

На правах рукописи

Самсонова Анастасия Александровна

**РЕЧЕВАЯ РЕПРЕЗЕНТАЦИЯ
ОЦЕНИВАНИЯ ПРОИЗВЕДЕНИЯ ИСКУССТВА
В ЖУРНАЛИСТСКИХ ТЕКСТАХ**

Специальность 10.01.10 – Журналистика

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук

Воронеж – 2019

Работа выполнена в ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет».

Научный руководитель: доктор филологических наук,
доцент **Цветова Наталья Сергеевна**

Официальные оппоненты: **Анненкова Ирина Васильевна**,
доктор филологических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова», кафедра
стилистики русского языка, профессор

Тяжлов Ян Игоревич,
кандидат филологических наук, ФГАОУ ВО
«Белгородский государственный национальный исследовательский университет», кафедра
журналистики, доцент

Ведущая организация: **ФГАОУ ВО «Северный (Арктический)
федеральный университет имени
М. В. Ломоносова»**

Защита состоится 28 мая в 14.00 на заседании диссертационного совета Д.212.038.18 при Воронежском государственном университете по адресу: 394068, г. Воронеж, ул. Хользунова, 40а, к. 119.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Воронежского государственного университета и на сайте www.science.vsu.ru.

Автореферат разослан 27 марта 2019 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета, кандидат
филологических наук



А. А. Кажикин

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность диссертационного исследования обусловлена ситуацией, которая сложилась сегодня в современном российском арт-медиадискурсе. На начальном этапе истории отечественной журналистики для большинства периодических изданий была характерна просветительская установка (см. «Ежемесячные сочинения пользе и увеселению служащие», «Всякая всячина», «Утренние часы» и др.). Историк печати Б. И. Есин отмечает, что в России с XVIII века «газеты активно выполняли культурно-просветительскую функцию, не столько в силу особого характера самой печати, сколько в силу состояния общества, аудитории того времени»¹. Но с течением времени дискурсивная интенциональность менялась: от традиционных для культурно-просветительской журналистики «толстых журналов», расцвет которых пришелся на XIX в., от «Мира искусства» и «Золотого руна» журналистика шла сначала к контролируемым партией советским газетам и журналам, позже – к управляемым рынком изданиям сферы досуга.

В современной журналистике сферы искусства обнаруживаются два почти самостоятельных направления: культурно-просветительская журналистика, наследующая национальную просветительскую традицию, обращенная к эстетическим и нравственным идеалам, и арт-журналистика, занимающаяся не только сбором и трансляцией информации о событиях, темах и тенденциях в развитии современного искусства, его формах и жанрах, но и «стимулированием потребительского интереса к арт-объектам, обладающим определенной материальной ценностью, к арт-событиям и персонам, производящим ценности, соответствующие релаксационному

¹ Есин Б. И. Русская газета и газетное дело в России. М.: МГУ. 1981. С. 15.

состоянию адресата или способным это состояние провоцировать»². Из двух ключевых функций СМИ – информационной и воздействующей – для арт-медиадискурса сегодня ведущей является вторая.

Одним из основных средств реализации воздействующей функции журналистики признается оценка. Оценивание – неотъемлемая часть творческой деятельности журналиста, что обусловлено установкой современных медиа на формирование аксиологических представлений массовой аудитории и намерением автора медиатекста зафиксировать собственную позицию. Непременная особенность журналистского арт-текста – эстетическая оценочность. Именно установка на формирование и выражение эстетической оценки в значительной степени определяет стремление автора медиатекста анализировать спорные позиции, осознание им необходимости трансляции своего отношения к актуальным арт-объектам, к разным точкам зрения, к проблемам, формирующим содержание речи/текста. Все эти обстоятельства диктуют зависимость большей части изменений, происходящих в современном медийном дискурсе искусства, от трансформаций оценочной парадигмы.

Постановка проблемы. Многие исследователи, изучающие функционирование оценки, не различают процесс оценки (оценивание) и результат оценки (оценку как таковую), отождествляют их. На наш взгляд, при всей близости эти понятия нуждаются в разграничении. Разграничение должно осуществляться по двум направлениям: с одной стороны, необходимо отделить содержание понятия «ценность» от понятий оценки, разграничить представления об оценке и процессе оценивания, с другой стороны – в границах теории оценки необходимо достичь понимания феноменальности эстетического оценивания в профессиональной деятельности журналиста.

² Цветова, Н. С. Арт-медиадискурс / Медиалингвистика в терминах и понятиях : словарь-справочник. Под ред. Л. Р. Дускаевой. – М.: ФЛИНТА, 2018. С. 188.

Решение этих задач представляется принципиально важным для науки о журналистике в целом и для медиалингвистики как составной части этой науки. Динамическая, процессуальная категория оценивания характеризует арт-разновидность журналистской деятельности в ходе ее осуществления, обладает высоким объяснительным потенциалом. Изучение категории оценивания позволяет приблизиться к постижению специфики дискурса, поскольку дает возможность выявить не только стилистические особенности текстов, но и синтагматические межтекстовые связи. Мы полагаем, что именно моделирование процессуальности творческой деятельности имеет для теории журналистики эвристическую значимость, поскольку помогает выработать для деятельности в этой сфере, как писал Т. Котарбинский, «наиболее общие нормы максимальной целесообразности»³.

Объект диссертационного исследования – представленные в массмедиа современные русские журналистские тексты разного типа, посвященные произведениям искусства.

Предмет – речевая репрезентация процесса формирования эстетической оценки как дискурсоорганизующий фактор.

Цель – выявление феноменологических характеристик процесса оценивания художественного произведения в арт-сегменте медийного дискурса.

Поставленная цель предполагает решение следующих **задач**:

- создание терминологической базы исследования, прежде всего, теоретическое обоснование необходимости введения в научный оборот термина «оценивание», определение содержания и специфики данного понятия;

- разработка методики анализа процесса оценивания произведения искусства в медиадискурсе с опорой на достижения медиалингвистики,

³ Котарбинский Т. Трактат о хорошей работе. М.: ЭКОНОМИКА. 1975. URL: <http://www.universalinternetlibrary.ru/book/12279/ogl.shtml> Дата обращения: 24.06.2018.

интенциональной стилистики, лингвопраксиологии и теории речевых жанров;

- выявление стадильности процесса оценивания;
- описание феноменологических речевых характеристик каждой стадии;
- установление типических проявлений зависимости речевой репрезентации категории оценочности в журналистском арт-тексте от его интенциональности;
- экспликация композиционно-речевых моделей, участвующих в формировании процесса оценивания произведения искусства;
- обоснование системы типовых авторских замыслов, объективируемых в современном арт-журналистском дискурсе.

Степень научной разработанности темы. Теоретическая база, необходимая для изучения процесса оценивания искусства в массмедиа, разработана в достаточной степени. Основы ее заложены в трудах философов, занимавшихся вопросами аксиологии (И. Кант, Г. Лотце, Э. Гуссерль, В. Виндельбанд и Г. Риккерт), исследователей в области аксиологии культуры (Г. П. Выжлецов, П. С. Гуревич, Н. Н. Палеева). Оценка и ценности в теории коммуникации изучались И. И. Докучаевым, И. П. Бормотовым, А. В. Назарчук. Лингвистическая теория оценки представлена в работах Е. М. Вольф, Н. Д. Арутюновой, Е. С. Кубряковой, В. Н. Телия. Основные положения теории журналистики, изложенные С. Г. Корконосенко, Е. П. Прохоровым, А. А. Тертычным, В. В. Тулуповым, Л. Г. Свитич, способствовали возникновению такой научной дисциплины, как аксиология журналистики, которую активно развивают В. А. Сидоров, Л. М. Майданова, Э. В. Чепкина и др.

Медиалингвистический подход, позволяющий комплексно рассмотреть языковую практику современной российской журналистики, представлен в работах Л. Р. Дускаевой, Т. Г. Добросклонской, В. И. Конькова, Г. А. Копниной, Т. В. Шмелевой, М. Ю. Казак, А. В. Полонского,

Т. Ю. Редькиной, Ю. М. Коняевой, Н. А. Прокофьевой и мн. др. Изучением медиасферы как дискурса занимается ряд авторитетных исследователей, таких как И. В. Анненкова, Л. Р. Дускаева, Е. А. Кожемякин и др. Сфера реализации эстетической оценки – арт-медиадискурс в последние годы изучается А. А. Сидякиной, Н. С. Цветовой, Е. А. Набиевой, А. А. Новиковой, Я. И. Тяжловым, К. К. Сагдуллаевой и др.

Современная наука о журналистике подошла к осознанию сущности процесса оценивания объекта в массмедиа, презентуя оценивание как «синтез познания и преобразования»⁴. Один из ведущих медиакритиков А. П. Короченский уточняет, что оценивание – это познавательная операция, «воплощающая двуединую сущность критики как когнитивного феномена и вместе с тем явления общественной регуляции»⁵. При этом процессуальность, стадийность оценивания оказывается за пределами интересов исследователей. В медиалингвистических работах, где акцент делается на речевых средствах выражения оценки, категория оценочности рассматривается статично – в аспекте потенциальной возможности языковой единицы выступать в качестве средства выражения оценки.

Сегодня ответы на многие вопросы, связанные с оцениванием тех или иных феноменов в журналистике, с результатами оценочной деятельности, призвана искать молодая дисциплина, развивающаяся в русле теории журналистики – аксиология журналистики, изучающая журналистику как «источник и ретранслятор ценностей общества во всем их предметно-смысловом многообразии, а также собственно журналистику как социальную ценность»⁶. Но в рамках аксиологии журналистики термин «оценивание» пока не получил дефинитивного описания.

Научная новизна исследования заключается:

⁴ Докучаев И. И. Ценность и экзистенция. Основоположения исторической аксиологии культуры. СПб: Наука. 2009.

⁵ Короченский А. П. Медиакритика как оценочное познание социального функционирования СМИ. Научные ведомости Белгородского государственного университета. Гуманитарные науки, № 18 (7). 2010. С. 205

⁶ Сидоров В. А. Аксиология журналистики. СПб: Петрополис. 2016. С. 14.

- в применении синтагматического подхода к изучению текстов, представляющих один тип дискурса, что позволяет отнести исследование к новому, быстрыми темпами развивающемуся направлению медиалингвистики – медиалингводискурсологии;

- в комплексном описании динамики оценивания произведения искусства в современной российской журналистике с учетом позиций интенциональной стилистики и лингвопраксиологии;

- в репрезентации эстетической оценочности как дискурсообразующей категории;

- в попытке системного описания комплекса композиционно-речевых моделей, активно функционирующих в журналистике сферы искусства.

Методологическая база и методы исследования. Работа базируется на медиалингвистическом подходе к арт-медиадискурсу, оформленному в работах Л. Р. Дускаевой⁷. С опорой на достижения медиалингвистики нами создается аналитический алгоритм, в основе которого – лингвистическое представление о категории оценочности, базовые идеи интенциональной стилистики и лингвопраксиологии. Используются следующие методы исследования медиатекстов: интенционально-стилистический анализ, лингвопраксиологический анализ, моделирование с целью экспликации речевых текстотипов, а также авторская методика анализа феноменологических характеристик процесса оценивания произведения искусства.

Объективность исследования достигается благодаря принципам отбора **эмпирической базы**, которая представлена текстами, подготовленными и выпущенными в эфир телеканалами «Россия-Культура», «Первый канал», «НТВ», «Санкт-Петербург», опубликованными в печатных изданиях:

⁷ См. Дускаева, Л. Р. Отражение эстетической оценки произведений искусства в арт-медиадискурсе // Культура/Culture. — Скопье, Македония, 2015. — №12. — С. 29-40, Дускаева, Л. Р., Редькина, Т. Ю. Выражение эстетической оценочности в журналистских текстах // Журналистика. Общество. Ценности. — Санкт-Петербург: Петрополис, 2012. — С. 412-429.

«Коммерсантъ» (с приложениями), «Огонек», «Российская газета», «Ведомости», «Аргументы недели», «Литературная газета», интернет-СМИ: «Газета.ру», «Meduza». Хронологические рамки исследования – 2009-2018гг.

Отбор эмпирического материала осуществлялся поэтапно: сначала были отобраны СМИ, разнообразные по типологическим критериям: печатные, сетевые и телевизионные, государственные и частные, массовые и специализированные. Затем отбирались медиатексты, посвященные произведениям искусства, принадлежащим к разным сферам: изобразительное искусство, балет, художественная литература. Следующий шаг – из выделенного массива текстов исключались те, в которых отсутствует оценка. Затем тексты группировались по видам искусства. Отобранные для анализа медиатексты, посвященные одному произведению, созданные разными авторами, объединялись в единый массив, информационный поток, представляющий процесс оценивания.

Так, для изучения процесса оценивания романа Евгения Водолазкина «Лавр» были проанализированы 16 текстов, опубликованных на страницах печатных изданий (13 – газета «Ведомости», 3 – «Литературная газета»), 12 текстов, подготовленных интернет-СМИ («Газета.ру»), 12 расшифровок телевизионных сюжетов, вышедших на канале «Россия-Культура». Для того, чтобы рассмотреть оценивание выставки Яна Фабра «Рыцарь отчаяния – воин красоты», были подобраны 6 публикаций из газеты «Ведомости» и 18 телевизионных сюжетов (4 – на канале «НТВ», 7 – «Россия-Культура», 7 – «Санкт-Петербург»). Аналогично отбор проводился и по другим освещаемым в СМИ произведениям искусства.

Теоретическая значимость заключается в разработке идеи стадийности процесса оценивания произведения искусства в современных российских массмедиа и в описании системы композиционно-речевых жанровых моделей, выражающих эстетическую оценку.

Положения, выносимые на защиту:

1. Оценивание произведения искусства проанализировано как дискурс, объективирующий коммуникативно-познавательную деятельность журналиста, целью которой является понимание и оценка произведения искусства. Динамика процесса оценивания определяет логику репрезентации эстетической оценки в арт-медиадискурсе.

2. Процесс оценивания произведения искусства обладает феноменологическими характеристиками, а именно: основу его смыслового континуума составляет ситуация оценочно-познавательной деятельности журналиста; доминирующий семантический вид оценки художественного произведения – эстетический; структура процесса оценивания универсальна для всех видов произведений искусства. Универсальный характер процесса оценивания свидетельствует о системности современного медийного арт-дискурса.

3. Процесс оценивания произведения искусства имеет три этапа. На первом этапе формируется общая положительная/отрицательная оценка. На втором этапе оценка уточняется и мотивируется. На третьем сформированная оценка используется в данном сегменте медийного арт-дискурса как оценочный стереотип, который актуализируется на начальном этапе оценивания нового произведения искусства. Каждый этап проходит в несколько стадий, характеризуется специфической структурой, динамикой, интенциональностью.

3.1. Первый, установочный этап представлен тремя стадиями: ожидание, предвосхищение и первичное аналитическое оценивание. Стадии сменяют друг друга с течением времени. По мере приближения к стадии первичного аналитического оценивания возрастает влияние оценочного компонента.

3.2. Второй этап, этап дополнительной актуализации, связан с реализацией двух целеустановок: раскрытие нового аспекта ранее освещенной темы (предполагается возрастание роли пресуппозитивной составляющей) и удержание читателя в пределах уже сформированного

информационного поля (в данном случае пресуппозитивная составляющая не играет важной роли, оценочность выступает ведущей интенцией).

3.3. Третий этап – этап функционирования оценочного стереотипа в пределах расширенного информационного поля. На данном этапе оценочное суждение о произведении служит для оценки другого феномена (автора, другого произведения искусства и др.), выполняя одну из трех функций: сопоставления, противопоставления или имиджеформирования.

4. Стадиальный характер оценивания, ярко выраженные разнообразные коммуникативные целеустановки позволяют выделить систему эстетических композиционно-речевых текстотипов. Каждый этап оценивания соотносится с определенной познавательно-речевой жанровой моделью: первый этап – жанровые модели «Прогнозирование эстетического эффекта», «Стимулирование общественного интереса к объекту оценки», «Оценка произведения искусства»; второй этап – жанровые модели «Привлечение дополнительного внимания к произведению искусства», «Использование эстетической оценочности в качестве обоснования социальной оценки» (данная модель рассматривается как пограничная между арт-дискурсом и культурно-просветительским дискурсом)); третий этап – «Представление автора произведения искусства», «Представление создателей произведения искусства», «Оценка произведения искусства через прецедентное имя».

Практическая значимость работы: полученные выводы могут быть полезны профессионалам речи, работающим в медиасреде, связанным со сферой искусства, т. к. профессионал должен осознавать репертуар речевых моделей, которыми он может воспользоваться, и зависимость выбора модели от стадии оценивания. Кроме того, результаты исследования могут быть использованы при преподавании таких дисциплин, как «Стилистика», «Арт-журналистика», «Журналистика сферы досуга» и т.п. на факультетах журналистики и массовых коммуникаций.

Апробация работы. Основные положения диссертационного исследования изложены в 3 статьях, опубликованных в изданиях,

включенных в перечень ВАК, а также в 10 работах, опубликованных в сборниках статей и материалов конференций.

Также результаты исследования были представлены на следующих конференциях: «Медиа в современном мире. Молодые исследователи» (СПбГУ 2014, 2015, 2016, 2017гг.), «Журналистика России в условиях перехода к информационному обществу» (РУДН, 2016), «Ломоносов - 2016» (МГУ им. М. В. Ломоносова), «Слово и текст в культурном и политическом пространстве» (СГУ им. Питирима Сорокина. 2016, 2017 гг.), «Электронные средства массовой информации: вчера, сегодня, завтра» (СПГУП, 2017, 2018), «Дискурсология и медиакритика средств массовой информации» (НИУ БелГУ, 2017), «Язык в координатах массмедиа» (СПбГУ, 2017), «Медиа в современном мире. 57-е Петербургские чтения» (СПбГУ, 2018).

Структура работы. Работа состоит из двух глав, введения, заключения и списка литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ

Во **введении** обосновывается выбор темы исследования, описывается ее актуальность, определяется степень научной разработанности; выявляются объект, предмет и методы исследования, формулируются исследовательские цели и задачи; излагаются теоретические и методологические основы работы, приводятся выносимые на защиту положения; определяются теоретическая и практическая значимость диссертации, приводятся сведения об апробации основных результатов.

Первая глава *«Оценивание произведений искусства в медиадискурсе: теоретический аспект проблемы»* посвящена предметному полю исследования. В разделе *«Феномен оценивания в свете гуманитарной науки»* рассматриваются основные подходы к теории оценивания в истории философии. Приводится подробный анализ философских суждений о ценности и благе, начиная от Аристотеля. Изложены основные положения аксиологических трудов Г. Лотце, В. Виндельбанда, Г. Риккерта и др.

Реферативно представлен коммуникативный подход к изучению ценностей (Ч. Стивенсон, П. Ноуэлл-Смит), позволивший экстраполировать достижения аксиологии как философской дисциплины на другие области гуманитарного знания.

Особое внимание уделено активно развивающейся в последние годы аксиологии журналистики, которая рассматривает журналистику в том числе как институт формирования ценностей. Ввиду этого оценочность оказывается ключевой, дискурсоформирующей категорией аксиологии журналистики, что является принципиально важным для нас, т. к. мы рассматриваем журналистские тексты, посвященные искусству, как дискурсивную целостность. Представление о дискурсе базируется на идеях М. Фуко, который определяет это явление как «совокупность анонимных, исторических, детерминированных всегда временем и пространством правил, которые в данной эпохе и для данного социального, экономического, географического или языкового окружения определили условия воздействия высказывания»⁸. По Фуко, дискурс представляет собой социально-историческую информацию, соотносящую произносимое с действительностью. Ученый вводит понятие «дискурсивной формации» – это «общая система высказывания, которой подчиняется группа вербальных реализаций»⁹, иными словами, это своего рода информационная структура, служащая для «регистрации специфического знания»¹⁰.

Принципиально важным оказывается тот факт, что именно дискурсивная формация определяет выбор тем, высказываний, коммуникативных тактик и стратегий, реализуемых в определенной коммуникативной ситуации. Как отмечает В. Е. Чернявская, «дискурсивная

⁸ Фуко М. Археология знания. СПб, 2004. С. 227-228.

⁹ Фуко М. Указ. соч. С. 225.

¹⁰ Бурцев, В. А. Дискурсивная формация как единица анализа дискурса // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. №10 (66), 2008. С. 14.

формация по Фуко – сеть когнитивных отношений между понятиями, теориями, высказываниями, дискурс – место возникновения понятий»¹¹.

Современный медиадискурс в целом и арт-журналистика как один из дискурсных сегментов представляет собой процесс коммуникации, так как имеет явно выраженных агентов и клиентов (автора текста и аудиторию). Медийный дискурс всегда оперативен, актуален, может быть инициирован не только продуцентом (в тех случаях, когда аудитория сама создает запрос на журналистскую информацию). В текстах, существующих в рамках данного типа дискурса, позиция автора выражена непосредственно, в то время как, например, в художественных произведениях категория автора может выражаться не напрямую, а в научных работах автор намеренно обезличен.

Современный журналистский арт-медиадискурс (арт-журналистика, культурно-просветительская журналистика), по определению Н. С. Цветовой, – «гипертекст, феноменологическими характеристиками которого можно считать открытость, являющуюся результатом актуализации принципа диалогичности как принципа сцепления текстов-реплик в ответ на текст, презентующий инфоповод; политоичность (многотемность), т. к. искусство (художественная культура) – это любая деятельность, направленная на создание эстетически выразительных форм»¹². Допускаем, что интернет-коммуникация и иные формы современной коммуникации (перформансы, флешмобы и т. д.) могут быть включены в процесс обмена эстетически значимой информацией, но неинституциализированный статус перечисленных явлений затрудняет возможность установления типовых текстовых характеристик процесса оценивания произведения искусства, поэтому они оказались вне нашего внимания.

¹¹ Чернявская В. Е. Лингвистика текста: Поликодовость, интертекстуальность, интердискурсивность. М., 2009. С.139

¹² Цветова, Н. С. Арт-медиадискурс / Медиалингвистика в терминах и понятиях : словарь-справочник. Под ред. Л. Р. Дускаевой. – Москва: ФЛИНТА, 2018. С. 188.

Второй раздел «*Оценка, оценочность, оценивание в лингвистических исследованиях*» посвящен определению и разграничению ключевых понятий лингвистической теории оценки. С опорой на труды А. А. Ивина, Е. М. Вольф, Н. Д. Арутюновой, В. А. Марьянчик и др. выделяются следующие отличительные черты каждого из понятий:

- оценка – это действие по размещению предмета на оценочной шкале между операторами «хороший» и «плохой», а также результат этого действия. Структура оценки включает в себя субъект оценки, предмет оценки и оценочный предикат (основание (оценочную шкалу) и характер оценки);

- оценочность – речевое воплощение оценки; реализация оценки в тексте; категорию оценочности следует отделять от эмотивности, эмоциональности и экспрессивности;

- оценивание – текстовый процесс формирования оценки.

Разграничение понятий «оценка», «оценочность» и «оценивание» приводит к пониманию того, что оценочность, как речевая категория широко исследована на языковом уровне, но недостаточно анализируется в качестве дискурсивной практики. Для изучения репрезентации оценочности в журналистских текстах, посвященных произведениям искусства, необходимым оказалось обращение к динамическому процессу формирования оценки – оцениванию.

В третьем разделе «*Эстетическая оценочность как институциональная категория журналистского арт-дискурса*» приводятся различные типологии оценочных значений, устанавливается, что эстетическая оценка определяется большинством исследователей как средство установления эстетической ценности какого-либо объекта, осознаваемый результат эстетического восприятия¹³. Поскольку искусство является сферой воплощения в реальность категории прекрасного, эстетическая оценка оказывается важнейшим из всех оценочных значений

¹³ Эстетическая оценка // Эстетика. Словарь. Под общ. ред. А. А. Беляева. М., 1989. URL: <https://aesthetics.academic.ru/331>. Дата обращения: 01.06.2018.

при изучении арт-медиадискурса. Устанавливается, что современные тенденции, характерные для журналистики сферы досуга (такие как коммерциализация, развитие PR-жанров, деградация аналитической составляющей) обуславливаются в значительной степени изменениями в оценочной парадигме. В связи с этим принципиальной становится необходимость исследования эстетической оценочности в динамике ее формирования.

Во второй главе *«Оценивание арт-объекта в журналистике как дискурсивный феномен»* процесс оценивания произведения искусства в журналистских текстах рассматривается с применением различных методик анализа медиатекста. В первом параграфе *«Институциональные характеристики процесса оценивания произведения искусства в массмедиа»* массив текстов, посвященных одному арт-событию (выставке Яна Фабра в Эрмитаже), анализируется с применением методики, разработанной автором диссертации. Созданный алгоритм анализа базируется на основных положениях лингвистической теории оценки (Е. М. Вольф, Н. Д. Арутюнова) с учетом достижений интенциональной стилистики. Методика представляет собой следующую последовательность действий:

- анализ установочного представления об объекте;
- выявление инфоповода, его дискурсивных характеристик;
- установление базовых критериев оценивания; размещение объекта на оценочной шкале:
 - атрибутирование набора речевых средств, репрезентирующих оценку;
 - описание последовательности использования речевых средств;
 - определение функциональных возможностей разных речевых средств, используемых для выражения оценки;
 - установление интенциональной структуры текстов, посвященных произведениям искусства.

С помощью данной методики анализируются включенные в эмпирическую базу исследования медиатексты, созданные одним или разными авторами в определенной временной последовательности, посвященные одному событию из сферы искусства. Устанавливается, что оценивание – процесс динамический, поскольку даже один и тот же автор в одном и том же издании в разные периоды времени может транслировать принципиально разные оценки одного объекта. В ходе исследования был сформулирован вывод о существовании двух уровней организации процесса оценивания предмета искусства. Первый – проблемно-тематический, на котором процесс оценивания определяется ракурсом рассмотрения объекта, второй – элокутивный, требующий осознания принципов отбора речевых средств, используемых для трансляции оценочных смыслов. Именно поэтому в процессе оценивания одного и того же арт-объекта в различных СМИ есть общее (в основном, общность тематическая) и различия, как правило, связанные со структурой текста и его стилистикой. Тематический, общий для различных СМИ уровень организации процесса оценивания становится предметом дальнейшего интереса.

Описанная выше методика была применена к медиатекстам, посвященным разным видам искусства: литературному произведению, выставке живописных полотен, балету. Удалось подтвердить гипотезу о стадийности процесса оценивания (формирование базовой положительной оценки – информирование о фактах массового признания – использование признанного художественного произведения для создания современной оценочной шкалы). Выявленная универсальность позволяет признать целостность, системность современного медийного арт-дискурса, в котором, как и в политической или экономической журналистике, действуют свои правила и происходят уникальные процессы. На поиск этих правил, прежде всего, нацелено наше исследование.

Во втором параграфе *«Стадиальные текстотипы: лингвопраксиологическое описание»* к текстам, в которых оцениваются

произведения искусства, применяется методика лингвопраксиологического анализа, разработанная Л. Р. Дускаевой с опорой на идеи Т. Котарбинского¹⁴. Алгоритм представлен двумя этапами: 1) аналитическое описание элементов и форм текстотипа (прояснение его интенциональности как иерархии интенций и установление в текстах типовых композиционных единиц, последовательность которых через реализацию дополнительных интенций позволяет воплотить в речи основную) 2) критический анализ отбора и сочетания языковых средств, используемых при создании текстов.

Анализ медиатекстов с помощью данной методики доказал, что стадийность процесса оценивания соблюдается при подготовке журналистских арт-текстов для различных каналов медиакommunikации и для различных произведений искусства. Феноменологические характеристики процесса остаются неизменными. Процесс представляет собой три этапа.

Первый, установочный этап этого процесса представлен тремя стадиями: ожидание, предвосхищение и первичное аналитическое оценивание. Стадии сменяют друг друга с течением времени, по мере приближения к стадии первичного аналитического оценивания возрастает влияние оценочного компонента (от стадии ожидания, в которой информирующая целеустановка преобладает над оценкой).

Второй этап, этап дополнительной актуализации, связан с реализацией двух целеустановок: раскрытие нового аспекта ранее освещенной темы (в таком случае возрастает роль пресуппозитивной составляющей) и удержание читателя в пределах уже сформированного информационного поля (в данном случае пресуппозитивная составляющая не играет важной роли, оценочность выступает ведущей интенцией, отличие данной группы от этапа аналитического оценивания – в инфоповодах, по времени не совпадающих с первым появлением в медиапространстве оцениваемого произведения искусства). Также было отмечено, что эстетическое оценивание на данном

¹⁴ Дускаева Л. Р. Отражение эстетической оценки произведений искусства в арт-медиадискурсе // Культура/Culture. Скопье, Македония. 2015. №12. С. 29-40.

этапе может выступать не ведущей интенцией (которой является на стадии аналитического оценивания), а мотивировкой, обоснованием другого типа оценки (социальной, утилитарной и др.)

Третий этап – этап функционирования оценочного стереотипа в пределах расширенного информационного поля, в рамках которого оценочное суждение о произведении служит для оценки другого феномена (персонажа, нового произведения искусства и др.), выполняя две функции: сопоставления (при положительно оценочном суждении) и противопоставления (при отрицательной оценке). Также мы выделяем имиджеформирующую функцию оценочного стереотипа, когда образ произведения искусства, сформированный медиа, экстраполируется на персонажей, принявших участие в его создании, реже – на площадки, жанры и др.

Третий параграф *«Динамика оценивания арт-объекта в аспекте речевых жанров»* основывается на положении, что речевую репрезентацию процесса оценивания можно представить с помощью системы познавательно-речевых жанровых моделей, основанных на эстетической оценке. Для этого в разделе *«Оценочные речевые жанры в медиалингвистике»* систематизируются теоретические положения о природе, структуре и методах анализа речевых жанров. Предлагается прагматико-формальная классификация оценок, опирающаяся, с одной стороны, на тактики прямого и косвенного оценивания, с другой стороны, на разделение оценочных текстовых единиц на эвалюативное описание, эвалюативное повествование и эвалюативное толкование. Исходя из этого предлагается следующая модель речевого моделирования текстотипов: установление коммуникативной цели – описание информационного поля – определение прагматико-формальной роли оценки – описание средств, создающих оценочную модальность.

В разделе *«Жанровые модели, транслирующие эстетическую оценку»* с помощью предложенного механизма речевого моделирования на каждом этапе оценивания выделяются характерные текстотипы. Полученные восемь

жанровых моделей представляют собой систему репрезентации эстетического оценивания произведения искусства в арт-медиадискурсе:

- «Прогнозирование эстетического эффекта»;
- «Стимулирование общественного интереса к объекту оценки»;
- «Оценка произведения искусства»;
- «Привлечение дополнительного внимания к произведению искусства»;
- «Использование эстетической оценочности в качестве обоснования социальной оценки»;
- «Представление автора произведения искусства»;
- «Представление создателей произведения искусства»;
- «Оценка произведения искусства через прецедентное имя».

Выявленные познавательные-речевые жанровые модели представляют собой теоретически возможную систему. В журналистской практике в каждом конкретном случае или издании может встретиться только один или несколько текстотипов, посвященных определенному произведению искусства. Однако нами был описан потенциал выражения оценки в текстах, посвященных произведению искусства: любой материал, принадлежащий данному типу медиадискурса, будет реализовывать одну из выделенных нами моделей.

Функционирование того или иного текстотипа в пределах дискурса, диапазон выбора зависит от многих факторов: от качественных характеристик СМИ; интенционально-стилистической специфики совокупного журналистского текста; уровня профессиональной компетентности журналиста, базовой характеристикой которой является компетентность речевая.

В **Заключении** представляются основные выводы, сформулированные в ходе работы.

Перечень опубликованных работ по теме диссертации

Публикации в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации:

1) Самсонова А. А. Речевая репрезентация оценки литературного произведения в журналистской рецензии // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета технологии и дизайна. Серия 2. Искусствоведение. Филологические науки. 2016. №4. С. 106-110.

2) Самсонова А. А. Трансформация процесса оценивания произведения искусства в медийном дискурсе как медиалингвистическая проблема // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета технологии и дизайна. Серия 2. Искусствоведение. Филологические науки. 2017. №4. С. 102-106.

3) Самсонова А. А. Оценивание произведения искусства в журналистском тексте (на примере романа Е. Водолазкина «Лавр») // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Сер.: Филология, педагогика, психология. 2018. № 1. С. 84-90.

Публикации в других изданиях:

4) Самсонова А. А. Концепт как средство трансляции аксиологии журналистского арт-текста // Журналистика России в условиях перехода к информационному обществу: сборник научных статей / отв. ред. Ел. В. Мартыненко. – Москва : РУДН, 2016. С. 338-343.

5) Самсонова А. А. Аксиологема как специфическое средство выражения ценностного содержания в жанре рецензии // Тамбов на карте генеральной: социально-экономический, социокультурный, образовательный, духовно-нравственный аспекты развития региона: сборник материалов Всероссийской научной конференции (20 мая 2016 г.) / под общ. ред. В.Я. Никульшина. – Мичуринск: Изд-во Мичуринского ГАУ, 2016. С. 149-151.

6) Самсонова А. А. Специфика речевого выражения оценки в жанре рецензии // Современная медиасреда: традиции, актуальные практики и

тенденции. Взгляд молодых исследователей : межвуз. сб. науч. работ студентов и аспирантов. Вып. 16 / науч. ред. М. А. Бережная. СПб.: Свое издательство, 2016. С. 165-173.

7) Самсонова А. А. Аксиологема как средство выражения ценностного содержания рецензии // Слово и текст в культурном и политическом пространстве [Электронный ресурс] : материалы Всероссийской научной конференции студентов и аспирантов (Сыктывкар, 13 мая 2016 г.) : текстовое научное электронное издание на компакт-диске / отв. ред. Т. Н. Бунчук ; Федер. гос. бюджет. образоват. учреждение высш. образования «Сыктыв. гос. ун-т им. Питирима Сорокина». С. 275-277.

8) Самсонова А. А. Речевая репрезентация оценивания произведений искусства в журналистских текстах как медиалингвистическая проблема // Слово и текст в культурном и политическом пространстве: материалы Всероссийской с международным участием научной конференции студентов и аспирантов (Сыктывкар, 21 апреля 2017 г.) [Электронный ресурс] : текстовое научное электронное издание на компакт-диске / отв. ред. Т.Н. Бунчук ; Федер. гос. бюджет. образоват. учреждение высш. образования «Сыктыв. гос. ун-т им. Питирима Сорокина». С.243-244.

9) Самсонова А. А. Оценивание произведения искусства в журналистском тексте (на примере романа Е. Водолазкина «Лавр») // Дискурсология и медиакритика средств массовой информации: сборник научных работ (по материалам международной научнопрактической конференции, НИУ «БелГУ», 4–7 октября 2017 г.) / под ред. А.В. Полонского, М.Ю. Казак, С.В. Ушаковой. – Белгород: ИД «Белгород» НИУ «БелГУ», 2017. С. 265-271.

10) Самсонова А. А. Речевая репрезентация литературного произведения в сетевых СМИ: система оценочных средств // Электронные средства массовой информации: вчера, сегодня, завтра: XI Всероссийская научно-практическая конференция (7 апреля 2017 г.) / научн. ред. В. Д. Сошников. 2017. — СПб.: СПбГУП, 2017. С. 37-40.

11) Самсонова А. А. Оценивание произведения искусства в телетексте: постановка проблемы // Медиалингвистика. Вып. 6. Язык в координатах массмедиа : матер. II Междунар. науч.-практ. конф. (2–6 июля 2017 г., Санкт-Петербург, Россия) / отв. ред. А. А. Малышев. — СПб. : С.-Петерб. гос. ун-т, Ин-т «Высш. шк. журн. и мас. коммуникаций», 2017. С. 111-113.

12) Самсонова А. А. Оценивание произведения искусства в сетевых массмедиа как текстопорождающая стратегия // Электронные средства массовой информации: вчера, сегодня, завтра: XII Всероссийская научно-практическая конференция (6 апреля 2018 г.) / научн. ред. В. Д. Сошников. 2018. — СПб.: СПбГУП, 2018. С. 72-75.

13) Самсонова А. А. Речевая репрезентация оценки в телевизионных новостях, посвященных произведениям искусства // Материалы 57-го междунар. форума (19–20 апреля 2018 г.) / отв. ред. В. В. Васильева. 2018. № 2. В 2-х томах. Т. 1. — СПб.: Высш. шк. журн. и мас. коммуникаций, 2018. С. 70-71.