

ФЕДЕРАЛЬНОЕ КАЗЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «АКАДЕМИЯ ПРАВА И УПРАВЛЕНИЯ  
ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ»  
(АКАДЕМИЯ ФСИН РОССИИ)

*На правах рукописи*

**КАРЕЕВА Ирина Владимировна**

**ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ ФОРМИРОВАНИЯ  
МЕЖЭТНИЧЕСКОЙ ТОЛЕРАНТНОСТИ У КУРСАНТОВ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ФСИН РОССИИ**

13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования

Диссертация  
на соискание ученой степени  
кандидата педагогических наук

Научный руководитель:  
доктор педагогических наук, профессор  
Аксенова Галина Ивановна

Рязань – 2019

**Оглавление**

<b>Введение</b> .....	3
<b>Глава 1. Теоретические основы формирования межэтнической толерантности у курсантов образовательных организаций ФСИН России</b> .....	16
1.1. Проблема межэтнической толерантности и ее формирования в научной литературе.....	16
1.2. Характеристика межэтнической толерантности у курсантов образовательных организаций ФСИН России.....	48
1.3. Модель формирования межэтнической толерантности у курсантов образовательных организаций ФСИН России.....	63
Выводы по первой главе.....	78
<b>Глава 2. Опытнo-экспериментальная работа по формированию межэтнической толерантности у курсантов образовательных организаций ФСИН России</b> .....	81
2.1. Педагогические условия формирования межэтнической толерантности у курсантов образовательных организаций ФСИН России.....	81
2.2. Констатирующий этап эксперимента: процедура, интерпретация и анализ результатов.....	89
2.3. Программа формирования межэтнической толерантности у курсантов образовательных организаций ФСИН России.....	116
2.4. Анализ и интерпретация результатов опытнo-экспериментальной работы.....	129
Выводы по второй главе.....	150
<b>Заключение</b> .....	153
<b>Список литературы</b> .....	157
<b>Приложения</b> .....	182

## Введение

**Актуальность исследования.** Российская Федерация – уникальное государство, национальный состав которого чрезвычайно разнообразен. По официальным данным, на территории страны проживают граждане около 190 национальностей и этнических групп. Фактор многонациональности нашего государства закреплён в Конституции Российской Федерации (ст. 3).

Начиная с 90-х г. XX века особое значение в российском обществе приобрели национальные отношения, обострение которых произошло вследствие сложных экономических и общегосударственных процессов. Перед российским обществом стоит задача консолидации как одного из важнейших условий обеспечения национальной безопасности. Предпосылкой ее достижения может стать непрерывная и идеологически грамотная работа с населением, направленная на воспитание толерантности к гражданам различных национальностей и любого вероисповедания, выработку сознательной позиции принятия, понимания и уважения к представителям всех этнических групп.

В образовательных организациях Федеральной службы исполнения наказаний (ФСИН России) существует ряд проблем в сфере межэтнических отношений. Формирование межэтнической толерантности у курсантов вузов уголовно-исполнительной системы в последние годы приобретает особую значимость. Это обусловлено целым рядом обстоятельств.

Во-первых, на современном этапе развития ФСИН России, в ходе которого происходит гуманизация системы исполнения наказаний, требуется формирование толерантного поведения, межэтнической толерантности, веротерпимости и обучения межкультурному диалогу курсантов.

Во-вторых, одной из главных особенностей курсантов, которые проходят службу в образовательных организациях ФСИН России является полиэтничность. В составе учебно-строевых подразделений всегда обучались кур-

санты разных национальностей. Анализ национального состава курсантов в хронологической последовательности позволяет констатировать, что полиэтничный состав учебно-строевых подразделений изменяется. Так, в 2012 г. в Академии ФСИН России проходили обучение представители 27 национальностей, в 2013 г. – 28, 2014 и 2015 гг. – 29, 2016 г. – 30, в 2017 и 2018 гг. – 33.

В-третьих, в образовательных организациях ФСИН России проходят обучение курсанты не только различных национальностей, но и различных вероисповеданий.

В-четвертых, признаки интолерантности у курсантов образовательных организаций ФСИН России наблюдаются уже на стадии формирования учебных коллективов по следующим критериям: язык (неосознанное употребление оскорбительных выражений и намеков); стереотипы; предубеждения; сегрегация.

В-пятых, неполное использование образовательными организациями ФСИН России своего потенциала формирования межэтнической толерантности. Воспитательная работа с курсантами по формированию межэтнической толерантности представляет собой разрозненные мероприятия, носящие эпизодический характер.

Анализ перечисленных обстоятельств дает основание полагать, что актуальность выбранной проблемы обусловлена потребностями государства, общества и образовательных организаций ФСИН России. Полиэтничность и поликонфессиональность образовательных организаций вызывает трудности межличностного взаимодействия в среде курсантов, которые не могут справиться со своим индивидуальным восприятием представителей иных национальностей и этносов, рассматривая их в рамках собственной культуры и веры. Таким образом, позитивное межэтническое взаимодействие обучающихся не возникает самостоятельно, ему необходимо целенаправленно учить.

**Степень разработанности проблемы.** Проблема формирования межэтнической толерантности у курсантов давно находится в центре внимания различных научных направлений и школ.

Так, общая теория толерантности в условиях глобализации и роста полиэтничности общества разработана в трудах таких ученых, как С. К. Бондырева, М. Валзер, Д. В. Колесов, В. А. Лекторский, В. С. Малахов, Ю. П. Платонов, Е. А. Плеханов, К. Ясперс и др. Глубокий анализ межнациональных взаимоотношений учащихся с учетом их этнической принадлежности представлен в трудах В. Н. Гурова, А. Г. Кирьяковой, В. Г. Крысько, Д. И. Латышиной, Н. А. Месштыба, Е. А. Найденовой, Р. З. Хайруллина и др. В работах В. Л. Лекторского, Н. П. Медведева, В. А. Тишкова, В. В. Шалина этническая толерантность названа неременным условием, без которого человечество в условиях глобализации мира обречено; приводятся общие рекомендации, необходимые для формирования в российском обществе толерантного сознания, включая сферу образования. Теоретические основы воспитания культуры межнационального общения курсантов представлены в работах В. С. Гребнева, Н. Н. Жердевой, А. В. Кудряшова, А. И. Купцова, В. А. Кучера, А. А. Маркаряна, С. В. Сергеевой и др. Методику воспитания толерантности разрабатывали Ш. А. Амонашвили, Н. К. Крупская, А. С. Макаренко, В. А. Сухомлинский, С. Т. Шацкий. Вопросам формирования толерантности и межэтнической толерантности обучающихся в вузе уделяли внимание В. А. Виниченко, В. Г. Гималиев, Н. Л. Кобесашвили, Н. Ю. Кудзиева, А. В. Кудряшов, Г. И. Пилиева, Е. А. Пугачева.

Несмотря на имеющиеся исследования по проблеме формирования межэтнической толерантности у курсантов, отсутствует понимание сущности ее формирования, не разработана модель данного процесса, не выделены и не апробированы педагогические условия, способствующие эффективному формированию межэтнической толерантности у курсантов образовательных организаций ФСИН России.

В связи с этим возникают **противоречия** между:

– потребностью в формировании межэтнической толерантности у курсантов образовательных организаций ФСИН России и отсутствием комплексных исследований данного процесса;

– потенциальными возможностями образовательных организаций ФСИН России в процессе формирования межэтнической толерантности у курсантов образовательных организаций ФСИН России и недостаточным их использованием в практике образовательного процесса;

– необходимостью оценки уровней сформированности межэтнической толерантности у курсантов образовательных организаций ФСИН России и недостаточной разработанностью критериев и показателей, позволяющих диагностировать эти уровни;

– потребностью развития межэтнической толерантности у курсантов образовательных организаций ФСИН России и отсутствием научно обоснованного комплекса педагогических условий, обеспечивающих формирование данного качества.

Недостаточная теоретическая и практическая разработанность поставленной проблемы и перечисленные противоречия определили **научную задачу** настоящего исследования, которая заключается в теоретической разработке и практической реализации модели и педагогических условий формирования межэтнической толерантности у курсантов образовательных организаций ФСИН России.

Актуальность проблемы, ее теоретическая и практическая значимость обусловили выбор **темы исследования**: «Педагогические условия формирования межэтнической толерантности у курсантов образовательных организаций ФСИН России».

**Цель исследования** – выявить педагогические условия формирования межэтнической толерантности у курсантов, теоретически обосновать и экспериментально проверить модель формирования межэтнической толерантности у курсантов образовательных организаций ФСИН России.

**Объектом диссертационного исследования** выступает формирование межэтнической толерантности у курсантов.

**Предметом диссертационного исследования** являются педагогические условия формирования межэтнической толерантности у курсантов образовательных организаций ФСИН России.

**Гипотеза исследования:** формирование межэтнической толерантности у курсантов образовательных организаций ФСИН России будет эффективным, если:

– определены понятие и структура межэтнической толерантности у курсантов образовательных организаций ФСИН России, что дает возможность осуществлять этот процесс целенаправленно;

– уточнено понятие «формирование межэтнической толерантности у курсантов образовательных организаций ФСИН России», что позволяет разработать и реализовать модель формирования межэтнической толерантности курсантов;

– разработана модель формирования межэтнической толерантности у курсантов, включающая целевой, методологический, содержательный, организационно-деятельностный и оценочно-результативный блоки, которая является теоретической основой данного процесса в педагогической практике;

– разработана и апробирована программа формирования межэтнической толерантности у курсантов, что способствует повышению уровня межэтнической толерантности курсантов;

– выявлен комплекс педагогических условий: актуализация этнокультурного потенциала образовательной среды вузов в воспитательной работе; включение в учебный процесс занятий, содержащих ценностную составляющую межэтнической толерантности и позитивного межкультурного взаимодействия (при изучении гуманитарных дисциплин); создание в образовательном процессе педагогических ситуаций, способствующих включению межэтнической толерантности в личностную систему ценностей курсантов.

Достижение поставленной в исследовании цели предполагает решение следующих **задач**:

- 1) на основе анализа научной литературы по проблеме исследования уточнить понятие «межэтническая толерантность курсантов образовательных организаций ФСИН России», выявить ее структурные компоненты;
- 2) уточнить содержание понятия «формирование межэтнической толерантности у курсантов образовательных организаций ФСИН России»;
- 3) разработать и обосновать модель формирования межэтнической толерантности у курсантов;
- 4) разработать и опытным путем проверить программу формирования межэтнической толерантности у курсантов;
- 5) выявить и экспериментально апробировать комплекс педагогических условий, обеспечивающих эффективность формирования межэтнической толерантности у курсантов.

**Методологическую основу исследования составили следующие подходы:**

– *системный подход* (В. Г. Афанасьев, Н. В. Кузьмина, Э. Г. Юдин и др.) позволяет представить формирование межэтнической толерантности курсантов как целостное образование, как совокупность его взаимосвязанных структурных компонентов;

– *средовой подход* (Э. Дюркгейм, Ю. Н. Кулюткин, Ю. С. Мануйлов, Л. И. Холина и др.) предполагает использование образовательной среды вуза уголовно-исполнительной системы с учетом ее особенностей как средства диагностики и проектирования педагогического результата;

– *деятельностный подход* (К. А. Абульханова-Славская, А. В. Брушлинский, Л. С. Выготский, П. Я. Гальперин, В. В. Давыдов, А. Н. Леонтьев, С. Л. Рубинштейн и др.) раскрывает сущность взаимодействия преподавателей и курсантов в процессе формирования межэтнической толерантности, является основополагающим аспектом при выборе методических составляющих образовательного процесса (форм, методов, приемов и



т. д.).

**Теоретическую основу исследования составили:** труды отечественных и зарубежных философов, социологов, педагогов, психологов, изучающих место и роль образования в обществе, социокультурные интерпретации образования, процесс социокультурного развития человека (И. В. Абакумова, М. М. Бахтин, А. И. Джуринский, Г. Г. Маслова, Ю. П. Платонов, В. В. Сериков, В. А. Ситаров, Н. А. Эмих и др.); концептуальные подходы к исследованию социализации личности (А. Г. Асмолов, В. С. Гребнев, Л. М. Дробижева, Э. Дюркгейм, М. С. Мацковский и др.); теоретические положения о формировании профессионально значимых качеств личности офицера (В. И. Вдовюк, В. И. Кобакин, В. Н. Котляр, А. И. Купцов, Л. И. Лурье, В. И. Пляшкевич, Т. И. Султанбеков, М. С. Фомин и др.); идеи и концепции поликультурного образования, воспитания культуры межнационального общения, межэтнической толерантности (Е. А. Абрамова, Б. С. Гершунский, Н. М. Лебедева, В. А. Лекторский, Г. В. Палаткина, А. Б. Панькин, В. А. Сластенин, Г. У. Солдатова, Т. Г. Стефаненко, В. А. Тишков и др.); характеристики образовательной среды (А. А. Вербицкий, Ю. Н. Кулюткин, А. В. Петухова, Л. И. Холина, В. А. Ясвин и др.).

Выдвинутые цель и задачи определили **методы исследования:** теоретические (анализ, обобщение, сравнение, моделирование); эмпирические (анкетирование, тестирование, педагогический эксперимент); математические методы обработки статистических данных.

**Опытно-экспериментальной базой исследования** выступили: Академия ФСИН России; филиал (г. Псков) Академии ФСИН России; Владимирский юридический институт ФСИН России. В констатирующем этапе эксперимента приняли участие 242 курсанта указанных образовательных организаций ФСИН России, включая контрольную и экспериментальную группу; в формирующем этапе – 44 курсанта Академии ФСИН России.

**Основные этапы исследования.** Исследование проводилось с 2015 по 2018 год и включало в себя три этапа.

**Первый этап (2015–2016 гг.)** – поисково-подготовительный: анализ степени разработанности проблемы исследования, педагогического опыта образовательных организаций ФСИИ России; накопление и систематизация фактического материала, его осмысление; логическое построение исследования; разработка теоретико-методологического аппарата исследования; определение объекта, предмета, гипотезы и задач исследования.

**Второй этап (2016–2017 гг.)** – основной: разработка модели, определение педагогических условий формирования межэтнической толерантности у курсантов образовательных организаций ФСИИ России, уточнение сущности и специфики формирования межэтнической толерантности в полиэтничных коллективах курсантов образовательных организаций ФСИИ России; проведение констатирующего этапа эксперимента; анализ и интерпретация его результатов.

**Третий этап (2017–2018 гг.)** – заключительный: разработка программы формирования межэтнической толерантности у курсантов образовательных организаций ФСИИ России, проведение формирующего этапа эксперимента, проведение повторной диагностики на контрольном этапе эксперимента, анализ, обработка, систематизация и обобщение результатов опытно-экспериментальной работы (в том числе статистическая обработка); формулирование выводов по результатам исследования; текстовое оформление диссертации.

**Научная новизна исследования** заключается в следующем:

– уточнено понятие «межэтническая толерантность курсантов образовательных организаций ФСИИ России», которое рассматривается как качество личности, представляющее собой понимание и уважение этнических различий между людьми, эмпатию, признание прав и свобод любого человека (независимо от его этнической принадлежности), признание диалога как необходимого условия конструктивного разрешения конфликтов или про-

блемных ситуаций, способность к сосуществованию с людьми других этнических групп, проявляющуюся в активном отношении, общении, поведении и поступках, исключающих агрессию и доминирование. Раскрыта его структура, включающая основные компоненты: ценностный, когнитивный, деятельностный и рефлексивный;

– определено содержание понятия «формирование межэтнической толерантности у курсантов» – это процесс взаимодействия преподавателей и курсантов, заключающийся в приобретении совокупности устойчивых знаний, усвоении ценностей толерантности, развитии умений и навыков культуры межэтнической коммуникации, толерантного отношения к представителям различных этносов в образовательных организациях ФСИН России;

– разработана модель формирования межэтнической толерантности у курсантов образовательных организаций ФСИН России, включающая целевой, методологический, содержательный, организационно-деятельностный и оценочно-результативный блоки;

– разработана и апробирована программа формирования межэтнической толерантности у курсантов образовательных организаций ФСИН России, включающая четыре этапа;

– выявлен и экспериментально апробирован комплекс педагогических условий формирования межэтнической толерантности у курсантов: актуализация этнокультурного потенциала образовательной среды вузов в воспитательной работе; включение в учебный процесс занятий, содержащих ценностную составляющую межэтнической толерантности и позитивного межкультурного взаимодействия (при изучении гуманитарных дисциплин); создание в образовательном процессе педагогических ситуаций, способствующих включению межэтнической толерантности в личностную систему ценностей курсантов.

**Теоретическая значимость исследования:** расширены представления о межэтнической толерантности курсантов образовательных организаций ФСИН России, содержательно охарактеризованы её структурные компонен-

ты; разработана и обоснована модель формирования межэтнической толерантности у курсантов; разработаны критерии, показатели и уровни сформированности межэтнической толерантности у курсантов; выявлены педагогические условия, обеспечивающие эффективность формирования межэтнической толерантности у курсантов.

**Практическая значимость исследования** заключается в возможности использования результатов исследования (разработанная модель, программа «Формирование межэтнической толерантности вузов у курсантов образовательных организаций ФСИН России», педагогические условия) в образовательных организациях ФСИН России. Результаты исследования, обеспечивающие эффективность формирования межэтнической толерантности у курсантов, внедрены в учебно-воспитательный процесс трех образовательных организаций ФСИН России (Академия ФСИН России, филиал (г. Псков) Академии ФСИН России, Владимирский юридический институт ФСИН России) и могут быть использованы в работе с курсантами и студентами вузов иной ведомственной принадлежности.

**Степень достоверности результатов исследования** обеспечивается методологической обоснованностью и адекватностью комплекса методов цели, задачам, объекту и предмету исследования; теоретическим анализом проблемы, научно-методическим обеспечением проведенного эксперимента, возможностью применения полученных результатов на практике, установленной эффективностью их внедрения и репрезентативным отбором участвовавших в исследовании респондентов. Для изучения влияния эксперимента на индивидуальные показатели испытуемых использовались пакеты прикладных программ обработки статистических данных SPSS и MSExcel, а также критерий Манна – Уитни, что способствовало обеспечению достоверности эмпирических данных.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Межэтническая толерантность курсантов образовательных организаций ФСИН России – качество личности, представляющее собой понимание и

уважение этнических различий между людьми, эмпатию, признание прав и свобод любого человека (независимо от его этнической принадлежности), признание диалога как необходимого условия конструктивного разрешения конфликтов или проблемных ситуаций, способность к сосуществованию с людьми других этнических групп, проявляющуюся в активном отношении, общении, поведении и поступках, исключающих агрессию и доминирование. Основными структурными компонентами являются: ценностный (позитивная направленность курсантов на формирование межэтнической толерантности, межэтническое взаимодействие и этнотолерантное поведение, принятие и уважение представителей других этносов и т.д.); когнитивный (знания об особенностях этнических общностей, нормах, правилах этнотолерантного поведения и способах предотвращения конфликтных ситуаций); деятельностный (умения продуктивного взаимодействия с представителями других этнических групп) и рефлексивный (адекватная самооценка, самоанализ, самоконтроль, осмысление личного опыта межэтнического взаимодействия).

2. Формирование межэтнической толерантности у курсантов – это процесс взаимодействия преподавателей и курсантов, заключающийся в приобретении совокупности устойчивых знаний, усвоении ценностей толерантности, развитии умений и навыков культуры межэтнической коммуникации, толерантного отношения к представителям различных этносов в образовательных организациях ФСИН России.

3. Модель формирования межэтнической толерантности у курсантов образовательных организаций ФСИН России является целостной системой и состоит из следующих взаимосвязанных блоков:

- *целевой* – цель, задачи;
- *методологический* – подходы (системный, средовой, деятельностный), принципы (целостности, междисциплинарной интеграции, активности и сознательности);
- *содержательный* – определение понятия «межэтническая толерантность курсантов образовательных организаций ФСИН России» и компонен-

ты понятия «межэтническая толерантность у курсантов образовательных организаций ФСИН России»;

– *организационно-деятельностный* – программа формирования межэтнической толерантности у курсантов образовательных организаций ФСИН России, включающая в себя четыре этапа; *формы* (проблемные лекции, лекции-диалоги, семинары, практические занятия, дискуссии, семинар-круглый стол, викторины, индивидуальные и коллективные беседы, ролевые и деловые игры, диспуты, экскурсии, концерты, тематические вечера, конкурсы, спортивные и национальные праздники и др.); *методы* (объяснительно-иллюстративные, проблемные, исследовательские, эвристические); *средства* формирования межэтнической толерантности (наглядные, технические).

– *оценочно-результативный* – критерии, показатели, уровни сформированности межэтнической толерантности курсантов, результат, а также педагогические условия формирования межэтнической толерантности у курсантов.

5. Педагогическими условиями формирования межэтнической толерантности у курсантов образовательных организаций ФСИН России являются: актуализация этнокультурного потенциала образовательной среды вузов в воспитательной работе; включение в учебный процесс занятий, содержащих ценностную составляющую межэтнической толерантности и позитивного межкультурного взаимодействия (при изучении гуманитарных дисциплин); создание в образовательном процессе педагогических ситуаций, способствующих включению межэтнической толерантности в личностную систему ценностей курсантов.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Основные теоретические положения и выводы диссертационного исследования освещались на международных научно-практических конференциях (Рязань, 2016, 2017, 2018; Воронеж, 2016, 2017, 2018; Коломна, 2016, 2018; Москва, 2017); на всероссийских научно-практических конференциях (Рязань, 2016, 2017, 2018); межрегиональной научно-практической конференции (Хабаровск, 2016).

Теоретические, опытно-экспериментальные результаты исследования рассматривались на заседаниях кафедры юридической психологии и педагогики Академии ФСИН России (в 2015–2018 гг.). Основные положения, выводы и рекомендации исследования, имеющие теоретическое и прикладное значение, отражены в 17 публикациях автора общим объемом 7,6 п.л., в том числе в 3 статьях – в журналах, входящих в реестр ВАК РФ. Разработанная автором программа формирования межэтнической толерантности у курсантов образовательных организаций ФСИН России прошла апробацию в Академии ФСИН России.

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих в себя семь параграфов, заключения, списка литературы, состоящего из 245 наименований, приложений. Результаты теоретического и эмпирического анализа представлены в таблицах и рисунках. Основной текст диссертации изложен на 153 страницах.

**толерантности у курсантов образовательных организаций  
ФСИН России**

**1.1. Проблема межэтнической толерантности и ее формирования  
в научной литературе**

Изучение проблемы формирования межэтнической толерантности у курсантов образовательных организаций ФСИН России определяет необходимость анализа основной категории, используемой в настоящем исследовании, – «межэтническая толерантность».

Остановимся, прежде всего, на понятии и сущности категории «толерантность». «Толерантность» относится к понятиям, широко обсуждаемым как в научной литературе (в сфере гуманитарного знания), так и в области педагогической практики. Оно имеет достаточно древнюю историю: в 311 г. н. э. римский император Галерий издает «Толерантный эдикт», признанный учеными одним из самых ранних официальных юридических документов, в которых упоминается понятие толерантности. Понимая, что «огнем и мечом» победу над христианами не одержать, Галерий решил предоставить им некоторую свободу и призвал свой народ быть к ним терпимее, что и закрепил в соответствующем эдикте. В 313 г. императорами Ликинием и Константином был издан «Миланский эдикт», который узаконил христианство и одновременно с ним обозначил новый этап веротерпимости. На протяжении веков проблемы, связанные с толерантностью, обсуждались многими философами, особенно активно – в век Просвещения (XVIII в.) – период осмысления базовых проблем культуры и цивилизации. Как правило, начало дискуссий о толерантности связывают с именем Дж. Локка, который в «Письмах о терпимости», напечатанных в 1689 г. в Лондоне, изложил несколько своих идей, ко-



торые до сих пор не утратили своей актуальности. «Основной причиной волнений и войн, произошедших на почве религии, по его утверждению, было нежелание уважать чужие точки зрения, а не разница во взглядах. Дж. Локк одним из первых поставил вопросы, касающиеся границ между церковью и государством, о невмешательстве в частную жизнь граждан, о разделении личной и социальной жизни граждан» [117].

В контексте нашего исследования представляет интерес точка зрения О.Г. Шавриной, которая на основе историко-генетического анализа проблемы толерантности определила «пять наиболее важных этапов формирования этой педагогической проблемы: античность и древность (Платон, Сократ, Конфуций другие ученые расценивали толерантность как путь к гармонизации жизни); христианство и Древняя Русь (поучения Владимира Мономаха о терпимом отношении к людям); эпоха Просвещения (Дж. Локк, Вольтер и другие воспринимали толерантность как веротерпимость); конец XIX – начало XX века (учение Л. Н. Толстого о непротивлении злу насилеием – как теория утверждения принципа толерантности в жизни человека [197]); конец XX – начало XXI века (усиление актуальности проблемы толерантности)» [212, с. 13].

Анализируя историю развития толерантности как социального феномена, ученые сходятся во мнении, что ее возникновение связано с вопросом духовной свободы личности, когда общество раскалывается на классы, национальные и религиозные группы, чьи интересы вступают в противоречие, переходящее в конфликт, который требует решения. Таким образом, требование всеобщей терпимости было призвано смягчить непримиримые социальные противоречия.

Одним из предметов обсуждения для общества во все периоды его развития являлась история проблемы толерантности, так как она затрагивает базовую характеристику межличностного общения, коммуникации, а также проблемы сознания и поведения человека в социуме. Наступление XXI века ознаменовалось тем, что толерантная проблематика стала наиболее востребо-

вана и актуальна. Это связано с возрастанием во всем мире угрозы экстремизма и терроризма на фоне участвовавших случаев нетерпимости, в том числе религиозной, агрессивности, эскалацией насилия по отношению к окружающим, возникновения конфликтов этнического и религиозного характера. Таким образом, проблема формирования толерантного сознания личности является международной.

В нашей стране понятие «толерантность» получило свое признание и стало употребляться в конце XX века, с появлением такого важного международного документа, как разработанная в ООН и утвержденная в 1995 г. на генеральной конференции ЮНЕСКО «Декларация принципов терпимости». В ней дано подробное толкование указанного понятия, которое означает «уважение, принятие и правильное понимание всего многообразия культур, форм самовыражения и проявления человеческой индивидуальности. Толерантность – это гармония в многообразии. Это не только моральный долг, но и политическая и правовая потребность. Толерантность – это добродетель, которая делает возможным достижение мира и ведет от культуры войны к культуре мира» [233, с. 133].

«Декларация принципов терпимости» раскрывает и такое понятие, как «межэтническая толерантность», и это не случайно: на категории этничности базируется все культурное богатство нашего многообразного мира, и призыв к его уважению, принятию и верному пониманию – цель данной декларации. Возникновению и развитию толерантности способствует получение людьми знаний, стремление к открытости и общению, а главное – свобода мыслей, совести и убеждений. Толерантность сегодня считается одной из добродетелей и общечеловеческой ценностью. Декларация акцентирует внимание на двух особенных факторах. Во-первых, призывает видеть в толерантности не уступку, «снисхождение или потворство, а активное отношение, формируемое на основе признания универсальных прав и основ свобод человека» [233, с. 133]. Таким образом, устанавливается паритетность толерантных отношений, равенство сторон и ликвидируется оттенок пассивности в определении

толерантности. Во-вторых, в документе делается попытка обозначить границы толерантности: «...проявление толерантности не означает терпимого отношения к социальной несправедливости, отказа от своих или уступки чужим убеждениям. Это означает, что каждый человек имеет право придерживаться своих убеждений и признает такое же право за другими. Это признание того, что люди по своей природе различаются по внешнему виду, положению, речи, поведению и ценностям и обладают правом жить в мире, сохраняя свою индивидуальность. Это также означает, что взгляды одного человека не могут быть навязаны другим» [139, с. 276]. В контексте нашего исследования особенную значимость приобретает необходимость понимания того, что толерантность заканчивается в тот момент, когда наступает реальная угроза свободе, достоинству и самой жизни человека.

Таким образом, определение термина «толерантность» затрудняется тем, что необходимо установить его границы, то есть определить объем его содержания. Данный вопрос рассматривали в своих работах такие ученые, как Г. У. Солдатова, С. Мендус, Л. И. Набок, В. А. Тишков, Л. А. Шайгерова и др. [139, 186, 194, 228]. Так, один из ведущих зарубежных исследователей, занимающихся изучением обозначенной проблематики, С. Мендус отмечает, что «вопросы о том, каковы основания и границы толерантности были актуальными во все времена» [228, с. 1].

«Декларация принципов терпимости» ЮНЕСКО переносит акцент с образования, доминировавшего в международных документах подобного рода ранее, на воспитание. Воспитанию посвящена отдельная ст. 4, где отмечается, что «воспитание является наиболее эффективным средством предупреждения интолерантности и что воспитание в духе толерантности следует рассматривать в качестве безотлагательного императива» [233, с. 134]. Следовательно, речь идет о преодолении доминирования когнитивного (познавательного-информационного) понимания содержания образования и повышении оценки его ценностно-мотивационного компонента. Безусловно, рост уровня конфликтности в межэтнической и межконфессиональной сферах привел к

обострению проблемы управления процессами коммуникации с помощью системы образования.

Принципы толерантности закреплены не только в «Декларации принципов терпимости», но и во многих других законодательных актах и международных декларациях. Например, о принципах толерантности говорится в ст. 2 Всеобщей декларации прав человека. В Российской Федерации принципы толерантности регламентируют ст. 19, 29, 69 Конституции РФ [234, с. 8–9]. В соответствии со ст. 136 «Нарушение равенства прав и свобод человека и гражданина» и 282 «Возбуждение ненависти или вражды, а равно и уничижение человеческого достоинства» Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ) наступает юридическая ответственность за «дискриминацию, то есть нарушение прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в зависимости от его пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии...» (ст. 136), а также «ответственность за действия, направленные на возбуждение расовой или национальной ненависти либо вражды, а также унижение человека или группы лиц по национальному, религиозному и другим признакам, совершенные публично или с использованием средств массовой информации либо информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет») (ст. 282)» [235].

Существует множество разнообразных определений понятия «толерантность». Так, в Большой энциклопедии «толерантность (от латинского слова *tolerantia* – терпение) определяется как терпимость к чужим мнениям, верованиям, поведению» [25, с. 245]. Похожее определение содержит и Словарь иностранных слов и выражений, трактующий «толерантность как терпимость к чужим мнениям и верованиям» [184, с. 477–478]. В Большой современной педагогической энциклопедии «толерантность определяется как терпеливость, выносливость, психическая устойчивость при наличии фрустраторов и стрессоров, сформировавшиеся в результате снижения чувствительности к их повторяющемуся воздействию, также существует понимание толерантности, которое связывается с терпимостью к различным мнениям,

непредубежденностью в оценке людей и событий» [24, с. 596]. В словаре-справочнике по педагогике «толерантность определяется как терпимость к иному рода взглядам, нравам, привычкам необходима по отношению к особенностям различных народов, наций и религий; является признаком уверенности в себе и сознания надежности своих собственных позиций; также понятие толерантность определяется как способность организма переносить неблагоприятное влияние того или иного фактора среды» [185, с. 384].

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что термин «толерантность», имеющий иностранное происхождение близок, но не равнозначен по своему значению термину «терпимость», имеющему русские корни. Точный перевод понятия «толерантность» (терпимость) не охватывает его объема полностью и неточно передает его современное значение, придавая ему некую страдальческую позицию и оставляя без внимания смысл, который чаще всего в последнее время вкладывается в данный термин и носит активный, деятельный характер, подразумевая рациональную сторону отношения к действительности [131, 225].

Анализ определений понятия «толерантность» позволяет сделать вывод о том, что оно гораздо шире понятия «терпимость» и не может быть ограничено общепринятым переводом. В то же время именно терпимость является основным идентификатором толерантности в русском языке.

Заслуживает внимания определение «терпения, как показателя мужества, внутренней силы, условия такта в общении и социально-психологическую черту человека, данное в психолого-педагогическом словаре. Нетерпеливость определяется как противоположная черта личности – признак неуравновешенности и неумения владеть собой» [163, с. 554].

В контексте нашего исследования особую значимость приобретает вывод В. А. Тишкова о том, что «терпимость – это свойство открытости и свободного мышления. Это личностная или общественная характеристика, которая предполагает осознание того, что мир и социальная сфера являются многомерными, значит, и взгляды на этот мир различны и не могут и не

должны сводиться к единообразию. Терпимость – это не вседозволенность и всепрощение; она должна заключать в себе и активное действие, особенно в отношении крайних форм нетерпимости. Более того, толерантность может сохранять и защищать себя путем подавления манифестной нетерпимости» [193, с. 313–314].

Смысловое поле понятия «толерантность» определяется по-разному и в различных языках. Так, в английском языке это понятие используется в одновременно как существительное («терпимость») и как глагол («терпеть») [189, с. 544]. Интересно применение данного глагола в английской речи: «глагол употребляется только тогда, когда он является синонимом «допускать» (другие точки зрения, мнения, позиции и т. п.), он не употребляется в случаях с испытыванием чего-либо (например, боли), безропотным подчинением чему-либо (терпеть оскорбления). Говоря о терпимости как о свойстве человеческой личности, англичане употребляют прилагательное *tolerant*, что свидетельствует о необходимости различать слова «терпимый» и «терпеливый» [189, с. 544]. «В немецком языке глагол «терпеть» и существительное «терпимость» – это слова разного происхождения. Причем понятие «терпимость» в этом языке употребляется только по отношению человека к человеку. У французов толерантность (*tolerance*) – это отношение, при котором допускается, что другие могут думать или действовать иначе, чем ты сам. В испанском языке толерантность (*tolerancia*) – способность признавать отличные от своих собственных идей или мнения. В китайском языке толерантность (*kuanrong*) – позволять, принимать, быть по отношению к другим великодушным. В арабском языке толерантность (*tasamul*) – прощение, снисходительность, мягкость, милосердие, сострадание, благосклонность, терпение, расположенность к другим. В каждом из этих определений делаются различные акценты, в них обнаруживается различие культур и исторического опыта. Вместе с тем любое из них выражает сущность толерантности: требование уважать права людей других быть такими, какие они есть; не до-

пускать причинения им вреда, поскольку причинение вреда другому – это причинение вреда всем, включая самого себя» [29, с. 13].

Проблема толерантности – предмет пристального внимания разных наук – философии, политологии, культурологии, психологии, социологии, этики, педагогики и других гуманитарных наук. Термин «толерантность» используют не только в гуманитарных науках, но и в медицине [207] и математике.

Каждая наука давала собственное понимание феномену толерантности, вырабатывала индивидуальную методологию его исследования. Следует обратить внимание на то, что в различных науках, в любой классификации или типологии, которые стремятся охватить все сферы проявления толерантности, неизменно есть проблематика межэтнической толерантности. Таким образом, понятие «толерантность», используемое в самых разных областях знания, имеет междисциплинарный характер.

На философском уровне проблематикой толерантности занимались: Р. Г. Абдулатипов, О. М. Гусейнов, В. М. Зототухин, В. А. Лекторский, представители зарубежной философской мысли Дж. Грей, А. Макинтайр, Э. Мунье, П. П. Николсон, Г. Олпорт, М. Уолцер и др. [2, 54, 68, 113, 49, 145]; на педагогическом уровне: В. Г. Безюлева, Л. П. Ильченко, А. Г. Козлова, В. А. Кучер, Д. И. Латышина, А. В. Мудрик, М. К. Оксужян, П. И. Пидкасистый, Г. М. Шеламова и др. [20, 70, 89, 109, 111, 137, 144, 150]; на психологическом уровне: В. А. Бачинин, В. В. Бойко, С. К. Бондырева, Н. К. Бахарева, В. Н. Куница, Ю. В. Платонов, С. В. Рыжова, Г. У. Солдатова, Т. Г. Стефаненко, Л. А. Шайгерова и др. [18, 19, 27, 32, 107, 154, 187, 190], на этнологическом уровне: А. П. Садохин, Г. Т. Тавадов, В. А. Тишков [175, 193]; на этическом: А. М. Кривуля, Н. Ф. Осипова, Е. А. Подольская, И. И. Шевчук [159]; на социологическом: Ю. В. Арутюнян, Л. М. Дробижева, Э. Дюркгейм и др. [9, 59, 60]; на политологическом: М. С. Коган, Н. П. Медведев, В. А. Тишков, В. В. Шалин и др. [86, 129, 194, 213, 214]. Для более глубокого анализа понятия «толерантность» рассмотрим ее определения из различных интересующих нас наук более детально.

В философии толерантность в самом общем виде трактуется как терпимое отношение к мнению других людей, их поведению и вере. В русле нашего исследования интерес представляет мнение В. А. Лекторского о толерантности как о «процессе расширения приобретенного опыта и критического диалога, об уважении к противоположной точке зрения с учетом установки на взаимовлияние, изменение взглядов в результате диалога, поиске компромисса и договоренностей на этапе внутренних преобразований, совместного разрешения проблем, встающих перед человечеством на пути развития» [113, с. 251].

Для нашего исследования представляют научный интерес труды представителей зарубежной философской мысли Э. Мунье, П. П. Николсона, М. Уолцера. Так, Э. Мунье акцентирует внимание на внутриличностной мотивации индивида проявлять толерантность по отношению к «Другому» [138] П. П. Николсон рассматривает толерантность как моральный идеал [229]. М. Уолцер пишет о пяти возможных определениях толерантности: покорное принятие ради мира; пассивное, расслабленное безразличие; расслабление; нечто вроде морального стоицизма: принципиальное признание того, что другой имеет права, даже если он пользуется ими непривлекательным способом; открытость другим, любопытство, возможно даже уважение, желание услышать и узнать; одобрение различия [230].

С точки зрения социологии, понятие толерантности раскрывается как некий социальный феномен, духовная ценность, на базе которой происходит формирование и дальнейшее развитие разнообразных социальных структур, связей и способов взаимодействия между многочисленными культурными общностями и социальными классами, отдельными этносами.

В психологической научной литературе приводятся разные варианты толкования термина «толерантность», которые можно назвать сложными и многоаспектными. Например, А. Г. Асмолов рассматривает толерантность как личностную ценность, С. Л. Братченко – как установку; Р. Р. Валитова, Г. С. Кожухарь – как настроенность на диалог с другими, Е. Г. Виноградова –



как активное отношение, А. А. Погодина – как активную нравственную позицию и психологическую готовность к терпимости [13, 30, 34, 38, 88, 157].

Понятие «толерантность» в педагогике продолжает оставаться одним из самых спорных и многогранных по своему содержанию и обозначаемому им явлению.

Природа толерантности как свойства личности базируется на позициях, изложенных в психолого-педагогических работах А. Г. Асмолова, Л. В. Байбородовой, С. К. Бондарева, Р. Р. Валитова, И. Б. Гриншпуна, А. В. Кирьяковой, Д. В. Колесова, Л. Я. Коломинского, В. М. Николаенко, А. А. Реана, М. И. Рожкова [11, 16, 27, 34, 50, 84, 142, 169, 170].

Многие современные отечественные педагоги и психологи (А. Г. Асмолов, С. К. Бондырева, И. Б. Гриншпун, М. С. Мацковский, А. П. Садохин и др.) при исследовании феномена толерантности считают верным движение от противного, отталкиваясь от интолерантности [50, 128, 175, 195]. Так, С. К. Бондырева и Д. В. Колесов дают следующее определение толерантности: «Толерантность – это способность индивида без возражений и противодействия воспринимать отличающиеся от его собственных мнения, образ жизни, характер поведения и какие-либо иные особенности других индивидов, это – доминанта отказа от агрессии. В самом общем понимании толерантность – это отсутствие (негативной) реакции индивида во всех тех случаях, когда она возможна и ожидаема внешним наблюдателем» [27, с. 5]. Значит, можно утверждать, что толерантность базируется на отсутствии каких-либо оснований для отрицательной реакции либо на сдерживании индивидом реакций посредством торможения собственных побуждений. Авторы отмечают, что оба противоположных понятия – «толерантность» и «интолерантность» представляют собой особые отношения, возникающие на основе оценки какого-либо объекта (обычно другого индивида) вследствие наличия непрерывной связи с данным объектом.

Таким образом, толерантность и интолерантность являются не просто противоположностями, а, скорее, представляют собой диалектическое един-

ство, так как толерантность не является абсолютной ценностью человеческих отношений, пока, как уже было упомянуто, не определены ее социальные, политические, этические и психологические границы, вне которых она теряет гуманистический смысл.

В педагогике интерес для нашего исследования также представляет определение толерантности, данное И. Л. Набоком. Он относит толерантность к числу общечеловеческих ценностей и дает ей следующее определение: «Толерантность – способность принять различия, инаковость, непохожесть в качестве естественных свойств мира человеческих отношений» [139, с. 272]. Согласно выводам И. Л. Набока толерантность заложена в природе личности на этническом уровне, который связывает ее с другими личностями в процессах «события» и «сознания».

Д. И. Латышина рассматривает толерантность «как признание самоценности любого человека. Признание права человека быть непохожим, иным, принятие его таким, какой он есть» [111, с. 12].

П. И. Пидкасистый определяет толерантность как общественно значимое личностное качество и проявление позитивного отношения людей к различным жизненным явлениям [150].

Представляет интерес и определение толерантности, данное Б. З. Вульффовым, которое «раскрывает педагогическую сущность толерантности: толерантность – это способность человека или группы сосуществовать с другими людьми (сообществами), которым присущи иной менталитет, образ жизни. Эта способность формируется у каждого человека как существа социального, у каждой общности, неизменно «соприкасающейся» с другими общностями. Толерантность – объективно динамичный феномен, за которым – ценностные основания, нравственно-психологические ориентиры, которые тоже динамичны» [42, с. 13].

В контексте нашей работы представляет интерес определение толерантности, данное Г. В. Безюлевой и Г. М. Шеламовой, которые рассматривают толерантность «как морально-нравственное качество личности, способ-

ность человека принимать другого, признавать его индивидуальность, уважать свои и чужие мнения и взгляды, выражающееся в стремлении достичь взаимопонимания и согласия посредством общения и взаимодействия, используя методы разъяснения и убеждения» [20, с. 16]. Авторы выделяют два полюса толерантности: агрессия как нетерпимость и безразличие как индифферентность, или пассивная терпимость.

Ряд ученых, занимающихся данной проблемой, считают основным аспектом толерантности как ментальной установки – коммуникативный. Так, В. В. Бойко определяет коммуникативную толерантность как отражение в поведении положительной коммуникативной установки. В рамках нашего исследования особую значимость приобретают следующие поведенческие признаки, свидетельствующие о несформированности коммуникативной толерантности личности, а также отрицательной коммуникативной установки, выделенные ученым: «...завуалированная жестокость в отношении к людям, склонность делать необоснованные обобщения негативных фактов в области взаимоотношений с партнерами, негативный личный опыт в общении с окружающими» [32, с. 138]. Коммуникативная толерантность и коммуникативная компетентность стали предметом психолого-педагогических исследований В. В. Бойко, Ю. Н. Емельянова, Ю. М. Жукова, О. Б. Скрыбиной, С. Н. Толстиковой и др. [32, 61, 63, 82, 181]. Значительную роль в решении вопроса формирования коммуникативной толерантности и коммуникативной компетентности авторы отводят системе образования, в частности высшего профессионального образования. Учебный процесс вуза предполагает такие формы развития коммуникативной компетентности, как семинарские, практические занятия, а также разнообразные формы воспитательной работы, используемые во внеучебное время. Следовательно, в образовательных организациях есть все возможности для того, чтобы активно содействовать процессу формирования межэтнической толерантности у обучаемых, способствовать установлению диалога, отношений доверия и уважения между представителями разных этнических групп.

Анализируя приведенные определения толерантности, мы выделили четыре основных компонента толерантности – это *понимание, принятие, признание и уважение*.

Для нас наибольший интерес представляют исследования Г.У. Солдатовой, Л. А. Шайгеровой и О. Д. Шаровой, в которых они выделяют «основные критерии толерантности: равноправие; взаимоуважение; доброжелательность и терпимое отношение к различным социальным группам; равные возможности для участия в политической жизни всех членов общества; сохранение и развитие культурной самобытности и языков всех национальностей и этнических групп; охват событиями общественного характера, праздниками как можно большего количества людей (при условии, если это не противоречит традициям и религиозным верованиям); возможность соблюдать свои традиции для представителей всех национальностей и этнических групп; свобода вероисповедания, если это не ущемляет права и возможности других членов общества; сотрудничество в решении общих проблем; позитивная лексика в наиболее уязвимых сферах межэтнических, межрасовых отношений, в отношениях между полами» [цит. по 154, с. 50–51].

Мы солидарны с мнением известного отечественного специалиста в области межэтнических отношений В. Н. Гурова, который выделяет следующие признаки толерантности: язык (при общении друг с другом обучающиеся не употребляют оскорбительных выражений и намеков, с уважением относятся к представителям различных этносов; устои взаимоотношений (одинаковое отношение ко всем обучающимся, создание благоприятного психологического климата в коллективе); социальные отношения (уважительные отношения между обучающимися и преподавателями, а также обучающихся между собой); особые события (в праздничных, научных и других мероприятиях проводимых в вузе принимают равное участие девушки и юноши всех этнических, религиозных групп и т. д.); культурные события и действия (признаются праздники всех этнических групп, представители которых обучаются в образовательной организации, а участвуют в них все обуча-

ющиеся, независимо от этнической принадлежности); религиозные традиции и обычаи (проявляется уважение к вере всех обучающихся и дается возможность рассказать о ней и своих религиозных обычаях при наличии такого желания); межгрупповое взаимодействие (постоянное совместное изучение материала и групповая работа всех обучающихся из разных этнических и религиозных групп) [53].

Толерантность – многозначное, собирательное понятие, включающее в себя, на взгляд некоторых ученых, несколько разновидностей, среди которых чаще всего встречаются: расовая (отсутствие предубеждений по отношению к представителям другой расы), межнациональная (отношение к представителям различных наций, подразумевая под нацией народ, населяющий государство, способность не поддаваться стереотипным суждениям о представителях других государств), этническая (отношение к представителям различных этносов, особенно внутри одного государства, способность не переносить недостатки и негативные действия отдельных представителей этноса на других людей, относиться толерантно к культурным и языковым различиям этнофора или этнической группы), религиозная (отношение к догмам различных конфессий, религиозности со стороны верующих и неверующих, представителей различных профессиональных групп), маргинальная (отношение к бомжам, нищим, наркоманам, заключенным), коммуникативная (взаимокорректность и диалоговое взаимоотношение людей в обыденном, деловом, официальном общении, включая конфликтные ситуации) и другие виды толерантности [125]. Таким образом, межэтническая толерантность как основная категория нашего диссертационного исследования является видовой по отношению к родовой категории «толерантность», а понятие «межэтническая толерантность» выступает как самостоятельный вид толерантности.

Анализ рассмотренных нами определений толерантности с точки зрения различных наук позволяет заключить, что исследуемый феномен отличается многоплановым и неоднозначным характером. Тем не менее целесооб-

разно выделить наиболее важные, сущностные аспекты категории «толерантность».

Во-первых, понятие «толерантность» имеет достаточно древнюю историю. Во-вторых, оно представляет собой научную категорию, исследуемую представителями многих наук. В зависимости от контекста изучения толерантность наполняется определенным специфическим смыслом. В соответствии с этим существует широкий диапазон определений понятия «толерантность», что обусловлено различными подходами при ее изучении и сложностью самого феномена. В-третьих, это категория социальная по происхождению, она и возникает, и проявляется в процессе взаимодействия человека с социумом [132]. Толерантность в современном обществе относится к числу общечеловеческих ценностей и обозначается как фундаментальная демократическая ценность гражданского общества и обязательное условие развития, а также мирного существования современной цивилизации. Следующий аспект, на котором хотелось бы акцентировать внимание: толерантность – это объективно динамичный феномен, подразумевающий деятельную позицию человека по отношению к другому человеку и рациональную сторону отношения к действительности. Представляется, что факторы, способствующие развитию толерантности, это прежде всего знания, открытость миру и активное общение с другими людьми; свобода мыслей, убеждений и совести, компонентами же данного феномена считаются принятие, признание, понимание и уважение. Толерантность имеет следующие критерии: равноправие; взаимное уважение, доброжелательное и терпимое отношение представителей одной социальной группы или общества к представителям аналогичных, но отличающихся менталитетом, этнической принадлежностью, вероисповеданием или иными признаками социальных групп; одинаковые возможности всех членов социума для участия в политической жизни общества; поддержание национальной культуры и языка этнических меньшинств, их максимальное сохранение и развитие; создание условий для того, чтобы поддерживались традиции для всех культур, образующих совокупность духовных ценностей

общества; гарантия свободного выбора веры для каждого, если только не наносит ущерба правам и возможностям выбора свободного вероисповедания других членов общества; обоюдное уважение в ходе сотрудничества и поддержание единства при решении общих задач; употребление исключительно положительных лексических средств при общении в самых уязвимых областях взаимоотношений (между этносами, расами, людьми разного пола). К признакам толерантности относятся: язык; устои взаимоотношений; социальные отношения; особые события; культурные события и действия; религиозные обычаи; межгрупповое взаимодействие. Существует несколько градаций видов толерантности. Таким образом, межэтническая толерантность является видовой по отношению к родовой категории «толерантность». Мы разделяем мнение педагогов, которые рассматривают феномен толерантности через интолерантность. На наш взгляд, толерантность и интолерантность представляют собой диалектическое единство, так как толерантность, пока не определены ее границы, не является однозначно положительной категорией и абсолютной ценностью человеческих отношений, вне которых она теряет гуманистический и демократический смысл.

Содержание понятия «толерантность» – это осознание многомерности общественного бытия, уважение к человеческой личности независимо от веры, религии, цвета кожи, а также отрицание агрессии, враждебности и насилия, проявляющихся в активном отношении, общении, поведении, разрешении конфликтных и проблемных ситуаций мирным путем [81, 87, 130, 168, 174, 217].

Итак, по нашему мнению, толерантность представляет собой качество личности, в основе которого находится способность индивида проявлять уважение к различиям между группами или общностями людей и быть открытым для диалога с представителями разных национальностей, рас, культур, вероисповеданий, а также распространение идеи гуманных отношений и общечеловеческих ценностей, устремленность к взаимопониманию, отрицание агрессии и насилия.

Основной категорией, которую необходимо проанализировать в исследовании, является «межэтническая толерантность».

Термин «этническая толерантность» включает в себя два основополагающих понятия: «толерантность», рассмотренное нами выше, и «этнос».

Термин «этнос» имеет достаточно древнее происхождение – он употреблялся в Греции уже в V–IV вв. до н.э. и имел достаточно широкое семантическое поле, указывая на всякую совокупность одинаковых живых существ (не только людей), а именно: народ, племя, стая, толпа и так далее. В более позднее время его стали относить только к человеческому сообществу, и он обозначал другие, негреческие племена. Смысл понятия «этнос», связанный с обозначением чужих народов, племен, сохранялся в истории культуры чрезвычайно долго. Так, в Средние века этот термин употреблялся для обозначения всего языческого и варварского, то есть нехристианского и неевропейского. В литературе западноевропейских государств приблизительно с конца XIV в. за понятиями «этнос» и «этничность» закрепился смысл «чужой» культуры. Прилагательное «этнический», производное от слова «этнос», впервые было зафиксировано в 1851 г. в Оксфордском словаре английского языка.

Вплоть до 80-х годов XX века в европейской и американской традиции термин «этничность» (как «отнесенность» к этносу, качество этноса) связывался с маргинальностью, в Европе употреблялся только по отношению к обществу и культуре национальных меньшинств. В консервативной Англии только благодаря работам английских историков Б. Андерсона и Э. Хобсбаума стала постепенно утверждаться и распространяться иная точка зрения, в соответствии с которой носителями этничности являются английское общество и англичане, а не только национальные меньшинства.

В России характерной особенностью употребления термина «этнос» стало то, что в научном языке он постепенно заменил русский синоним «народ», и, несмотря на попытки внедрения в отечественной науке русскоязычного варианта названия науки этнологии – «народоведение» (в XIX ве-



ке), такой вариант не прижился в отечественной науке. Вероятно, это произошло потому, что у понятия «народ» в русском языке есть и иное, исторически сложившееся значение, употребляемое в социально-классовом ключе для обозначения низших слоев общества. Таким образом, понятие «этнос» употреблялось в литературе задолго до того, как стало основной категорией для таких наук, как этнология и этнография.

Многие ученые – социологи, политологи, философы, этнологи, педагоги – занимались рассмотрением вопросов, связанных с этносом. Темы обсуждения проблем, касающихся данного феномена, привели к появлению разнообразных теорий о социальных изменениях, отношениях между группами населения, различных форм дискриминации, процессов ассимиляции, этнической идентичности и др.). В основном приведенные теории позволили сформировать три подхода к пониманию этничности, как таковой: примордиалистскому, инструменталистскому и конструктивистскому. «В примордиалистском подходе выделяют два направления: социобиологическое и эволюционно-историческое. Сторонники социобиологического направления рассматривают этничность как объективную данность, изначально (примордиальную, то есть исконную) характеристику человечества. Они объясняют этничность с помощью эволюционно-генетических идей, интерпретируя ее как «расширенную родственную группу», «расширенную форму родственного отбора и связи». Авторы эволюционно-исторического направления примордиалистского подхода рассматривают этносы как социальные, а не биологические сообщества, глубинно связанные с социально-историческим контекстом. Это реально существующие группы с присущими им чертами – языком, культурой, идентичностью, отличающими их от других групп. Примордиалистское представление об этносе доминировало в мировой науке, а в отечественной науке было единственным до начала 90-х годов XX века» [9, с. 32]. К сторонникам данного направления относят Ван ден Берга и условно можно отнести к социобиологическому направлению примордиалистского подхода представление об этносе концепцию Л. Н. Гумилева [51].

В инструменталистском подходе «этническая группа трактуется как общность, объединяемая интересами, а этничность – как средство для достижения групповых интересов, мобилизации в политической борьбе» [9, с. 34]. К представителям инструменталистского подхода относятся такие ученые, как Н. Глезер, Д. Мойнихан, Дж. Дэвис. В соответствии с третьим конструктивистским подходом этническую общность можно описать так: «...порождаемое на основе дифференциации культур этническое чувство и формулируемые в его контексте положения и доктрины представляют собой интеллектуальный конструкт писателей, ученых, политиков. Ключевую роль в мобилизации членов этнической группы на коллективные действия во имя политических или социальных целей играют лидеры, которые нередко преследуют собственные цели и совсем не всегда выражают волю народов» [9, с. 34]. К представителям конструктивистов относятся Ф. Барт, Б. Андерсон, Р. Бурдьё, Э. Геллнер и другие.

Многие отечественные и зарубежные ученые – Р. Г. Абдулатипов, Ю. В. Бромлей, Н. Глезер, Л. Н. Гумилев, Дж. Дэвис, А. Е. Жарников, А. Ф. Дашдамиров, Д. Мойнихан и другие [2, 31, 52] – занимались рассмотрением вопросов, связанных с понятием «этнос». Обсуждение данного понятия в научной среде и споры ученых не утихают и сегодня. Нашим представлениям более всего соответствует следующее определение: «*Этнос* – это исторически сложившаяся на определенной территории устойчивая многопоколенная совокупность людей, обладающих не только общими чертами, но и относительно стабильными особенностями культуры (включая язык) и психику, а также сознанием своего единства и отличия от всех других подобных образований (самосознанием), зафиксированным в самоназвании (этнониме)» [31, с. 58].

Большинство ученых придерживаются мнения о том, что этнос делится на три типа. «К самому раннему типу относится род и племя, характерные для первобытнообщинного строя. Второй тип этноса – народность – обычно связывается с рабовладельческой и феодальной формациями или же упо-

требуется для обозначения этнических общностей и групп, населяющих страну и имеющих те или иные формы национально-территориальной автономии. Третий тип этноса – нация – возникает с развитием капиталистических отношений и всемирной интенсификацией экономических связей»)» [2, с. 16]. Это мнение разделяют Р. Г. Абдулатипов, А. Е. Жарников, А. Ф. Дашдамиров и другие. Этносы, возникнув еще в первобытнообщинном обществе, консолидируясь и развиваясь, представлены в мировой истории такими типами, как племя, народность, нация. Эта интерпретация является материалистической по своим корням. Однако, по нашему мнению, подобное деление этносов не отражает всего многообразия существующих форм этнических общностей и не означает, что процесс их образования и развития обязательно достигает последней стадии.

«Нация (от лат. *natio* – племя, народ) – историческая общность людей, складывающаяся в ходе формирования общности их территории, экономических связей, литературного языка, этнических особенностей культуры и характера» [203, с. 405]. Изучением вопросов, связанных с национальной проблематикой и определением понятия «нация», занимались А. О. Бороноев, В. Г. Крысько, В. Н. Павленко и др. [28, 100, 101].

На наш взгляд, наиболее полное определение, раскрывающее суть понятия «нация», дано в кратком политическом словаре: «Нация – исторически сложившаяся, устойчивая общность людей, для которой характерна общность экономической жизни, языка, истории и определенных черт психологии (национальный характер, самосознание, интересы и так далее), проявляющихся в особенностях ее культуры и быта. Как социально-историческое явление нация возникает в период ликвидации феодальной раздробленности и развития капиталистических отношений, когда упрочиваются экономические связи между отдельными областями страны, складывается общенациональный рынок. Важную роль в консолидации нации играет государство, хотя наличие государственности не является обязательным признаком нации» [99, с. 272].

Исходя из изложенного представляется, что понятие «нация» шире и сложнее понятия «этнос», а также носит более политизированный и официальный характер. Нация может включать представителей нескольких этнических групп, идентифицирующих себя с определенной национальностью. Этническая группа может относиться к определенной нации, но не составлять нации. В формировании и развитии нации основная роль принадлежит социально-экономическим факторам [175].

В этнологии до сих пор нет общепринятого определения сущности и строения этноса, несмотря на пристальное внимание ученых к данной проблематике и остроту современных этнических процессов. Большая часть исследователей согласна с тем, что структура этноса иерархична и включает в себя следующие уровни: этнический (совокупность людей, обладающих наибольшей интенсивностью этнических свойств и выступающих как самостоятельные единицы этнических процессов; микроуровень (наименьшие составные частей этнических общностей – отдельный индивид, носитель этнических признаков, и семья, этносоциальная группа, обладающая основными элементами культуры этноса); макроуровень (агрегирующий субэтносы, или субэтнические подразделения, то есть общности с менее выраженными этническими свойствами по сравнению с основными этническими единицами, при этом осознающие свою этническую общность и имеющие специфические черты культуры; метауровень охватывает суперэтносы, сложившиеся из нескольких основных этнических общностей, но обладающие этническими свойствами меньшей интенсивности, например, исламский мир или европейское сообщество. Следовательно, человек может одновременно входить в несколько этнических общностей разных уровней. Так, можно считать себя русским (основная этническая общность), донским казаком (субэтнос), и славянином (мегаэтническая общность) [175].

Необходимо подчеркнуть и тот факт, что этнические объединения подвержены различного рода изменениям и нередко сопровождаются трансформацией одного вида общности в другой. Вследствие этого толерантность

представителей разных этнических общностей в сфере взаимопонимания можно расценивать как нравственное самоутверждение своего и чужого, в результате которого исчезает предубежденность друг против друга и происходит перестройка отношений на основе диалога и сотрудничества, что необходимо культивировать и развивать в полиэтническом обществе. В свою очередь, толерантное этническое взаимодействие дает возможность расширить каждому из них личный этнический опыт, понять и оценить собственное поведение и поведение других, а также предотвратить межэтнические конфликты и войны.

Развитие этнотолерантности продолжает оставаться предметом пристального интереса со стороны исследователей различных направлений.

Для определения понятия межэтнической толерантности как педагогической категории необходимо рассмотреть взгляды на феномен межэтнической толерантности в гуманитарных науках, поскольку видение исследуемой проблемы складывается на комплексной основе научных подходов представителей таких наук, как философия, политология, социология, этнология, этносоциология, психология и других гуманитарных наук.

Следует отметить, что категория «межэтническая толерантность» как особый социально-духовный феномен введена в научную лексику В. А. Тишковым. Он рассматривает межэтническую толерантность в качестве главного условия сосуществования и взаимодействия разных культурных и религиозных традиций мира, как важнейший принцип организации сложных сообществ, где сосуществуют различные этнические, расовые, религиозные группы населения и где нормой общественной жизни является осознание многомерности и неоднозначности мироустройства и социальной среды [193].

Для нашего исследования представляет интерес определение, данное межэтнической толерантности В. Н. Поповым применительно к российскому полиэтническому государству. Он определяет межэтническую толерантность как систему оптимальных взаимодействий между отдельными этносами и их представителями. Говоря о российской полиэтничности, В. Н. Попов отмечает значимость принципов интернационализма для российских этносов, кото-

рые формируются на исторической общности судеб и понимании необходимости дружеских отношений как важнейшего условия развития нашей страны [164, с. 42].

В этнологии и этнопсихологии вопрос определения понятия межэтнической толерантности остается спорным и неоднозначным. Наиболее распространено определение межэтнической толерантности как индифферентности к этническим различиям. Но если межэтническая толерантность рождается в сознании человека и обусловлена его этнической идентичностью, то проявляется она исключительно в поступках и поведении [9, 122].

В результате анализа различных определений этнической идентичности мы выяснили, что нашим представлениям об этом феномене наиболее соответствует трактовка понятия этнической идентичности, данная Г.У. Солдатовой, рассматривавшей ее не только как «принятие определенных групповых представлений, готовность к сходному образу мыслей и разделяемые этнические чувства, а также как построение системы отношений и действий в различных этноконтактных ситуациях. Таким образом, субъект определяет свое место в многонациональном обществе и усваивает способы поведения внутри и вне своей группы» [188, с. 51].

В психологии межэтническая толерантность рассматривается как система установок, личностных и групповых ценностей, определяющих позитивное отношение к многообразию мира и различиям, и берет свое начало в исследованиях классиков психологии – Г. Олпорта, Э. Фромма [209, 226].

Наибольший интерес для нашего исследования представляют определения межэтнической толерантности, данные педагогами Д. В. Корнеевым, Г. И. Пилиевой, А. В. Потапенко, Я. Н. Ферапонтовой, О. И. Юдиной, которые рассматривают данный феномен как качество личности, характеризующееся корректным и терпимым отношением к представителям других этносов, умением избегать конфликтные ситуации и находить выход из них с помощью диалога [93, 151, 162, 201, 222, 231].

Наиболее полным, по нашему мнению, является определение межэтнической толерантности, данное Я. Н. Ферапонтовой: «Межэтническая толерантность – это динамично развивающееся, моральное качество личности, характеризующееся корректным и терпимым отношением к представителям других национальностей, их обычаям, привычкам, поступкам, которое не причиняет вред физическому и психическому здоровью других людей; это умение избегать конфликты и споры либо находить выход из таких ситуаций с помощью конструктивных решений и при этом иметь возможность сохранять свою собственную этническую индивидуальность» [201, с. 465].

Анализ научных источников позволяет нам выделить основные положения, отражающие сущность теоретических подходов к понятию «межэтническая толерантность».

1. «Межэтническая толерантность» – это социально-духовный феномен нашего общества.

2. Межэтническая толерантность – междисциплинарное понятие.

3. Межэтническая толерантность – социальная норма современного общества, которая соответствует его потребностям, помогает ему стабильно развиваться, является одним из основных условий мирного сосуществования, конструктивного взаимодействия и равноправного диалога между этноформами (этническими группами) на основе уважения, признания и признания права быть иными.

4. Понятие «межэтническая толерантность» относится к самостоятельному виду толерантности.

5. Межэтническая толерантность основана на принципах равноправия, свободы, благожелательного интереса к другим людям, уважения к их отличиям, признания другого и его точки зрения.

6. Межэтническая толерантность – это социальная норма современного общества, характеризующаяся уважительным, корректным отношением к представителям других этнических групп, умением принимать их обычаи, привычки, поступки, признавать их права и свободы; избегать конфликтов и

споров либо находить выход из подобных ситуаций путем принятия конструктивных решений и при этом иметь возможность сохранять собственную этническую индивидуальность.

7. Формирование межэтнической толерантности как личностного образования эффективно осуществляется в поликультурной образовательной среде, в том числе в среде высших учебных заведений посредством диалога, интерактивных методов общения, ситуации выбора.

Учитывая изложенное, мы считаем, что межэтническую толерантность надо воспринимать как качество личности, состоящее в умении принимать такими, как они есть, представителей других этнических групп, а также систему их ценностей, обычаи, традиции, культуру, образцы поведения, образ жизни; уважать эти различия; признавать права и свободы людей другой этнической принадлежности, проявлять эмпатию; отказываться от доминирования и насилия, а также взаимодействовать с представителями других национальностей на основе конструктивного диалога, особенно при возникновении проблемных и конфликтных ситуаций, сохраняя при этом свою этническую индивидуальность.

Межэтническая толерантность – это не врожденное качество человека, оно формируется в процессе его жизнедеятельности. Одна из ведущих ролей в процессе формирования межэтнической толерантности, как уже отмечалось, принадлежит образовательным организациям с поликультурной образовательной средой, в том числе находящимся в системе ФСИН России [6, 39, 91, 102].

Очевидно, что этническая толерантность во многом определяет характер межэтнических отношений.

В контексте нашей работы представляет интерес определение межэтнических отношений, которое дано в Большой современной педагогической энциклопедии: «Межэтнические отношения – это субъективно переживаемые отношения между людьми разных национальностей, этническими общностями. Межэтнические отношения проявляются в установках и ориентациях на



межэтнические контакты в разных сферах взаимодействия (национальные стереотипы, настроения и поведение, поступки людей и конкретных этнических общностей). Межэтнические установки и ориентации формируются в процессе социализации личности, в семье, учебных заведениях, коллективах, в ходе соседского и дружеского общения» [24, с. 297].

Аналогичное определение межэтническим отношениям дают и Психолого-педагогический словарь, и Современная педагогическая энциклопедия [163, 166]. В то же время понятие «толерантность» применительно к межнациональным отношениям не является чем-то принципиально новым для отечественной педагогической науки и практики. М. Н. Губогло приводит пример использования этого понятия, в котором культура межнациональных отношений определяется как «воспитание толерантного отношения к представителям различных национальностей» [цит. по 152, с. 74].

Определенного внимания заслуживают исследования С. Бочнера и В. Г. Крысько, в результате которых авторы пришли к выводу о возникновении четырех видов последствий межкультурных контактов для этнической общности (группы): геноцид, ассимиляция, сегрегация и интеграция, при условии, что межэтнические отношения осуществляются на межгрупповом уровне [101].

Для России как для многонационального государства необходимость формирования межэтнической толерантности и межэтнических отношений посредством интеграции является неоспоримым условием бесконфликтного сосуществования этносов, населяющих территорию нашей страны, что, в свою очередь, порождает потребность в поликультурном воспитании. Поликультурное воспитание молодежи сегодня является одним из важнейших инструментов и принципов педагогической политики и приходит на смену интернациональному воспитанию, которое формировало личность вне национальной культуры, обеспечивая идеологическое единство общества. Поликультурное воспитание в России означает интеграцию и должно снимать противоречия между нормами воспитания различных этносов, учитывать этнические и национальные особенности, делать акцент на взаимосвязи куль-

тур, а также способствовать адаптации различных этнических групп друг к другу [1, 3, 4, 65, 119, 216, 221].

Наибольший интерес для нашего исследования представляют межгрупповые и межличностные отношения представителей разных этносов. Мы солидарны с мнением Г. Н. Волкова, Д. И. Латышиной, Е. А. Найденовой о том, что основной целью изучения межэтнических отношений в педагогике является их гармонизация, предотвращение межэтнической напряженности и конфликтов в многонациональном коллективе [40, 141].

Нам близка позиция Д. Берри, З. Ф. Мубиновой, М. К. Оксюзьяна, состоящая в том, что структура позитивной этнической идентичности предполагает сочетание положительного образа собственной общности человека и его позитивного отношения к ценностям иных этнических групп, то есть наличие взаимосвязь этнической идентичности и межэтнической толерантности [136, 144, 227]. Таким образом, хотелось бы акцентировать внимание на тесной связи обозначенных феноменов с этнокультурной компетентностью.

Как уже было отмечено нами ранее, толерантность как качество личности не рождается вместе с человеком, и есть вероятность того, что она никогда не появится, если специально не воспитана и не сформирована. Человеку, наоборот, присуща некоторая настороженность по отношению к тем, кто на него не похож. Иногда безотчетно другой, иной воспринимается как представляющий некую угрозу. С зарождением этнического сознания биологические аргументы постепенно вытесняются, и происходит их замена духовными. Представления о «чужом» уже не осмысливаются как несущем опасность или угрозу [8].

В процессе жизнедеятельности человек может получить неверные, разобщенные знания и представления о людях, относящихся к иным этническим группам, их менталитете, культуре, обычаях и традициях, восприятию мира и т. д. Считаем, что формирование этнокультурной компетентности может стать решением этой проблемы. Этнокультурная компетентность в широком понимании – это процесс приобретения человеком знаний в области

таких наук, как этнология, история, социология и другие, и опыта позитивного межэтнического взаимодействия, способствующих объединению различных народов. Этнокультурная компетентность подразумевает понимание происхождения источников и последствий нетерпимого отношения к иным людям [144]. Она включает в себя наличие этнической толерантности, дает возможность достичь взаимного уважения, понимания и согласования различных интересов и позиций с этническими группами при помощи компромисса и без применения давления [129].

Этнокультурная компетентность объединяет знания и представления об этнических общностях, их культуре, толерантном поведении, межэтническом взаимопонимании и взаимодействии. Следовательно, процесс формирования этнокультурной компетентности должен сопровождаться воспитанием у индивидуума этнической толерантности.

Мы солидарны с мнением Б. С. Гершунского о том, что активно и целенаправленно формировать менталитет толерантности может именно сфера образования [45].

Такой же позиции придерживается В. А. Тишков, разработавший идею педагогики толерантности, которая должна транслироваться посредством образования и культурной политики.

Образовательные организации ФСИН России всегда были полиэтничны по своему составу. Так, в настоящее время в Академии ФСИН России обучаются представители различных национальностей из 70 регионов нашей страны, обладающие всем многообразием культурных особенностей, языков, традиций, менталитета, что, в свою очередь, делает актуальной проблему межэтнических отношений в поликультурной образовательной среде.

Итак, воспитание межэтнической толерантности у курсантов, обучающихся в образовательных организациях ФСИН России, является одной из приоритетных задач нравственной и профессиональной подготовки сотрудников уголовно-исполнительной системы.

Считаем, что в рамках настоящего исследования целесообразным будет проведение теоретического анализа сущности процесса формирования межнациональной толерантности курсантов и акцентировать особое внимание на понятии «формирование». В научной литературе данный термин встречается достаточно часто и трактуется как «придание определенной формы, законченности; создание, составление, организация чего-либо» [143, с. 858]. В психологии под «формированием» понимают овладение всей системой операций по переработке информации, содержащейся в знаниях, а также информации, получаемой от предмета, операций по выявлению этой информации, ее составлению и соотнесению с действиями [33, 67, 69].

Для нас представляет интерес определение понятия «формирование» данное К. К. Платоновым, который рассматривает его как изменение структуры личности под воздействием внешних факторов [153].

И. Л. Набок расценивает формирование толерантности как нравственное, духовное воспитание себя, самоидентификацию [139].

О. А. Грива определяет формирование толерантности «через содержание образования и воспитания; использование определенных методов обучения и воспитания, развивающих навыки толерантного поведения, через формирование самосознания» [195, с. 249].

Н. Е. Дворникова трактует формирование толерантности как терпимость к иным способам жизни и культурным формам и предлагает формировать толерантное сознание как стабильную личностную характеристику [195].

Д. И. Латышина, Н. А. Месштыб, Е. А. Найденова, Р. З. Хайруллин определяют «формирование толерантного сознания как ментальную установку, имеющую два аспекта проявления: деятельностный (в формах поведения людей и их взаимодействии) и коммуникативный (в формах межличностного, межгруппового и межнационального общения)» [111, с. 13].

Наибольший интерес для нашего исследования представляют работы педагогов А. В. Винченко, Л. П. Ильченко, М. К. Оксюзьяна, С. В. Сергеевой и

других исследователей, в которых процесс формирования межэтнической толерантности определяется как педагогическая категория.

А. В. Винченко выделяет в процессе формирования межэтнической толерантности у обучающихся в вузе три стадии контекстной подготовки в рамках деятельностной системы: учебно-познавательную, квазипрофессиональную, учебно-профессиональную. Интеграция учебных дисциплин и внеучебной деятельности с медиаобразованием, по мнению А. В. Винченко, способствует эффективности воспитательно-образовательного процесса в вузе, создает ценностно-смысловую систему отношений, которые способствуют становлению позитивной этнической идентичности обучающихся, необходимость которой обуславливает формирование межэтнической толерантности личности [39].

Л. П. Ильченко определяет процесс формирования межэтнической толерантности следующим образом: «...это процесс становления человека как социального существа под воздействием всех без исключения факторов, с предпочтением организации этнокультурного образовательного пространства, способствующего достижению личностью устойчивого уровня межэтнической толерантности в процессе диалога культур и взаимодействия субъектов» [69, с. 50].

М. К. Оксюзян выделяет две основные позиции формирования межэтнической толерантности: 1) реализация культурологического подхода (привитие общечеловеческих ценностей на основе гуманистического воспитания, совмещение прогрессивных педагогических технологий со средствами народной педагогики и т.д.); 2) приоритетные направления формирования межэтнической толерантности (пробуждение интереса учащихся к культуре и ценностям других народов, их восприятие и усвоение, осмысление полиэтничного мира и самоопределения в нем, развитие способностей, умений и навыков взаимодействия с полиэтничной средой и т. д.). [144].

С. В. Сергеева рассматривает формирование этнической толерантности у курсантов как компонент военно-патриотического воспитания [178].

По нашему мнению, *формирование межэтнической толерантности у курсантов образовательных организаций ФСИН России* – это процесс взаимодействия преподавателей и курсантов, заключающийся в приобретении совокупности устойчивых знаний, усвоении ценностей толерантности, развитии умений и навыков культуры межэтнической коммуникации, толерантного отношения к представителям различных этносов в образовательных организациях ФСИН России.

Для нашего исследования значимы идеи педагогов М. В. Кобакина, В. А. Кучера, А. А. Маркаряна, Т. И. Султанбекова, М. Ф. Фомина по формированию межэтнической толерантности непосредственно в коллективах курсантов ведомственных высших учебных заведений [83, 109, 124, 192, 205].

Для нас важна точка зрения педагогов А. А. Маркаряна и М. С. Фомина, которые рассматривают межэтническую толерантность военнослужащего как социальное качество, которое формируется в результате реализации личностью социальных норм и выражается в свободном и осознанном выборе способов взаимоотношений с военнослужащими других национальностей в конкретной ситуации взаимодействия [124, 205].

Т. И. Султанбеков определяет «межэтническую толерантность курсантов» как интегративное, профессионально значимое качество личности офицера, формируемое с учетом структурных компонентов образовательной среды военного образовательного учреждения внутренних войск МВД России. Автор считает, что термин «межэтническая толерантность» содержит в себе: систему ценностей, взглядов, стереотипов, основой которых стало признание принципа толерантности в межэтнических отношениях; умение индивидуума адекватно воспринимать лиц с другой культурой, традициями, сознанием, проявлять психологическую готовность к взаимодействию и общению с представителями иных национальностей, опираясь на установки терпимости и согласия [192].

Для нашего исследования значимы идеи ученых М. В. Кобакина, В. А. Кучера и других, которые в большой степени определяют современную

динамику теоретических исследований проблем, связанных с формированием межэтнической толерантности будущих офицеров как профессионально значимой интегративной характеристики личности военнослужащего в образовательной среде военного института [83, 109].

Проведенный нами анализ научных источников позволяет дать авторское определение межэтнической толерантности у курсантов вузов ФСИН России.

Мы разделяем мнение Д. В. Корнеева, Г. И. Пилюевой, А. В. Потапенко, Я. Н. Ферапонтовой, О. И. Юдиной и считаем, что *межэтническая толерантность курсантов образовательных организаций ФСИН России* – это качество личности, представляющее собой понимание и уважение этнических различий между людьми, эмпатию, признание прав и свобод любого человека (независимо от его этнической принадлежности), признание диалога как необходимого условия конструктивного решения проблемных ситуаций или конфликтов, способность к сосуществованию с людьми других этнических групп, проявляющееся в активном отношении, общении, поведении и поступках, исключающих агрессию и доминирование.

Таким образом, теоретико-методологический анализ научной литературы позволил раскрыть сущность межэтнической толерантности курсантов как качества личности, определяемого спецификой учебной и служебной деятельности, ее требованиями к личности сотрудника уголовно-исполнительной системы, что обуславливает необходимость целенаправленного формирования межэтнической толерантности курсантов в образовательной среде ФСИН России посредством конструирования и реализации соответствующей модели, которая рассмотрена нами в параграфе 1.3 настоящего исследования.

## **1.2. Характеристика межэтнической толерантности у курсантов образовательных организаций ФСИН России**

Образовательные организации ФСИН России полиэтничны по своему составу. На сегодняшний день в них обучаются представители различных национальностей из всех регионов нашей страны, что особенно актуализирует проблему формирования межэтнической толерантности курсантов.

Таким образом, у курсантов возникает потребность в межэтническом взаимодействии, толерантном восприятии представителей других национальностей – их облика, поведения, языка, менталитета, религии, другой культуры. Это порождает необходимость решения задач по формированию согласия и понимания, гармонизации межэтнических отношений, воспитания межэтнической толерантности, уважения представителей различных народов, их традиций и обычаев в коллективе курсантов. При этом толерантное межэтническое взаимодействие понимается не только как отсутствие отрицательного отношения к представителям иной этнической группы, но и прежде всего как наличие позитивного либо хотя бы нейтрального отношения, что означает готовность будущего сотрудника выполнять поставленные перед уголовно-исполнительной системой задачи вместе с представителями других этнических групп. В связи с этим в образовательных организациях ФСИН России все чаще встает вопрос о внедрении в учебно-воспитательный процесс дополнительных занятий и мероприятий воспитательного характера, необходимых для формирования этнотолерантного сознания у обучаемых [7, 10, 41, 180].

Начиная свое обучение в образовательной организации уголовно-исполнительной системы, подавляющее большинство поступивших на обучение впервые попадают в многонациональный, полиэтничный коллектив, и это межэтническое взаимодействие и общение становятся для них первым подобным опытом. Одновременно происходит обусловленная возрастом по-



требность в самореализации и национальная самоидентификация. Принадлежность к разным этническим группам, девушки и юноши, начинают взаимодействовать в общей образовательной среде и строить свои взаимоотношения, которые не всегда бывают толерантными и близкими к идеальным [167]. Это мешает учебе и жизнедеятельности молодых людей, поэтому у них возникает потребность в правильном этнотолерантном восприятии нового социума. В ходе обучения ставятся задачи, в результате решения которых формируется и развивается этническая толерантность, воспитывается культура межэтнического общения, что объясняет особую требовательность по отношению выпускникам образовательной организации ФСИН России. Не случайно одно из основных направлений реформирования и развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации – «воспитать интеллектуально развитого, коммуникабельного, стрессоустойчивого, способного эффективно работать в новой системе органов и учреждений, действующей на основе принципов законности, гуманизма и уважения прав человека сотрудника» [79, с.143].

Обобщая требования, предъявляемые к сотрудникам УИС на современном этапе, можно выделить следующие из них: 1) отношение к человеку как к высшей ценности, уважение и защита прав, свобод и человеческого достоинства в соответствии с международными нормативно-правовыми актами и законодательством Российской Федерации; 2) понимание социальной значимости своей роли, от которой зависят безопасность, охрана жизни, здоровья, правовая защищенность осужденных; 3) использование предоставленных законом сотруднику уголовно-исполнительной системы прав в соответствии с гражданским и служебным долгом; 4) объективность и непредвзятость в принятии решений; 5) безупречность личного поведения на службе и в быту, забота о репутации сотрудника уголовно-исполнительной системы в обществе; 6) готовность к действиям в экстремальных ситуациях; 7) самосовершенствование.

Такие требования под силу удовлетворить только инновационной системе поликультурного образования, которая будет отражена в образователь-

ной сфере ФСИН России. Современная система образования дает все возможности будущему специалисту для того, чтобы овладеть родной культурой, расширить объем знаний о культуре и особенностях других этнических групп, выработать взаимную толерантность и готовность вести конструктивному межэтнический диалог взаимодействию. Но, если судить по результатам проведенного нами в образовательных организациях ФСИН России исследования, этого недостаточно для того, чтобы говорить о сформированной межэтнической толерантности у курсантов ведомственных вузов.

В обозначенной выше общей характеристике деятельности сотрудника уголовно-исполнительной системы становится очевидной связь с толерантностью как необходимым личностным качеством сотрудника. Стоит отметить, что категория «деятельность» является важнейшей, так как характеризует бытие человека, и без нее анализ человеческого бытия невозможен [118]. В самом широком значении слова понятие «деятельность» эквивалентно термину «активность». При этом деятельность относится к особой форме активности (свойственной человеку и обществу), преобразующей действительность. Сотрудники уголовно-исполнительной системы осуществляют свою деятельность в специфической среде. Они должны быть готовы к разрешению конфликтов и ведению переговоров с осужденными в случае необходимости, то есть к конструктивному поведению в ситуации конфликта; действовать на основе признания и неукоснительного соблюдения прав и основных свобод человека, принятия многообразия культур и способов проявления индивидуальности, обладать умением терпеливо, сдержанно относиться к другому человеку, иметь выносливость и неподверженность неблагоприятным факторам, значит, должны обладать толерантностью с точки зрения разнообразных подходов к данному понятию.

Таким образом, основополагающим принципом нравственного сознания сотрудников уголовно-исполнительной системы является принцип человеческого достоинства, который запрещает в процессе общения допускать пренебрежение, ущемление достоинства личности и предписывает

быть объективными и беспристрастными в отношении к лицам, с которыми сотруднику УИС приходится общаться при исполнении служебных обязанностей.

Служба в уголовно-исполнительной системе имеет свою специфику, которая состоит в следующем: осуществление деятельности сотрудниками на основе принципов законности, гуманизма, уважения прав человека; жесткую нормативно-правовую регламентацию деятельности, которая определяет специфику работы с осужденными и охрану общественной безопасности; наличие у сотрудников уголовно-исполнительной системы обширных властных полномочий, реализация которых зависит от их разумного и законного применения; специфические средства воздействия в рамках осуществления служебной деятельности, в том числе принуждение, психологическое воздействие в виде предупреждения, замечания, применение специальных средств в случаях, предусмотренных нормативно-правовыми актами Российской Федерации; широкая коммуникативность деятельности, состоящая в необходимости общения с осужденными различных национальностей, религиозной принадлежности и т. д.; стрессогенность деятельности, связанная с наличием различных стресс-факторов (физическими и психическими перегрузками в работе, опасностью для здоровья и др.); риск возникновения экстремальных условий деятельности.

Эффективность деятельности сотрудников УИС обусловлена многими факторами, имеющими как объективный, так и субъективный характер, и прежде всего наличием (или отсутствием) у них важных личностных качеств, одним из которых, по нашему мнению, является межэтническая толерантность.

Формирование межэтнической толерантности у курсантов не представляется возможным без исследования сущности влияния этнической принадлежности на особенности личности каждого из них. Проявления этнической принадлежности индивидуальны и многообразны. «Человек может потерять свою этническую идентичность или стать маргиналом, может под-

няться на высокую степень межкультурных взаимоотношений, обогатить свою жизнь знанием и пониманием другой культуры, не теряя при этом положительной, устойчивой идентификации со своим народом» [178, с. 78]. На становление и развитие этнических особенностей личности влияет ее жизненный путь, обстоятельства жизни, биография. Обучение, воспитание и несение службы в вузе – важный фактор, обуславливающий проявления и развитие этнических особенностей курсантов. Условия жизни и службы в коллективах курсантов, ближайшее окружение, насыщенная атмосфера общения и этнических контактов оказывают на них существенное влияние. В процессе обучения в образовательной организации ФСИН России этнические особенности курсантов могут изменяться и развиваться. Испытывая на себе влияние среды вуза: условий, созданных для учебы и службы, окружающих их лиц (одногоруппников, командиров, преподавателей), курсанты и сами оказывают воздействие на других. Так, в общении имеют место внушение, подражание, взаимные оценки, переживания и т. п., которые проявляются в учебной деятельности, во время несения службы, в быту и т. д. Каждый курсант обладает индивидуальными этнопсихологическими особенностями, например, такими как ценностные ориентации, установки, интересы, отношение к другим людям, а также чувством общности со своим народом, осознанием своей принадлежности к нему, своеобразием мышления и восприятия; представлениями и мнением о других этнических группах, их культуре, традициях, обычаях, менталитете и внешнем облике и т. д.; индивидуальной формой выражения эмоций, спецификой речи. В микрогруппах, которые сформировались по этническому признаку, как правило, можно выделить следующие групповые этнопсихологические особенности: специфичность установок, взаимоотношений, мнений и интересов и т. п.

Чтобы более точно узнать степень актуальности поднятой проблемы, надо обратить внимание на особенности учебного коллектива и своеобразие межэтнических отношений между курсантами в обстановке образовательной организации ФСИН России.

Одной из характерных черт коллективов образовательных организаций уголовно-исполнительной системы является их многонациональность. На данный момент в Академии ФСИН России проходят обучение курсанты 33 национальностей, во Владимирском институте ФСИН России – 34; в филиале (г. Псков) Академии ФСИН России – 16, в Воронежском институте ФСИН России – 23 национальностей. Условно курсантов, обучающихся в Академии ФСИН России, можно подразделить на следующие этносоциальные группы: 1) славяне: русские – 78,9%; украинцы – 0,38%; 2) представители Северо-Кавказского региона: аварцы – 0,68%, адыгейцы – 0,22, балкарцы – 0,53, даргинцы – 0,53, ингуши – 0,68, кабардинцы – 0,68, карачаевцы – 0,45, кумыки – 0,15, лакцы – 0,15, лезгины – 0,09, осетины – 0,38, табасаранцы – 0,07, чеченцы – 0,09%, а также этнические армяне – 0,45%, азербайджанцы – 0,53, греки – 0,07, евреи – 0,07, казахи – 0,68, корейцы – 0,07, немцы – 0,15, поляки – 0,07, узбеки – 0,07%, проживающие на территории Российской Федерации; 3) представители национальных групп Поволжья и Прикаспийской равнины: башкиры – 0,76%, калмыки – 0,17, марийцы – 0,07, мордвины – 0,16, татары – 0,27, удмурты – 0,15, чувашаи – 0,61%; 4) народности Сибири и Дальнего Востока: буряты и тувинцы – по 0,68%.

Именно в многонациональных коллективах проявляются национальные особенности, традиции, нормы поведения людей, во многом влияющие на межличностное общение и отношения. Эту мысль подтверждает тот факт, что признаки интолерантности у курсантов образовательных организаций ФСИН России обнаруживаются уже на стадии создания учебных коллективов и разделяются по таким критериям, как *язык* (безотчетное употребление во время разговора обидных для собеседника выражений и намеков, касающихся этнических признаков); *стереотипы*; *предубеждения*; *сегрегация*. «Замыкание в рамках национальных диаспор, национальная разобщенность существуют не только на стадиях формирования учебных коллективов, что в значительной мере осложняет межнациональное общение и взаимодействие курсантов и может спровоцировать возникновение конфликтов на нацио-

нальной и религиозной почве» [78, с. 22]. В свою очередь, формирование учебного коллектива курсантов в образовательных организациях ФСИН России – это одна из приоритетных задач воспитательной работы. Большую роль коллектива признавали известные педагоги: П. Ф. Каптерев, Н. К. Крупская, А. С. Макаренко, А. П. Пинкевич, Н. И. Пирогов, В. А. Сухомлинский, Л. Н. Толстой, К. Д. Ушинский, Н. Д. Шурова, С. Т. Щацкий и др.

Виднейший представитель отечественной педагогики, разрабатывавший теорию коллектива, А. С. Макаренко, считал коллективную деятельность главной формой воспитательной работы [120].

Обучение, воспитание и сплочение курсантов различных национальностей ставят перед руководством вуза, учебно-строевых подразделений и профессорско-преподавательским составом две важных задачи. Во-первых, обязательно равномерно распределить курсантов разных национальностей по отделениям, взводам и ротам. Часто возникающие в полиэтничных коллективах микрогруппы обучающихся одной национальности могут сформироваться как группы отрицательной направленности, где возникают тенденции к национальной замкнутости. Руководство учебно-строевых подразделений и профессорско-преподавательский состав стремятся привлечь обучающихся к активной деятельности, вовлечь их в общее дело для укрепления дружеских связей не только по этническому признаку, но и для того, чтобы наладить позитивное межэтническое взаимодействие со всеми курсантами, обучающимися в вузе. Во-вторых, работа с многонациональным коллективом курсантов требует от всего офицерского состава определенных педагогических знаний и навыков, и задача руководства – обеспечить их наличие.

В отличие от гражданских учебных заведений образовательные организации ФСИН России имеют специфику и в учебной, и в служебной деятельности, и в социальной сфере, поэтому взаимодействие и общение курсантов с широким социумом достаточно ограничены. Закрытость данных организаций подразумевает, что наиболее оптимальным и результативным направлением в выработке межэтнической толерантности у курсантов является взаимодей-

ствие с реальным окружением (сослуживцы, одноклассники, постоянный состав). Кроме того, курсантская жизнь здесь характеризуется динамизмом, насыщенностью, наличием ситуаций, требующих большого напряжения физических и духовных сил, поэтому вопросы, связанные с воспитанием культуры межэтнических отношений и этнотолерантности, в многонациональных коллективах курсантов особенно актуальны [96, 97, 206].

Полиэтничность и поликонфессиональность коллективов курсантов накладывает свой отпечаток на работу курсового руководства и профессорско-преподавательского состава и значительно усложняет ее. Постоянному офицерскому составу необходимо толерантно воспринимать культурные различия обучающихся, учитывать национальные особенности и обычаи, черты характера, знать культуру различных народов, чтобы уметь сплотить и организовать курсантов всех национальностей, направить их деятельность на решение задач, поставленных перед учебной группой, курсом, подразделением [35, 215].

Многонациональный коллектив курсантов представляет собой одну из социальных общностей, которые образуются благодаря их общению и взаимодействию в ходе совместной учебной и служебной деятельности, объединенной общими целями, задачами, условиями жизни, отношениями курсантского товарищества и предполагает систему руководства и дисциплины. Такие общности образуются в рамках организационной структуры курсов, взводов и отделений с системой управления, распределением обязанностей, образом жизни, быта и отдыха.

Сущность многонационального коллектива курсантов выражается в функциях, которые он выполняет [36].

Служебная функция является одной из наиболее важных в коллективе курсантов. Осваивая основы профессии, неся службу, они действуют в интересах всех наций и этносов. Осознание курсантами всех национальностей социальной значимости профессии и целей службы в уголовно-исполнительной системе формирует у них чувство гражданского долга, ответственность за обеспечение охраны прав, свобод, законных интересов и безопасности осуж-

денных и лиц, находящихся под стражей, обеспечение правопорядка и законности в учреждениях уголовно-исполнительной системы. Ответственность и сложность профессии побуждает курсантов изучать ее основы. Общность главных целей представителей всех этнических групп в обеспечении законности и правопорядка, а также охраны прав, свобод и законных интересов человека – одна из существенных характеристик многонациональных коллективов курсантов образовательных организаций ФСИН России.

Общественно-политическая функция – вторая не менее значимая функция курсантских коллективов. Необходимым условием преодоления негативных явлений в жизни курсантов, а также условием более полного раскрытия потенциала обучающихся является развитие социальной активности, инициативы и творчества. Независимо от этнической принадлежности учебно-служебный коллектив курсантов отличается социальным равенством. Все курсанты подчиняются законам Российской Федерации, живут и служат по уставу, имеют одинаковые права и обязанности согласно их должностному положению. Национальная принадлежность курсанта не оказывает влияния на оценку результатов его службы и учебы, так как она производится с учетом его личных деловых и нравственных качеств. Все без исключения курсантам получают одинаковые возможности для того, чтобы улучшить успеваемости, быть поощренными за усердное несение службы, принятие участия в спортивно-массовых и культурных мероприятиях, научной деятельности [178]. Итак, общественно-политическая функция коллектива курсантов выражается в способности руководителей вуза, курсового руководства и профессорско-преподавательского состава создать условия для раскрытия курсантами (любой этнической принадлежности) своего потенциала.

Мы полагаем, что воспитательную функцию коллектива курсантов необходимо выделить особо, так как именно коллектив оказывает огромное воздействие на развитие личности каждого из них. Видя проявления взаимопомощи, эмпатии, уважения, дружбы в отношениях с обучающимися разных этнических групп, курсанты убеждаются в необходимости развития межэт-



нической толерантности. Воспитание курсантов происходит в процессе целенаправленной работы всего офицерского состава.

Вместе с другими функциями коллектив курсантов выполняет социально-коммуникативную функцию. Она проявляется в потребности курсанта в коммуникации, обмене информацией, оценке своих достижений и успехов сослуживцами. Ощущая себя частью коллектива, курсант устанавливает связи и налаживает контакты с другими обучающимися. Контактируя с сослуживцами, он осваивает накопленный социальный опыт, традиции коллектива, учится основам профессии, делится своими мыслями, чувствами и переживаниями. В процессе общения развивается, сплавляется и сам коллектив. О создании коллектива можно говорить при условии, если между курсантами, включенными в него, образовались прочные духовные, деловые и личные связи, основанные на взаимопонимании и взаимоуважении. Деятельность таких коллективов эффективна, именно в них создаются необходимые условия для развития личности каждого курсанта. Посредством утверждения общности ценностных ориентаций и интересов курсантов всех этнических групп в коллективах рождается общественное мнение и закладываются традиции, под воздействием которых находятся все обучаемые. Курсантский коллектив представляет собой единый социальный организм, поэтому обозначенные нами функции показывают различные стороны его жизни, взаимообусловленные и взаимосвязанные.

«В свою очередь, многонациональный коллектив, как уже было отмечено, требует особого внимания со стороны офицерского состава и с точки зрения регулирования существующих в нем взаимоотношений между представителями различных этнических общностей. Межэтнические отношения в таких коллективах находятся в постоянном развитии, могут в зависимости от обстоятельств трансформироваться. Межнациональное общение в многонациональных коллективах требует от каждого курсанта преодоления дополнительных трудностей, связанных с различием культурных особенностей, языка, обычаев, традиций, менталитета и так далее» [76, с. 54]. Главным отличии-

ем полиэтничных коллективов от моноэтничных выступает их социальная организация. Кроме того, в них можно увидеть значительное разнообразие форм межличностного общения и межличностных отношений, в основе которых находятся уже приводившиеся выше отличия. В подобном коллективе этническая микрогруппа становится объектом воспитательного воздействия, так как представляет собой базовую единицу его социальной структуры. Этнической микрогруппой можно назвать объединение лиц, имеющих одну национальность, язык, общие национально-психологические качества, культурное единообразие и этногрупповое сознание, соблюдение внутригрупповых принципов и норм. Такая группа может быть в подобном коллективе не одна, поэтому главной задачей в данных условиях должно стать целенаправленное вовлечение членов всех микрогрупп в общее русло коллективно полезной активности.

Стоит учесть, что многонациональные коллективы отличаются нередким возникновением конфликтов на национальной почве, не являются исключением и образовательные организации ФСИН России. С самых ранних этапов обучения могут быть заметны негативные проявления неосознанного шовинизма, пренебрежения к курсантам других национальностей по ряду критериев, упомянутых выше. Причинами этого видятся: недостаточность воспитания в семье, отрицательное влияние условий социума, в которых рос и воспитывался курсант, а также средств массовой информации; нехватка знаний о культурных, религиозных традициях и обычаях курсантов как представителей разных национальностей. Кроме этого, первоначальный этап обучения – это процесс адаптации курсантов, он является одним из наиболее сложных и ответственных в становлении личности. Адаптация курсантов в образовательной организации, где существуют отношения субординации, меняются нагрузки, появляются факторы новизны, иной распорядок дня, происходит для них в экстремальных условиях. «Включаясь в учебно-служебную деятельность, курсанты вступают в так называемые субъект-объект-субъектные отношения» [71, с. 70].

Формированию способностей учитывать интересы других людей, развитию эмпатии способствует форма организации обучения, предусматривающая участие курсантов в коллективной деятельности (выполнение учебного задания, самостоятельная работа творческих коллективов, обмен полученной обучающимися информацией, выработка коллективного решения) [56, 158, 160]. Выработке у курсантов привычки следовать правилам межличностного общения и межэтнической толерантности с целью управления их взаимодействием в учебном коллективе способствует форма организации обучения, предусматривающая обозначенную выше организацию коллективной деятельности [103, 108, 179]. Атмосфера товарищества и равноправия в коллективе способствует формированию ответственности при решении проблем и сопричастности общему делу. Равноправие и товарищество порождают потребность личности в индивидуализации, а затем и потребность в общественном признании. Развитие ориентации на другого человека является одним из наиболее значимых факторов влияния коллектива на личность курсанта. Следовательно, полинациональность и поликультурность в образовательных организациях ФСИН России способны стать образовательным средством развития межэтнической толерантности и накопления курсантами опыта толерантного поведения.

Полиэтнический коллектив курсантов имеет ряд особенностей, одной из которых является сочетание учебной и служебной деятельности.

Еще одной особенностью коллективов курсантов образовательных организаций ФСИН России является недостаток у курсантов жизненного опыта, в том числе в сфере межэтнических отношений, что, в свою очередь, не способствует укреплению дружбы и взаимопонимания. На этом возрастном этапе (молодые люди в возрасте 17–20 лет), независимо от этнической принадлежности курсантов для них обычно характерны отсутствие целостной системы ценностей, максимализм, поступки под воздействием сиюминутных эмоций, неспособность в полной мере осознать последствия предпринимаемых действий, склонность к применению крайних форм протеста. Вместе с

нехваткой опыта в области межэтнических отношений такие личностные черты способны затруднить взаимопонимание в курсантских коллективах, а неумение и иногда нежелание решать возникающие проблемы цивилизованно – привести к конфликтам на этнической почве [104, 134, 135, 200].

В полиэтничном коллективе курсантов на коллективное сознание заметно влияют элементы национальной духовной культуры, носители которых – курсанты, относящиеся к различным этносам, разделяют общепринятые установки и ценности, но поддерживают традиции, обычаи и потребности своего народа. Как правило, они не противоречат главным принципам морали и интересам службы в уголовно-исполнительной системе, но тем не менее требуют особого внимания и учета со стороны офицерского состава вузов.

Значение национального самосознания курсанта является еще одной особенностью, которую необходимо учитывать при формировании культуры межэтнических отношений и воспитании этнотолерантности. В вузе курсант знакомится с историей, культурой, образом жизни и менталитетом представителей других этнических групп и идентифицирует себя как представителя определенного этноса. Вследствие этого в коллективе курсантов могут возникнуть обособленные по этническому признаку группы, что не исключает возможности их отчуждения от других курсантов в дальнейшем. В таких группах могут сложиться особые взаимоотношения, обусловленные спецификой культуры, традиций, менталитета и интересов, что может привести к разобщенности и возникновению межэтнических конфликтов.

Перенос межличностных конфликтов на национальную почву и общую атмосферу в коллективе также является одной из особенностей полиэтничных коллективов курсантов. Нередко успехи и неудачи в формировании взаимоотношений в коллективе приобретают окраску межэтнических отношений в полиэтничных коллективах. Конфликт, возникнув в сфере личных отношений, очень часто начинает восприниматься как оскорбление по национальному признаку. Личная безграмотность в вопросах межэтнического вза-

имодействия, а также отсутствие знаний в области культуры, менталитета, обычаев и традиций других этносов становится барьером в межэтнических отношениях в коллективе.

В условиях обучения в образовательной организации уголовно-исполнительной системы не избежать конфликтов, обусловленных этнической принадлежностью курсантов. Чаще всего причинами их возникновения в коллективах курсантов являются: 1) наличие в коллективе курсантов с отрицательными личностными качествами и негативной личностной направленностью; 2) предубеждения или стереотипы к каким-либо этническим группам; 3) отсутствие знаний о культуре, истории, религии, этнических особенностях, обычаях и традициях представителей других этносов; 4) отсутствие опыта этнотолерантного поведения; 5) отсутствие навыков межкультурного диалога; 6) национальная разобщенность; 7) недостатки и упущения руководства учебно-строевых подразделений и профессорско-преподавательского состава в воспитательной работе с многонациональным коллективом курсантов (отсутствие учета национальных особенностей курсантов, знаний и опыта работы с полиэтничными коллективами курсантов) [66, 110, 133, 199].

Для повышения эффективности профилактической работы по предотвращению конфликтов на национальной основе между курсантами офицерам, непосредственно работающим с курсантами, надо в первую очередь изучить особенности развития межэтнических отношений в многонациональных коллективах курсантов, знать методы их урегулирования и способы своевременного предупреждения даже незначительных негативных проявлений [48, 127, 146, 148].

Рассмотренные нами специфика и сущность полиэтничного коллектива курсантов влекут за собой необходимость формирования межэтнической толерантности и воспитания культуры межнационального общения, приобретения опыта этнотолерантного поведения у курсантов образовательных организаций ФСИН России.

Возможности для сплочения курсантов различных этнических групп, воспитание их в процессе учебной и служебной деятельности на основе общечеловеческих и общенациональных ценностей, а также проведение воспитательных мероприятий, направленных на гармонизацию межэтнических отношений и формирование межэтнической толерантности, есть в каждой образовательной организации ФСИН России. По степени активности их использования можно судить о том, будут ли в полной мере выполнены требования и задачи уголовно-исполнительной системы, предъявляемые к выпускнику образовательной организации ФСИН России. Обобщить этнические особенности, характерные для представителей того или иного этноса, достаточно сложно, так как они зависят от индивидуальных качеств обучаемого, условий, в которых он рос и развивался до поступления на учебу, от уровня его культуры и т. д. Следовательно, в процессе обучения и воспитания курсантов необходим не только индивидуальный подход к ним, но и учет национальных особенностей обучающихся.

Представляется, что в условиях коллектива курсантов можно выделить следующие характерные признаки межэтнической толерантности: уважительное отношение к языкам, отсутствие обидных замечаний и оскорбительных выражений по отношению к представителям других этносов; четкое понимание того, что не существует плохих этносов и национальностей; уважительное отношение друг к другу; отсутствие «изгоев» в коллективе; мотивация и стремление изучать культуру своего и иного этноса; равное участие представителей всех этнических групп в культурно-массовых, научных и других мероприятиях, проводимых в вузе; отсутствие доминирования одного этноса и какого бы то ни было вида насилия (подавления); предоставление возможности объяснять свои обычаи и веру (если появится такое желание), без навязывания мнения любой стороны [177]. Этническая толерантность не является врожденным качеством человека, она появляется у него как под воздействием социальных условий, так и в результате целена-

правленной деятельности таких социальных институтов, как семья, школа, образовательные учреждения.

Итак, определяющее значение для процесса формирования межэтнической толерантности курсантов имеет образовательная сфера уголовно-исполнительной системы. В соответствии с этим нами были разработаны и реализованы модель и программа формирования межэтнической толерантности курсантов, включающая в себя ряд специальных мероприятий, направленных на повышение уровня межэтнической толерантности, культуры межэтнического общения и опыта этнотолерантного поведения у курсантов.

### **1.3. Модель формирования межэтнической толерантности у курсантов образовательных организаций ФСИН России**

Особую значимость в рамках нашего исследования приобретает применение моделей в психолого-педагогических исследованиях в работах П. Я. Гальперина, В. В. Давыдова, В. И. Загвязинского, Н. Г. Салминой, Г. П. Щедровицкого [44, 55, 64, 175, 219]. В них показано, что модели могут выполнять ряд функций: иллюстративную, трансляционную, объяснительную и гносеологическую.

«Построить модель изменения состояния любого объекта – значит определить систему взаимодействий, которая ведет к данному изменению и выявить те относительно активные их стороны, которые являются детерминирующими» [72, с. 67].

Разрабатывая модель, мы принимали во внимание социальный заказ общества, что отражено в Конституции Российской Федерации, а также нормативно-правовых документах, регламентирующих деятельность Федеральной службы исполнения наказаний, а также учитывали специфику поликуль-

турной образовательной среды образовательных организаций ФСИИ России [234–245].

Авторская модель формирования межэтнической толерантности у курсантов образовательных организаций ФСИИ России представлена на рисунке 1.

В качестве методологического основания формирования межэтнической толерантности курсантов образовательных организаций ФСИИ России мы выделяем несколько подходов: системный, средовой, деятельностный. Системный подход рассмотрен в работах В. Г. Афанасьева, Н. В. Кузьминой, Э. Г. Юдина и др. [14, 105, 223]. Анализ указанных работ позволяет констатировать, что системный подход дает возможность получать информацию о формировании межэтнической толерантности курсантов, ее структурной совокупности и целостном содержании, выделить системообразующие связи и отношения.

Система (от др.-греч. – целое, составленное из частей) обозначает «совокупность элементов, находящихся в отношениях и связях друг с другом, которая образует определенную целостность, единство» [203, с. 584]. Применение системного подхода в формировании межэтнической толерантности курсантов предполагает: изучить объект как целостное образование (системы); выявить в данной системе определенное множество элементов; установить взаимосвязи между элементами системы; выявить системообразующие связи, обеспечивающие упорядоченность системы; выделить взаимосвязи объектов изучения с внешней средой; изучить процесс функционирования и развития системы. В качестве инструмента применения системного подхода в нашем случае стал системный анализ как совокупность приемов и методов, необходимых при изучении сложных объектов. Общая схема системного анализа и приемы его использования в разных системах приведены в трудах Ю. К. Бабанского, В. П. Беспалько, Ю. А. Конаржевского, Н. В. Кузьминой и др. [15, 23, 92, 105]. По нашему мнению, для позитивного межэтнического взаимодействия курсантов вузов ФСИИ России необходим системный подход, в рамках которого межэтническая толерантность предстает основной



Целевой блок	<b>Цель:</b> формирование межэтнической толерантности курсантов			<b>Педагогические условия формирования межэтнической толерантности:</b>  1. Актуализация этнокультурного потенциала образовательной среды вузов в воспитательной работе.  2. Включение в учебный процесс занятий, содержащих ценностную составляющую межэтнической толерантности и позитивного межкультурного взаимодействия (при изучении гуманитарных дисциплин).  3. Создание в образовательном процессе педагогических ситуаций, способствующих включению межэтнической толерантности в личностную систему ценностей курсантов.
	<b>Задачи:</b> формирование мировосприятия и мировоззрения, основанного на общечеловеческих и общенациональных этнокультурных ценностях; формирование системы знаний о толерантности, межэтнической толерантности, культуры и истории разных этнических групп, этнических особенностях различных народов; формирование умений и навыков позитивного межэтнического взаимодействия и ведения межкультурного диалога; формирование навыков самоанализа и адекватной самооценки при межэтническом взаимодействии			
Методологический блок	<b>Подходы</b> (системный, средовой, деятельностный)			
	<b>Принципы:</b> целостности, междисциплинарной интеграции, активности и сознательности			
Содержательный блок	<b>Межэтническая толерантность курсантов образовательных организаций ФСИН России</b> – это качество личности, представляющее собой понимание и уважение этнических различий между людьми, эмпатию, признание прав и свобод любого человека (независимо от его этнической принадлежности), признание диалога как необходимого условия для конструктивного решения проблемных ситуаций или конфликтов, способность к сосуществованию с людьми других этнических групп, проявляющееся в активном отношении, общении, поведении и поступках, исключающих агрессию и доминирование			
	<b>Компоненты межэтнической толерантности:</b> ценностный, когнитивный, деятельностный, рефлексивный			
Организационно-деятельностный блок	<b>Программа формирования межэтнической толерантности у курсантов образовательных организаций ФСИН России</b>			
	<b>I этап</b>	формирование у курсантов интереса к данной проблематике, получение знаний о коммуникативной деятельности, принципах, условиях, факторах достижения толерантности и межэтнической толерантности		
	<b>II этап</b>	формирование «информационного фонда» по проблеме межэтнической толерантности, закрепление полученной информации		
	<b>III этап</b>	отработка навыков толерантного поведения курсантов с представителями других этнических групп		
	<b>IV этап</b>	формирование навыков анализа: результатов взаимодействия, интолерантных ситуаций (с представителями других этнических групп), поиска путей выхода из них		
	<b>Формы:</b> семинары, проблемные лекции, лекции-диалоги, практические занятия, дискуссии, семинар-круглый стол, викторины, индивидуальные и коллективные беседы, ролевые и деловые игры, диспуты, экскурсии, концерты, тематические вечера, конкурсы, спортивные и национальные праздники и др.			
	<b>Методы формирования:</b> объяснительно-иллюстративный, проблемный, исследовательский, эвристический			
<b>Средства:</b> наглядные, технические				
Оценочно-результативный блок	<b>Критерии</b>			
	Ценностный	Когнитивный	Деятельностный	Рефлексивный
	<b>Показатели</b>			
	<b>Уровни сформированности межэтнической толерантности курсантов</b>			
	Минимальный (низкий)	Допустимый (средний)	Оптимальный (высокий)	
<b>Результат:</b> повышение уровня межэтнической толерантности курсантов образовательных организаций ФСИН России				

Рисунок 1 – Модель формирования межэтнической толерантности у курсантов образовательных организаций ФСИН России.

личностной характеристикой, подлежащей целенаправленному развитию в ходе обучения, воспитания и самовоспитания.

Важным методологическим подходом в рамках нашего исследования является средовой подход, представленный в научных работах Э. Дюркгейма, Ю. Н. Кулюткина, Ю. С. Мануйлова, Л. И. Холиной и др. [60, 106, 123, 210]. Ключевым понятием средового подхода является категория «среда». Средовой подход, по Ю. С. Мануйлову, ориентирует педагога на изучение процесса развития личности в зависимости от характеристик и условий окружающей среды [123]. Для решения задач нашего исследования важной представляется позиция А. В. Петуховой, Л. И. Холиной, которые рассматривают средовой подход как основную метаметодологическую установку, позволяющую интегрировать различные методологические подходы: системный, деятельностный, личностный, культурологический, антропологический и др., дополняя и конкретизируя их [149]. Средовой подход предполагает использование образовательной среды вуза уголовно-исполнительной системы с учетом ее особенностей, изложенных в параграфе 1.2 нашего диссертационного исследования, как средства диагностики и проецирования педагогического результата. В качестве такого результата мы рассматриваем более высокий уровень межэтнической толерантности курсантов образовательной организации ФСИН России по отношению к первоначальному.

Одним из методологических подходов к формированию межэтнической толерантности курсантов является деятельностный подход, который находит обоснование в научных работах К. А. Абульхановой-Славской, А. В. Брушлинского, Л. С. Выготского, П. Я. Гальперина, В. В. Давыдова, А. Н. Леонтьева, С. Л. Рубинштейна и др. [5, 33, 43,44, 55, 115, 172]. Так, в понимании С. Л. Рубинштейна деятельность – это целенаправленная и активная форма взаимодействия субъекта или целой совокупности субъектов с окружающим миром. Л. Д. Столяренко подразумевает под деятельностью активное взаимодействие субъекта с внешней средой, с помощью которого он пытается достичь сознательно поставленной цели, обусловленной его по-

требностями и мотивами. Различные аспекты деятельности исследователи рассматривают в зависимости от ее целей и конкретного содержания. Например, С. Л. Рубинштейн называет ее следующие составляющие: мотив, цель, средства, социальные ситуации, результат, оценка. А. Н. Леонтьев трактует деятельность как «процесс, побуждаемый и направляемый мотивом – тем, в чем опредмечена та или иная потребность» [114, с. 188]. В. В. Давыдов проводит анализ понятия учебной деятельности и называет ее элементами потребность, мотив, задачу, способ, действия, причем они наделены различными функциями на разных уровнях деятельности [55]. Г. П. Щедровицкий выделяет следующие слагаемые мыслительной деятельности: цель, задача, исходный материал, средства, метод, процедура, продукт [218]. Б. Ф. Ломов обращает внимание на обусловленность деятельности в общем понимании какими-либо мотивами и ее направленность на достижение поставленной цели. Корреляция «мотив-цель» представляет собой центральное звено, вокруг которого складывается целая совокупность психических процессов и состояний, принимающих участие в данной деятельности. Для нашего исследования актуальной является точка зрения Ю. Б. Гиппенрейтер, рассматривающей деятельность в качестве динамической системы активного взаимодействия субъекта с внешним миром, в результате которого возникает психический образ и его воплощение в объекте, реализация субъектом своего отношения к окружающей действительности [47]. В. П. Беспалько, А. А. Вербицкий отмечают, что в деятельностном подходе отражается предметная и технологическая сторона деятельности обучающегося, что можно назвать основополагающим аспектом при выборе методического инструментария образовательного процесса (форм, методов, приемов и т. д.) [22, 37]. Перечисленные методологические подходы позволяют рассматривать формирование межэтнической толерантности курсантов как целостный, динамично протекающий педагогический процесс, активное взаимодействие взаимозависимых и взаимообусловленных компонентов, объединенных в единую структуру.

Системообразующим компонентом модели является **цель** – формирование межэтнической толерантности у курсантов образовательных организаций ФСИН России.

Мы полагаем, что достижение данной цели возможно посредством реализации следующих **задач**:

- формирование мировосприятия и мировоззрения, основанного на общечеловеческих и общенациональных этнокультурных ценностях;
- формирование системы знаний о толерантности, межэтнической толерантности, культуре и истории разных этнических групп, этнических особенностях различных народов;
- формирование умений и навыков позитивного межэтнического взаимодействия и ведения межкультурного диалога;
- формирование навыков самоанализа и адекватной самооценки при межэтническом взаимодействии.

Значимыми компонентами модели формирования межэтнической толерантности курсантов являются взаимосвязанные принципы: принцип целостности; принцип междисциплинарной интеграции; принцип активности и сознательности.

Согласно энциклопедическому определению, данному Е. С. Рапацевич, «принцип есть руководящая идея, основное правило, требование к деятельности и поведению» [163, с. 615]. Обратимся к содержанию перечисленных принципов формирования межэтнической толерантности курсантов и рассмотрим их подробнее.

Принцип целостности обозначает единство составляющих профессиональную подготовку содержательных компонентов (учебного процесса, служебной деятельности и воспитательной работы). Принцип междисциплинарной интеграции предполагает единство учебных дисциплин («Истории», «Истории Отечества», «Религиоведения», «Культурологии», «Профессиональной этики и служебного этикета», «Политологии») при формировании межэтнической толерантности курсантов [178, с. 100]. «Принцип активности

и сознательности отражает активную роль личности в обучении. Активность обучающихся должна быть направлена не только на простое запоминание и проявление внимания, сколько на сам процесс самостоятельного добывания знаний, усвоение новых знаний, исследования фактов и т.д.

Важнейшие составляющие модели представлены такими *блоками*, как целевой, методологический; содержательный; организационно-деятельностный; оценочно-результативный.

*Целевой блок модели* содержит цель и задачи исследования, решение которых способствует формированию межэтнической толерантности у курсантов образовательных организаций ФСИН России. Целью является формирование межэтнической толерантности курсантов.

К задачам относятся: формирование мировосприятия и мировоззрения, основанного на общечеловеческих и общенациональных этнокультурных ценностях; формирование системы знаний о толерантности, межэтнической толерантности, культуры и истории разных этнических групп, этнических особенностях различных народов; формирования умений и навыков позитивного межэтнического взаимодействия и ведения межкультурного диалога; формирование навыков самоанализа и адекватной самооценки при межэтническом взаимодействии.

*Методологический блок модели* – это совокупность взаимосвязанных принципов исследования, подходов, требований к повышению: уровня межэтнической толерантности курсантов, культуры межнационального общения и приобретению опыта этнотолерантного поведения курсантов вузов ФСИН России, определяемых социальными и личностными потребностями.

*Содержательный блок модели* – это авторское определение межэтнической толерантности курсантов образовательных организаций ФСИН России и компоненты межэтнической толерантности.

С целью уточнения структуры межэтнической толерантности курсантов, на наш взгляд, нужно уделить особое внимание компонентам межэтни-

ческой толерантности, установленным исследователями, среди которых В. А. Кучер, Е. В. Сергеева, Г. И. Пилиева.

В контексте нашей работы наибольший интерес для нас представляют компоненты межэтнической толерантности, рассмотренные в диссертационном исследовании Т. И. Султанбековым. Он выделяет четыре компонента межэтнической толерантности курсантов: мотивационно-ценностный, когнитивный, деятельностный и рефлексивный [191].

В. А. Кучер считает, что процесс формирования культуры толерантности целесообразнее рассматривать с позиции коммуникативной толерантности, через которую можно реализовать принципы этнической толерантности. Коммуникативную толерантность он рассматривает как сложный синтез тесно взаимосвязанных структурных компонентов: когнитивного, инструментального, конативного (поведенческого) и эмоционального [109].

Г. И. Пилиева разделяет компоненты этнической толерантности на внешние и внутренние. К внутренним компонентам она относит: «мировоззренческий потенциал самореализации личности в поликультурной среде, понимание ценности разных национальностей, культур, ориентация на общечеловеческие, нравственные ценности, уважение к этнонациональным особенностям народов, веротерпимость к религиозным чувствам людей; эмоциональный (позитивное отношение к представителям его и других этносов, их взглядам, убеждениям, идеалам). К внешним компонентам относятся: поведенческий (умение успешно реализовывать социально-педагогическую деятельность в поликультурной среде, преодолевать в ней конфликтные ситуации, способствовать формированию и поддержанию в ней толерантности); этический (проявление толерантности во взаимоотношениях, тактичности, чуткости к человеку независимо от его взглядов, религиозных чувств)» [151, с. 5].

Принимая во внимание взгляды ученых на структуру межэтнической толерантности, а также учитывая сущность межэтнической толерантности курсантов, мы определили основные компоненты ее структуры: *ценностный,*

*когнитивный, деятельностный и рефлексивный.* Содержание каждого компонента сформировано нами с учетом специфики учебно-воспитательного процесса и служебной деятельности, а также требований, предъявляемых государством к личности сотрудника уголовно-исполнительной системы. Рассмотрим выделенные нами компоненты более подробно.

Ценностный компонент межэтнической толерантности включает в себя: развитие позитивной направленности на формирование межэтнической толерантности посредством обозначения ценности межэтнического взаимодействия и этнотолерантного поведения; ориентацию курсантов на принятие и уважение представителей других этнических групп, признание их прав на отличие, осознание ценности: позитивного межэтнического взаимодействия, конструктивного межэтнического диалога, на повышение интереса к познанию культур, обычаев, традиции, систем ценностей, образцов поведения, религий других народов и т.д. Ценностный компонент отражает направленность курсантов на понимание и сопереживание представителям другой этнической принадлежности, а также понимание и осознание существующих требований к позитивному межэтническому поведению. Развитие этого компонента межэтнической толерантности курсантов происходит посредством внедрения в учебную и воспитательную работу с курсантами дополнительных занятий и воспитательных мероприятий этнокультурной направленности.

Когнитивный компонент межэтнической толерантности курсантов содержит: знания о культурных, исторических, религиозных и социальных особенностях этнических общностей, с представителями которых курсанты взаимодействуют в образовательной среде вузов ФСИН России; знание норм и правил этнотолерантного поведения, регулируемых нормативно-правовыми документами и нравственными нормами; знания о сущности, основных аспектах межэтнической толерантности, необходимости позитивного межэтнического взаимодействия, понимания, сопереживания, правилах и способах предотвращения конфликтных ситуаций. Когнитивный компонент межэтни-

ческой толерантности курсантов формируется с помощью включения в гуманитарные учебные дисциплины дополнительных занятий этнокультурной направленности и реализации учебно-методического пособия для кураторов учебных групп «Формирование межэтнической толерантности у курсантов образовательных организаций ФСИН России» на кураторских часах (прил. 1).

Деятельностный компонент межэтнической толерантности курсантов включает в себя: умение понимать представителей других этнических групп и интерпретировать их поведение, выбирать эффективные способы этнотолерантного поведения в соответствии с полученными знаниями и освоенными нормами и правилами; умения и навыки, обеспечивающие этнотолерантное взаимодействие с представителями других этносов, устранение агрессивности и доминирования в межличностных отношениях с представителями других этнических групп, разрешение межэтнических конфликтов путем ведения конструктивного диалога, опыт применения знаний и умений при взаимодействии лиц из разных этнических групп; способность адаптироваться в полиэтничных коллективах курсантов в образовательных организациях ФСИН России посредством позитивного взаимодействия с представителями других этносов. Деятельностный компонент межэтнической толерантности формируется в процессе включения курсантов в специально созданные педагогические ситуации в образовательном процессе вуза.

Рефлексивный компонент межэтнической толерантности курсантов включает адекватную самооценку, самоанализ, самоконтроль, осмысление личного опыта межэтнического взаимодействия в полиэтничной образовательной среде ФСИН России. Способность к рефлексии имеет важное значение для служебной деятельности сотрудников уголовно-исполнительной системы. Рефлексивный компонент межэтнической толерантности курсантов включает: анализ позитивного межэтнического взаимодействия в условиях многонациональных коллективов курсантов; осуществление самоконтроля и самоанализа при взаимодействии с представителями других этносов; осмысление опыта межэтнического взаимодействия для коррекции курсантами



своего поведения с представителями различных этносов в соответствии с требованиями, предъявляемыми к сотруднику уголовно-исполнительной системы.

Следующий блок модели – *организационно-деятельностный*. Он включает в себя программу формирования межэтнической толерантности у курсантов образовательных организаций ФСИН России, состоящую из четырех этапов, характеризует этапы программы, а также организацию деятельности преподавателя и курсанта, порядок их взаимодействия, организационные формы, методы, средства, обеспечивающие успешность формирования изучаемого феномена в образовательных организациях ФСИН России.

Нами были выделены следующие **формы** обучения и воспитания межэтнической толерантности: семинары, проблемные лекции, лекции-диалоги, практические занятия, дискуссии, диспуты, семинар круглый стол, ролевые и деловые игры, викторины, спортивные праздники; экскурсии и т.д.

**Методы** формирования межэтнической толерантности у курсантов образовательных организаций ФСИН России представляются нам следующим образом: *объяснительно-иллюстративный* – обеспечивает восприятие, осознание, осмысление и фиксацию в памяти обучающимися новой информации (лекции, семинары и т. п.); *проблемного изложения* – предполагает соучастие курсантов в процессе раскрытия материала (вопросы, которые могут поставить обучающиеся во время или после изложения материала), а также интерес курсантов к излагаемой проблеме (проблемные лекции, лекции-диалоги, диспуты и т. п.); *исследовательский*, посредством которого курсанты учатся решать проблемные задачи по предложенной проблематике (деловые и ролевые игры и др.); *эвристический* обеспечивает самостоятельное, творческое решение обучающимися предложенных упражнений и задач, на основе изученного материала (беседа, моделирование ситуаций и т. п.) [116].

К **средствам** формирования межэтнической толерантности у курсантов мы отнесли: наглядности, технические, средства на уровне предмета.

Применение этой группы средств способствует развитию толерантного взаимодействия курсантов в разных ситуациях, отработку их коммуникативных умений и навыков.

*Оценочно-результативный блок модели* предусматривает осмысление, самооценку, самоанализ приобретаемого практического опыта межэтнического взаимодействия, межэтнической толерантности, поиск и анализ причин недостатков в общении с представителями иных этнических общностей, осмысление опыта межэтнического взаимодействия в поликультурной образовательной среде ФСИН России. Данный блок модели дает возможность определить эффективность процесса формирования межэтнической толерантности курсантов с учетом специфики указанной образовательной среды через систему критериев, показателей и уровней сформированности межэтнической толерантности.

Нами выделены следующие *критерии*, которые определяют сформированность рассматриваемого качества: ценностный, когнитивный, деятельностный и рефлексивный [73].

*Ценностный критерий* характеризуется: осознанием курсантами ценности культуры мира, гуманных норм отношения человека к человеку, позитивного межкультурного взаимодействия и продуктивного диалога, эмпатии, ориентации на принятие и уважение представителей других этнических групп, осознание ценности мирных отношений с людьми иных национальностей и необходимости этнотолерантного поведения в профессиональной деятельности сотрудника уголовно-исполнительной системы ФСИН России, в повседневной жизни. При выработке данного критерия мы опирались на идеи, подходы А. Г. Асмолова, М. М. Бахтина, Н.А. Бердяева, Е. В. Бондаревской, В. П. Зинченко, А. Маслоу, Э. Фромма, Н. Е. Щурковой и др. [12, 17, 21, 26, 67, 126, 208, 220].

*Когнитивный критерий* подразумевает наличие знаний о толерантности, межэтнической толерантности, культуре межнационального общения, взаимопонимании и позитивном взаимодействии представителей разных эт-

носов и необходимости диалога с представителями различных этнических общностей при возникновении конфликтных ситуаций. В основе критерия – идеи и подходы А. Н. Джуринского, Л. И. Дробижевой, В. Г. Крысько, В. А. Тишкова и др. [58, 59, 101, 140].

*Деятельностный критерий* предполагает наличие умений и навыков толерантного межэтнического взаимодействия с представителями других этносов: умения слушать, проявлять внимательное и доброжелательное отношение, понимать другого человека и оказывать ему помощь; навыков решения проблем межэтнического взаимодействия с представителями других этносов путем ведения диалога не только во время обучения в образовательных организациях ФСИИ России, но и в предстоящей профессиональной деятельности и обыденной жизни. Данный критерий опирается на идеи и подходы К. А. Абульхановой-Славской, В. П. Беспалько, А. А. Вербицкого, А. А. Деркача, А. Н. Леонтьева, С. Л. Рубинштейна, В. А. Сластенина и др. [5, 22, 37, 57, 114, 172, 183].

*Рефлексивный критерий* дает возможность установить наличие у курсантов умения осуществлять самоконтроль, самоанализ, а также осмысливать опыт межэтнического взаимодействия в полиэтнической среде вузов ФСИИ России, этнотолерантного поведения и его корректировки (при необходимости), дальнейшего применения полученных навыков позитивного межэтнического взаимодействия с представителями разных этносов в повседневной жизни курсантов, а также в будущей профессиональной деятельности. Данный критерий опирается на идеи и подходы Ю. Н. Кулюткина, Б. Ф. Ломова, В. Д. Шадрикова, В. А. Ясвина и др. [106, 118, 211, 224].

Теоретический анализ литературы и полученные при первичной диагностике результаты (параграф 2.1) позволил нам выделить три уровня межэтнической толерантности курсантов образовательных организаций ФСИИ России: минимальный (низкий), допустимый (средний), оптимальный (высокий).

*1. Минимальный (низкий) уровень.* Курсант не осознает значимости позитивных человеческих отношений, культуры мира, отрицательно относится к представителям иных этнических общностей. У него нет внутренней ориентированности на признание и уважение представителей других этносов и их права на отличие. У курсанта отсутствует интерес к общению с представителями других этнических групп.

Курсант не знает культуру и историю народов, проживающих на территории Российской Федерации, норм поведения во время диалога с представителями различных этнических групп. Не имеет правильных и осмысленных знаний об этнических особенностях представителей различных этносов.

Не владеет умениями и навыками: межэтнического взаимодействия с представителями других этносов, этнотолерантного поведения. Не умеет: устанавливать контакт, слушать, доброжелательно относиться, понимать людей другой этнической принадлежности, оказывать им помощь при необходимости, решать проблемы в межэтнических отношениях посредством конструктивного диалога. Не стремится к расширению и углублению умений и навыков в области межэтнического взаимодействия.

Не умеет анализировать и оценивать свои поступки и проблемы, возникающие при этноконтрактных ситуациях, свое поведение и действия окружающих, не может правильно и осознанно внести коррективы в межэтническое взаимодействие.

*2. Допустимый (средний) уровень.* Курсант не в полной мере осознает ценность позитивных человеческих отношений и культуры мира. Не всегда положительно относится к представителям иных этнических групп. Недостаточно внутренне ориентирован на признание и уважение представителей других этносов и их права на отличие. Не во всех случаях выражает интерес к общению с представителями других этнических групп.

Недостаточно хорошо знает культуру и историю народов, проживающих на территории Российской Федерации, нормы поведения во время диалога с представителями различных этнических групп. Не имеет полностью

осмысленных и правильных знаний об этнических особенностях представителей различных национальностей.

Не в полной мере владеет умениями и навыками: межэтнического взаимодействия с представителями других этносов и этнотолерантного поведения. Не всегда умеет: устанавливать контакт, слушать, доброжелательно относиться, понимать человека другой этнической принадлежности, оказывать ему помощь при необходимости, решать проблемы в межэтнических отношениях посредством конструктивного диалога. Пассивно относится к расширению и углублению умений и навыков в области межэтнического взаимодействия.

Не всегда умеет анализировать и оценивать свои поступки и проблемы, возникающие при этноконтактных ситуациях; свое поведение и действия окружающих; не всегда может правильно и осознанно вносить коррективы в межэтническое взаимодействие.

*3. Оптимальный (высокий уровень).* Курсант осознает ценности позитивных человеческих отношений, культуры мира. Положительно относится к представителям иных этнических общностей. Внутренне ориентирован на признание и уважение представителей других этносов и их права на отличие. Выражает интерес к общению с представителями других этнических групп.

Знает культуру и историю народов, проживающих на территории Российской Федерации, нормы поведения во время диалога с представителями различных этнических групп. Имеет правильные и осмысленные знания об этнических особенностях представителей различных национальностей.

Владеет умениями и навыками: межэтнического взаимодействия с представителями других этносов, этнотолерантного поведения. Умеет: устанавливать контакт, слушать, доброжелательно относиться, понимать человека другой этнической принадлежности, оказывать ему помощь при необходимости, решать проблемы в межэтнических отношениях посредством конструктивного диалога. Стремится к расширению и углублению умений и навыков в области межэтнического взаимодействия.

Имеет опыт этнотолерантного поведения в условиях полиэтничного коллектива курсантов. Умеет анализировать и оценивать свои поступки и проблемы, возникающие при этноконттактных ситуациях, свое поведение и действия окружающих, может правильно и осознанно внести коррективы в межэтническое взаимодействие.

Прогнозируемый результат (за счет внедрения комплекса педагогических условий) – повышение уровня межэтнической толерантности курсантов образовательных организаций ФСИН России.

Выявленные нами блоки формирования межэтнической толерантности у курсантов вузов ФСИН России находятся в непосредственной взаимозависимости с выделенными педагогическими условиями формирования межэтнической толерантности у курсантов вузов ФСИН России.

Таким образом, в результате теоретических обобщений мы пришли к выводу о том, что формирование межэтнической толерантности у курсантов вузов ФСИН России – это целостный процесс развития личности, основанный на усвоении знаний по проблеме межэтнической толерантности, навыков межэтнического взаимодействия с учетом выявленных нами педагогических условий, компонентов и критериев.

### **Выводы по первой главе**

Подводя итоги теоретического исследования формирования межэтнической толерантности курсантов образовательных организаций ФСИН России, изложенные в первой главе диссертационной работы, можно сделать следующие выводы.

1. Педагогическая проблема формирования межэтнической толерантности у курсантов образовательных организаций уголовно-исполнительной

системы на сегодняшний день остается малоизученной и недостаточно разработанной.

2. «Межэтническая толерантность курсантов образовательных организаций ФСИН России» – это качество личности, представляющее собой понимание и уважение этнических различий между людьми, эмпатию, признание прав и свобод любого человека (независимо от его этнической принадлежности), признание диалога как необходимого условия для конструктивного решения проблемных ситуаций или конфликтов, способность к сосуществованию с людьми других этнических групп, проявляющееся в активном отношении, общении, поведении и поступках, исключающих агрессию и доминирование. Представление о целостности и сложности межэтнической толерантности нашло отражение в структуре данного качества, включающего в себя ценностный, когнитивный, деятельностный и рефлексивный компоненты. Эти компоненты взаимосвязаны, что обуславливает многоплановость изучаемого феномена и необходимость целенаправленного формирования межэтнической толерантности курсантов и разработки соответствующей модели.

3. Нами было определено понятие «формирование межэтнической толерантности у курсантов образовательных организаций ФСИН России», как процесс взаимодействия преподавателей и курсантов, заключающейся в приобретении совокупности устойчивых знаний, усвоении ценностей толерантности, развитии умений и навыков культуры межэтнической коммуникации, толерантного отношения к представителям различных этносов в образовательных организациях ФСИН России.

4. Раскрыта специфика межэтнической толерантности у курсантов, заключающаяся в осуществлении деятельности сотрудников уголовно-исполнительной системы на принципах законности, гуманизма, уважения прав человека, полиэтничности, поликонфессиональности, особенностях многонационального коллектива, социальной организации, сочетании учебной и служебной деятельности, ограничении курсантов во взаимодействии с

социумом, проведении большей части времени вместе, сплоченности, жесткой регламентации распорядка дня.

4. Модель формирования межэтнической толерантности курсантов представляет собой систему, включающую в себя следующие блоки: целевой, методологический, содержательный, организационно-деятельностный, оценочно-результативный, взаимодействие которых обеспечивает ее функционирование. К критериям сформированности межэтнической толерантности отнесены: ценностный, когнитивный, деятельностный, рефлексивный и выделены соответствующие им показатели и уровни: минимальный (низкий), допустимый (средний), оптимальный (высокий). К педагогическим условиям формирования межэтнической толерантности у курсантов образовательных организаций ФСИН России относятся: актуализация этнокультурного потенциала образовательной среды вузов в воспитательной работе; включение в учебный процесс занятий (при изучении гуманитарных дисциплин), содержащих ценностную составляющую межэтнической толерантности и позитивного межкультурного взаимодействия; создание в образовательном процессе педагогических ситуаций, способствующих включению межэтнической толерантности в личностную систему ценностей курсантов;

Общая характеристика, содержание и результаты опытно-экспериментальной работы по формированию межэтнической толерантности курсантов представлены во второй главе диссертационного исследования.



## **Глава 2. Опытнo-экспериментальная работа по формированию межэтнической толерантности у курсантов образовательных организаций ФСИН России**

### **2.1. Педагогические условия формирования межэтнической толерантности у курсантов образовательных организаций ФСИН России**

Выявление педагогических условий, способствующих формированию межэтнической толерантности у курсантов образовательных организаций ФСИН России, имеет определяющее значение для достижения целей и решения задач настоящего диссертационного исследования.

Термин «условия» представляет собой философскую категорию, выражающую «отношение предмета к окружающим его явлениям, без которых он существовать не может» [204, с. 474]. Для нас представляет интерес определение понятия «условие», данное С. И. Ожеговым в Словаре русского языка: «Условие – обстоятельство, от которого зависит что-либо; правила, которые установлены в определенной сфере жизнедеятельности; обстановка, в которой что-то происходит» [143, с. 841]. Понятие «педагогическое условие» рассматривается в работах Г. В. Безюлева, В. И. Беспалько, В. М. Полонского и др. [20, 23, 161].

В рамках нашего исследования заслуживают внимания педагогические условия формирования толерантности, выделенные Г. В. Безюлевой, И. И. Зарецкой, Г. М. Шеламовой, а именно: «создание единого толерантного пространства образовательного учреждения; формирование установки на толерантность; вариативное использование методов обучения и воспитания, активизирующих развитие толерантности учеников; развитие навыков коммуникативной толерантности всех участников образовательного процесса; реализация программ повышения психолого-педагогической компетентности

педагогических работников; организация просвещения учащихся с целью повышения уровня информированности по проблеме толерантности; обеспечение личностно-ориентированного взаимодействия педагогов и учащихся в учебно-воспитательном процессе и внеучебной деятельности, при котором реализуются навыки коммуникативной толерантности и возникают предпосылки для успешного развития толерантных качеств» [20, с. 103–104].

Особую значимость в контексте нашего исследования представляют педагогические условия формирования межэтнической толерантности курсантов, выделенные Т. И. Султанбековым: «актуализация в воспитательной работе этнокультурного потенциала образовательной среды вуза; использование ситуаций, обеспечивающих диалоговую направленность субъект-субъектных отношений в образовательной среде вуза; соблюдение принципов реализации этнокультурного содержания при изучении гуманитарных учебных дисциплин, а также предлагаемого автором спецкурса «Межэтническая толерантность курсантов», включение в стажировку курсантов занятий на основе ценностной составляющей межэтнической толерантности, позитивного межкультурного взаимодействия, применительно к военному институту внутренних войск МВД России» [192, с. 13].

В. А. Кучер выделяет следующие педагогические условия формирования межэтнической толерантности в военном вузе: формирование у курсантов мотивационно-ценностного отношения к модели толерантного взаимодействия; обеспечение условий, в которых бы сочетались традиционные (лекции, семинары) и активные формы обучения; сопоставление выработанных установок и навыков толерантного взаимодействия с практическими социальными ситуациями посредством включения обучающихся в социальную деятельность; применение рефлексивных упражнений, коллективных форм с целью закрепления опыта толерантного поведения; проведение педагогического мониторинга личностного продвижения курсанта в ходе формирования у него культуры толерантности; вовлечение преподавательского состава в процесс педагогического сопровождения при формировании культуры толе-

рантности у тех курсантов, которые предварительно самостоятельно осознали и научились применять основные принципы культуры толерантности [109].

Для нашей работы также представляют интерес педагогические условия формирования межэтнической толерантности, выделяемые исследователями: Г. В. Гималиевым, Н. Н. Жердеевой, Н. Л. Кобесашвили, В. П. Комоговым, В. А. Кучером, М. К. Оксюзьяном, Е. А. Пугачевой, Е. С. Романчук, Е. В. Сергеевой [46, 62, 85, 90, 109, 144, 165, 171, 178].

На основании рассмотренной специфики процесса формирования межэтнической толерантности курсантов образовательных организаций ФСИН России (параграф 1.2) педагогические условия формирования межэтнической толерантности у курсантов вузов ФСИН России представляются нам следующим образом: актуализация этнокультурного потенциала образовательной среды вузов в воспитательной работе; включение в учебный процесс занятий, содержащих ценностную составляющую межэтнической толерантности и позитивного межкультурного взаимодействия (при изучении гуманитарных дисциплин); создание в образовательном процессе педагогических ситуаций, способствующих включению межэтнической толерантности в личностную систему ценностей курсантов.

*1. Актуализация этнокультурного потенциала образовательной среды вузов ФСИН России в воспитательной работе.* В рамках реализации этого условия вызывают интерес труды Е. В. Бондаревской, А. Д. Лопуха, Н. Е. Щурковой, В. А. Сластенина и др. На наш взгляд, заслуживает внимания работа Н. Е. Щурковой, где воспитание расценивается как элемент культуры, свойственный всем народам, и его изучение необходимо для того, чтобы создать условия для оказания помощи личности в процессе ее вхождения в современную культуру [220].

Для нашего диссертационного исследования имеет большое значение мнение В. А. Сластенина о том, что воспитание представляет собой скоординированную деятельность педагогов и обучаемых для решения задач образо-

вания в условиях целостного педагогического процесса, при этом деятельность педагогов является воспитательной работой [182]. Основы организации воспитательной работы в уголовно-исполнительной системе реализуются в соответствии с Конституцией РФ, федеральными законами, указами Президента Российской Федерации, постановлениями и распоряжениями Правительства Российской Федерации, приказами и распоряжениями Минюста России и ФСИН России, а также Концепцией воспитания работников УИС [75]. Мы руководствуемся также определением понятия «воспитательная работа», содержащимся в Приложении № 1 к приказу ФСИН России от 28 декабря 2010 г. № 555. В данном документе воспитательная работа обозначена как проведение комплекса информационно-пропагандистских, индивидуально-психологических, морально-этических, культурно-досуговых, спортивно-массовых и иных мероприятий, осуществляемых субъектами воспитательной деятельности и направленных на формирование у работников уголовно-исполнительной системы необходимых профессиональных качеств [240].

Таким образом, анализ педагогических и нормативных источников позволяет рассматривать воспитательную работу как преобразующие действия, которые совершаются посредством учебно-воспитательного процесса, имеющие специфические особенности, функции и критерии оценки результатов деятельности [95, 147, 153, 173, 192].

Данное условие реализуется в ходе апробации разработанной нами программы: «Формирование межэтнической толерантности у курсантов образовательных организаций ФСИН России». Мы считаем, что эффективными формами воспитательных мероприятий по формированию межэтнической толерантности у курсантов являются: мероприятия, связанные с национальными и религиозными праздниками; спортивные соревнования по национальным видам спорта; проведение экскурсий, посещение музеев; проведение круглых столов, диспутов, викторин, тематических вечеров, организация проектов этнической направленности; организация художественной самодеятельности и т. д. Обозначенное условие подразумевает, что фор-

мирование межэтнической толерантности курсантов достигается в процессе скоординированной и целенаправленной воспитательной работы в образовательной организации ФСИН России, не исключающей, а сохраняющей и приумножающей уже имеющийся опыт. Исследуемому процессу способствовали следующие мероприятия: поездка в Еврейский музей толерантности (г. Москва); круглый стол «День толерантности»; викторина «Мы разные, но мы вместе!»; проекты: «Страницы памяти. Моя семья в годы Великой Отечественной войны», «Моя малая Родина»; концерт, посвященный «Дню народного единства», тюркская борьба «Куреш», «Шагай наадан», апробация авторского учебно-методического пособия «Формирование межэтнической толерантности у курсантов образовательных организаций ФСИН России» и т. д.

Реализация данного условия необходима для проявления у курсантов интереса к межэтнической проблематике и представителям других этносов, развития эмоционально-мотивационной сферы посредством формирования позитивного отношения к своей национальной культуре, а также культуре, традициям, обычаям представителей других этносов; формирования положительных установок на общение с представителями других этносов, а также потребности в межэтническом взаимодействии.

*2. Включение в учебный процесс занятий, содержащих ценностную составляющую межэтнической толерантности и позитивного межкультурного взаимодействия (при изучении гуманитарных дисциплин).* Мы солидарны с мнением таких ученых, как М. М. Будаева, Н. М. Лебедева [112], Д. С. Лихачев, которые считают, что межэтническая толерантность – это важнейший элемент этнокультурного становления личности, живущей в поликультурном и полиэтничном мире. В рамках нашего исследования важна позиция Н. Е. Щурковой и других ученых, состоящая в том, что в условиях современной системы образования существует возможность овладения как профессиональными знаниями, так и общечеловеческой культурой, обуславливающей гармоничное развитие всех сфер личности [220]. Учебный план Академии ФСИН России разработан в соответствии с Федеральным государ-

ственным образовательным стандартом высшего образования и содержит учебные дисциплины, в программе которых предусмотрено получение знаний о культурной, политической, религиозной, исторической картинах мира, о роли этнических факторов, влияющих на историческое и культурное развитие цивилизации, о специфике поликультурного общества, а также знаний, направленных на формирование культуры межэтнического общения. Прежде всего это дисциплины общегуманитарной направленности: «Культурология», «Религиоведение», «История Отечества», «История уголовно-исполнительной системы и органов юстиции», «Политология», «Профессиональная этика и служебный этикет».

Реализация данного условия проходила на первом, втором и четвертом этапах программы «Формирование межэтнической толерантности у курсантов образовательных организаций ФСИН России» с помощью включения в рабочие программы учебных дисциплин «Профессиональная этика и служебный этикет», «Религиоведение», «Культурология» тем, содержащих ценностную составляющую межэтнической толерантности и способствующих развитию позитивного межкультурного взаимодействия (параграф 2.3).

На занятиях по указанным дисциплинам курсанты определяли сущность таких понятий, как «толерантность», «этнос», «менталитет», «национальный характер», «этноним», «национальность», «этнические религии», «этническая идентичность», «межэтнический конфликт», «межэтническое взаимодействие», «межэтническая толерантность» и т. д. При проведении занятий нами были использованы информационные, рефлексивные, диалогические, интерактивные средства, а также средства развития эмпатических способностей для формирования межэтнической толерантности у курсантов. Например, в учебную дисциплину «Культурология» была включена тема «Этнокультурные и конфессиональные особенности народов». Семинарское занятие проводилось с помощью интерактивных средств в форме конференции с групповой защитой презентации этнической группы (народности) в составе России по следующей схеме: 1. Этноним (название). Автоэтноним (са-

моназвание); 2. Территория расселения. Численность по переписи или оценкам; 3. Расовая принадлежность, язык, религия; 4. Хозяйство. Традиционная одежда. Пища; 5. Социальная организация. Система родства; 6. Духовная культура. Традиционные верования.

На занятиях по данным дисциплинам нами использовались такие формы работы, как семинары, проблемные лекции, лекции-диалоги, практические занятия, дискуссии, семинар круглый стол, семинар-конференция, викторины, индивидуальные и коллективные беседы, проблемные ситуации, моделирование ситуаций, ролевые и деловые игры, диспуты и др. Например, на занятии по дисциплине «Профессиональная этика и служебный этикет» по теме «Формирование межэтнической толерантности сотрудников УИС как система противодействия экстремистской идеологии» нами применялась такая форма работы, как практическое занятие с использованием проблемных ситуаций и ролевой игры. Так, при ответе на первый вопрос практического занятия «Общая характеристика проблем, возникающих в отношениях у обучающихся разных этнических групп» курсантам было предложено назвать основные проблемы, появляющиеся у них в результате коммуникации с обучающимися разных этнических групп в вузе, и проанализировать причины их возникновения. При ответе на второй вопрос практического занятия «Причины возникновения конфликтных ситуаций в коллективах обучающихся на межэтнической основе» курсантам предлагалось привести примеры реальных конфликтных ситуаций на межэтнической основе, возникавших когда-либо в учебной группе, курсе, вузе, или смоделировать возможную конфликтную ситуацию (на межэтнической основе) и обозначить способы ее решения.

Реализация данного условия необходима для расширения у курсантов знаний по межэтнической проблематике, принятия и правильного понимания общечеловеческих ценностей и этнических особенностей, проявления уважительного отношения к представителям других этносов, понимания важности позитивного межэтнического взаимодействия и обогащения опыта толерантного поведения – через усвоение норм и правил этнотолерантного по-

ведения [94]; приобретения практических навыков межкультурного взаимодействия.

*3. Создание в образовательном процессе вузов ФСИИ России педагогических ситуаций, способствующих включению межэтнической толерантности в личностную систему ценностей курсантов.* Разрабатывая данное условие, мы рассматривали понятие ситуация как «своеобразную «точку пересечения» человека и реальных обстоятельств его жизнедеятельности, требующей от него принятия и реализации решения» [150, с. 502]. Используя понятие «педагогическая ситуация» в контексте нашей работы, мы прежде всего руководствовались определением данного понятия в Большой современной педагогической энциклопедии: «состояние педагогического процесса, в котором имеется расхождение между желаемым и реальным, достигнутым в формировании личности» [24, с. 528]. Реализация данного условия происходит на втором, третьем и четвертом этапах предложенной нами программы. Обозначенное условие было реализовано как в учебном процессе, так и во внеучебное время. Например, в ходе апробации авторского учебно-методического пособия «Формирование межэтнической толерантности у курсантов образовательных организаций ФСИИ России» (на кураторских часах) с курсантами проводились семинарские и практические занятия, включающие в себя деловые и ролевые игры, моделирование ситуаций по межэтнической проблематике. Рассмотрим более подробно некоторые из них.

На практическом занятии по теме «Межэтническая толерантность (основные аспекты)» курсантам было предложено: смоделировать ситуации посредством предложенных упражнений «Суд офицерской чести», «Как быть толерантным в общении» и ролевые игры «Английский парламент», «Паутина предрассудков». В ходе выполнения упражнений у курсантов формировались умения: выслушать другого человека; уважать достоинство других; уважать язык, культуру, традиции и обычаи представителей других этносов; управлять своим поведением, потребностями, сочетая их с интересами окружающих, а также умение преодолевать конфликтные ситуации посредством



диалога. Развивались коммуникативные навыки, способности к эмпатии, сочувствию, сопереживанию. Таким образом, происходило определение ценностных ориентаций личности, которые позволили представителю одной культуры проникнуть в сущность другой культуры, оценить ее уникальность и красоту, а также принять другого таким, какой он есть, со всеми его личностными особенностями [216]. В ходе проведения обозначенных семинарских и практических занятий курсанты стремились понять систему ценностей, восприятия, познания, мышления и поступки представителей других этносов, интегрировать новый опыт в собственную культурную систему, осознали важность позитивного межэтнического взаимодействия.

Реализация данного условия необходима для того, чтобы курсанты научились решать проблемы, возникающие в процессе межэтнического общения с помощью конструктивного диалога, а также получили позитивный опыт межэтнического взаимодействия. Таким образом, создание в образовательном процессе вузов ФСИН России указанных педагогических ситуаций способствовало включению межэтнической толерантности в личностную систему ценностей курсантов.

Считаем, что реализация представленной совокупности педагогических условий сформирует основу для повышения эффективности процесса формирования межэтнической толерантности у курсантов образовательных организаций ФСИН России.

## **2.2. Констатирующий этап эксперимента: процедура, интерпретация и анализ результатов**

В ходе проведения констатирующего эксперимента решались такие задачи, как поиск индикаторов, с помощью которых можно было установить первоначальный уровень межэтнической толерантности, закономерности и

динамические характеристики исследуемого феномена. Процедура исследования предусматривала выделение трех этапов констатирующего эксперимента и практическое решение поставленных на каждом из них задач.

**Первый этап:** подготовительный, цель которого состояла в выборе диагностического инструментария для выяснения уровня знания курсантами понятий, связанных с толерантностью, межэтнической толерантностью, истории, культуры и этнических особенностей представителей других этносов, норм поведения при межэтническом взаимодействии, а также определения: этнического самосознания, типов этнической идентичности; степени близости или отчужденности курсантов к представителям других этнических групп; наличия способностей к эмпатии; выявления отношения курсантов к людям другой этнической принадлежности, проявляющегося в процессе коммуникации; выявления основных стратегий поведения в потенциальной зоне конфликта; исходного уровня проявления толерантности и межэтнической толерантности курсантов применительно к выделенным критериям. Кроме того, целью первого этапа было определение показателей для каждого из критериев и уровней сформированности межэтнической толерантности курсантов в соответствии с выделенными критериями.

**Второй этап:** определение выборки курсантов образовательных организаций ФСИН России, а также контрольной и экспериментальной групп, проведение анкетирования и входного тестирования.

**Третий этап:** анализ и интерпретация данных, полученных при проведении констатирующего эксперимента. Цель – определить исходный уровень межэтнической толерантности курсантов.

При определении показателей эффективности исследуемого процесса мы опирались на определенные требования к ним, а именно: объективность, постоянство в отражении наиболее значимых признаков изучаемого предмета; повторяемость в предмете. Мы солидарны с мнением Е. В. Бережновой, В. В. Краевского и других ученых, которые считают, что показатели критериев эффективности исследуемого процесса должны быть качественными и

количественными; универсальными, статистически эффективными и легко вычисляемыми; оптимально отображающими уровень сформированности свойств рассматриваемого явления [98].

Для определения показателей сформированности межэтнической толерантности курсантов нами использован уровневый подход, представленный в научных работах Ю. А. Конаржевского, Н. В. Кузьминой, В. А. Слостенина и других ученых, который рассматривается ими как отношение различных уровней развития структур конкретных объектов или процессов [92, 105, 182].

В рамках нашего исследования наибольший интерес вызывает мнение ученых о том, что движение с одного уровня на другой – это сложное развитие элементов, которое в итоге приводит к усложнению структуры; развитию и формированию наиболее совершенной структуры с последующим процессом развития элементов, а также к процессу совершенствования всех структурных элементов. Следовательно, можно предположить, что разные уровни существенно отличаются по степени качества.

Общая характеристика показателей каждого из выделенных нами критериев и диагностический инструментарий представлены в таблице 1.

В контексте уровневого подхода и с учетом совокупности обозначенных критериев, показателей и выделенных уровней сформированности межэтнической толерантности у курсантов – оптимальный (высокий), допустимый (средний), минимальный (низкий), мы охарактеризовали уровни относительно каждого критерия.

Уровни сформированности межэтнической толерантности курсантов:

Таблица 1 – Общая характеристика критериев (показателей),  
 диагностического инструментария сформированности межэтнической  
 толерантности курсантов

Критерий	Показатели	Диагностический инструментарий
1	2	2
<b>Ценностный</b>	1. Ценностная ориентация на себя и других людей. 2. Осознание ценности культуры мира, позитивных отношений с представителями других этносов. 3. Осознание значимости и необходимости продуктивного межэтнического диалога, эмпатии, этнотолерантного поведения. 4. Внутренняя ориентированность на признание и уважение представителей других этносов, признание их права на отличие. 5. Интерес к контакту и диалогу с представителями других этносов	1. Анкета «Межэтническая толерантность курсантов в образовательной организации ФСИН России» (авторская методика). 2. Тест «Типы этнической идентичности» (Г. У. Солдато-ва, С. В. Рыжова). 3. Опросник Шкала социальной дистанции Э. Богардуса в авторской модификации. 4. Опросник для диагностики способности к эмпатии (А. Мехрабиан, Н. Эпштейн)
<b>Когнитивный</b>	1. Знания о толерантности, межэтнической толерантности. 2. Знание культуры, истории и этнических особенностей других этносов, норм поведения при межэтническом взаимодействии. 3. Знание основных международных нормативных документов и нормативно-правовых актов РФ, регламентирующих межэтнические отношения и межэтническое взаимодействие	1. Анкета «Межэтническая толерантность курсантов в образовательной организации ФСИН России» (авторская методика); 2. Тесты «Оценка уровня усвоения» (В. П. Беспалько, Ю. Г. Татур) в авторской модификации
<b>Деятельностный</b>	1. Умения и навыки толерантного межэтнического взаимодействия с представителями других этносов. 2. Умения устанавливать контакт, слушать, проявлять внимательное и доброжелательное отношение, понять человека другой этнической принадлежности и оказать ему помощь в случае необходимости. 3. Навыки этнотолерантного Поведения. 4. Навыки решения проблем, возникающих при межэтническом взаимодействии посредством конструктивного диалога	1. Анкета «Межэтническая толерантность курсантов в образовательной организации ФСИН России» (авторская методика). 2. Опросник «Диагностика общей коммуникативной толерантности» (В. В. Бойко) в авторской модификации

## Продолжение таблицы 1

Критерий	Показатели	Диагностический инструментарий
1	2	2
<b>Рефлексивный</b>	1. Самоанализ. 2. Самоконтроль. 3. Осмысление опыта межэтнического взаимодействия в условиях полиэтничного коллектива. 4. Умение анализировать свое поведение и поведение представителей других этносов при межэтническом взаимодействии. 5. Умение вносить коррективы в межэтническое взаимодействие разных этнических групп	1. Методика определения уровня конфликтоустойчивости (Н. П. Фетискин, В. В. Козлов, Г. М. Мануйлов). 2. «Экспресс-опросник индекс толерантности» (Г. У. Солдатова, О. А. Кравцова, Л. А. Шайгерова)

**1. По ценностному критерию:** *минимальный (низкий) уровень* – отсутствие осознания значимости позитивных человеческих отношений, ценности культуры мира; понимания, сопереживания (эмпатии), положительного отношения к представителям иных этнических общностей и позитивному межэтническому взаимодействию; внутренней ориентированности на признание и уважение представителей других этносов и их права на отличие; интереса к общению с представителями других этнических групп; *допустимый (средний) уровень* – недостаточно выраженное осознание ценности позитивных человеческих отношений, ценности культуры мира. Недопонимание, слабо выраженное сопереживание (эмпатия); при этом положительное отношение к представителям иных этнических групп, позитивное межэтническое взаимодействие с представителями других этносов, но не во всех случаях взаимодействия. Недостаточная внутренняя ориентированность на признание и уважение представителей иных этносов и их права на отличие. Недостаточно выраженный интерес к общению с представителями других этнических групп; *оптимальный (высокий) уровень* – выраженное осознание ценности позитивных человеческих отношений, ценности культуры мира. Понимание, сопереживание, положительное, эмоционально окрашенное отношение к представителям иных этнических общностей, позитивное межэтническое

ническое взаимодействие. Внутренняя ориентированность на признание и уважение представителей других этносов и их права на отличие. Выраженный интерес к общению с представителями других этнических групп.

**2. По когнитивному критерию:** *минимальный (низкий) уровень* – отсутствие знаний о взаимопонимании и позитивном взаимодействии представителей разных этнических групп; о культуре и истории народов. Отсутствие или ошибочные представления о нормах и правилах поведения во время диалога представителей разных этнических групп. Неверная трактовка понятий, связанных с межэтнической толерантностью, межэтническими отношениями. Отсутствие знаний или ошибочное представление об этнических особенностях представителей разных этносов; *допустимый (средний) уровень* – недостаточные знания о взаимопонимании и позитивном взаимодействии между представителями различных этнических групп, культуры и истории народов, проживающих на территории Российской Федерации. Неполные знания о нормах и правилах поведения во время диалога с представителями различных этнических групп. Некорректная трактовка понятий, связанных с межэтнической толерантностью, межэтническими отношениями. Недостаточно осмысленные знания об этнических особенностях представителей различных этносов; *оптимальный (высокий) уровень* – осознанные знания о взаимопонимании и позитивном взаимодействии между представителями различных этнических групп. Знание культуры и истории народов, проживающих на территории РФ. Осознанные знания о нормах поведения во время диалога с представителями различных этнических групп. Правильная трактовка понятий, связанных с межэтнической толерантностью, межэтническими отношениями. Правильные и осмысленные знания об этнических особенностях представителей разных этносов.

**3. По деятельностному критерию:** *минимальный (низкий) уровень* – отсутствие навыков и умений межэтнического взаимодействия с представителями других этносов, этнотолерантного поведения, умений устанавливать контакт, слушать, доброжелательного отношения, умения понять человека

другой этнической принадлежности и оказать ему помощь, умения решать проблемы, возникающие при межэтническом взаимодействии посредством конструктивного диалога. Отсутствие стремления к расширению и углублению умений и навыков в области межэтнического взаимодействия; *допустимый (средний) уровень* – недостаточное владение умениями и навыками межэтнического взаимодействия с представителями других этносов, этнотолерантного поведения, умениями устанавливать контакт, умением слушать, доброжелательного отношения, умением понять человека другой этнической принадлежности и оказывать ему помощь. Недостаточно эффективное решение проблем в межэтнических отношениях посредством конструктивного диалога. Недостаточно выраженное стремление к расширению и углублению умений и навыков в области межэтнического взаимодействия; *оптимальный (высокий) уровень* – владение умениями и навыками межэтнического взаимодействия с представителями других этносов, этнотолерантного поведения, умениями устанавливать контакт, умением слушать, доброжелательного отношения, понимания человека другой этнической принадлежности, оказание ему помощи. Решение возникающих проблем в межэтнических отношениях посредством конструктивного диалога. Стремление к расширению и углублению умений и навыков в области межэтнического взаимодействия.

**4. По рефлексивному критерию:** *минимальный (низкий) уровень* – отсутствие потребности в осмыслении опыта межэтнического взаимодействия в условиях полиэтничного коллектива курсантов. Отсутствие самоанализа и самооценки собственных поступков при этноконтактных ситуациях, умения внести коррективы в межэтническое взаимодействие в условиях полиэтничного и поликультурного коллектива; *допустимый (средний) уровень* – недостаточное осмысление опыта межэтнического взаимодействия в условиях полиэтничного коллектива. Не всегда выраженная потребность в самоанализе и самооценке собственных поступков при этноконтактных ситуациях, не в полной мере развитые умения анализировать свое поведение и поведение представителей других этносов при межэтническом взаимодействии. Не все-

гда адекватная коррекция межэтнических взаимодействий в условиях полиэтничного и поликультурного коллектив; *оптимальный (высокий) уровень* – постоянное осмысление приобретаемого опыта межэтнического взаимодействия в условиях полиэтничного коллектива. Самоанализ и самооценка: собственных поступков при этноконтактных ситуациях; развитые умения анализировать свое поведение и поведение представителей других этносов при межэтническом взаимодействии, осознанное и корректное внесение изменений в межэтническое взаимодействие в условиях полиэтничного и поликультурного коллектива

На констатирующем этапе эксперимента нами было проведено исследование по восьми методикам и выделены следующие группы респондентов: I группа – 2-й курс (60 чел.), II группа – 4-й курс (46 чел.) – курсанты Академии ФСИН России; III группа – 2-й курс (42 чел.) – курсанты филиала академии ФСИН России (г. Псков); IV группа – 2-й курс (50 чел.) – курсанты Владимирского института ФСИН России. Нами также были определены ЭГ – 1-й курс юридического факультета (учебная группа, 22 чел.), КГ – 1-й курс юридического факультета (учебная группа, 22 чел.) – курсанты Академии ФСИН России. Группы были идентичны по количественному составу, гендерному признаку, а также полиэтничны по своему составу (русские, осетины, кабардинцы, армяне, грузины, адыгейцы, украинцы и др.). В целом выборка по вузам ФСИН России составила 242 человека, включая контрольную и экспериментальную группы.

*Показатели ценностного критерия* сформированности межэтнической толерантности курсантов мы оценивали по результатам анкеты «Межэтническая толерантность курсантов образовательных организаций ФСИН России» (авторская методика); теста «Типы этнической идентичности» (Г.У. Солдатова, С.В. Рыжова); опросника «Шкала социальной дистанции» Э. Богардуса в модификации автора; опросника для диагностики способности к эмпатии (А. Мехрабиан, Н. Эпштейн).



Для определения сформированности межэтнической толерантности курсантов на констатирующем этапе эксперимента мы использовали анкету «Межэтническая толерантность курсантов в образовательной организации ФСИН России» (приложение 2).

На вопрос: «Какие чувства Вы испытываете к лицам других национальностей?» – процент положительных эмоций по отношению к данным лицам оказался равным 39,7%, хотя больше четверти опрошиваемых (26,6%) испытывают отрицательные эмоции по отношению к представителям других национальностей. Нельзя не отметить и то, что второй по популярности в процентном соотношении ответ на указанный вопрос – равнодушие 33,7% [77, с. 181]. Таким образом, можно констатировать, что у курсантов образовательных организаций ФСИН России не в должной мере развита способность к эмпатии, сочувствию, сопереживанию по отношению к людям других национальностей. Чаще всего курсанты самоустраиваются от общения с лицами «не своей» национальности, что становится причиной зарождения отчужденности, непонимания, игнорирования данных лиц и в итоге может привести к отрицанию инакомыслия и нетерпимости к сторонникам других взглядов, то есть к интолерантности. Актуальность этнической тематики наблюдается при ответе курсантов на вопрос анкеты: «Беспокоит ли Вас лично то, что с каждым годом в Вашем вузе становится все больше представителей различных национальностей?» Ответы распределились следующим образом: несмотря на то, что 72,5% ответили на заданный вопрос отрицательно, оказалось, что 20,5% респондентов (а это пятая часть участвовавших в опросе) относятся к росту числа представителей разных национальностей в их вузе негативно, 7,0% респондентов затруднились с ответом. Среди ответов на вопрос анкеты: «В качестве кого Вы лично согласны видеть представителей другой национальности в вашей стране?» – первое место занял ответ «личных друзей» (20,3%), второй по популярности ответ, уступающий первому менее чем на 1,0% – «только как туристов в моей стране» (19,8%), на третье место вышел ответ «коллег» (19,4%), а ответ «в качестве граждан мо-

ей страны» занял последнее место, так ответили 8,5% опрошиваемых. В соответствии с проведенным анкетированием (28,9%) практически одна треть респондентов предпочли бы видеть граждан других национальностей только как туристов в своей стране либо вообще не видеть их в своей стране. Следовательно, для достаточно большой группы курсантов при выборе личного окружения имеет определяющее значение этническая принадлежность человека. Весомая часть опрошенных не ориентированы в должной степени на необходимость сочетания богатства собственной национальной культуры с аналогичными показателями иных народов, на осознание непреходящей ценности положительных отношений всех людей и диалог разных культур.

Для проведения диагностики этнического самосознания и определения доминирующих типов этнической идентичности у курсантов мы использовали опросник Г. У. Солдатовой, С. В. Рыжовой «Типы этнической идентичности». Согласно избранной методике «степень этнической толерантности респондентов оценивается на основе следующих критериев: уровня «негативизма» в отношении собственной и других этнических групп; порога эмоционального реагирования на иноэтническое окружение, выраженное в агрессивных и враждебных реакциях в отношении представителей других этнических групп. Опросник содержит шесть шкал, которые соответствуют следующим типам этнической идентичности: этнонигилизм (отход от собственной этнической группы, поиск устойчивых социально-психологических ниш не по этническому критерию); этническая индифферентность (размывание этнической идентичности, выраженное в неопределенности этнической принадлежности); норма (позитивная этническая идентичность); этноэгоизм (этот тип идентичности может выражаться как в безобидной форме на вербальном восприятии, так и может предполагать напряженность или раздражение в общении с представителями других этнических групп и т. д.); этноизоляционизм (убежденность в превосходстве своего народа, ксенофобия и т. п.); этнофанатизм (готовность идти на любые действия во имя так или иначе понятых этнических интересов)» [187, с. 141–142].

В результате обработки методики Г. У. Солдатовой, С. В. Рыжовой «Типы этнической идентичности» доминирующими типами этнической идентичности у выделенных нами респондентов I–IV групп являются: «Норма» (позитивная этническая идентичность), занявшая 1-е место по числу набранных респондентами баллов (3109 баллов в общей совокупности), шкала «Этническая индифферентность» находится на 2-м месте (1992 балла в общей совокупности); шкала «Этноэгоизм» заняла 3-е место (1428 баллов в общей совокупности).

Таким образом, у большинства респондентов из всех четырех групп (I–IV) отмечается положительная этническая идентичность (шкала «Норма»). У участников опроса наблюдалось сочетание позитивного отношения к своему народу с аналогичным отношением к иным народам. Шкала «Этническая индифферентность» показывает процесс размывания у опрошенных этнической идентичности, что выражается в неспособности определить свою этническую принадлежность и неактуальность для них вопросов этничности. Шкала «Этноэгоизм» как тип идентичности может реализоваться на вербальном уровне в необидной форме, просто как итог восприятия одним человеком другого сквозь призму конструкта «мой народ», хотя может создать очаг напряженности и вызвать раздражение у респондентов во время диалога с представителями иных этнических групп, если они уверены в наличии у своего народа права решать проблемы за «чужой счет», в том числе в коллективах курсантов вузов ФСИН России, что может привести к негативным последствиям.

Типы этнической идентичности курсантов экспериментальной (ЭГ) и контрольной (КГ) групп на констатирующем этапе эксперимента представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Типы этнической идентичности курсантов экспериментальной и контрольной групп на констатирующем этапе эксперимента

№ п/п	Шкала	ЭГ		КГ	
		балл	место	балл	место
1	Этнонигилизм	73	6	67	6
2	Этническая индифферентность	185	4	204	4
3	Норма	335	1	355	1
4	Этноэгоизм	189	3	227	2
5	Этноизоляционизм	162	5	159	5
6	Этнофанатизм	212	2	206	3

В соответствии с данными, полученными по методике Г. У. Солдатовой, С. В Рыжовой «Типы этнической идентичности», доминирующими типами этнической идентичности у респондентов ЭГ являются: «Норма» (позитивная этническая идентичность), занявшая 1-е место по числу набранных респондентами баллов (335 баллов), «Этнофанатизм» – 2-е место (212 баллов) и шкала «Этноэгоизм» – 3-е место (189 баллов).

В КГ шкала «Норма» также заняла 1-е место по числу набранных респондентами баллов (355 баллов), шкала «Этноэгоизм» – 2-е место (227 баллов) и шкала «Этнофанатизм» заняла 3-е место (206 баллов).

Таким образом, у большинства респондентов ЭГ и КГ отмечена позитивная этническая идентичность (шкала «Норма»). Следовательно, они умеют сочетать позитивное отношение к своему народу с позитивным отношением к иным народам. Согласно результатам, полученным после применения избранной методики, позитивная этническая идентичность позволяет поддерживать оптимальный баланс толерантности, значит, следует рассматривать ее и в качестве условия самостоятельности и стабильного существования этнической группы, а также как залог мирного межкультурного взаимодействия в полиэтнической среде вузов ФСИН России. Шкала «Этнофанатизм» обозначает готовность человека совершить любые действия во имя так или иначе понятых этнических интересов собственного народа. Шкалы «Этноэгоизм» и «Этнофанатизм» – это ступени гиперболизации этнической идентичности, подразумевающие существование дискриминационных форм

межэтнических отношений [202]. Гиперидентичность способна реализовываться в многообразии форм этнической нетерпимости: от раздражения до агрессивных и насильственных действий, направленных против другой этнической группы. Итак, хотя для большей части респондентов доминирующим типом этнической идентичности оказалась «Норма» (позитивная этническая идентичность), менее распространенные типы этнической идентичности, оказавшиеся на 2-м и 3-м месте («Этноэгоизм», «Этнофанатизм»), позволяют заключить, что в отдельных случаях отмечается гиперидентичность, реализуемая на практике в разных формах этнической нетерпимости (интолерантности) к представителям иных этнических групп в коллективах курсантов образовательных организаций ФСИН России.

Чтобы установить степень близости либо отчужденности между участвующими в исследовании группами курсантов и представителями других этнических групп, обучающихся в вузах ФСИН России, мы применяли методику «Шкала социальной дистанции» Э. Богардуса, адаптированную нами под задачи исследования (адаптация заключалась в этнической выборке, которая соответствует представителям национальностей, обучающихся в образовательных организациях ФСИН России).

Э. Богардус составил список из семи суждений, каждое из которых обозначало определенную степень социальной дистанции между людьми разных национальностей. При ответах на вопросы респонденты отмечали суждение, которое соответствовало той близости, которую они допускали с теми или иными представителями различных народов.

В ходе проведенного эмпирического исследования были проанализированы ответы респондентов I–IV выделенных нами групп и ответы опрашиваемых в ЭК и КГ о наиболее приемлемой для них дистанции по отношению к 43 представителям разных народов.

Приведенная ниже этническая выборка полностью соответствует представителям национальностей, обучающихся в образовательных организациях ФСИН России. В соответствии с методикой отметим, что чем меньше пока-

затель социальной дистанции, тем она короче между респондентами и представителями той или иной национальности и тем сильнее выражены позитивные чувства опрашиваемых по отношению к представителям того или иного этноса, и наоборот.

Так, в I–IV группах респондентов (в общей совокупности) минимальна социальная дистанция (показатели дистанции от 2,53 до 3,08 балла) между респондентами и русскими, народами Восточной Сибири (якутами, нанайцами) и представителями народов Северного Кавказа (чеченцы и черкесы). Несколько больше социальная дистанция (показатели дистанции от 3,18 до 3,20 балла) была выявлена по отношению к башкирам, бурятам, грузинам, евреям, кумыкам, марийцам и грекам. Наиболее дистанцированно (показатели дистанции от 3,24 до 3,27 балла) респонденты относятся к немцам, корейцам и азербайджанцам. Таким образом, наиболее толерантно респонденты относятся к русским и народам Восточной Сибири (показатели дистанции 2,53 и 2,85 балла), наименее толерантны респонденты к корейцам и азербайджанцам (показатели дистанции 3,25 и 3,27 балла).

В ЭГ минимальна социальная дистанция (показатель дистанции 2,85) между респондентами и агульцами, ингушами, калмыками, ненцами. Несколько больше социальная дистанция (показатель дистанции 3,0) была выявлена по отношению к аварцам, адыгейцам, лакцам, мордвинам, осетинам, азербайджанцам, армянам, балкарцам, башкирам, белорусам, бурятам, грекам, грузинам, даргинцам, евреям, езидам, кабардинцам, казахам и табасаранцам. Наиболее дистанцированно (показатель дистанции 3,28) респонденты относятся к нагайцам, марийцам, туркменам, удмуртам.

В КГ минимальна социальная дистанция (показатель дистанции 3,0) между респондентами и армянами, балкарцами, даргинцами, езидами, ингушами, ненцами, русскими, таджиками, туркменами и узбеками. Несколько больше социальная дистанция (показатель дистанции 3,14) была выявлена по отношению к аварцам, адыгейцам, азербайджанцам, башкирам, белорусам, бурятам, грекам, грузинам, кабардинцам, казахам, калмыкам, карачаевцам,

корейцам, кумыкам, лакцам, лезгинам, марийцам, молдаванам, мордвинам, нагайцам, осетинам, полякам, татарам, украинцам, чеченцам, чувашам, якутам. Наиболее дистанцированно (показатель дистанции 3,28) респонденты относятся к агульцам, евреям, табасаранцам, немцам, черкесам и удмуртам (показатель социальной дистанции 3,42).

Таким образом, мы констатируем факт существования достаточных оснований для целенаправленного формирования межэтнической толерантности у курсантов образовательных организаций ФСИН России; необходимости формирования устойчивых жизненных и профессиональных позиций, в первую очередь, в контексте их толерантного поведения в отношении представителей других этнических групп, в том числе в контексте профессиональной деятельности курсантов (учет полиэтничности осужденных и особенностей культуры региона, в котором будет проходить их служба).

Для определения уровня сформированности эмпатических тенденций мы использовали тест А. Мехрабиана, Н. Эпштейна. Тест содержит 33 утверждения, с которыми респонденты могли согласиться либо не согласиться [202]. В результате обработки результатов теста мы получили индекс эмпатийности (эмпатических тенденций) испытуемых.

В соответствии с предлагаемой в опроснике таблицей интерпретации индекса эмпатийности (Иэ) нами было выявлено, что эмпатические способности у половины опрошенных курсантов I–IV группы образовательных организаций ФСИН России (в общей совокупности) находятся на среднем уровне (53,5%); у 25,5% респондентов эмпатические тенденции находятся на низком уровне, то есть практически одна четвертая часть опрошенных не способна к сопереживанию, сочувствию и оказанию помощи другим людям, восприятию и пониманию других людей при общении. Высокий уровень проявления эмпатических тенденций (способность на эмоциональные, непосредственные реакции на поведение других людей, сочувствие им) был выявлен у 21,0% респондентов.

Уровень сформированности эмпатических тенденций у респондентов ЭГ и КГ на констатирующем этапе эксперимента представлен на рисунке 2.

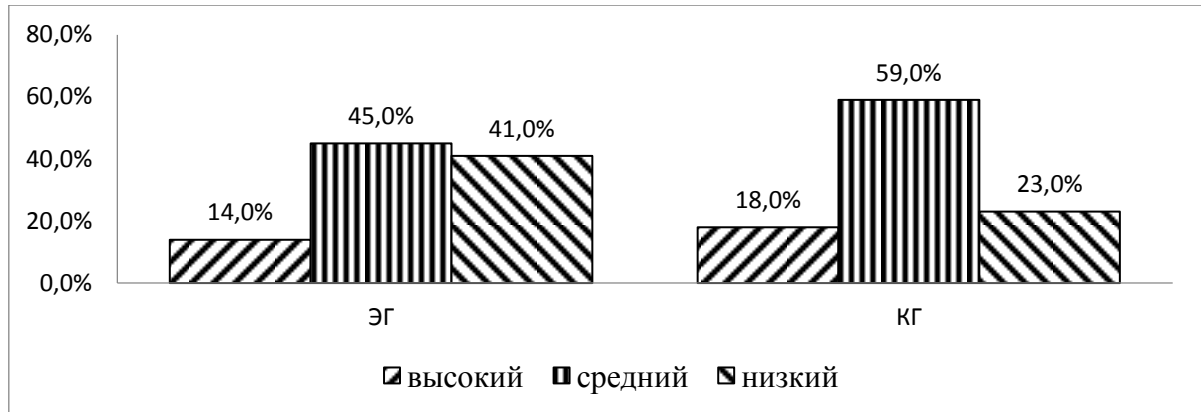


Рисунок 2 – Уровень сформированности эмпатических тенденций у курсантов ЭГ и КГ на констатирующем этапе эксперимента

В результате проведенного исследования было выявлено, что в ЭГ низкий уровень эмпатических тенденций наблюдается у 41,0% респондентов, средний – у 45,0%, высокий – у 14,0%. В КГ низкий уровень эмпатических тенденций наблюдается у 23,0% респондентов, средний – у 59,0%, высокий – у 18,0% опрошенных.

Для выяснения уровня знаний курсантов относительно толерантности, межэтнической толерантности, культуры, истории и особенностях представителей разных этнических групп, норм поведения при межэтническом взаимодействии мы провели анализ *показателей когнитивного критерия* посредством использования анкеты «Межэтническая толерантность курсантов в образовательной организации ФСИН России» (авторская методика) и методики «Оценка уровня усвоения» (В. П. Беспалько, Ю. Г. Татур) в авторской модификации (адаптация нами методики заключалась в разработке вопросов тестов по межэтнической проблематике, состоящих из двух уровней, по 30 заданий в каждом, приложение 4).

По результатам анкетирования установлено, что оптимальный (высокий) уровень знаний терминологии по межэтнической проблематике показала большая часть опрошенных. «Так, правильное определение термину



«толерантность» дали 88,3% опрошиваемых, термину «конфессия» – 56,0% курсантов, термину «ксенофобия» – 36,9%, термину «националист» – 88,5% опрошиваемых. На вопрос анкеты: «Если Вы неприязненно относитесь к лицам какой-либо другой национальности, то почему?» – участники опроса ответили так: самой частой причиной неприязни к лицам другой национальности стало объяснение, что «они сами ведут себя вызывающе, провоцируя конфликт» – 35,4%; назывались и иные причины: «они придерживаются норм поведения, которое я не могу одобрить» – 33,0%; «они осуществляют поддержку только "своих", игнорируя "чужих"» – 10,5% [75]. По нашему мнению, эти данные также подтверждают факт недостаточных знаний о культуре, традициях, обычаях и менталитете представителей разных этнических групп, проживающих на территории Российской Федерации, а также неполных знаний о нормах и правилах поведения во время диалога с представителями иных этносов.

Курсантам было также предложено ответить на вопрос: «Из каких источников информации Вы узнаете о чертах (качествах) и деятельности лиц другой национальности?», на который были получены такие ответы: 69,9% опрошенных – из интернета, 29,0% – из теле- и радиопередач, 10,8% – от преподавателей. Данные цифры подтверждаются ответами на вопросы беседы. «Курсанты достаточно хорошо знают, уверенно владеют интернет-ресурсами, однако информация, содержащаяся в компьютерной сети, может являться недостоверной, а также иметь ряд отрицательных составляющих. Одной из них является широкое распространение различной информации негативного содержания в средствах массовой информации и особенно в глобальной сети интернет. Обучающиеся могут случайно зайти на сайт, посвященный суициду, азартным играм, пиротехнике, обсуждению действия тех или иных наркотиков, кроме этого, посредством вышеупомянутых сайтов молодые люди могут быть вовлечены в опасные и даже противозаконные отношения с радикальными политическими группами, экстремистскими и террористическими организациями» [74, с. 177].

В связи с изложенным в исследование были включены вопросы по профилактике экстремистских проявлений в курсантской среде образовательных организаций ФСИН России. Вот как ответили курсанты на вопросы, посвященные указанной проблематике. На вопрос: «Кто такие экстремисты?» – 54,3% респондентов ответили, что экстремисты – это безумцы, заблуждающиеся люди, 38,1% респондентов считают, что экстремисты – банальные наемники, чьи хозяева остаются в тени. По результатам анкетирования было выявлено, что больше половины опрошиваемых придерживаются мнения о том, что в наибольшей степени экстремизм распространен среди представителей нерусских национальностей – 54,0%, а также среди молодежи – 37,9%. На вопрос анкеты «Как Вы относитесь к действиям представителей экстремистских организаций?» – 88,5% респондентов ответили, что осуждают подобные действия, однако 8,8% опрошенных затруднились ответить на поставленный вопрос. При ответе на вопрос: «Знаете ли Вы о том, куда обращаться в случае обнаружения фактов проявления экстремизма?» – ответы распределились следующим образом: большая часть респондентов (63,9%) знает, куда обращаться в случае обнаружения фактов проявления экстремизма; 29,5% – не знает; 6,7% – затруднились ответить. Этот факт также говорит о том, что по данному направлению в образовательных организациях ФСИН России необходимо проводить дополнительную работу.

Для обработки данных, характеризующих показатели когнитивного критерия сформированности межэтнической толерантности курсантов, мы использовали методику «Оценка уровня усвоения», предложенную В. П. Беспалько, Ю. Г. Татур. Оценка уровня осуществлялась путем сравнения количества предложенных в методике заданий с количеством правильных ответов, что позволило вычислить «коэффициент усвоения знаний (Ka) по формуле:  $Ka = a/p$ , где:  $a$  – число правильных ответов;  $p$  – число заданий в предлагаемых тестах. Ka определяет качество усвоения знаний. Он находится в интервале между 0 и 1 ( $0 < Ka < 1$ ). Чем выше значение коэффициента, тем выше уровень усвоения, а значит, и уровень сформированности когнитивного

компонента межэтнической толерантности курсантов. Коэффициент показывает степень завершенности процесса обучения, если  $K_a > 0,7$ , то процесс обучения можно считать завершенным. В случае  $K_a = 0,7$  курсант в профессиональной деятельности регулярно совершает ошибки и не способен их находить, следовательно, уровень сформированности у него межэтнической толерантности ниже. Чтобы проверить степень усвоения знаний, мы разработали тесты, состоящие из двух уровней, по 30 заданий на каждом. Тесты первого уровня рассчитаны на опознавание, различение или классификацию, в них от респондента требовалось узнать ранее полученную информацию при повторном ее восприятии (действия с подсказкой). Тесты второго уровня должны выявлять умение курсантов воспроизводить информацию без подсказки и уметь использовать ее для решения задач» [23, с. 58–59] (приложение 4).

В соответствии с результатами исследования по обозначенной методике нами было выявлено, что у респондентов I–IV групп (в общей совокупности) после проведения тестов первого уровня  $K_a = 0,6$ , после проведения тестов второго уровня  $K_a = 0,4$ ; в ЭГ после проведения тестов первого уровня  $K_a = 0,4$ , после проведения тестов второго уровня –  $K_a = 0,4$ ; в КГ после проведения тестов первого уровня  $K_a = 0,4$ , после проведения тестов второго уровня  $K_a = 0,3$ .

Таким образом, уровень знаний у респондентов I–IV групп испытуемых, а также в ЭГ и КГ о толерантности, межэтнической толерантности, культуре, истории и этнических особенностях иных этносов, норм поведения при межэтническом взаимодействии, знания основных международных нормативных документов и нормативно-правовых актов РФ, регламентирующих межэтнические отношения и межэтническое взаимодействие, находится на низком уровне.

Показатели *деятельностного критерия* сформированности межэтнической толерантности курсантов были оценены нами по результатам анкеты «Межэтническая толерантность курсантов в образовательной организации

ФСИН России» (авторская методика); методики «Диагностика общей коммуникативной толерантности» (В. В. Бойко) в модификации автора (адаптация автором методики заключалась в изменении утверждений шкал 1 и 3 в соответствии с задачами исследования, приложение 3).

Так, по результатам опроса респондентов установлено, что на вопрос анкеты: «В чем, по Вашему мнению, выражается нетерпимость по отношению к представителям других национальностей чаще всего?» – 69,8% опрошенных назвали «словесные оскорбления», 15,8% – «физическое насилие», 12,3% – «унизительные намеки». На вопрос: «Если вы лично испытываете неприязнь к каким-то группам людей определенной национальности, то в чем она выражается?» – чаще всего отвечали «просто игнорирую, воздерживаюсь от участия в их деятельности, от общения с ними» – 48,7%; наполовину меньше (22,1%) было ответов о том, что респонденты не испытывают неприязни ни к каким группам людей; 20,0% опрошенных выражают свое недовольство словесно [75]. Необходимо обратить внимание и на следующий факт: при возникновении ситуации оскорбления человека за его национальную или религиозную принадлежность 41,9% респондентов ответили, что вступились бы и защитили потерпевшего, однако 40,9% опрашиваемых ответили, что не стали бы вмешиваться, 16,4% затруднились ответить на этот вопрос. Эти данные заставляют задуматься об уровне толерантности как в обществе в целом, так и в образовательных организациях ФСИН России в частности. Для выявления реакции курсантов на межэтнические конфликты перед ними был поставлен общий вопрос: «Допускаете ли вы возможность применения силы при возникновении межнациональных конфликтов?», на который 56,5% курсантов ответили отрицательно, хотя 31,1% – положительно, 12,4% респондентов затруднились ответить.

Особое внимание нами было уделено диагностике межэтнической коммуникативной толерантности курсантов. Следует отметить, что межэтническая коммуникативная толерантность формируется на двух уровнях: на уровне мотивационно-ценностного отношения к взаимодействию как к рав-

ноправному диалогу и на уровне проявления ее в реальных поступках и коммуникативном поведении [192]. Отсутствие направленности на собеседника, нежелание и неумение выслушать и понять сокурсника, неумение сочувствовать – наиболее частые причины возникающих межэтнических коммуникативных трудностей.

Для выявления способностей курсантов к принятию или не принятию людей, в том числе представителей других этносов в различных ситуациях взаимодействия (общения) с ними, мы применили методику диагностики общей коммуникативной толерантности В. В. Бойко, которая была адаптирована нами под задачи исследования.

В соответствии с проведенными исследованиями у респондентов I–IV группы (в общей совокупности) 45,5% опрашиваемых проявляют коммуникативную толерантность к людям другой этнической принадлежности в зависимости от ситуации, что составляет практически половину от числа опрашиваемых; 3,5% респондентов проявляют нетерпимость к людям другой этнической принадлежности во всех ситуациях, 51,0% – проявляют коммуникативную толерантность к людям другой этнической принадлежности во всех ситуациях. Таким образом, практически у половины опрашиваемых респондентов выявлены интолерантные установки, которые могут найти свою реализацию в процессе общения с людьми другой этнической принадлежности в любой ситуации взаимодействия.

Данные ЭГ и КГ по результатам методики общей коммуникативной толерантности В. В. Бойко (приложение 3), полученные на констатирующем этапе эксперимента, приведены в таблице 3.

Таблица 3 – Отношение курсантов ЭГ и КГ к людям другой этнической принадлежности, проявляющееся в процессе коммуникации

Шкала методики	Норма (баллы)	Число респондентов, %	
		ЭГ	КГ
<b>А</b>	до 45 баллов	27,0	55,0
<b>Б</b>	от 45 до 90 баллов	73,0	41,0
<b>В</b>	от 90 до 135 баллов	0,0	4,0

Шкала А – проявляют толерантность к окружающим людям других этнических групп при коммуникации во всех ситуациях.

Шкала Б – проявляют толерантность к окружающим людям других этнических групп при коммуникации в зависимости от ситуации.

Шкала В – интолерантны к окружающим людям других этнических групп при коммуникации во всех ситуациях.

В соответствии с полученными в ходе исследования данными в ЭГ проявляют толерантность к окружающим людям других этнических групп при коммуникации во всех ситуациях 27,0% респондентов; проявляют толерантность к окружающим людям других этнических групп при коммуникации в зависимости от ситуации 73,0%; интолерантны к окружающим людям других этнических групп при коммуникации во всех ситуациях 0,0% опрошиваемых. В КГ проявляют толерантность к окружающим людям других этнических групп при коммуникации во всех ситуациях 55,0% респондентов; проявляют толерантность к окружающим людям других этнических групп при коммуникации в зависимости от ситуации 41,0%; интолерантны к окружающим людям других этнических групп при коммуникации во всех ситуациях 4,0%.

Показатели *рефлексивного критерия сформированности* межэтнической толерантности курсантов по результатам методики «Определение уровня конфликтоустойчивости» (Н. П. Фетискин, В. В. Козлов, Г. М. Мануйлов) и экспресс-опросника «Индекс толерантности» (Г. У. Солдатова, О. А. Кравцова, Л. А. Шайгерова). Для выявления основных стратегий поведения в потенциальной зоне конфликта – межличностных спорах – и определения уровня конфликтоустойчивости курсантов вузов ФСИН России мы использовали методику «Определение уровня конфликтоустойчивости» Н. П. Фетискина, В. В. Козлова, Г. М. Мануйлова [202]. В соответствии с методикой респондентам было предложено оценить каждое из десяти полярных суждений, которые в большей степени свойственны их поведению.

В результате тестирования в I–IV группах респондентов (в общей совокупности) было выявлено, что 56,0% из числа опрошиваемых обладают сред-

ним уровнем конфликтоустойчивости, для 33,0% опрошиваемых характерен низкий уровень конфликтоустойчивости, и только у 11,0% респондентов уровень конфликтоустойчивости высокий.

Уровень конфликтоустойчивости в ЭГ и КГ на констатирующем этапе эксперимента представлен на рисунке 3.

В результате первоначальной диагностики было выявлено, что в ЭГ очень низким уровнем конфликтоустойчивости обладает 36,0%, средним уровнем конфликтоустойчивости – 59,0%, высоким – 5,0% респондентов.

В КГ низким уровнем конфликтоустойчивости обладает 27,0%, средним – 73,0%, высоким – 0,0% респондентов.

Таким образом, низким уровнем конфликтоустойчивости обладают больше четверти опрошиваемых в ЭГ и КГ.

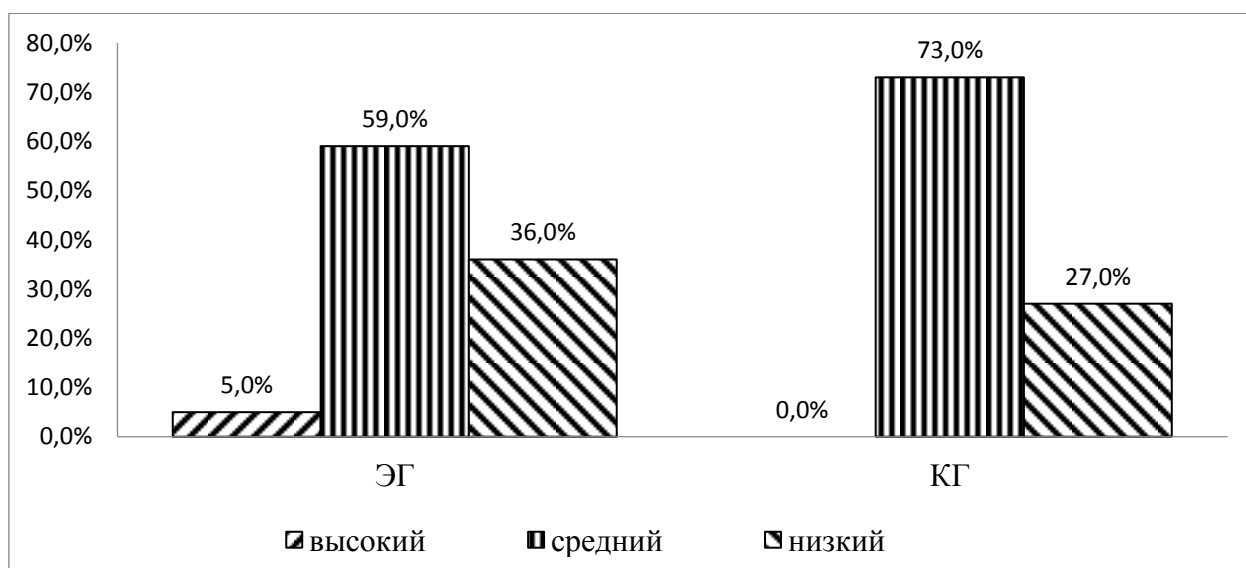


Рисунок 3 – Уровень конфликтоустойчивости в ЭГ и КГ на констатирующем этапе эксперимента

С целью определения исходного (общего) уровня проявления толерантности у курсантов, а также этнической, социальной толерантности и толерантности как черты личности мы провели апробацию во всех четырех исследуемых нами группах курсантов методику Г. У. Солдатовой, О. А. Кравцовой, Л. А. Шайгеровой «Индекс толерантности». В стимульный материал опросника вошли утверждения, отражающие отношение респондента к окру-

жающему миру и другим людям, а также социальные установки в различных сферах взаимодействия, где человек может проявить толерантность и интолерантность. Кроме того, в методику вошли утверждения, позволяющие определить отношение опрашиваемого к отдельным социальным группам (нищим, беженцам, психически больным людям); коммуникативные установки (уважение к мнению оппонентов, готовность к конструктивному диалогу и решению проблем, результативному сотрудничеству) [187]. Три субшкалы опросника направлены на диагностику таких аспектов толерантности, как этническая толерантность, социальная толерантность, толерантность как черта личности.

В ходе проведенного опроса было выявлено, что у респондентов I–IV групп общий (количественный) уровень толерантности (без деления на субшкалы) находится на среднем уровне (I группа – 76,3; II группа – 76,3; III группа – 87,0; IV группа – 89,0).

В соответствии с результатами исследования по данной методике по субшкалам для качественного анализа аспектов толерантности (чем выше значение, тем больше выражены толерантные проявления, и, наоборот, чем меньше значение, тем больше выражены интолерантные проявления респондента по той или иной субшкале) было выявлено следующее: уровень социальной толерантности у всех групп испытуемых находится на среднем уровне (I группа – 25,0; II – группа – 24,8; III группа – 29,0; IV группа – 28,0).

Уровень толерантности в соответствии с субшкалой «Толерантность как черта личности», как показал опрос, также находится на среднем уровне (I группа – 28,0; II – группа – 28,5; III группа – 27,0; IV группа – 28,0).

Обработка данных по субшкале «Этническая толерантность» дала следующие результаты: уровень этнической толерантности у всех групп испытуемых находится на среднем уровне (I группа – 24,3; II – группа – 25,0; III группа – 26,5; IV группа – 27,0).

В ходе проведенного опроса было выявлено, что у респондентов ЭГ и КГ общий (количественный) уровень толерантности (без деления на субшкалы) находится на среднем уровне (ЭГ – 74; КГ – группа 70,5).



Согласно результатам исследования по субшкалам (для качественного анализа аспектов толерантности) было установлено следующее: уровень социальной толерантности находится на среднем уровне (ЭГ – 24,5; КГ – 22,5).

Уровень толерантности в соответствии с субшкалой «Толерантность как черта личности» находится на среднем уровне (ЭГ – 28; КГ – 27).

Обработка данных по субшкале «Этническая толерантность» дала следующие результаты: уровень этнической толерантности у выделенных нами групп испытуемых находится на среднем уровне (ЭГ – 22; КГ – 22).

Уровень толерантности и этнической толерантности у курсантов ЭГ и КГ на констатирующем этапе эксперимента представлен в таблице 4.

В ходе опроса было установлено, что в ЭГ низким уровнем толерантности обладают 9,0% респондентов, средним – 91,0%; высоким – 0,0% респондентов. В КГ низким уровнем толерантности обладают 14,0 % респондентов; средним – 86,0%, высоким – 0,0% респондентов.

Таблица 4 – Уровень толерантности и этнической толерантности у курсантов ЭГ и КГ на констатирующем этапе эксперимента (методика «Индекс толерантности»), %

<i>Уровень</i>  <i>Шкалы методики</i>	<b>ЭГ</b>			<b>КГ</b>		
	Минимальный (низкий) уровень	Допустимый (средний) уровень	Оптимальный (высокий) уровень	Минимальный (низкий) уровень	Допустимый (средний) уровень	Оптимальный (высокий) уровень
<b>Этническая толерантность</b>	<b>23,0</b>	<b>64,0</b>	<b>13,0</b>	<b>23,0</b>	<b>64,0</b>	<b>13,0</b>
<b>Общий показатель уровня толерантности</b>	<b>9,0</b>	<b>91,0</b>	<b>0,0</b>	<b>14,0</b>	<b>86,0</b>	<b>0,0</b>

Низким уровнем межэтнической толерантности в ЭГ обладают 23,0% респондентов, средним – 64,0%; высоким – 13,0% респондентов. Число респондентов, обладающих низким, средним и высоким уровнем этнической толерантности в КГ идентично с ЭГ.

Для измерений, проведенных по порядковой шкале, применяли критерий Манна – Уитни, с помощью которого проводили сравнения в ЭГ и КГ на констатирующем этапе эксперимента. Результаты изучения статистически значимых различий на констатирующем эксперименте приведены в таблице 5.

Таким образом, статистически значимых различий на констатирующем этапе эксперимента между ЭГ и КГ не обнаружено.

Результаты, полученные нами после проведения диагностики на констатирующем этапе эксперимента, показали, что межэтническая толерантность у респондентов изученных групп сформировалась в недостаточной степени. Так, *по ценностному критерию*: в I–IV группах низким уровнем эмпатических способностей обладают 25,5% респондентов, средним – 53,5%, высоким – 21,0%; в ЭГ низкий уровень эмпатических способностей отмечен у 41,0% респондентов, средний – у 45,0%, высокий – у 14,0%; в КГ низким уровнем эмпатических способностей обладают 23,0 % респондентов, средним – 59,0%; высоким – 18,0%; *по когнитивному критерию*: низким уровнем знаний по межэтнической проблематике обладают респонденты всех выделенных нами групп. Так, Ка (коэффициент усвоения знаний) у респондентов варьирует от 0,3 до 0,6 (в общей совокупности); *по деятельностному критерию*: в I–IV группах интолерантные установки по отношению к представителям других этносов при коммуникации проявляют 49,0% респондентов, коммуникативную толерантность – 51,0%; в ЭГ интолерантные установки по отношению к представителям других этносов при коммуникации проявляют 73,0% респондентов, коммуникативную толерантность – 27,0%; в КГ интолерантные установки по отношению к представителям других этносов при коммуникации отмечены у 45,0% респондентов, коммуникативная толерантность – у 55,0%; *по рефлексивному критерию*: в I–IV группах низким уровнем конфликтоустойчивости обладают 33,0% респондентов, средним – 56,0%, высоким – 11,0%; в ЭГ низким уровнем конфликтоустойчивости обладают – 36,0%, средним – 59,0%, высоким – 5,0%; в КГ низким уровнем кон-

фликтоустойчивости обладают – 27,0%, средним – 73,0%, высоким – 0,0% респондентов.

Таблица 5 – Статистически значимые различия в ЭГ и КГ на констатирующем этапе эксперимента

Критерий	Методика	Среднее значение в ЭГ	Среднее значение в КГ	Статистическая значимость различий
1	2	3	4	5
<b>Ценностный</b>	Тест «Типы этнической идентичности» (Г. У. Солдатова, С. В. Рыжова)	25,9	23,27	Нет различий
<b>Когнитивный</b>	Методика «Оценка уровня усвоения» (В.П. Беспалько, Ю.Г. Татур) (1-й уровень)	13,18	13,5	Нет различий
	Методика «Оценка уровня усвоения» (В. П. Беспалько, Ю.Г. Татур) (2-й уровень)	13,55	12,41	Нет различий
<b>Деятельностный</b>	Методика «Диагностика общей коммуникативной толерантности» (В. В. Бойко)	6,55	5,32	Нет различий
<b>Рефлексивный</b>	Методика определения уровня конфликтоустойчивости (Н. П. Фетискин, В. В. Козлов, Г. М. Мануйлов)	31,18	32,36	Нет различий
	Экспресс-опросник «Индекс толерантности» (Г. У. Солдатова, О. А. Кравцова, Л. А. Шайгерова)	78,64	74,82	Нет различий

Проведенное нами исследование показало, что большинство респондентов в выделенных ими группах находятся на среднем и низком уровне межэтнической толерантности. Это подтверждает необходимость разработки программы формирования межэтнической толерантности у курсантов образовательных организаций ФСИН России.

### 2.3. Программа формирования межэтнической толерантности у курсантов образовательных организаций ФСИН России

Реформирование уголовно-исполнительной системы Российской Федерации предполагает расширение объема ее функций и их усложнение, которое не представляется возможным без подготовки высококвалифицированных кадров, способных в новых социально-экономических условиях выполнять поставленные перед ними государством задачи. «В сложившейся ситуации реформирования уголовно-исполнительной системы роль вузов ФСИН России, их ответственность за обучение и воспитание будущих специалистов, создание эффективной системы педагогического воздействия на курсантов, обеспечивающего формирование профессионально значимых качеств личности, значительно возрастают» [72, с. 17]. Современные условия ставят в качестве одной из приоритетных педагогических задач для вузов ФСИН России формирование у курсантов ведомственных вузов толерантного поведения, осознания границ толерантности в процессе овладения профессией.

Анализ полученных на констатирующем этапе эксперимента данных позволил сделать вывод о том, что большинство курсантов вузов уголовно-исполнительной системы находятся на допустимом (среднем) уровне межэтнической толерантности, при котором для опрошенных респондентов характерно сочетание как толерантных, так и интолерантных черт. Таким образом, респонденты в разных социальных ситуациях могут вести себя как толерантно, так и нетолерантно по отношению к лицам из других этнических групп.

Во время разработки программы формирования межэтнической толерантности у курсантов образовательных организаций ФСИН России мы следовали нескольким *принципам*: формирование межэтнической толерантности курсантов – это объективная необходимость для разрешения возникающих в процессе коммуникации проблем в полиэтничных и поликультурных

коллективах; внедрение идей межэтнической толерантности в учебный процесс и воспитательную работу следует сопровождать корректировкой ценностных ориентаций курсантов, а обучение и воспитание их с целью бесконфликтного поведения должно осуществляться на базе конструктивного диалога при взаимодействии курсантов разных этнических групп; формирование межэтнической толерантности способствует созданию нового мировоззрения, основанного на идее ненасильственного взаимодействия с представителями других этносов, при этом вуз как социальный институт выполняет как образовательную, так и воспитательную функцию.

Программа формирования межэтнической толерантности у курсантов образовательных организаций предполагает решение следующих **задач**: сформировать у них понимание возможностей многовариантного человеческого сосуществования в разнообразных и отличных друг от друга культурных, религиозных и социальных сферах; выработать навыки анализа в условиях образовательной среды вузов, способствующие толерантному взаимодействию курсантов с представителями разных этносов; изменить поведение курсантов с учетом идей толерантности по отношению к представителям других этнических групп.

В формирующем эксперименте участвовали две группы испытуемых. В первую (ЭГ) вошли курсанты 1-го курса (22 чел.), во вторую (КГ) были включены курсанты 1-го курса (22 чел.) юридического факультета Академии ФСИН России.

ЭГ подвергалась педагогическому воздействию через реализацию программы формирования межэтнической толерантности у курсантов образовательных организаций ФСИН России. Программа реализовывалась с курсантами ЭГ на учебных занятиях и во внеучебное время: в ходе кураторской работы и на различных внутривузовских воспитательных мероприятиях. КГ не подвергалась целенаправленным воздействиям, учебно-воспитательная работа проводилась в ней с использованием существующих способов. КГ прошла

все процедуры первичного, а затем и контрольного диагностического исследования по аналогичному комплексу методик.

Программа формирования межэтнической толерантности курсантов образовательных организаций ФСИН России включала четыре взаимосвязанных этапа. Процесс формирования межэтнической толерантности курсантов на каждом из этих этапов осуществлялся за счет содержания и средств предметов гуманитарной направленности, кураторских часов, на которых использовались материалы учебно-методического пособия «Формирование межэтнической толерантности у курсантов образовательных организаций ФСИН России» (разработанного нами специально для кураторов учебных групп), а также организованными и целенаправленными воспитательными мероприятиями, проводимыми в вузе (приложение 1).

*Первый этап* программы включал в себя следующие задачи: заинтересовать курсантов значимостью и ценностью мировых культур и культуры народов, населяющих Российскую Федерацию; способствовать осознанию курсантами необходимости толерантного поведения сотрудника уголовно-исполнительной системы. На этом этапе у курсантов вырабатывалась позитивная мотивация по активному включению в процесс формирования собственной толерантности. Они ставили для себя конкретные цели через ответы на вопросы: «Каково мое место в системе формирования культуры мира?», «Для чего мне нужно быть толерантным по отношению к представителям других этнических групп?» Первый этап предполагал формирование у курсантов необходимых знаний о коммуникативной деятельности, общих принципах, условиях достижения толерантности и межэтнической толерантности. На данном этапе было необходимо заинтересовать курсантов в усвоении получаемых знаний, расставить ценностно-смысловые акценты. Процесс формирования межэтнической толерантности курсантов на данном этапе осуществлялся за счет содержания дисциплин гуманитарной направленности, кураторских часов и воспитательных мероприятий [80]. Например, в дисциплину «Культурология» мы включили тему: «Этнокультурные и конфессио-

нальные особенности народов России. Базовые ценности российского общества», предусматривающую лекцию и семинар, которые проводились в интерактивной форме. При изучении темы особое внимание было уделено вопросам этнической истории России, образованию Российской империи и проблемам взаимоотношений этносов, населяющих ее, советскому этапу существования российской полиэтнической общности, конфессиональной истории России, ее этнокультурному развитию на современном этапе и реализации базовых ценностей российского общества. Сформировать у курсантов интерес к данной проблематике помогли лекционные и семинарские занятия, содержание которых раскрыто в учебно-методическом пособии «Формирование межэтнической толерантности у курсантов образовательных организаций ФСИН России» по темам: «Толерантность: понятие сущность, границы», «Межэтническая толерантность как профессионально значимое качество в коллективе курсантов образовательных организаций ФСИН России», которые проводились на кураторских часах и способствовали формированию у курсантов положительной мотивации при общении с представителями других этнических групп, концентрировали внимание обучающихся на проблемных ситуациях, возникающих в коллективах курсантов при взаимодействии с представителями других этносов и необходимости проявлять толерантность во время общения с ними. При изучении темы «Толерантность: понятие сущность, границы» особое внимание было уделено рассмотрению вопросов: «История развития толерантности как социального феномена и основные этапы ее становления», «Сущностные аспекты понятия толерантность», «Границы толерантности». Основными дидактическими единицами на лекции по теме «Межэтническая толерантность как профессионально значимое качество в коллективе курсантов образовательных организаций ФСИН России» были: «нормативно-правовые документы, регламентирующие воспитание толерантности и культуры мира в образовательной среде», «права человека», «толерантность», «формирование межэтнической толерантности как потребность российского общества», «определение понятия межэтническая

толерантность курсантов вузов ФСИН России», «формирование установок толерантного сознания и профилактика экстремизма у курсантов образовательных организаций ФСИН России». Предлагаемая тематика занятий подразумевала и самостоятельную работу курсантов (подготовка докладов и рефератов по темам). Формированию межэтнической толерантности у курсантов на данном этапе способствовали также эстетическая составляющая вуза: объекты-символы (памятники, барельефы, знаки, вымпелы, флаги и др.), несущие смысловую направленность на развитие этнотолерантности; художественные образы (просмотр фильмов, организация выставок), демонстрирующие значимость человеческих взаимоотношений, толерантного поведения, дружбы и товарищества между представителями различных этносов. Например, в Академии ФСИН России был открыт памятник Герою Российской Федерации Котиеву Ахмеду Макшариповичу, организована книжная выставка «Многоликая душа России» и т. д.

Во время проведения занятий и воспитательной работы было замечено, что курсанты заинтересовались проблемой толерантности и осознают, что толерантность представляет собой общечеловеческую ценность. На этом этапе курсанты приобретали знания и умения, получали представления о наиболее типичных ситуациях, возникающих в процессе межэтнического взаимодействия, в том числе и связанных с профессиональной деятельностью, учились использовать знания, решать проблемы, пользуясь известными способами и приемами. В результате у курсантов формировались навыки использования имеющихся знаний и умений по обозначенной проблематике, развивалось понимание необходимости расширять свой кругозор. На первом этапе программы курсанты получили необходимые представления о профессиональной культуре, о компетентности сотрудника уголовно-исполнительной системы, о формах и способах саморазвития и самосовершенствования.

*На втором этапе* курсанты приобретали новые знания, благодаря чему сформировался «информационный фонд» по проблеме межэтнической толерантности (в процессе проведения лекционных, семинарских и практических



занятий, включенных в гуманитарные дисциплины) и материалов с использованием авторского учебно-методического пособия «Формирование межэтнической толерантности у курсантов образовательных организаций ФСИН России». «Информационный фонд» курсантов по данной проблематике пополнили семинары и практические занятия, включенные в учебную дисциплину «Религиоведение» по теме «Этнические и национальные религии», и занятия на темы: «Межэтническая толерантность основные аспекты», «Этнические стереотипы и предубеждения», проводимые на кураторских часах. Так, целью лекции «Межэтническая толерантность: основные аспекты» было ознакомление курсантов с различными трактовками понятий «этнос», «нация», «национальность», с основными подходами к пониманию этнического феномена, главными аспектами категории «межэтническая толерантность». Основные дидактические единицы лекции: «этнос», «нация», «национальность», «основные подходы к пониманию этнического феномена: примордиалистский, инструменталистский и конструктивистский», «компоненты, критерии межэтнической толерантности», «содержание понятия «межэтническая толерантность». На семинарском занятии по обозначенной теме целью было обсудить взгляды ученых на определение понятия «этнос», разобраться в подходах к пониманию этнического феномена, ознакомить с трактовками понятия «межэтническая толерантность», сопоставить определения, данные этому понятию в различных науках, и обозначить его основное содержание. В ходе занятия необходимо было обсудить вопросы: «Этнос и основные подходы к пониманию этнического феномена», «Определение феномена межэтнической толерантности в различных науках», «Основное содержание понятия межэтническая толерантность». В конце занятия курсантам предлагалось проанализировать определения, данные этому понятию в различных науках, и попытаться сформулировать свое определение. На данном этапе курсантам также предлагалась самостоятельная работа (подготовка докладов и рефератов по темам: «Структура этноса»; «Этническая идентичность»; «Пассионарная теория этногенеза Л. Н. Гумилева»; «Этнокультурное многообразие

народов России»; «Межэтническая толерантность как социальная норма современного общества»). Целями практического занятия по теме «Межэтническая толерантность: основные аспекты» были: развитие чувства собственного достоинства и умения уважать достоинство других; осознание многообразия проявлений личности каждого участника в групповом взаимодействии; развитие коммуникативных навыков, умения выслушать другого человека, способности к эмпатии, сочувствию, сопереживанию, умения преодолевать конфликтные ситуации посредством конструктивного диалога, умения организовать творческую групповую работу. В процессе работы курсанты обсуждали вопросы: «Этнотолерантная личность, границы этнической толерантности», «Компоненты межэтнической толерантности». В конце занятия предлагались вопросы для закрепления материала, а также темы докладов и рефератов для самостоятельной работы. Следует отметить, что доклады и рефераты курсантов охватывали практически все занятия программы. На лекции «Этнические стереотипы и предубеждения» курсанты ознакомились с трактовками понятий «стереотип», «автостереотип», «гетеростереотип», «предрассудок», «этнический стереотип», «этнические предрассудки», обозначили происхождение этнических стереотипов, их функции, ознакомились со способами нивелирования этнических стереотипов и предрассудков. Основные дидактические единицы лекции: «стереотип», «автостереотипы», «гетеростереотипы», «предрассудок», «этнический стереотип», «этнические предрассудки», «происхождение этнических стереотипов», «происхождение этнических предрассудков», «особенности этнических предрассудков», «функции этнических стереотипов», «способы нивелирования этнических стереотипов и предрассудков».

На втором этапе закрепление полученной информации осуществлялось посредством аналитических и дискуссионных семинарских и практических занятий, включавших в себя элементы тренинговых упражнений [79]. Например, в практическое занятие по теме: «Межэтническая толерантность основные аспекты» были добавлены такие упражнения, как «Черты толе-

рантной личности», «Черты этнотолерантной личности». Практические задания имели цель ознакомить учащихся с основными чертами толерантной и этнотолерантной личности; дать каждому участнику возможность оценить степень своей толерантности. Выполняя упражнения, курсанты сравнивали представление о толерантной личности каждого из членов группы с общегрупповым представлением, а также представление о себе с портретом этнотолерантной личности, созданным общими усилиями всей группы. Кроме того, им предлагалось выполнить работу с такими практическими заданиями: «Кодекс этнотолерантности», «Границы межэтнической толерантности», «Двенадцать ликов Я», «Английский парламент». Практические задания, предложенные обучающимся, развивали у них способность высказывать критику в более мягкой, социально приемлемой форме, не задевающей чувства собственного достоинства собеседника, способность к эмпатии, умение слушать собеседника, обучали культуре поведения в споре, уважительному отношению к иной точке зрения.

*Третий этап программы* представлял собой отработку навыков толерантного поведения курсантов с представителями других этнических групп с помощью предлагаемых проблемных ситуаций по данной тематике на лекциях-диалогах, семинарских и практических занятиях, проводимых в форме учебных дискуссий, круглых столов, моделирования ситуаций, ролевых, учебных и деловых игр, диспутов [79]. Формированию межэтнической толерантности курсантов на этом этапе способствовали содержание и средства воспитательных мероприятий, проводимых в вузе. Например, ежегодными стали такие воспитательные мероприятия, как круглый стол «День толерантности», на котором курсанты имели возможность обсудить темы: «Искусство жить в многоликом мире», «Мы разные, но равные», «Мир без агрессии»; концерт, посвященный Дню народного единства, где курсанты представили песни и танцы различных этнических групп, проживающих на территории Российской Федерации; патриотический проект «Страницы памяти», посвященный Дню Победы; спортивные соревнования по национальным

видам спорта, экскурсии и посещение музеев, целью которых было приобщение курсантов к культурному наследию народов нашей страны. Так, проект «Страницы памяти. Моя семья в годы Великой Отечественной войны» формирует чувство патриотизма, гордости, уважения и благодарности поколению Победы и призван пробудить интерес к истории своей семьи, малой Родины, своего Отечества. Курсанты разных этнических групп (участники проекта) представляли эссе о жизни и судьбах своей семьи в годы войны и рассказывали о подвигах своих предков во время Великой Отечественной войны. В результате проведенных воспитательных мероприятий у курсантов сформировалось заинтересованное, уважительное отношение к культуре других народов.

На третьем этапе у курсантов происходило формирование структурных компонентов межэтнической толерантности личности посредством практической деятельности, продолжался процесс обучения толерантному поведению с представителями других этнических групп. Особенности этапа: формирование эмпатийных, эмоционально-волевых и рефлексивных умений в условиях моделирования различных ситуаций; концентрация внимания курсантов на проблемных ситуациях, связанных с проявлением межэтнической толерантности, а также формирование навыков адекватной самооценки, коммуникативной толерантности; умения принимать и уважать альтернативные мнения.

На третьем этапе очень помогли в формировании межэтнической толерантности курсантов кураторские часы, во время проведения которых происходило закрепление навыков саморазвития и рефлексии, развитие адекватной самооценки. Обучающимся были предложены лекция и практическое занятие на тему «Предотвращение и способы разрешения возможных межэтнических конфликтов в коллективах курсантов вузов ФСИН России», а также практическое занятие на тему «Этнические стереотипы и предубеждения». Целью лекции на тему «Предотвращение и способы разрешения возможных межэтнических конфликтов в коллективах курсантов вузов ФСИН России» было

ознакомление с трактовкой понятий «конфликт», «межэтнический конфликт», с основными причинами возникновения межэтнических конфликтов, а также конфликтных ситуаций в коллективах курсантов с типологией этнических конфликтов, определение основных путей разрешения конфликтных ситуаций посредством конструктивного диалога. Основные дидактические единицы: «конфликт», «межэтнический конфликт», «признаки межэтнического конфликта», «причины межэтнического конфликта», «типы этнических конфликтов», «способы урегулирования конфликтов», «способы регулирования конфликтов в коллективах курсантов». Целью практического занятия по теме: «Предотвращение и способы разрешения возможных межэтнических конфликтов в коллективах курсантов вузов ФСИН России» являлось: развитие чувства собственного достоинства и умения уважать достоинства других; обучение способам выхода из конфликтных ситуаций, выражению своих чувств и переживаний посредством конструктивного диалога; обучение толерантному поведению при межэтническом взаимодействии. На практическом занятии обсуждались вопросы: «Общая характеристика проблем, возникающих в отношениях у курсантов разных этнических групп», «Причины возникновения конфликтных ситуаций в коллективах курсантов на межэтнической основе», «Конфликтные ситуации и способы их преодоления в коллективах курсантов». На практическом занятии курсантам были предложены ролевые игры: «Карамбия» и «Неведомые миры», а также вопросы для закрепления материала и темы докладов и рефератов для самостоятельной подготовки.

Целью практического занятия «Этнические стереотипы и предубеждения» было обсуждение происхождения этнических стереотипов, обозначить их функции, дать определение этническим предрассудкам и охарактеризовать их, выявить способы преодоления этнических стереотипов и предрассудков, создать в группе атмосферу психологического комфорта; развитие чувства собственного достоинства и умения уважать достоинство других; доверия, умения выслушать другого человека, способности к эмпатии, сочув-

ствию, сопереживанию; развитие коммуникативных навыков. В процессе работы курсанты обсуждали вопросы: «Какое влияние оказывают стереотипы на поведение человека?», «Какие чувства могут возникать у людей, испытывающих на себе нетерпимое отношение со стороны окружающих?», «Какие способы нивелирования этнических стереотипов и предрассудков Вы знаете?» На практическом занятии курсантам были предложены тренинговые упражнения («Национальный портрет» и «Паутина предрассудков»). Практическое занятие предусматривало доклады и рефераты для самостоятельного изучения, а также вопросы для закрепления материала. При подготовке и в ходе проведения практического занятия проверялось наличие у обучаемых теоретических знаний, при этом курсанты сами искали необходимую информацию, выбирались критерии оценки вариантов решения и выбора оптимального варианта, происходило формирование культуры толерантного общения с представителями других этносов, вырабатывалось восприятие и уважение альтернативного мнения. Такие ролевые и деловые игры, а также смоделированные ситуации помогли обучаемым понять и отработать алгоритм решения предложенных задач. Деятельность курсантов на третьем этапе отличалась эмоциональной окрашенностью, высокой степенью самостоятельности, умением находить оптимальные решения проблемных ситуаций. Курсанты легко находили коммуникативный контакт друг с другом и решали предложенные задания, используя полученные знания.

На *четвертом этапе* шло формирование у курсантов навыков анализа результатов взаимодействия и интолерантных ситуаций, зарождающихся при коммуникации индивида с другими этнофорами, происходил поиск выхода из них с помощью конструктивного диалога и рефлексии. Основное внимание уделялось анализу интолерантных ситуаций и нахождению путей выхода из них. В ходе конструктивного межэтнического общения у обучаемых развивалась способность к рефлексии и такту. На этом этапе одним из основных методов формирования межэтнической толерантности стала дискуссия. Темы дискуссий доводились до курсантов заранее с целью их предварительной са-

мостоятельной подготовки и организации последующего обсуждения. Подбирая тематику вопросов и формулируя их окончательный вариант, мы учитывали имеющиеся у курсантов знания по этим проблемам. Во время дискуссий происходила интерпретация разных позиций, точек зрения и поведения участников, что содействовало развитию их рефлексивных способностей. Таким образом происходила выработка необходимого курсанту умения оценивать и интерпретировать свои и чужие позиции, точки зрения, поведение. Дискуссия способствовала систематизации знаний обучаемых, позволяла увидеть имеющиеся у них пробелы и максимально эффективно устранить их, придавала новый импульс развитию рефлексии, актуализировала потребности в пополнении информации, формировала готовность к саморазвитию. Еще одним действенным методом развития толерантности на этом этапе стало проигрывание ролей. Нередко исполнение роли в заданной ситуации способно оказать очень сильное влияние на человека, особенно если она сочетается с самоубеждением, итогом чего могут стать серьезные изменения в его мировоззрении. «Этот метод требует активного принятия роли другого человека (персонажа). Иногда обучающимся достаточно лишь наблюдать за тем, как другой член группы играет роль, чтобы произошли изменения в восприятии и установках» [232, с. 101–102].

Решение задач на четвертом этапе происходило на занятиях по дисциплинам гуманитарной направленности, а также на кураторских часах. Так, в дисциплину «Профессиональная этика и служебный этикет» была включена тема «Формирование межэтнической толерантности сотрудников УИС как система противодействия экстремистской идеологии». При ее изучении основное внимание уделялось вопросам: «межэтническая толерантность как личностное качество сотрудника уголовно-исполнительной системы»; «сущность понятий «этнонациональное воспитание», «культура этнонационального общения в полиэтничных коллективах»; «межэтническая толерантность как система противодействия экстремистской идеологии».

На четвертом этапе курсантам были предложены практические ситуации, включенные в содержание деловых и ролевых игр, моделирование ситуаций и дискуссий на темы «Толерантность: понятие, сущность, границы», «Межэтническая толерантность: основные аспекты», «Этнические стереотипы и предрассудки», «Предотвращение и способы разрешения возможных межэтнических конфликтов в коллективах курсантов вузов ФСИН России», «Межэтническая толерантность как профессионально значимое качество сотрудника уголовно-исполнительной системы ФСИН России», а также итоговое практическое занятие, проводимое в форме викторины «Мы разные, но мы вместе!» (приложение 1).

Цель викторины «Мы разные, но мы вместе!» – осознание основных сущностных аспектов понятия «межэтническая толерантность» как одной из основных общечеловеческих ценностей современного общества, а также одного из важнейших условий развития и мирного существования современной России; закрепление навыка выхода из конфликтных ситуаций посредством конструктивного диалога, формирование установок толерантного сознания. В течение занятия курсантам предлагалось вспомнить пройденный материал. Обучающимся предлагалось: обозначить основные исторические этапы, в которых смысловое поле понятия «толерантность» имело разные значения; ответить на вопросы: «Сколько этнических групп проживает на территории Российской Федерации?», «Представители каких этнических групп обучаются в вашем вузе?»; обозначить основное содержание и границы понятия «толерантность». Курсантам предлагались и другие аналитические задания. Во втором раунде викторины обучающимся нужно было найти решение смоделированной конфликтной ситуации и предложить свои правила толерантного общения. В конце занятия предлагалось составить послание (временную капсулу) курсантам, которые будут учиться в Академии в XXII веке, на темы, затрагивающие межэтнические отношения и межэтническую толерантность.

Таким образом, в рамках разработанной нами программы можно было наблюдать и моделировать ситуации, участвуя в которых курсанты показы-



вали свои навыки позитивного межэтнического взаимодействия. Знания, полученные ими на учебных занятиях, при проведении кураторских часов и комплекса воспитательных мероприятий, а также осознанная готовность к преодолению проблем, возникающих в коммуникативных и других формах взаимодействия с представителями различных этнических групп, помогали им осмыслить личную позицию в сфере межэтнических отношений.

После апробации программы формирования межэтнической толерантности курсантов образовательных организаций ФСИН России мы провели контрольный этап эксперимента, имевшего своей целью определение эффективности опытно-экспериментальной работы.

#### **2.4. Анализ и интерпретация результатов опытно-экспериментальной работы**

В целях определения критериев, показателей, соответствующих уровню сформированности межэтнической толерантности курсантов экспериментальной и контрольной групп нами был подготовлен критериально-диагностический инструментарий, использованный на констатирующем и контрольном этапах эксперимента, подробно рассмотренный в параграфе 2.1. Анализ результатов экспериментальной работы с позиций оценочно-критериальной обеспеченности процесса исследования приведен ниже.

*Показатели ценностного критерия* сформированности межэтнической толерантности курсантов оценивались по результатам теста «Типы этнической идентичности» (Г. У. Солдатова, С. В. Рыжова); опросника «Шкала социальной дистанции» Э. Богардуса; опросника для диагностики способности к эмпатии (А. Мехрабиан, Н. Эпштейн).

Для выявления доминирующих типов этнической идентичности мы вторично использовали опросник Г. У. Солдатовой, С. В. Рыжовой «Типы этнической идентичности».

Таблица 6 – Типы этнической идентичности курсантов ЭГ и КГ до и после проведения формирующего этапа эксперимента

№ п/п	Шкала	ЭГ (до эксп.)		ЭГ (после эксп.)		КГ (до эксп.)		КГ (после эксп.)	
		балл	место	балл	место	балл	место	балл	место
<b>1</b>	<b>Этнонигилизм</b>	73	6	56	6	67	<b>6</b>	68	<b>6</b>
<b>2</b>	<b>Этническая индифферентность</b>	185	4	222	2	204	<b>4</b>	194	4
<b>3</b>	<b>Норма</b>	335	1	343	1	355	<b>1</b>	322	1
<b>4</b>	<b>Этноэгоизм</b>	189	3	159	3	227	<b>2</b>	244	2
<b>5</b>	<b>Этноизоляция</b>	162	5	108	5	159	<b>5</b>	186	<b>5</b>
<b>6</b>	<b>Этнофанатизм</b>	212	2	132	4	206	3	208	<b>3</b>

В результате обработки и анализа результатов методики Г. У. Солдатовой, С. В. Рыжовой «Типы этнической идентичности» установлено, что доминирующими типами этнической идентичности в ЭГ до проведения эксперимента являются: шкала «Норма» (позитивная этническая идентичность), занимающая первое место до и после эксперимента с увеличением количества баллов на 8. На второй позиции – шкала «Этнофанатизм», представляющая одну из ступеней гиперболизации этнической идентичности и свидетельствующая о появлении дискриминационных форм межэтнических отношений у курсантов; после проведения эксперимента второе место занимает шкала «Этническая индифферентность», выражающаяся в неопределенности этнической принадлежности и неактуальности этничности, которая по сравнению со шкалой «Этнофанатизм» является менее деструктивной. Третью позицию до и после проведения эксперимента занимает шкала «Этноэгоизм» с уменьшением числа баллов на 30. Таким образом, в ЭГ в результате проведения эксперимента наблюдается уменьшение деструктивности в межэтнических отношениях, обусловленное трансформацией этнического самосознания курсантов от гиперидентичного типа этнической идентичности «Этнофанатизм» до типа этнической идентичности «Этническая индифферентность».

В КГ доминирующие типы этнической идентичности остались неизменными в соответствии с данными, полученными при проведении первичной и вторичной диагностики. Первое место занимает тип этнической идентичности «Норма» (позитивная этническая идентичность) с уменьшением количества баллов на 33; второе место занимает тип этнической идентичности «Этноэгоизм» с увеличением количества баллов на 17; третье место занимает тип этнической идентичности «Этнофанатизм» с увеличением количества баллов на 2 при проведении вторичной диагностики. Таким образом, у КГ наблюдается некоторое увеличение деструктивности в межэтнических отношениях по сравнению с первичной диагностикой. Следовательно, очевидна эффективность разработанной программы «Формирование межэтнической толерантности у курсантов образовательных организаций ФСИН России» в ЭГ в соответствии с показателями ценностного критерия.

Чтобы определить, изменилась ли степень близости (отчужденности) между испытуемыми группами курсантов до и после эксперимента и представителями других этнических групп, обучающихся в Академии ФСИН России, мы использовали методику «Шкала социальной дистанции» Э. Богардуса.

Для измерений, проведенных в номинативной шкале, применялся критерий знаков, посредством которого проводились сравнения в каждой (экспериментальной и контрольной) группах по отдельности и выявлялись статистически значимые изменения в индивидуальных показателях (выборах) испытуемых до и после проведения экспериментального воздействия.

В результате анализа измерений в ЭГ после проведения эксперимента уменьшилась степень отчужденности к армянам (увеличение выборов на 6 ( $p < 0,04$ )); полякам (увеличение выборов на 8 ( $p < 0,03$ )); корейцам (увеличение выборов на 7 ( $p < 0,02$ )) в отношении суждения методики «Приемлемо ли для Вас иметь представителей данных этнических групп (перечисляются в соответствии с выборкой в приложении 5) в числе: Ваших соседей». Респонденты стали ближе воспринимать башкир (увеличение выборов на 9 ( $p < 0,02$ )); бурятов (увеличение выборов на 10 ( $p < 0,01$ )); кумыков (увеличе-

ние выборов на 7 ( $p < 0,02$ )); лакцев (увеличение выборов на 6 ( $p < 0,04$ )); молдаван (увеличение выборов на 6 ( $p < 0,04$ )); мордвин (увеличение выборов на 7 ( $p < 0,04$ )); нагайцев (увеличение выборов на 7 ( $p < 0,02$ )); ненцев (увеличение выборов на 6 ( $p < 0,04$ )); осетин (увеличение выборов на 7 ( $p < 0,04$ )); таджиков (увеличение выборов на 6 ( $p < 0,04$ )); туркменов (увеличение выборов на 6 ( $p < 0,04$ )); удмуртов (увеличение выборов на 7 ( $p < 0,04$ )); чувашей (увеличение выборов на 7 ( $p < 0,04$ )) в отношении суждения методики: «Приемлемо ли для Вас иметь представителей (перечисляются в соответствии с выборкой в приложении 5) в числе: Ваших друзей». Увеличилась степень отчужденности у респондентов к якутам (уменьшение выборов на 6 ( $p < 0,04$ )) в отношении суждения методики: «Приемлемо ли для Вас иметь представителей (перечисляются в соответствии с выборкой в приложении 5) в числе граждан, проживающих в одной с Вами стране». Уменьшение выборов по данному суждению в ЭГ связано с увеличением степени близости по другим суждениям методики, отражающим более близкое восприятие представителей других этносов респондентами. Произошло увеличение степени отчужденности у респондентов к марийцам (уменьшение выборов на 6 ( $p < 0,04$ )) в отношении суждения методики: «Приемлемо ли для Вас иметь представителей (перечисляются в соответствии с выборкой в приложении 5) в числе людей, которых Вы бы предпочли не видеть в своей стране». Уменьшение выборов по данному суждению в ЭГ также связано с увеличением степени близости по другим суждениям методики, отражающим более близкое восприятие представителей других этносов респондентами.

В результате анализа измерений в КГ после проведения вторичной диагностики уменьшилась степень отчужденности к украинцам (увеличение выборов на 8 ( $p < 0,01$ )) в отношении суждения методики: «Приемлемо ли для Вас иметь представителей (перечисляются в соответствии с выборкой в приложении 5) в числе: Ваших друзей». Увеличилась степень отчужденности у респондентов КГ к черкесам (увеличение выборов на 9 ( $p < 0,01$ )) и чеченцам (увеличение выборов на 7 ( $p < 0,02$ )) в отношении суждения методики: «При-

емлемо ли для Вас иметь представителей (перечисляются в соответствии с выборкой в приложении 5) в числе людей, которых Вы бы предпочли не видеть в своей стране».

Таким образом, доказана эффективность экспериментального воздействия на респондентов по отношению к 23 национальностям.

В ходе проведенного эмпирического исследования были проанализированы ответы респондентов ЭГ и КГ в начале и конце эксперимента. Результаты исследования позволяют констатировать следующее: показатель социальной дистанции уменьшился в ЭГ по отношению к немцам, полякам, татарам, узбекам, украинцам, якутам, нагайцам, русским, марийцам, туркменам и удмуртам. В КГ показатель социальной дистанции остался практически неизменным, его незначительное увеличение наблюдается по отношению к армянам, даргинцам, ингушам, русским, таджикам, туркменам, узбекам, казахам, молдаванам, мордвинам, татарам, немцам. Для выявления того, изменились ли способности респондентов к эмпатии и определения уровня эмпатических способностей в предложенных ситуациях мы использовали тест А. Мехрабиана, Н. Эпштейна при вторичной диагностике (рисунок 4).

В результате проведенного исследования было выявлено, что в ЭГ число испытуемых с низким уровнем эмпатических способностей уменьшилось на 23,0%. Так, до эксперимента низким уровнем эмпатических способностей обладали 41,0% респондентов, а после – 18,0%. Число испытуемых со средним уровнем эмпатических способностей в ЭГ уменьшилось на 13,0% (с 45,0% до 32,0%) за счет увеличения высокого уровня эмпатических способностей на 36,0% (с 14,0% до 50,0%).

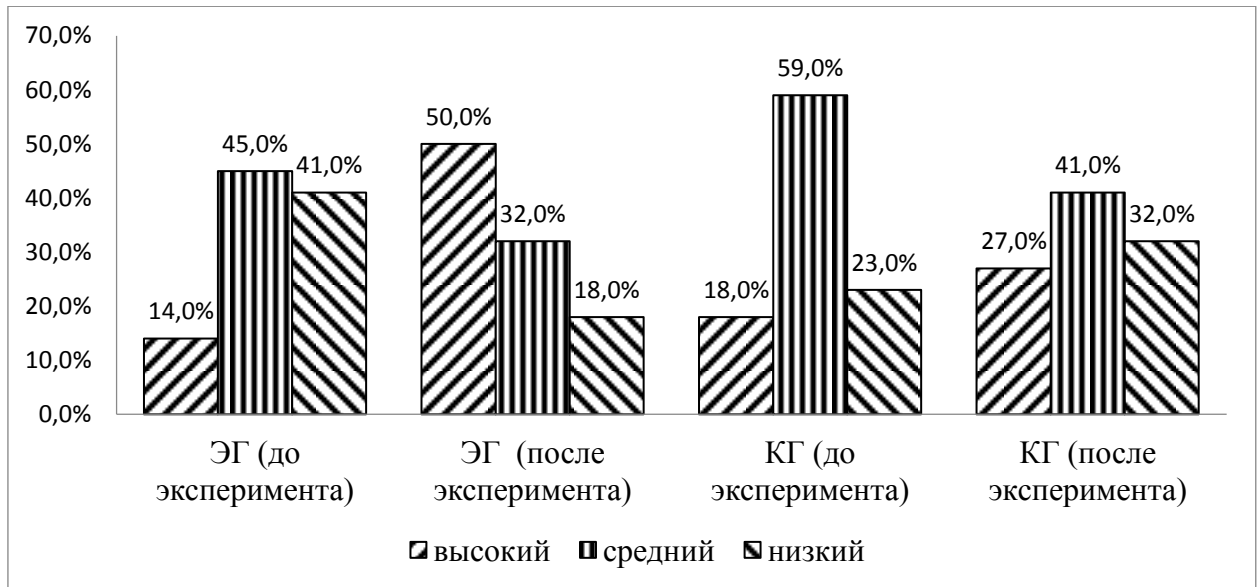


Рисунок 4 – Уровень эмпатических тенденций у курсантов в ЭГ и КГ до и после проведения формирующего этапа эксперимента

В КГ число испытуемых с низким уровнем эмпатических способностей увеличилось на 9,0% (с 23,0% до 32,0%), число испытуемых со средним уровнем эмпатических способностей уменьшилось на 18,0% (с 59,0% до 41,0%). После проведения вторичной диагностики было выявлено, что в КГ высоким уровнем эмпатических способностей обладают 27,0% респондентов.

После обработки результатов комплекса заданий по ценностному критерию на констатирующем и контрольном этапах эксперимента мы получили результаты уровней сформированности межэтнической толерантности по ценностному критерию (таблица 7).

Анализ данных (таблица 7) показывает, что по завершении формирующего эксперимента уровень сформированности межэтнической толерантности испытуемых по ценностному критерию значительно вырос, это свидетельствует о том, что экспериментальная работа на данном этапе способствовала формированию ценностного компонента межэтнической толерантности курсантов.

Таблица 7 – Уровни сформированности межэтнической толерантности курсантов по ценностному критерию на констатирующем и контрольном этапах эксперимента

Критерий	Уровни	Число испытуемых, %			
		ЭГ		КГ	
		до форм. эксп.	после форм. эксп.	до форм. эксп.	после форм. эксп.
Ценностный	Оптимальный	14,0	50,0	18,0	27,0
	Допустимый	45,0	32,0	59,0	41,0
	Минимальный	41,0	18,0	23,0	32,0

Чтобы выяснить уровень знаний курсантов о толерантности, межэтнической толерантности, культуре, истории, этнических особенностях представителей различных национальностей, норм поведения при межэтническом взаимодействии, мы проанализировали показатели когнитивного критерия формирования межэтнической толерантности курсантов. Анализ показателей указанного критерия исследовали с помощью методики «Оценка уровня усвоения» (В. П. Беспалько, Ю. Г. Татур) в соответствии с полученным коэффициентом усвоения знаний (Ка) курсантами.

Показатели сформированности межэтнической толерантности курсантов по когнитивному критерию на констатирующем и формирующем этапах эксперимента представлены в таблице 8.

В результате проведенного исследования было выявлено, что до проведения эксперимента у респондентов ЭГ  $K_a = 0,4$  (после проведения тестов первого и второго уровней), а после проведения формирующего эксперимента у респондентов ЭГ  $K_a$  увеличился практически вдвое. Так, после проведения тестов первого уровня у респондентов ЭГ  $K_a = 0,8$ , а после проведения тестов второго уровня  $K_a = 0,7$ , в соответствии с методикой это означает, что респонденты ЭГ обладают знаниями о толерантности, межэтнической толерантности, культуре, истории и этнических особенностях других этносов, нормах поведения при межэтническом взаимодействии, а также знают основные международные нормативные документы и нормативно-правовые акты РФ, регламентирующие межэтнические отношения и межэтническое вза-

имодействие в полном объеме. Таким образом, процесс обучения по данной тематике можно считать завершенным в соответствии с методикой.

Таблица 8 – Показатели сформированности межэтнической толерантности курсантов по когнитивному критерию на констатирующем и формирующем этапах эксперимента

Когнитивный критерий	ЭГ		КГ	
	Ка до форм. эксп.	Ка после форм. эксп.	Ка до форм. эксп.	Ка после форм. эксп.
Методика «Оценка уровня усвоения» (В. П. Беспалько, Ю. Г. Татур) 1-й уровень	0,4	0,8	0,4	0,3
Методика «Оценка уровня усвоения» (В. П. Беспалько, Ю. Г. Татур) 2-й уровень	0,4	0,7	0,3	0,3

У респондентов КГ Ка до проведения формирующего эксперимента и после него остался практически неизменным. Так, до проведения формирующего эксперимента в КГ после проведения тестов первого уровня Ка = 0,4, после проведения тестов второго уровня Ка = 0,3. После вторичной диагностики в КГ Ка = 0,3 (после проведения тестов первого и второго уровней). Таким образом, процесс обучения у респондентов КГ нельзя считать завершенным, так как они совершают систематические ошибки и не способны к их исправлению.

Уровни сформированности межэтнической толерантности курсантов по когнитивному критерию на констатирующем и контрольном этапах эксперимента приведены в таблице 9.

*Для выявления показателей деятельностного критерия формирования межэтнической толерантности курсантов нами использована методика «Диагностика общей коммуникативной толерантности» (В. В. Бойко).*



Таблица 9 – Уровни сформированности межэтнической толерантности курсантов по когнитивному критерию на констатирующем и контрольном этапах эксперимента

Критерий	Уровни	Число испытуемых, %			
		ЭГ		КГ	
		до форм. эксп.	после форм. эксп.	до форм. эксп.	после форм. эксп.
Когнитивный	Оптимальный	0,0	27,0	0,0	0,0
	Допустимый	0,0	55,0	0,0	0,0
	Минимальный	100,0	18,0	100,0	100,0

Выяснить, как изменились способности курсантов к принятию или не-принятию людей из других этнических групп в различных ситуациях взаимодействия (общения) с ними, мы смогли, используя вторичную диагностику по методике общей коммуникативной толерантности В. В. Бойко. Полученные нами данные отражены в таблице 10.

Таблица 10 – Отношение курсантов к людям другой этнической принадлежности, проявляющееся в процессе коммуникации, %

Шкала методики	ЭГ (до эксперимента)	ЭГ (после эксперимента)	КГ (до эксперимента)	КГ (после эксперимента)
А	27,0	55,0	55,0	54,0
Б	73,0	45,0	41,0	23,0
В	0,0	0,0	4,0	23,0

Шкала А – проявляют толерантность к окружающим людям других этнических групп при коммуникации во всех ситуациях.

Шкала Б – проявляют толерантность к окружающим людям других этнических групп при коммуникации в зависимости от ситуации.

Шкала В – интолерантны к окружающим людям других этнических групп при коммуникации во всех ситуациях.

В результате проведенного исследования было установлено, что процент респондентов в ЭГ, проявляющих коммуникативную толерантность к представителям других этнических групп (во всех ситуациях), составил: до эксперимента 27,0%, а после – 55,0%. Респондентов, не проявляющих ком-

муникативную толерантность по отношению к людям других этносов (во всех ситуациях), в ЭГ не выявлено ни до, ни после эксперимента (0,0%).

В КГ процент респондентов, проявляющих коммуникативную толерантность по отношению к людям из других этнических групп (во всех ситуациях), остался практически неизменным и составляет 55,0% при первичной диагностике и 54,0% после вторичной. Доля интолерантных респондентов при коммуникации с представителями других этносов (во всех ситуациях) увеличилась на 19,0% после эксперимента.

Итак, после проведения формирующего эксперимента в ЭГ процент респондентов, проявляющих коммуникативную толерантность к людям из других этнических групп, увеличился по сравнению с первоначальными данными и показателями в КГ на уровне  $p < 0,04$ .

Уровни сформированности межэтнической толерантности курсантов по деятельностному критерию на констатирующем и контрольном этапах эксперимента приведены в таблице 11.

Таблица 11 – Уровни сформированности межэтнической толерантности курсантов по деятельностному критерию на констатирующем и контрольном этапах эксперимента

Критерий	Уровни	Число испытуемых, %			
		ЭГ		КГ	
		до форм. эксп.	после форм. эксп.	до форм. эксп.	после форм. эксп.
Деятельностный	Оптимальный	27,0	55,0	55,0	54,0
	Допустимый	73,0	45,0	41,0	23,0
	Минимальный	0,0	0,0	4,0	23,0

Анализ данных по деятельностному критерию на констатирующем этапе и после завершения формирующего этапа эксперимента показывает, что сначала курсанты ЭГ и КГ не имели навыков межэтнического взаимодействия с представителями различных этнических групп и навыков толерантного поведения по отношению к представителям других этнических групп. На контрольном этапе курсанты ЭГ показали владение умениями и навыками межэтнического взаимодействия с представителями других этнических

групп. Следовательно, уровень межэтнической толерантности по деятельностному критерию в ЭГ вырос по сравнению с первоначальным и КГ, что позволяет констатировать эффективность опытно-экспериментальной работы по данному критерию.

Показатели рефлексивного критерия формирования межэтнической толерантности курсантов были исследованы с помощью методики определения уровня конфликтоустойчивости (Н. П. Фетискин, В. В. Козлов, Г. М. Мануйлов) и экспресс-опросника «Индекс толерантности» (Г. У. Солдатова, О. А. Кравцова, Л. А. Шайгерова).

Чтобы узнать, изменился ли исходный (общий) уровень проявления толерантности у курсантов ЭГ и КГ, а также проявления толерантности по субшкалам «Этническая», «Социальная толерантность» и «Толерантность как черта личности» после апробации программы мы провели вторичный опрос ЭГ и КГ по данной методике.

В соответствии с полученными данными было выявлено, что у респондентов ЭГ общий (количественный) уровень толерантности повысился на 11 баллов (с 74 до 85) и находится на среднем уровне. У КГ общий уровень толерантности повысился лишь на 2,5 балла.

Для качественного анализа аспектов толерантности рассмотрим результаты исследования по субшкалам. Так, уровень по субшкале «Социальная толерантность» у ЭГ повысился на 2,5, а у КГ на 1,0. Уровень по субшкале «Толерантность как черта личности» у ЭГ повысился на 2,0, а у КГ понизился на 3,5 по сравнению с исходным. Уровень толерантности по субшкале «Этническая толерантность» у ЭГ повысился на 5,5, а у КГ на 3,0.

Изменения уровня толерантности у курсантов КГ и ЭГ до и после эксперимента в процентном отношении представлены в таблице 12.

Полученные результаты исследования можно интерпретировать следующим образом: 1. В ЭГ число испытуемых с общим показателем низкого

Таблица 12 – Уровень толерантности у курсантов контрольной и экспериментальной групп до и после эксперимента, % (методика «Индекс толерантности»)

Шкалы методики	ЭГ (до эксперимента)			ЭГ (после эксперимента)			КГ (до эксперимента)			КГ (после эксперимента)		
	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Этническая толерантность	23,0	64,0	13,0	18,0	32,0	50,0	27,0	59,0	14,0	45,0	50,0	5,0
Социальная толерантность	23,0	77,0	0,0	23,0	41,0	36,0	32,0	68,0	0,0	45,0	55,0	0,0
Толерантность как черта личности	4,0	73,0	23,0	0,0	59,0	41,0	0,0	86,0	14,0	23,0	73,0	4,0
Общий показатель уровня толерантности	9,0	91,0	0,0	9,0	50,0	41,0	14,0	86,0	0,0	32,0	64,0	4,0

уровня толерантности осталось неизменным до и после проведенного эксперимента и составляет 9,0%. Число испытуемых со средним уровнем общего показателя толерантности понизилось с 91,0% до 50,0% за счет увеличения высокого с 0,0% до эксперимента до 41,0% после проведения эксперимента. 2. В КГ число испытуемых с общим показателем низкого уровня толерантности при повторном опросе увеличилось на 18,0% от первоначального показателя и составило 32,0% из числа опрашиваемых респондентов. Число испытуемых со средним уровнем общего показателя толерантности в КГ понизилось на 22,0%. Число испытуемых с высоким уровнем общего показателя толерантности увеличилось на 4,0%.

Таким образом, можно констатировать, что после эксперимента в ЭГ число испытуемых с высоким уровнем толерантности повысилось на 41,0%, а в

КГ, несмотря на незначительное увеличение числа испытуемых с высоким уровнем толерантности на 4,0% по сравнению с первоначальным, произошло снижение числа испытуемых со средним уровнем толерантности (с 86,0% до 64,0%) и увеличение числа испытуемых с низким уровнем толерантности (с 14,0% до 32,0%).

С целью качественного анализа обратимся к результатам исследования по субшкалам. Обработка субшкалы «Социальная толерантность» дала следующие результаты: в ЭГ число испытуемых с низким уровнем толерантности не изменилось и составило 23,0%; число респондентов с высоким уровнем социальной толерантности повысилось на 36,0%.

В КГ число респондентов с низким уровнем социальной толерантности повысилось на 13,0% (с 32,0% до 45,0%), а число респондентов с высоким уровнем социальной толерантности не изменилось и составило 0,0%.

Проведенный эксперимент показал, что в соответствии с субшкалой «Толерантность как черта личности» в ЭГ число испытуемых с низким уровнем толерантности в начале эксперимента составляло 4,0%, а после эксперимента – 0,0%. Число испытуемых со средним уровнем толерантности по данной субшкале понизилось с 73,0% на начальном этапе эксперимента до 41,0% респондентов после проведения эксперимента. Число респондентов с высоким уровнем толерантности по субшкале «Толерантность как черта личности» увеличилось у ЭГ с 23,0% до 41,0%. Таким образом, после проведения эксперимента число респондентов с высоким уровнем толерантности по субшкале «Толерантность как черта личности» увеличилось на 18,0%, а респондентов с низким уровнем толерантности не выявлено (0,0%).

В КГ в соответствии с субшкалой «Толерантность как черта личности» после проведения вторичной диагностики было выявлено, что число испытуемых с низким уровнем толерантности увеличилось на 23,0% по сравнению с первоначальными данными, число респондентов со средним уровнем толерантности понизилось на 13,0%, число испытуемых с высоким уровнем толерантности по субшкале понизилось на 10,0%.

В соответствии с субшкалой «Этническая толерантность» в ЭГ число испытуемых с низким уровнем этнической толерантности составляло 23,0% до проведения эксперимента, а после его проведения уменьшилось на 5,0% и составляет 18,0% респондентов. Число испытуемых со средним уровнем по субшкале понизилось на 32,0%, а число испытуемых с высоким уровнем этнической толерантности увеличилось на 37,0% после проведения эксперимента. Таким образом, в ЭГ 50,0% респондентов обладают высоким уровнем этнической толерантности после проведения эксперимента.

В КГ число испытуемых с низким уровнем этнической толерантности увеличилось на 18,0% по сравнению с первоначальным опросом, таким образом, у 45,0% респондентов можно констатировать низкий уровень этнической толерантности. Число испытуемых со средним уровнем этнической толерантности уменьшилось на 9,0% (с 59,0% до 50,0%), а число респондентов с высоким уровнем межэтнической толерантности снизилось на 9,0% (с 14,0% при первоначальном опросе и до 5,0% при вторичном).

Итак, в ЭГ наблюдается повышение как общего показателя уровня толерантности курсантов, так и уровня толерантности по субшкалам. В КГ, с которой эксперимент проведен не был, наблюдается обратная тенденция.

Для выявления основных стратегий поведения в потенциальной зоне конфликта – межличностных спорах и определения изменения уровня конфликтоустойчивости курсантов вузов ФСИН России мы вторично применили методику определения уровня конфликтоустойчивости Н. П. Фетискина, В. В. Козлова, Г. М. Мануйлова. Результаты исследования – на рисунке 5.

В результате проведенных исследований было выявлено, что в ЭГ высокий уровень конфликтоустойчивости повысился с 5,0% до 45,0%, средний уровень стал ниже на 18,0% и понизился с 59,0% с начала эксперимента до 41,0% после его проведения за счет повышения высокого уровня конфликтоустойчивости. Низкий уровень конфликтоустойчивости стал меньше на 22,0% и понизился с 36,0% в начале эксперимента и до 14,0% от общего числа респондентов после эксперимента.

В КГ высокий уровень конфликтоустойчивости респондентов повысился на 9,0%, средний понизился на 18,0% и стал составлять 55,0%, низкий уровень конфликтоустойчивости понизился на 9,0% – с 27,0% при первоначальной диагностике до 36,0% при повторной. Очень низкий уровень конфликтоустойчивости остался неизменным и составил 0,0% респондентов.

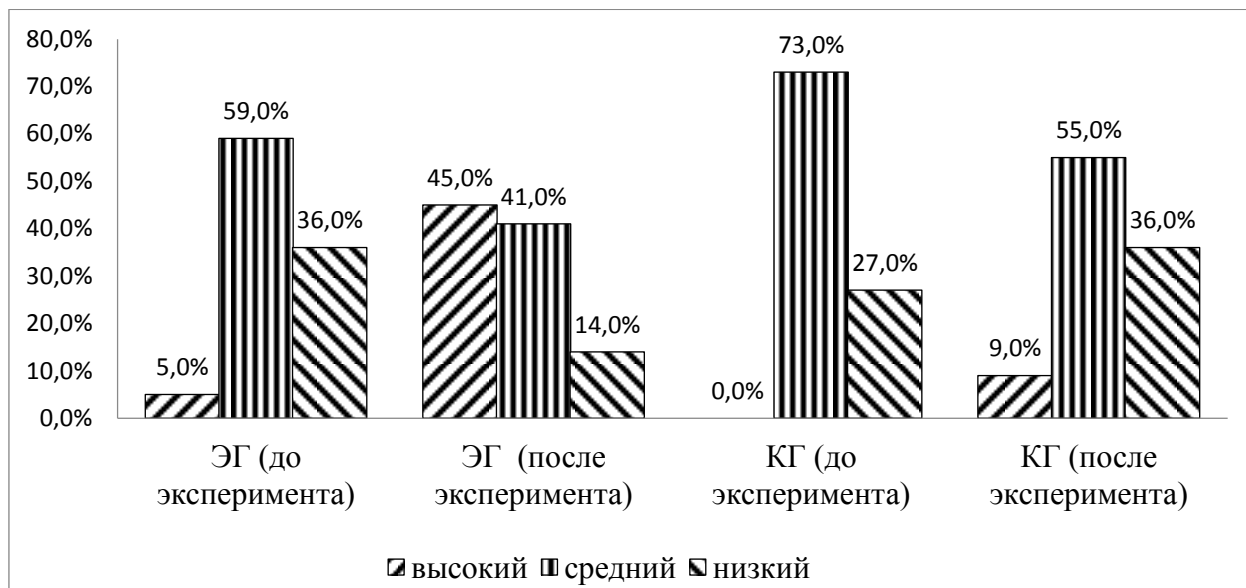


Рисунок 5 – Уровень конфликтоустойчивости курсантов Академии ФСИН России

После обработки результатов комплекса заданий по рефлексивному критерию на констатирующем и контрольном этапах эксперимента мы получили результаты уровней сформированности межэтнической толерантности по рефлексивному критерию (таблица 13).

Анализ данных по рефлексивному критерию на констатирующем этапе эксперимента и после завершения формирующего этапа эксперимента показывает, что в ЭГ показатели по рефлексивному критерию после проведения формирующего этапа эксперимента выше, чем на констатирующем этапе эксперименте и в КГ. Данный факт говорит об эффективности программы «Формирования межэтнической толерантности у курсантов образовательных организаций ФСИН России» по рефлексивному критерию.

Таблица 13 – Уровни сформированности межэтнической толерантности курсантов по рефлексивному критерию на констатирующем и контрольном этапах эксперимента

Критерий	Уровни	Число испытуемых в %			
		ЭГ		КГ	
		до форм. эксп.	после форм. эксп.	до форм. эксп.	после форм. эксп.
Рефлексивный	Оптимальный	4,5	55,0	0,0	9,0
	Допустимый	54,5	36,0	68,0	41,0
	Минимальный	41,0	9,0	32,0	50,0

Для измерений, проведенных по порядковой шкале, на формирующем этапе эксперимента нами также был применен критерий Манна – Уитни, с помощью которого проводились сравнения в ЭГ и КГ на констатирующем этапе эксперимента. Результаты статистически значимых различий на этапе формирующего эксперимента даны в таблице 14.

Таблица 14 – Результаты статистически значимых различий на этапе формирующего эксперимента

Критерий	Методика	Среднее значение в ЭГ	Среднее значение в КГ	Статистическая значимость различий
Ценностный	Тест «Типы этнической идентичности» (Г. У. Солдатова, С. В. Рыжова)	28,32	21,27	Есть различия (p<0,03)
Когнитивный	Методика «Оценка уровня усвоения» (В. П. Беспалько, Ю. Г. Татур) (1-й уровень)	25,41	13,23	Есть различия (p<0,01)
	Методика «Оценка уровня усвоения» (В. П. Беспалько, Ю. Г. Татур) (2-й уровень)	23,09	11,05	Есть различия (p<0,01)
Деятельностный	Методика «Диагностика общей коммуникативной толерантности» (В. В. Бойко)	3,32	6,41	Есть различия (p<0,04)
Рефлексивный	Методика определения уровня конфликтоустойчивости (Н. П. Фетискин, В. В. Козлов, Г. М. Мануйлов),	38,09	31,05	Есть различия (p<0,01)
	«Экспресс опросник индекс толерантности» (Г. У. Солдатова, О. А. Кравцова, Л. А. Шайгерова)	89,77	68,59	Есть различия (p<0,01)



Таким образом, по указанным методикам экспериментальное воздействие было эффективно, поскольку до проведения воздействия статистически значимых различий между ЭГ и КГ не было, а после – различия появились. Результаты эксперимента дают основание полагать, что разработанная нами модель и программа формирования межэтнической толерантности для курсантов образовательных организаций ФСИН России экспериментально обоснованы.

Результаты констатирующего этапа эксперимента по формированию межэтнической толерантности курсантов в ЭГ и КГ приведены в сводной таблице 15.

Таблица 15 – Результаты констатирующего этапа эксперимента по формированию межэтнической толерантности курсантов, %

Критерии	Уровни					
	Оптимальный (высокий)		Допустимый (средний)		Минимальный (низкий)	
	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ
<b>Ценностный</b>	14,0	18,0	45,0	59,0	41,0	23,0
<b>Когнитивный</b>	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0
<b>Деятельностный</b>	27,0	55,0	73,0	41,0	0,0	4,0
<b>Рефлексивный</b>	4,5	0,0	54,5	68,0	41,0	32,0

Таким образом, большинство испытуемых как в ЭГ, так и в КГ обладают допустимым (средним) и минимальным (низким) уровнем сформированности межэтнической толерантности на констатирующем этапе эксперимента.

Результаты контрольного этапа эксперимента по формированию межэтнической толерантности курсантов в ЭГ и КГ отражены в сводной таблице 1.

Анализ таблицы 16 позволяет констатировать, что после проведения формирующего этапа эксперимента большее число испытуемых в ЭГ обладает оптимальным (высоким) и допустимым (средним) уровнями сформированности межэтнической толерантности, чем число испытуемых в КГ после проведения формирующего этапа эксперимента, а именно: в ЭГ число испытуемых, обладающих оптимальным (высоким) и допустимым (средним)

уровнями, выросло, в КГ – число испытуемых, обладающих оптимальным (высоким) и допустимым (средним) уровнями, осталось прежним.

Таблица 16 – Результаты контрольного этапа эксперимента по формированию межэтнической толерантности курсантов, %

Критерии	Уровни					
	Оптимальный		Допустимый		Минимальный	
	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ
Ценностный	50,0	27,0	32,0	41,0	18,0	32,0
Когнитивный	27,0	0,0	55,0	0,0	18,0	100,0
Деятельностный	55,0	54,0	45,0	23,0	0,0	23,0
Рефлексивный	55,0	9,0	36,0	41,0	9,0	50,0

Графические изображения полученных результатов по распределению уровней сформированности межэтнической толерантности в ЭГ и КГ на констатирующем и контрольном этапах эксперимента представлены на рисунках 6–9.

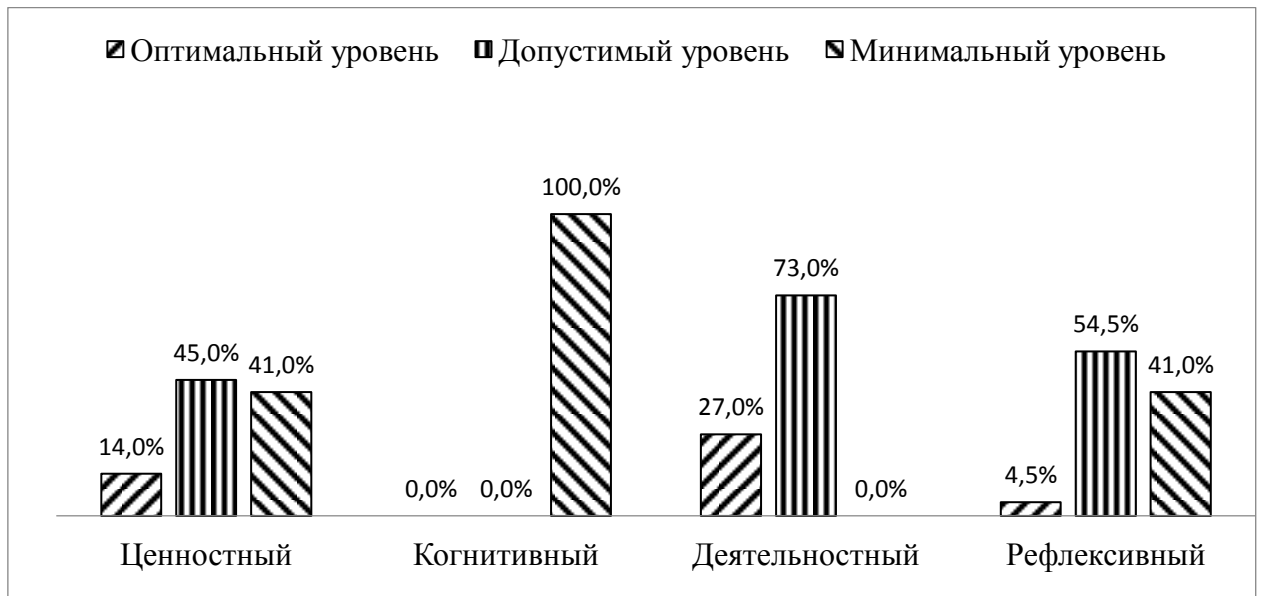


Рисунок 6 – Распределение респондентов ЭГ по уровням сформированности межэтнической толерантности (констатирующий этап эксперимента)



Рисунок 7 – Распределение респондентов КГ по уровням сформированности межэтнической толерантности (констатирующий этап эксперимента)

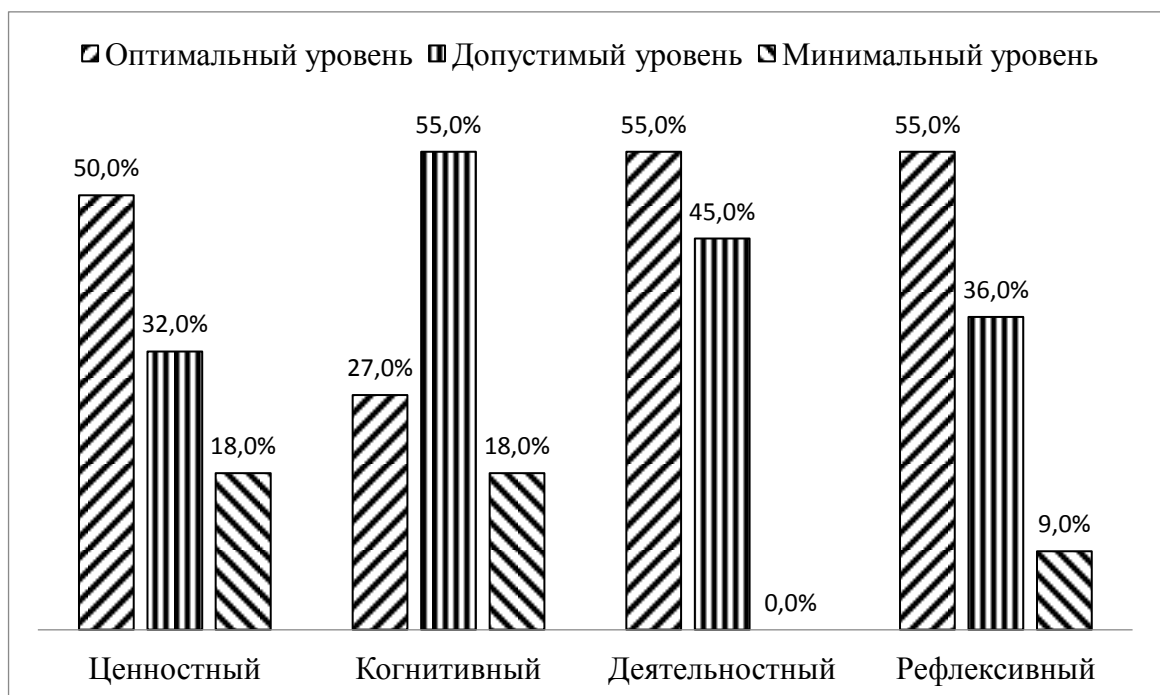


Рисунок 8 – Распределение респондентов ЭГ по уровням сформированности межэтнической толерантности (контрольный этап эксперимента)

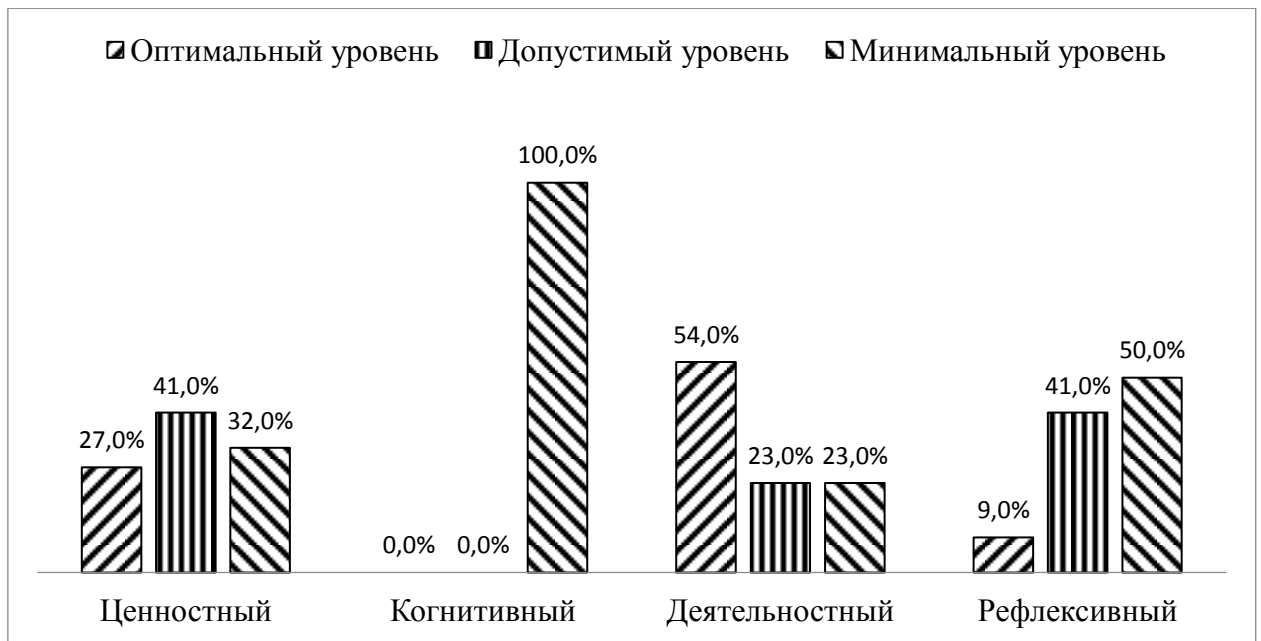


Рисунок 9 – Распределение респондентов КГ по уровням сформированности межэтнической толерантности (контрольный этап эксперимента)

Анализ данных рисунков 6–9 позволяет констатировать, что по завершении формирующего эксперимента в ЭГ произошли изменения: количество курсантов с минимальным уровнем сформированности межэтнической толерантности уменьшилось: ценностный компонент – с 41,0% до 18,0%; когнитивный – со 100,0% до 18,0%; деятельностный компонент не изменился и составляет 0,0% до и после формирующего эксперимента; рефлексивный – уменьшился с 41,0% до 9,0%. Число курсантов с оптимальным уровнем сформированности межэтнической толерантности увеличилось: с 14,0% до 50,0% (ценностный компонент); с 0,0% до 27,0% (когнитивный компонент); с 27,0% до 55,0% (деятельностный компонент); с 4,5% до 55,0% (рефлексивный компонент). Число курсантов с допустимым уровнем сформированности межэтнической толерантности также увеличилось: когнитивный компонент – с 0,0% до 55,0%. Уменьшилось количество курсантов с допустимым уровнем сформированности межэтнической толерантности: ценностный компонент – с 45,0% до 32,0%; деятельностный компонент – с 73,0% до 45,0%; рефлексивный компонент – с 54,5% до 36,0% за счет увеличения оптимального уровня сформированности межэтнической толерантности на контрольном этапе эксперимента.

В КГ, не подвергавшейся экспериментальному воздействию, количество курсантов с минимальным уровнем сформированности межэтнической толерантности увеличилось: ценностный компонент – с 23,0% до 32,0%; деятельностный компонент с 4,0% до 23,0%; рефлексивный компонент – с 32,0% до 50,0%; когнитивный компонент не изменился и составляет 100,0% до и после проведения формирующего эксперимента. Количество курсантов с оптимальным уровнем сформированности межэтнической толерантности осталось практически неизменным до и после проведения формирующего эксперимента: когнитивный компонент 0,0%; деятельностный компонент 55,0% (на констатирующем этапе эксперимента), 54,0% (на контрольном этапе эксперимента). Незначительное увеличение количества курсантов с оптимальным уровнем сформированности межэтнической толерантности наблюдается по ценностному компоненту – с 18,0% до 27,0% (9,0%) и рефлексивному компоненту – с 0,0% до 9,0%. (9,0% от общего количества респондентов КГ составляет 2 человека). Число курсантов с допустимым уровнем сформированности межэтнической толерантности уменьшилось: ценностный компонент – с 59,0% до 41,0%; деятельностный компонент – с 41,0% до 23,0%; рефлексивный компонент – с 68,0% до 41,0%; когнитивный компонент не изменился и составляет 0,0 % до и после проведения формирующего этапа эксперимента.

Результаты вторичной диагностики в КГ показали изменения в худшую сторону по сравнению с уровнем межэтнической толерантности в ЭГ после проведения эксперимента. Таким образом, доказана эффективность модели «Формирование межэтнической толерантности у курсантов образовательных организаций ФСИН России», разработанной на ее основе программы и выявленных нами педагогических условий формирования межэтнической толерантности у курсантов ЭГ по каждому из обозначенных компонентов.

Результатом экспериментальной работы по формированию межэтнической толерантности стало повышение уровня сформированности межэтнической толерантности стало повышение уровня сформированности межэтнической толерантности.

ской толерантности у курсантов ЭГ по каждому из выделенных нами критериев (по сравнению с исходными данными и показателями КГ, на уровне  $p < 0,01$ ).

Таким образом, количественная и качественная оценка экспериментальной работы по всем критериям и показателям сформированности межэтнической толерантности курсантов подтвердила эффективность реализованных нами педагогических условий. Это позволяет констатировать следующее: цель исследования достигнута, задачи исследования успешно решены.

### **Выводы по второй главе**

Полученные в результате проведенного эксперимента данные свидетельствуют о том, что формирование межэтнической толерантности у курсантов вузов ФСИН России – это сложный процесс развития личности, основанный на усвоении знаний по обозначенной проблематике, навыков межэтнического взаимодействия, с учетом выявленных нами педагогических условий, компонентов, критериев и уровней.

На основании анализа данных констатирующего этапа эксперимента было выявлено, что формирование межэтнической толерантности курсантов в образовательных организациях ФСИН России осуществляется недостаточно эффективно, поэтому нами были разработаны, обоснованы и опытным путем проверены модель и программа формирования межэтнической толерантности у курсантов в вузе ФСИН России.

Статистические данные, полученные на формирующем этапе эксперимента, показали эффективность разработанной модели, программы и выявленных нами педагогических условий формирования межэтнической толерантности у курсантов: актуализация этнокультурного потенциала образовательной среды вузов в воспитательной работе; включение в учебный процесс занятий, содержащих ценностную составляющую межэтнической толерант-

ности и позитивного межкультурного взаимодействия (при изучении гуманитарных дисциплин); создание в образовательном процессе педагогических ситуаций, способствующих включению межэтнической толерантности в личностную систему ценностей курсантов.

Для оценки эффективности исследуемого процесса мы определили показатели каждого из выделенных критериев (ценностный; когнитивный; деятельностный; рефлексивный), выбрали диагностический инструментарий для проведения констатирующего и формирующего этапов эксперимента и обосновали уровни сформированности межэтнической толерантности: оптимальный (высокий), допустимый (средний), минимальный (низкий) относительно каждого критерия.

Реализация программы формирования межэтнической толерантности у курсантов образовательных организаций ФСИН России происходила поэтапно посредством целенаправленной учебной и воспитательной работы. Процесс формирования межэтнической толерантности курсантов на выделенных нами четырех этапах осуществлялся за счет содержания и средств предметов гуманитарной направленности, кураторских часов, на которых были использованы материалы учебно-методического пособия «Формирование межэтнической толерантности у курсантов образовательных организаций ФСИН России», разработанного нами для кураторов учебных групп. В ходе реализации программы формирования межэтнической толерантности у курсантов образовательных организаций ФСИН России использовались следующие методы: объяснительно-иллюстративный, проблемный, исследовательский, эвристический.

Результаты проведенной опытно-экспериментальной работы позволили выявить значимые изменения в распределении курсантов ЭГ и КГ по уровням сформированности межэтнической толерантности до и после эксперимента.

Статистическая обработка данных, полученных на констатирующем и контрольном этапе эксперимента, была проведена посредством программ

SPSS и MSExcel, а также критерия Манна – Уитни для измерений, проведенных в порядковой шкале, с помощью которого сравнивались ЭГ и КГ дважды: до и после экспериментального воздействия.

Анализ результатов проведенной экспериментальной работы по всем критериям и показателям подтвердил эффективность модели, программы и выявленных педагогических условий формирования межэтнической толерантности у курсантов ЭГ по каждому из обозначенных компонентов.



## Заключение

Анализ научных источников показал, что в современной педагогической науке имеется достаточно широкий круг исследований, посвященных различным аспектам проблемы формирования межэтнической толерантности. При этом остаются слабо освещенными вопросы содержания, организации и методики процесса формирования межэтнической толерантности курсантов в образовательной среде вузов ФСИН России.

В диссертационной работе были обоснованы теоретические предпосылки исследования процесса формирования межэтнической толерантности курсантов в образовательной среде вузов.

На основе изучения и анализа научных источников, педагогического опыта, специфических особенностей образовательной среды вузов ФСИН России сформулировано авторское определение понятия «межэтническая толерантность курсанта» как качества личности, представляющее собой понимание и уважение этнических различий между людьми, эмпатию, признание прав и свобод любого человека (независимо от его этнической принадлежности), признание диалога как необходимого условия для конструктивного решения проблемных ситуаций или конфликтов, способность к сосуществованию с людьми других этнических групп, проявляющееся в активном отношении, общении, поведении и поступках, исключающих агрессию и доминирование.

Определено понятие «формирование межэтнической толерантности у курсантов образовательных организаций ФСИН России», как процесс взаимодействия преподавателей и курсантов, заключающейся в приобретении совокупности устойчивых знаний, усвоении ценностей толерантности, развитии умений и навыков культуры межэтнической коммуникации, толерантно-

го отношения к представителям различных этносов в образовательных организациях ФСИН России.

Раскрыта специфика межэтнической толерантности у курсантов, заключающаяся в построении деятельности сотрудников уголовно-исполнительной системы на принципах законности, гуманизма, уважения прав человека, полиэтничности, поликонфессиональности, особенностях многонационального коллектива, социальной организации, сочетании учебной и служебной деятельности, ограничении курсантов во взаимодействии с социумом, проведении большей части времени вместе, сплоченности, жесткой регламентации распорядка дня.

В диссертационной работе была разработана и реализована модель формирования межэтнической толерантности у курсантов образовательных организаций ФСИН России, включившая в себя пять блоков: целевой, методологический, содержательный, организационно-деятельностный и оценочно-результативный блоки.

Разработана и апробирована программа формирования межэтнической толерантности у курсантов образовательных организаций ФСИН России, содержащая четыре этапа формирования межэтнической толерантности у курсантов.

Обоснованы критерии формирования межэтнической толерантности курсантов: ценностный, когнитивный, деятельностный и рефлексивный и соответствующие им показатели и уровни сформированности межэтнической толерантности курсантов: оптимальный (высокий), допустимый (средний), минимальный (низкий).

Теоретически обоснован и экспериментально подтвержден комплекс педагогических условий формирования межэтнической толерантности у курсантов в образовательной организации ФСИН России: актуализация этнокультурного потенциала образовательной среды вузов в воспитательной работе; включение в учебный процесс занятий, содержащих ценностную составляющую межэтнической толерантности и позитивного межкультурного

взаимодействия (при изучении гуманитарных дисциплин); создание в образовательном процессе педагогических ситуаций, способствующих включению межэтнической толерантности в личностную систему ценностей курсантов.

Результаты нашего исследования наглядно демонстрируют значимость системы педагогических мероприятий, формирующих межэтническую толерантность в условиях образовательного пространства вузов ФСИН России. Формирование межэтнической толерантности в образовательных организациях ФСИН России представляет собой важнейшую задачу современного общества. Решение этой проблемы тесно связано с необходимостью создания комплекса педагогических условий, направленных на развитие этнотолерантного сознания курсантов образовательных организаций ФСИН России. Итогом проведенной работы по формированию межэтнической толерантности у курсантов стало повышение уровня межэтнической толерантности. Формирование интереса к культурам, традициям, менталитету, обычаям, религии, повышение грамотности по межэтнической проблематике у курсантов образовательных организаций ФСИН России должно привести к повышению эффективности формируемой в стране системы противодействия экстремистской идеологии.

Для изучения влияния эксперимента на индивидуальные показатели испытуемых использовались пакеты прикладных программ обработки статистических данных SPSS и MSExcel, а также критерий Манна – Уитни для измерений, проведенных в порядковой шкале, с помощью которого осуществлялось сравнение ЭГ и КГ дважды: до и после экспериментального воздействия. Анализ проведенной экспериментальной работы по всем критериям и показателям подтвердил эффективность модели, разработанной на ее основе программы и выявленных педагогических условий формирования межэтнической толерантности у курсантов ЭГ по каждому из обозначенных компонентов.

Таким образом, поставленные задачи были решены, цель работы достигнута, гипотеза подтверждена.

Проблема формирования межэтнической толерантности сложна и многоаспектна. Результаты проведенного исследования не претендуют на исчерпывающее раскрытие данной проблемы. К перспективным направлениям ее дальнейшей разработки можно отнести: поиск новых форм, методов и средств формирования толерантного поведения курсантов в многонациональном коллективе; учет половых и гендерных особенностей становления и развития межэтнической толерантности курсантов; подготовка профессорско-преподавательского состава и курсового руководства к предотвращению (разрешению) межэтнических конфликтов и профилактике проявлений экстремизма у курсантов.

**Список литературы**

1. Абакумова И. В. О становлении толерантной личности в поликультурном образовании / И. В. Абакумова, П. Н. Ермаков // Вопросы психологии. – 2003. – № 3. – С. 78–82.
2. Абдулатипов Р. Г. Основы национальных и федеративных отношений / Р. Г. Абдулатипов. – Москва : РАГС, 2001. – 352 с.
3. Абдуразакова Д. М. Теоретико-методологические основы воспитания толерантного сознания молодежи : монография / Д. М. Абдуразакова. – Москва : МГУКИ, 2008. – 220 с.
4. Абрамова Е. А. Поликультурное воспитание студентов вуза как частичная воспитательная система / Е. А. Абрамова // Вестник университета Российской академии образования. – 2011. – № 1 (54). – С. 169–171.
5. Абульханова-Славская К. А. Деятельность и психология личности / К. А. Абульханова-Славская. – Москва : Мысль, 1980. – 281 с.
6. Аксенова Г. И. Межэтническая толерантность курсантов образовательных организаций ФСИН России: проблемы формирования / Г. И. Аксенова, И. В. Кареева // Общее и особенное в традициях и культурах народов : материалы Международной научно-практической конференции 27–28 сентября 2017 г. – Москва : Издательство Московского психолого-социального университета, 2017. – С. 13–16.
7. Аксенова Г. И. Формирование правовой культуры в системе профессиональной подготовки студентов / Г. И. Аксенова, Т. И. Цыганова // Интеграция образования. – 2006. – № 2. – С. 135–138.
8. Апитян Т. А. «Свой» и «чужой»: прямая и обратная перспектива / Т. А. Апитян // Реальность этноса. Образование и проблемы межэтнической коммуникации : сборник научных статей по материалам IV Международной научно-практической конференции (17–20 апр. 2002 г.). – Санкт-Петербург, 2002. – С. 25–28.

9. Арутюнян Ю. В. Этносоциология : учебное пособие для вузов / Ю. В. Арутюнян, Л. М. Дробижева, А. А. Сусоколов. – Москва : Аспект Пресс, 1998. – 271 с.
10. Архангельский С. И. Учебный процесс в высшей школе, его закономерные основы и методы / С. И. Архангельский. – Москва : Высшая школа, 1980. – 368 с.
11. Асмолов А. Г. О смыслах понятия «толерантность» / А. Г. Асмолов // Научно-публицистический вестник. – 2001. – № 1–2. – С. 8–19.
12. Асмолов А. Г. Мы обречены на толерантность / А. Г. Асмолов // Семья и школа. – 2001. – № 11–12. – С. 32–35.
13. Асмолов А. Г. На пути к толерантному сознанию: тренинг «учимся толерантности» / А. Г. Асмолов. – Москва : Смысл, 2000. – 254 с.
14. Афанасьев В. Г. Системность и общество / В. Г. Афанасьев. – Москва : Политиздат, 1980. – 198 с.
15. Бабанский Ю. К. Проблемы повышения эффективности педагогических исследований: дидактический аспект / Ю. К. Бабанский. – Москва : Педагогика, 1982. – 192 с.
16. Байбородова Л. В. Воспитание толерантности в процессе организации деятельности и общения школьников / Л. В. Байбородова // Ярославский педагогический вестник. – 2003. – № 1(34). – С. 90–94.
17. Бахтин М. М. К философским основам гуманитарных наук / М. М. Бахтин. собр. соч. : в 7 т. – Москва : Русские словари, 1997. – Т. 5. – С. 7–10.
18. Бахарева Н. К. Субъективное благополучие как системообразующий фактор толерантности : дис. ... канд. психол. наук / Н. К. Бахарева. – Хабаровск, 2004. – 150 с.
19. Бачинин В. А. Психология. Энциклопедический словарь / В. А. Бачинин. – Санкт-Петербург : Издательство Михайлова В. А., 2005. – 272 с.

20. Безюлева Г. В. Толерантность: взгляд, поиск, решение / Г. В. Безюлева, Г. М. Шеламова. – Москва : Вербум-М, 2003. – 166 с.
21. Бердяев Н. А. Философия свободного духа / Н. А. Бердяев. – Москва : Республика, 1994. – 480 с.
22. Беспалько В. П. Педагогика и прогрессивные технологии обучения / В. П. Беспалько. – Москва : Издательство Института профессионального образования Министерства образования России, 1995. – 336 с.
23. Беспалько В. П. Слагаемые педагогической технологии / В. П. Беспалько. – Москва : Педагогика, 1989. – 192 с.
24. Большая современная энциклопедия (педагогика). – Минск : Современное слово, 2005. – 720 с.
25. Большая энциклопедия : в 62 т. – Москва : ТЕРРА, 2006. – Т. 51. – 592 с.
26. Бондаревская Е. В. Педагогика : Личность в гуманистических теориях и системах воспитания / Е. В. Бондаревская, С. В. Кульневич. – Ростов-на-Дону : Учитель, 1999. – 560 с.
27. Бондырева С. К. Толерантность / С. К. Бондырева, Д. В. Колесов. – Воронеж : НПО «Модэк», 2003. – 240 с.
28. Бороноев А. О. Этническая психология / А. О. Бороноев, В. Н. Павленко. – Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский государственный университет, 1994. – 168 с.
29. Борытко Н. М. Введение в педагогику толерантности : учебное пособие для студентов педагогических вузов / Н. М. Борытко, И. А. Соловцева, А. М. Байбаков. – Волгоград : ВГИПК РО, 2006. – 80 с.
30. Братченко С. Л. Психологические основания исследования толерантности в образовании / С. Л. Братченко // Педагогика развития: ключевые компетентности и их становление : материалы IX научно-практической конференции (апрель 2002 г.). – Красноярск : КГУ, 2003. – С. 104–117.
31. Бромлей Ю. В. Очерки теории этноса / Ю. В. Бромлей. – Москва : Наука, 1983. – 412 с.

32. Бойко В. В. Коммуникативная толерантность : методическое пособие / В. В. Бойко. – Санкт-Петербург : МАПО, 1998. – 24 с.
33. Брушлинский А. В. С. Л. Рубинштейн – родоначальник деятельностного подхода в психологической науке / А. В. Брушлинский // Психологический журнал. – 1989. – № 3. – С. 43–59.
34. Валитова Р. Р. Толерантность как этическая проблема : автореф. дис. ... канд. филос. наук / Р. Р. Валитова. – Москва, 1997. – 20 с.
35. Васильева С. А. О необходимости формирования культуры межнациональной и межконфессиональной коммуникации как профессионального качества сотрудника УИС / С. А. Васильева // Прикладная юридическая психология. – 2014. – № 2. – С. 139–144.
36. Вдовюк В. И. Основы воспитательной работы с личным составом Вооруженных Сил Российской Федерации : курс лекций / В. И. Вдовюк, С. М. Фильков. – Москва : МГИМО(У) МИД России, 2003. – 147 с.
37. Вербицкий А. А. Активное обучение в высшей школе: контекстный подход / А. А. Вербицкий. – Москва : Высшая школа, 1991. – 207 с.
38. Виноградова Е. Г. Субъектные предпосылки толерантности личности : дис. ... канд. психол. наук / Е. Г. Виноградова. – Сочи, 2002. – 23 с.
39. Виниченко В. А. Формирование межэтнической толерантности у студентов в процессе профильного обучения / В. А. Виниченко // Вестник Якутского государственного университета имени М. К. Аммосова. – 2009. – № 3. – С. 76–81.
40. Волков Г. Н. Педагогика национального спасения. Избранные этнопедагогические сочинения / Г. Н. Волков. – Элиста : АПП «Джангар», 2003. – 440 с.
41. Воспитательная деятельность педагога : учебное пособие для студентов высших учебных заведений / И. А. Колесникова [и др.]. – Москва : Академия, 2005. – 336 с.
42. Вульфов Б. З. Воспитание толерантности: сущность и средства / Б. З. Вульфов // Внешкольник. – 2002. – № 6. – С. 12–16.



43. Выготский Л. С. Избранные психологические исследования / Л. С. Выготский. – Москва : Издательство Акад. пед. наук РСФСР, 1956. – 518 с.

44. Гальперин П. Я. Актуальные проблемы возрастной психологии : материалы к курсу лекций / П. Я. Гальперин. – Москва : Издательство МГУ, 1978. – 118 с.

45. Гершунский Б. С. Толерантность в системе ценностно-целевых приоритетов образования / Б. С. Гершунский // Педагогика. – 2002. – № 7. – С. 3–13.

46. Гималиев В. Г. Педагогические условия формирования социокультурной толерантности у студентов гуманитарных факультетов университета в процессе обучения иностранному языку : дис. ... канд. пед. наук / В. Г. Гималиев. – Чебоксары, 2006. – 167 с.

47. Гиппенрейтер Ю. Б. Введение в общую психологию : курс лекций / Ю. Б. Гиппенрейтер. – Москва : ЧеРо, 2008. – 352 с.

48. Гребнев В. С. Этническая социализация военнослужащего-контрактника в условиях реформирования Вооруженных Сил России : автореф. дис.... канд. социол. наук / В. С. Гребнев. – Казань, 2006. – 22 с.

49. Грей Д. Поминки по просвещению. Политика и культура на закате современности / Д. Грей. – Москва : Праксис, 2003. – 368 с.

50. Гриншун И. Б. Понятие и содержательные характеристики толерантности : к вопросу о толерантности как психическом явлении / И. Б. Гриншун // Толерантное сознание и формирование толерантных отношений : теория и практика : сборник научно-методических статей. – Москва : МПСИ, 2003. – С. 31–40.

51. Гумилев Л. Н. От Руси к России / Л. Н. Гумилев. – Москва : Эксмо, 2008. – 672 с.

52. Гумилёв Л. Н. Этногенез и биосфера Земли / Л. Н. Гумилев. – Москва : Дикарт, 1992. – 456 с.

53. Гуров В. Н. Формирование толерантности личности в полиэтнической образовательной среде : учебное пособие / В. Н. Гуров. – Москва : Педагогическое общество России, 2004. – 234 с.

54. Гусейнов О. М. Толерантность как уважение, признание и принятие многообразия человеческих культур / О. М. Гусейнов, Ж. О. Гусейнова // Социально-гуманитарные знания. – 2016. – № 5. – С. 55–69.

55. Давыдов В. В. Теория развивающего обучения : монография / В. В. Давыдов. – Москва : ИНТОР, 1996. – 542 с.

56. Деникин А. В. Сборник учебных и методических материалов по формированию у курсантов вузов внутренних войск МВД России нравственных отношений к сослуживцам : учебное пособие / А. В. Деникин, Е. И. Федак, В. А. Козлов. – Москва : Лаборатория «ОП», 2013. – 142 с.

57. Деркач А. А. Толерантность личности: характеристики, закономерности, механизмы формирования : монография / А. А. Деркач. – Москва : РАГС, 2003. – 197 с.

58. Джурицкий А. И. Поликультурное воспитание в современном мире / А. И. Джурицкий. – Москва : Прометей, 2002. – 71 с.

59. Дробижева Л. М. Социология межэтнической толерантности / Л. М. Дробижева. – Москва : Издательство института социологии РАН, 2003. – 222 с.

60. Дюркгейм Э. Социология. Ее предмет, метод, предназначение / пер. с фр., сост., послесл. и примеч. А. Б. Гофмана. – Москва : Канон, 1995. – 352 с.

61. Емельянов Ю. Н. Теория формирования и практики совершенствования коммуникативной компетентности : дис. ... д-ра психол. наук / Ю. Н. Емельянов. – Ленинград, 1990. – 403 с.

62. Жердева Н. Н. Педагогические условия формирования профессиональной толерантности курсантов вузов Министерства внутренних дел : дис. ... канд. пед. наук / Н. Н. Жердева. – Ставрополь, 2011. – 205 с.

63. Жуков Ю. М. Эффективность делового общения / Ю. М. Жуков. – Москва : Прогресс, 1988. – 64 с.

64. Загвязинский В. И. Методология и методы психолого-педагогического исследования : учебное пособие для студентов учреждений высшего профессионального образования / В. И. Загвязинский, Р. Атаханов. – 7-е изд., стер. – Москва : Академия, 2012. – 208 с.
65. Здравомыслов А. Г. Потребности. Интересы. Ценности / А. Г. Здравомыслов. – Москва : Просвещение, 1986. – 189 с.
66. Здравомыслов А. Г. Фундаментальные проблемы социологии конфликта и динамика массового сознания / А. Г. Здравомыслов // Социологические исследования. – 1993. – № 8. – С. 56–60.
67. Зинченко В. П. Человек развивающийся: очерки российской психологии / В. П. Зинченко, Е. Б. Моргунов. – Москва : Тривола, 1994. – 304 с.
68. Золотухин В. М. Две концепции толерантности / В. М. Золотухин. – Кемерово : Кузбасский государственный технический университет, 1999. – 63 с.
69. Ильченко Л. П. Формирование межэтнической толерантности у школьников : дис. ... д-ра пед. наук / Л. П. Ильченко. – Москва, 2005. – 381 с.
70. Ильченко Л. П. Учимся толерантности : учебное пособие / Л. П. Ильченко. – Новочеркасск : НОК, 2003. – 150 с.
71. Исмагилова Ю. С. Психологическая модель формирования духовно-нравственных качеств курсантов вузов ФСИН России : монография / Ю. С. Исмагилова, Г. И. Аксенова. – Рязань : Академия ФСИН России, 2011. – 171 с.
72. Исмагилова Ю. С. Психолого-педагогические детерминанты формирования духовно-нравственных качеств курсантов вузов ФСИН России : дис. ... канд. психол. наук / Ю. С. Исмагилова. – Рязань, 2010. – 169 с.
73. Кареева И. В. Модель формирования межэтнической толерантности у курсантов образовательных организаций ФСИН России / И. В. Кареева, Г. И. Аксенова // Антропоцентрические науки: инновационный взгляд на

образование и развитие личности : материалы VIII Международной научно-практической конференции (13–14 нояб. 2018 г.). – Воронеж : Издательско-полиграфический центр «Научная книга», 2018. – С. 120–123.

74. Кареева И. В. Влияние сети Интернет на формирование ценностных ориентаций молодежи / И. В. Кареева // Цифровое сообщество как культурно-исторический контекст развития человека : сборник научных статей и материалы Международной конференции (11–13 февр. 2016 г.). – Коломна : Издательство Государственного социально-гуманитарного университета, 2016. – С. 176–180.

75. Кареева И. В. Развитие межэтнической толерантности курсантов в образовательной среде вуза / И. В. Кареева, Г. И. Аксенова // Антропоцентрические науки: инновационный взгляд на образование и развитие личности : материалы V Международной научно-практической конференции (21–22 марта 2017 г.). – Воронеж : Издательско-полиграфический центр «Научная книга», 2017. – С. 26–29.

76. Кареева И. В. Формирование межэтнической толерантности в многонациональных коллективах курсантов вузов ФСИН России / И. В. Кареева, Г. И. Аксенова // Психолог и современный мир : сборник научных трудов по материалам XI Международного семинара молодых ученых и аспирантов. – Тамбов : Принт-Сервис, 2018. – С. 51–56.

77. Кареева И. В. Многонациональный коллектив, как специфический объект формирования межэтнической толерантности у курсантов вузов ФСИН России / И. В. Кареева // Психолого-педагогический поиск. – 2017. – № 3(43). – С. 181–188.

78. Кареева И. В. Формирование межэтнической толерантности у курсантов образовательных организаций ФСИН России: к постановке проблемы / И. В. Кареева // Вестник Красноярского государственного педагогического университета имени В. П. Астафьева. – 2017. – № 2(40). – С. 70–73.

79. Кареева И. В. Этапы формирования межэтнической толерантности курсантов в учебно-воспитательной работе образовательных организаций

ФСИН России (на примере Академии ФСИН России) / И. В. Кареева // Антропоцентрические науки: инновационный взгляд на образование и развитие личности : материалы VII Международной научно-практической конференции 21–22 марта 2018 г. – Воронеж : Издательско-полиграфический центр «Научная книга», 2018. – С. 142–146.

80. Кареева И. В. Формирование межэтнической и межконфессиональной толерантности у студентов высших учебных заведений на примере Академии Федеральной службы исполнения наказаний России / И. В. Кареева, О. В. Иванова // Вестник Рязанского государственного университета имени С. А. Есенина. – 2016. – № 2(51). – С. 19–26.

81. Касьянова Е. И. Нравственные основы толерантности / Е. И. Касьянова. – Иркутск : Иркутский государственный институт путей сообщения, 2006. – 180 с.

82. Кашавкина О. И. Коммуникативная толерантность как психологическое качество, обеспечивающее способность студента вуза к конструктивному влиянию в коммуникативной деятельности / О. И. Кашавкина // Толерантность в современном мире : сборник научных статей и материалы I Международной научно-практической конференции 1-2 декабря 2011 г. – Ярославль : ЯГПУ, 2011. – С.137–139.

83. Кобакин М. В. Социальная терпимость российских военнослужащих: методология исследования, состояние, механизм формирования : дис. ... д-ра социол. наук / М. В. Кобакин. – Москва, 2004. – 439 с.

84. Кирьякова А. В. Аксиологический подход к формированию этнической толерантности студентов / А. В. Кирьякова, О. И. Юдина // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2005. – № 12. – С. 31–35.

85. Кобесашвили Н. Л. Формирование культуры межэтнической и межконфессиональной толерантности у студентов регионального вуза :

автореф. дис. ... канд. пед. наук / Н. Л. Кобесашвили. – Владикавказ, 2009. – 21 с.

86. Коган М. С. Мир общения: проблемы международных отношений / М. С. Коган. – Москва : Политиздат, 1988. – 319 с.

87. Коджаспирова Г. М. Педагогический словарь : для студентов высших и средних педагогических учебных заведений / Г. М. Коджаспирова, А. Ю. Коджаспиров. – Москва : Академия, 2003. – 176 с.

88. Кожухарь Г. С. Вопросы психологии в межличностном общении / Г. С. Кожухарь // Вопросы психологии. – 2006. – № 2. – С. 3–12.

89. Козлова А. Г. Теоретические основы педагогики ненасилия : дис. ... д-ра пед. наук / А. Г. Козлова. – Санкт-Петербург, 1997. – 372 с.

90. Комогоров П. Ф. Теоретическое обоснование процесса формирования толерантности у студентов высшего учебного заведения / П. Ф. Комогоров. – Москва : МГУ, 2002. – 135 с.

91. Комогоров П. Ф. Формирование толерантности в межличностных отношениях студентов высшего учебного заведения : дис. ... канд. пед. наук / П. Ф. Комогоров. – Курган, 2000. – 196 с.

92. Конаржевский Ю. А. Технология системного подхода к анализу, самоанализу и совместной аналитической деятельности руководителя школы и учителя / Ю. А. Конаржевский. – Челябинск : ЧГПИ, 1989. – 293 с.

93. Корнев Д. В. Влияние фольклора на формирование этнической толерантности подростков : монография / Д. В. Корнев. – Москва : УЦ Перспектива, 2013. – 136 с.

94. Корчагин В. Н. Правовая подготовка будущих специалистов как условие противодействия экстремизму в молодежной среде / В. Н. Корчагин, Р. Х. Гильмеева, Л. Ю. Мухамедзянова // Казанский педагогический журнал. – 2015. – № 1(108). – С. 42–48.

95. Корчагин В. Н. Человековедческая архитектоника учебного процесса в профессиональной школе / В. Н. Корчагин // Научное обозрение : гуманитарные исследования. – 2016. – № 1. – С. 29–33.

96. Котляр В. Н. Педагогическое руководство профессиональным самовоспитанием курсантов и слушателей вузов ФСИН России / В. Н. Котляр // Человек: преступление и наказание. – 2006. – № 2–3 (54). – С. 102–105.

97. Котляр В. Н. Профессиональное самовоспитание курсантов и слушателей вузов ФСИН России : автореф. дис. ... канд. пед. наук / В. Н. Котляр. – Рязань, 2006. – 24 с.

98. Краевский В. В. Методология педагогики. Новый этап / В. В. Краевский, Е. В. Бережнова. – Москва : Академия, 2006. – 400 с.

99. Краткий политический словарь / [под ред. Л. А. О니кова, Н. В. Шишлина]. – 5-е изд. – Москва : Политиздат, 1988. – 478 с.

100. Крысько В. Г. Этническая психология : учебное пособие для студентов высших учебных заведений / В. Г. Крысько. – Москва : Академия, 2008. – 314 с.

101. Крысько В. Г. Этнопсихология и межнациональные отношения / В. Г. Крысько. – Москва : Экзамен, 2002. – 448 с.

102. Кудзиева Н. Ю. Формирование толерантности у субъектов высшего профессионального образования : автореф. дис. ... канд. пед. наук / Н. Ю. Кудзиева. – Москва, 2003. – 22 с.

103. Кудряшов А. В. Развитие межличностной толерантности у курсантов в образовательном процессе вуза МВД России : дис. ... канд. пед. наук / А. В. Кудряшов. – Хабаровск, 2012. – 173 с.

104. Кузнецова Ю. В. Психологические факторы развития толерантности в юношеском возрасте : дис. ... канд. психол. наук / Ю. В. Кузнецова. – Астрахань, 2006. – 152 с.

105. Кузьмина Н. В. Методы системного педагогического моделирования / Н. В. Кузьмина. – Москва : Народное образование, 2002. – 211 с.

106. Кулюткин Ю. Н. Образовательная среда и развитие личности / Ю. Н. Кулюткин, С. Г. Тарасов // Новые знания. – 2001. – № 1. – С. 6–7.

107. Куницина В. Н. Толерантность как личностное свойство и морально-психологическая категория / В. Н. Куницина // Психология и мораль. – Санкт-Петербург : Речь, 2006. – С. 12–21.

108. Купцов А. И. Совершенствование педагогического руководства курсантскими коллективами высших военно-учебных заведений (на опыте Ульяновского высшего военно-технического училища) : дис. ... канд. пед. наук / А. И. Купцов. – Йошкар-Ола, 2006. – 236 с.

109. Кучер В. А. Педагогические условия формирования культуры толерантности у курсантов в условиях вуза : дис. ... канд. пед. наук / В. А. Кучер. – Владикавказ, 2004. – 167 с.

110. Кцоева Г. У. Этнические стереотипы в системе межэтнических отношений : автореф. дис. ... канд. психол. наук / Г. У. Кцоева. – Москва, 1985. – 24 с.

111. Латышина Д. И. Педагогика межнационального общения : учеб. пособие / Д. И. Латышина. – Москва : Гардарики, 2004. – 320 с.

112. Лебедева Н. М. Теоретико-методологические основы исследования этнической идентичности и толерантности в поликультурных регионах России и СНГ : монография / Н. М. Лебедева. – Москва : РУДН, 2002. – 320 с.

113. Лекторский В. А. Мультикультурализм и диалог культур / В. А. Лекторский // Тезисы докладов XI Международных Лихачевских научных чтений. – Санкт-Петербург : СПбГУП, 2011. – С. 250–251.

114. Леонтьев А. Н. Деятельность. Сознание. Личность / А. Н. Леонтьев. – Москва : Политиздат, 1975. – 304 с.

115. Леонтьев А. Н. Учение о среде в педагогических работах Л. С. Выготского / А. Н. Леонтьев // Вопросы психологии. – 1998. – № 1. – С. 108–124.

116. Лернер И. Я. Дидактическая система методов обучения / И. Я. Лернер. – Москва : Знание, 1976. – 64 с.



117. Локк Дж. Послание о веротерпимости / Дж. Локк // Сочинения : в 3 т. Москва : Мысль, 1988. – Т. 3. – 668 с.

118. Ломов Б. Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии / Б. Ф. Ломов. – Москва : Наука, 1984. – 214 с.

119. Лурье Л. И. Антропологические рубежи развития личности в системе современного военного образования / Л. И. Лурье // Военный профессионализм: стратегия и перспективы развития в современном обществе. – Новосибирск : СибРК ВВ МВД России «Красное знамя», 2013. – С. 138–145.

120. Макаренко А. С. О воспитании / А. С. Макаренко. – Москва : Политиздат, 1988. – 256 с.

121. Макинтайр А. После добродетели: исследования теории морали / А. Макинтайр. – Москва : Академический проект, 2000. – 384 с.

122. Малахов В. С. Неудобства с идентичностью / В. С. Малахов // Вопросы философии. – 1998. – № 2. – С. 43–53.

123. Мануйлов Ю. С. Опыт освоения средового подхода в образовании : учебно-методическое пособие / Ю. С. Мануйлов, Г. Г. Шек. – Нижний Новгород : Растр-НН, 2008. – 219 с.

124. Маркарян А. А. Педагогическое сопровождение развития толерантности в межличностном взаимодействии военнослужащих по призыву: дис. ... канд. пед. наук / А. А. Маркарян. – Астрахань, 2010. – 230 с.

125. Маслова Г. Г. Толерантность как социокультурный и педагогический феномен / Г. Г. Маслова // Вестник Псковского государственного университета имени С. М. Кирова. – 2007. – № 1. – С. 154–165.

126. Маслоу А. Мотивация и личность / А. Маслоу / пер. с англ. А. М. Татлыбаевой – 3-е изд. – Санкт-Петербург : Питер, – 2012. – 352 с.

127. Матвеев Д. Н. Формирование готовности будущего офицера к воспитанию культуры межнационального общения военнослужащих : дис. ... пед. наук / Д. Н. Матвеев. – Чита, 2013. – 222 с.

128. Мацковский М. С. Толерантность как объект социологического исследования / М. С. Мацковский // Век толерантности : Научно-публицистический вестник. – Москва : МГУ, 2001. – Вып. 3–4. – URL: <http://www/tolerance.ru/p-mag-last.shtml> (дата обращения : 11.01.2016)

129. Медведев Н. П. Толерантность как основа социальной безопасности : монография / Н. П. Медведев. – Ставрополь : Изд-во Ставропольского государственного университета, 2002. – 286 с.

130. Мильдзихова Л. Толерантность как терпеливое внимание / Л. Мильдзихова // Смена.– 2007. – № 1. – С. 120–123.

131. Милль Дж. О свободе / Дж. Милль // Наука и жизнь. – 1993. – № 11. – С. 10–15.

132. Мириманова М. С. Толерантность как феномен индивидуальный и социальный / М. С. Мириманова. – Москва : Прометей, 2004. – 253 с.

133. Молдомамбетов К. М. Межличностные этнические конфликты в воинском коллективе и пути их разрешения / К. М. Молдомамбетов // Право в Вооруженных Силах. – 2007. – № 8. – С. 121–124.

134. Мольденгауэр Н. В. Межэтническая толерантность учащихся многонациональной школы : дис. ... канд. психол. наук / Н. В. Мольденгауэр. – Москва, 2001. – 169 с.

135. Морально-психологическая устойчивость многонационального воинского коллектива. Воспитательная роль социалистического соревнования / Ю. И. Дерюгин [и др.]. – Москва : Воениздат, 1988. – 64 с.

136. Мубинова З. Ф. Воспитание национального самосознания и межэтнической толерантности в процессе преподавания обществоведческих наук в многонациональной городской школе (на примере школ Республики Башкортостан) : автореф. дис. ... канд. пед. наук / З. Ф. Мубинова. – Уфа, 1998. – 22 с.

137. Мудрик А. В. Социальная педагогика : учебник для студентов педагогических вузов / А. В. Мудрик. – Москва : Академия, 2002. – 200 с.

138. Мунье Э. Манифест персонализма / Э. Мунье. – Москва : Республика, 1999. – 560 с.
139. Набок И. Л. Педагогика межнационального общения : учебное пособие для студентов высших учебных заведений / И. Л. Набок. – Москва : Издательский центр «Академия», 2010. – 304 с.
140. Народы России: энциклопедия / [под ред. В. А. Тишкова]. – Москва : Большая российская энциклопедия, 1994. – 485 с.
141. Оганесян С. С. Сфера образования как транслятор цивилизационной ментальности / С. С. Оганесян // Отечественная и зарубежная педагогика. – 2017. – № 5. – Т. 1. – С. 141–155.
142. Николаенко В. М. Психология и педагогика : учебное пособие / В. М. Николаенко, Г. М. Залесов, Т. В. Андриюшина. – Новосибирск : НГАЭиУ, 2000. – 175 с.
143. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – 4-е изд. – Москва : ООО «А ТЕМП», 2010. – 874 с.
144. Оксюзян М. К. Педагогические условия формирования межэтнической толерантности у старшеклассников : дис. ... канд. пед. наук / М. К. Оксюзян. – Армавир, 2004. – 168 с.
145. Олпорт Г. Толерантная личность / Г. Олпорт // Век толерантности : научно-публицистический вестник. – 2003. – № 6. – С. 155–158.
146. Основы организации воспитательной работы в военно-учебных заведениях Министерства обороны Российской Федерации / Министерство обороны Рос. Федерации, Главное управление воспитательной работы Вооруженных Сил Рос. Федерации. – Москва : МО РФ, 2007. – 127 с.
147. Палаткина Г. В. Этнопедагогические факторы мультикультурного образования : дис. ... д-ра пед. наук / Г. В. Палаткина. – Москва, 2003. – 403 с.
148. Панькин А. Б. Формирование этнокультурной личности / А. Б. Панькин. – Воронеж: Изд. дом РАО, 2006. – 279 с.

149. Петухова А. В. Создание профессиональной образовательной среды в техническом вузе (на примере инженерно-графической подготовки) / А. В. Петухова, Л. И. Холина. – Новосибирск : Изд-во СГУПС, 2013. – 175 с.
150. Пидкасистый П. И. Педагогика / П. И. Пидкасистый. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрайт, 2013. – 511 с.
151. Пилюева Г. И. Формирование этнической толерантности будущих социальных педагогов во внеаудиторное время в вузе : автореф. дис. ... канд. пед. наук / Г. И. Пилюева. – Москва, 2008. – 23 с.
152. Пистрак М. М. Педагогика : учебник для вузов / М. М. Пистрак. – Москва : Государственное учебно-педагогическое издательство, 1936. – 416 с.
153. Платонов К. К. Структура и развитие личности / К. К. Платонов. – Москва : Наука, 1986. – 254 с.
154. Платонов Ю. П. Этническая социальная психология : учебное пособие / Ю. П. Платонов, Л. Г. Почебут. – Санкт-Петербург : С.-Петербур. гос. ун-т, 1993. – 109 с.
155. Плеханов Е. А. Проблемы межэтнической толерантности и этноконфессиональных отношений в контексте развития современного российского общества: региональный аспект / Е. А. Плеханов, В. Н. Константинов, О. А. Семенов // Материалы научно-практических конференций. – Владимир, 2010. – 277 с.
156. Пляшкевич В. И. Воспитание воинов в духе дружбы народов / В. И. Пляшкевич. – Москва : Воениздат, 1973. – 129 с.
157. Погодина А. А. Толерантность: термин, позиция, смысл, программа / А. А. Погодина // История. – 2002. – №. 11. – С. 4–7.
158. Подласый И. П. Педагогика : учебник / И. П. Подласый. – Москва : Высшее образование, 2008. – 540 с.
159. Подольская Е. А. Этика : кредитно-модульный курс : учебное пособие для бакалавров / Е. А. Подольская. – Ростов-на-Дону : Наука-Спектр, 2013. – 424 с.

160. Подымова Л. С. Педагогика : учебник для бакалавров / Л. С. Подымова, В. А. Слостенин. – Москва : Юрайт, 2012. – 332 с.
161. Полонский В. М. Словарь по образованию и педагогике / В. М. Полонский. – Москва : Высшая школа, 2004. – 512 с.
162. Потапенко А. В. Межэтническая толерантность как социальная ценность / А. В. Потапенко // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – Т. 27. – С. 57 – 65. – URL: <http://e-koncept.ru/2016/56449/htm> (дата обращения: 12.12.2017).
163. Психолого-педагогический словарь / [под ред. Е. С. Рапацевич]. – Минск : Современное слово, 2006. – 928 с.
164. Попов В. Н. Межэтническая толерантность: религиозные и нравственные аспекты. Проблемы межэтнической толерантности и этноконфессиональных отношений в контексте развития современного российского общества: религиозный аспект / В. Н. Попов // Материалы научно-практических конференций. – Владимир : Администрация Владимирской обл., 2010. – 260 с.
165. Пугачева Е. А. Формирование толерантности студентов в поликультурной среде вуза : автореф. дис. ... канд. пед. наук / Е. А. Пугачева. – Нижний Новгород, 2008. – 27 с.
166. Рапацевич Е. С. Педагогика. Современная энциклопедия / [под ред. Е. С. Рапацевич]. – Москва : Современная школа, 2010. – 720 с.
167. Резникова И. Б. Формирование этнической толерантности у студентов вузов в условиях многонационального региона : автореф: дис. ... канд. пед. наук / И. Б. Резникова. – Владикавказ, 2007. – 22 с.
168. Риэрдон Б. Э. Толерантность – путь к миру / Б. Э. Риэрдон. – Москва : Бонфи, 2001. – 303 с.
169. Реан А. А. Социальная педагогическая психология / А. А. Реан, Я. Л. Коломинский. – Санкт-Петербург : Питер Ком, 1999. – 416 с.

170. Рожков М. И. Воспитание толерантности у школьников : учебно-методическое пособие / М. И. Рожков, Л. В. Байбородова, М. А. Ковальчук. – Ярославль : Академия развития : Академия Холдинг, 2003. – 192 с.

171. Романчук Е. С. Этнопедагогический подход к совершенствованию воспитательной деятельности кураторов студенческих групп : автореф. дис. ... канд. пед. наук / Е. С. Романчук. – Казань, 2008. – 23 с.

172. Рубинштейн С. Л. Проблемы общей психологии / С. Л. Рубинштейн. – Москва : Педагогика, 1973. – 424 с.

173. Рыбак Е. В. Формирование толерантности у студентов высших учебных заведений : дис. ... канд. пед. наук / Е. В. Рыбак. – Москва, 2004. – 138 с.

174. Рюмшина Л. И. Библиотека психологии и педагогики толерантности / Л. И. Рюмшина // Вопросы психологии. – 2002. – № 2. – С. 12–22.

175. Садохин А. П. Этнология : учебник / А. П. Садохин. – Москва : Гардарика, 2000. – 256 с.

176. Салмина Н. Г. Знак и символ в обучении / Н. Г. Салмина. – Москва : Издательство Московского университета, 1988. – 287 с.

177. Самойлова Г. В. Личностные детерминанты динамики принятия других в условиях обучения в военном вузе : автореф. дис. ... канд. психол. наук / Г. В. Самойлова. – Ростов-на-Дону, 2009. – 21 с.

178.. Сергеева Е. В. Организационно-педагогические условия формирования этнической толерантности у курсантов военного вуза : дис. ... канд. пед. наук / Е. В. Сергеева. – Ульяновск, 2009. – 196 с.

179. Сериков В. В. Развитие личности в образовательном процессе : монография / В. В. Сериков. – Москва : Логос, 2012. – 448 с.

180. Ситаров В. А. Педагогика и психология ненасилия в образовательном процессе : учебное пособие для студентов высших педагогических учебных заведений / В. А. Ситаров, В. Г. Маралов. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрайт, 2000. – 424 с.

181. Скрябина О. Б. Педагогические условия формирования коммуникативной толерантности у старшеклассников : дис. ... канд. пед. наук / О. Б. Скрябина. – Кострома, 2000. – 209 с.
182. Слостенин В. А. Педагогика : учебник для студентов высших учебных заведений / В. А. Слостенин, И. Ф. Исаев, Е. Н. Шиянов. – 8-е изд. – Москва : Издательский центр «Академия», 2008. – 576 с.
183. Слостенин В. А. Этнопедагогические факторы мультикультурного образования : монография / В. А. Слостенин, Г. В. Палаткина. – Москва : Прометей, 2004. – 170 с.
184. Словарь иностранных слов и выражений / [под ред. Е. С. Зенович]. – Москва : Олимп ; АСТ, 1998. – 608 с.
185. Словарь-справочник по педагогике / [под ред. П. И. Пидкасистого]. – Москва : ТЦ Сфера, 2004. – 448 с.
186. Солдатова Г. У. О смыслах понятия «толерантность» / Г. У. Солдатова, А. Г. Асмолов, Л. А. Шайгерова // Век толерантности. Научно-публицистический вестник. – 2001. – № 1–2. – С. 8–19.
187. Солдатова Г. У. Психодиагностика толерантности личности / Г. У. Солдатова, Л. А. Шайгерова. – Москва : Смысл, 2008. – 172 с.
188. Солдатова Г. У. Психология межэтнической напряженности / Г. У. Солдатова. – Москва : Смысл, 1998. – 389 с.
189. Словарь иностранных слов / [под ред. В. Л. Пчелкина]. – 18-е изд. – Москва : Рус. яз., 1989. – 624 с.
190. Стефаненко Т. Г. Этнопсихология : учебник для вузов / Т. Г. Стефаненко. – Москва : Акад. проект, 1999. – 320 с.
191. Султанбеков Т. И. Модель формирования межэтнической толерантности курсантов в образовательной среде военного института / Т. И. Султанбеков, В. А. Беловаров // Правовое и духовно-нравственное воспитание российского офицерства : материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. – Самара : Самарский юридический институт ФСИН России, 2015. – С. 284–288.

192. Султанбеков Т. И. Педагогические условия формирования межэтнической толерантности у курсантов в образовательной среде военного института внутренних войск МВД России : дис. ... канд. пед. наук / Т. И. Султанбеков. – Новосибирск, 2015. – 203 с.

193. Тишков В. А. Реквием по этносу: исследования по социально-культурной антропологии / В. А. Тишков. – Москва : Наука, 2003. – 544 с.

194. Тишков В. А. Российская нация: становление и этнокультурное многообразие / В. А. Тишков. – Москва : Наука, 2011. – 462 с.

195. Толерантное сознание и формирование толерантных отношений (теория и практика) : сборник научно-методических статей / [под ред. С. К. Бондыревой]. – Воронеж : НПО МОДЕК, 2002. – 368 с.

196. Толстикова С. Н. Развитие коммуникативной толерантности у будущих социальных педагогов системы образования : дис. ... канд. психол. наук / С. Н. Толстикова. – Калуга, 2002. – 176 с.

197. Толстой Л. Н. Педагогические сочинения / Л. Н. Толстой. – Москва : Педагогика, 1989. – 543 с.

198. Уолцер М. О терпимости. / М. Уолцер. – Москва : Идея-Пресс, Дом интеллектуальной книги, 2000. – 160 с.

199. Феденко Н. Ф. Психологические аспекты преодоления конфликтных ситуаций в воинских коллективах / Н. Ф. Феденко. – Москва : ВПА, 1981. – 114 с.

200. Фельдштейн Д. И. Психология развивающейся личности : избр. психол. тр. / Д. И. Фельдштейн. – Воронеж : МОДЭК, 1996. – 512 с.

201. Ферапонтова Я. Н. Диагностика сформированности этнической толерантности у воспитанников дополнительного образования / Я. Н. Ферапонтова // Осовские педагогические чтения. «Образование в современном мире: новое время – новые решения». – 2014. – № 1. – С. 464–470.



202. Фетискин Н. П. Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп / Н. П. Фетискин, В. В. Козлов, Г. М. Мануйлов. – Москва : Издательство Института психотерапии, 2005. – 490 с.
203. Философский энциклопедический словарь / [под ред. С. С. Аверинцева]. – 2-е изд. – Москва : Советская энциклопедия, 1989. – 815 с.
204. Философский словарь / [под ред. И. Т. Фролова]. – 6-е изд. – Москва : Политиздат, 1991. – 560 с.
205. Фомина М. Ф. Этапы формирования толерантности курсантов в учебно-воспитательной системе вуза МВД России / М. Ф. Фомина // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2011. – № 4(9). – С. 97–101.
206. Фомин М. С. Система духовно-нравственного воспитания военнослужащих российской армии, проходящих службу по призыву : автореф. дис. ... канд. пед. наук / М. С. Фомин. – Санкт-Петербург, 2010. – 23 с.
207. Фонталин Л. Н. Иммунологическая толерантность / Л. Н. Фонталин, Л. А. Певницкий. – Москва : Медицина, 1978. – 311 с.
208. Фромм Э. Духовная сущность человека / Э. Фромм // Философия науки. – 1990. – № 8. – С. 85–95.
209. Фромм Э. Человек для себя / Э. Фромм. – Минск : Коллегиум, 1992. – 336 с.
210. Холина Л. И. Соотношение понятий «образовательное пространство», «образовательная система», «образовательная среда» / Л. И. Холина // Труды НГАСУ. – Новосибирск : НГАСУ, 1999. – С. 142–146.
211. Шадриков В. Д. Психология деятельности и способности человека : учебное пособие / В. Д. Шадриков. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательская корпорация «Логос», 1996. – 320 с.

212. Шаврина О. Г. Формирование межличностной толерантности старшеклассников : автореф. дис. ... канд. пед. наук / О. Г. Шаврина. – Тюмень, 2005. – 27 с.

213. Шалин В. В. Толерантность: культурная норма и политическая необходимость : автореф. дис. ... д-ра филос. наук / В. В. Шалин. – Ростов-на-Дону, 2000. – 69 с.

214. Шалин В. В. Право и толерантность: либеральная традиция в эпоху глобализации / В. В. Шалин, А. П. Альбов. – 2-е изд., перераб. и доп. – Краснодар : Краснодарская академия МВД России, 2005. – 266 с.

215. Шибанкова Л. А. Педагогические условия коррекции межэтнических отношений в образовательной среде / Л. А. Шибанкова // Казанский педагогический вестник. – 2016. – № 3(116). – С. 42–48.

216. Шибанкова Л. А. Формирование толерантности в поликультурной образовательной среде / Л. А. Шибанкова, Е. В. Гутман, П. И. Захарова // Казанский педагогический вестник. – 2015. – № 1(108). – С. 57–63.

217. Шибанкова Л. А. Формирование толерантности и гражданской идентичности как условие безопасности обучающихся в поликультурной образовательной среде / Л. А. Шибанкова, С. Ю. Грузкова // Вестник НЦБЖД. – 2015. – № 3(25) – С.81–85.

218. Щедровицкий Г. П. Мышление. Понимание. Рефлексия / Г. П. Щедровицкий. – Москва : Наследие ММК – 2005. – 800 с.

219. Щедровицкий Г. П. Система педагогических исследований (методологический аспект) / Г. П. Щедровицкий // Педагогика и логика. – Москва : Касталь, 1993. – 415 с.

220. Щуркова Н. Е. Воспитание: новый взгляд с позиции культуры / Н. Е. Щуркова. – Москва : ОЦ Пед. поиск, 1997. – 77 с.

221. Эмих Н. А. Культурная парадигма современного образования: философско-антропологические основания / Н. А. Эмих. – Москва : Логос, 2012. – 173 с.

222. Юдина О. И. Формирование этнической толерантности школьника-подростка : автореф. дис. ... канд. пед. наук / О. И. Юдина. – Оренбург, 2008. – 22 с.
223. Юдин Э. Г. Системный подход и принцип деятельности : методологические проблемы современной науки / Э. Г. Юдин. – Москва : Наука, 1978. – 391 с.
224. Ясвин В. А. Образовательная среда: от моделирования к проектированию / В. А. Ясвин. – Москва : Смысл, 2001. – 354 с.
225. Ясперс К. Цель – свобода / К. Ясперс // Новое время. – 1990. – № 5. – С. 34–37.
226. Allport G. W. Attitudes / G. W. Allport // Handbook of social psychology / Ed. C. Murchison. – Worcester, MA: Clark University Press, 1935. – P. 798–884.
227. Berry J. W. Cross-cultural psychology : research and applications / J. W. Berry, Y. H. Poortinga, M. H. Segall, P. R. Dasen. – Cambridge etc. : Cambridge University Press, 1992. – P. 34–37.
228. Mendus S. Introduction / Justifying toleration: Conceptual and historical perspectives / Ed. by S. Mendus. – Cambridge, 1998. – P. 1.
229. Nicholson P. P. Toleration as a Moral Ideal / P. P. Nicholson. // Aspects of Toleration. Philosophical Studies / Ed. by J. Horton and S. Mendus. – L.-N.Y., 1985. – P. 158–173.
230. Walzer M. On Toleration / M. Walzer. – New Haven : Yale University press, 1997. – 126 p.
231. Yudina O. I. Training technology of formation ethnic tolerance in polyethnic intereraction : materials of reandsearch-practical conference «Competence and education technologies»/ O. I. Yudina Horsens : University College Vitus Bering Danmark, 2008. – P. 86–91.
232. Zimbardo P. G. The Psychology of attitude change and social influence / P. G. Zimbrdo, M. R. Leippe. – New York : McGraw-Hill, 1991. – P. 101–102.

*Нормативные акты и официальные документы:*

233. Декларация принципов терпимости (принята резолюцией 5.61 Генеральной конференции ЮНЕСКО от 16 ноября 1995 г). Ст. 4. // Национальный психологический журнал. – 2011. – № 2(6). – С. 134–136.

234. Конституция Российской Федерации. Гимн Российской Федерации. Герб Российской Федерации. Флаг Российской Федерации. – Москва : Омега-Л, 2017. – 64 с.

235. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ : (с изм. и доп.). – Москва : Эксмо, 2017. – 352 с.

236. О стратегии национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года : указ Президента Рос. Федерации от 19 дек. 2012 г. № 1666 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2012. – № 52. – Ст. 7477. – С. 17436–17448.

237. Об образовании в Российской Федерации : федер. закон Рос. Федерации от 29 дек. 2012 г. № 273-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2012. – № 53. – Ст. 7598. – С. 17807–17934.

238. О противодействии экстремистской деятельности : федер. закон Рос. Федерации от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 30. – Ст. 3031. – С. 7766–7774.

239. Концепция развития поликультурного образования в Российской Федерации : проект. – URL: <https://docplayer.ru/27273824-Proekt-konceptcii-razvitiya-polikulturnogo-obrazovaniya-v-rossiyskoj-federacii.html> (дата обращения : 11.01.2016).

240. Об организации воспитательной работы с работниками уголовно-исполнительной системы : приказ ФСИН России от 28 дек. 2010 г. № 555 // Гарант. – URL: <https://base.garant.ru/1357519/>(дата обращения: 11.01.2016).

241. Национальная доктрина образования в Российской Федерации (на период до 2025 года) : постановление Правительства Рос. Федерации от 4 окт. 2000 г. № 751 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2000. – № 41. – Ст. 4089. – С. 8213–8214.

242. Об утверждении Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года : постановление Правительства Рос. Федерации 14 окт. 2010 г. № 1772-р // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2010. – № 43. – Ст. 5544. – С. 12131–12146.

243. Концепция воспитания работников УИС : письмо ФСИН России 18.11.2005 № 10/8/1-100 – URL : <http://www.alppp.ru/law/ugolovnoe-pravo--ispolnenie-nakazaniy/8/pismo-fsin-rf-ot-18-11-2005--1081-100.html> (дата обращения: 11.01.2016).

244. Об утверждении Кодекса этики и служебного поведения сотрудников и федеральных государственных гражданских служащих уголовно-исполнительной системы : приказ ФСИН России от 11 янв. 2012 г. № 5 // Ведомости уголовно-исполнительной системы. – 2012. – № 4. – С. 74–77.

245. О Федеральной целевой программе «Формирование установок толерантного сознания и профилактика экстремизма в российском обществе (2001 – 2005)» : постановление Правительства Рос. Федерации 25 авг. 2001 г. № 629 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 36. – Ст. 3577. – С. 7626–7645.

## Приложение 1

## Содержание учебно-методического пособия

**«Формирование межэтнической толерантности у курсантов образовательных организаций ФСИН России»  
для кураторов учебных групп**

Общая трудоемкость учебно-методического пособия составляет 36 часов,  
1 зачетная единица

№ п/п	Наименование разделов и тем	Всего часов по плану	Из них аудиторных:				Самостоятельная работа
			Всего	Лекции	Семинары	Практические занятия	
1	Толерантность: понятие, сущность, границы	6	4	2	2		2
2	Межэтническая толерантность основные аспекты	8	6	2	2	2	2
3	Этнические стереотипы и предрас- судки	6	4	2		2	2
4	Предотвращение и способы разре- шения возможных межэтнических конфликтов в коллективах курсан- тов вузов ФСИН России	6	4	2		2	2
5	Межэтническая толерантность как профессионально значимое качество сотрудника уголовно- исполнительной системы ФСИН России	6	4	2	2		2
6	Итоговое занятие (викторина) «Мы разные, но мы вместе»!	4	2			2	2
<b>Всего часов</b>		<b>36</b>	<b>24</b>	<b>10</b>	<b>6</b>	<b>8</b>	<b>12</b>

Учебно-методическое пособие предназначено для кураторов учебных групп из числа профессорско-преподавательского состава и рассчитано на 36 часов.

**Цели пособия:** 1) формирование толерантного поведения у курсантов образовательных организаций ФСИН России по отношению к представителям других этнических групп; 2) повышение культуры межнационального общения; 3) улучшение взаимопони-

мания между курсантами различных этнических групп в образовательных организациях ФСИН России.

**Задачи пособия:** 1) познакомить курсантов с основными аспектами понятия толерантность и межэтническая толерантность; 2) сформировать у курсантов систему знаний о представителях различных этнических групп, проживающих на территории Российской Федерации, их культуре, традициях, обычаях, менталитете, правилах поведения; 3) научить курсантов нормам и правилам поведения с представителями других этносов на основе взаимопонимания и конструктивного диалога; 4) развивать навыки работы коллективе и ответственности у курсантов; 5) развитие умений саморегуляции, самоконтроля и адекватных форм их проявления в поведении представителей других этнических групп.

Предложенное нами учебно-методическое пособие для кураторов учебных групп «Формирование межэтнической толерантности у курсантов образовательных организаций ФСИН России» рассчитано на 1 учебный год. Способами реализации авторской технологии, направленной на формирование межэтнической толерантности у курсантов, стала работа куратора с курсантами учебной группы на кураторских часах, включающая в себя лекционные, семинарские и практические занятия по данной тематике.

Разработка данного пособия осуществлялась на основе программы тренинга «Учимся толерантности» (Г. У. Солдатова, Л. А. Шайгерова, О. Д. Шарова), его отдельные упражнения и занятия были скорректированы с учетом специфики вузов ФСИН России [202].

### **Планы лекционных, семинарских и практических занятий (с методическими рекомендациями по изучению тем)**

#### **Тема 1. Толерантность: понятие, сущность, границы.**

***Цель занятия:** ознакомить с феноменом понятия толерантность в историческом и современном контекстах, дать обоснование актуальности формирования культуры толерантности у курсантов образовательных организаций ФСИН России, обозначить сущностные аспекты толерантности, обозначить границы понятия толерантность.*

*Лекционное занятие – 2 часа*

#### **План**

1. История развития толерантности как социального феномена и основные этапы ее становления.
2. Сущностные аспекты понятия толерантность.
3. Границы толерантности.

**Основные дидактические единицы:** «толерантность», «дефиниции понятия толерантность», «актуальность формирования культуры толерантности у курсантов образовательных организаций ФСИН России», «факторы, критерии, компоненты, признаки, виды толерантности», «границы толерантности».

**Используемая литература:** [1, 2, 3, 4, 5, 8, 10, 17, 22, 23].

#### **Тема 1. Толерантность: понятие, сущность, границы.**

***Цель занятия:** обсудить взгляды ученых разных исторических эпох на феномен толерантности, ознакомить с трактовками понятия толерантность в разных науках, обозначить основное содержание понятия толерантность и ее границы.*

*Семинарское занятие – 2 часа*

#### **План**

1. Феномен понятия толерантность в исторической ретроспективе.

2. Понятие толерантность, как научная категория.
3. Основное содержание понятия толерантность. Границы толерантности.

#### **Методические рекомендации**

1. При подготовке первого вопроса следует уяснить, что толерантность – это прежде всего сложный, многоплановый феномен. В зависимости от рассматриваемого исторического периода смысловое поле понятия «толерантность» менялось, поэтому необходимо выяснить причины этих изменений, проследив эти изменения в пяти временных периодах: античность и взгляды на проблему толерантности Платона, Сократа, Конфуция; христианство и Древняя Русь («Поучения» Владимира Мономаха и т. д.); эпоха Просвещения (Джон Локк, Ш. Монтескье, Ж. Ж. Руссо, Ф. Вольтер); 4) конец XIX – начало XX века (Л. Н. Толстой, Ф. М. Достоевский и др.); конец XX – начало XXI века (повышение актуальности проблемы толерантности).

2. При подготовке второго вопроса следует сделать акцент на то, что понятие «толерантность» прежде всего имеет междисциплинарный характер и в различных науках трактуется по-разному. Особое внимание следует уделить определению понятия толерантности учеными – представителями философии, политологии, культурологии, психологии, социологии, этнологии, педагогики, педагогики межэтнических отношений, этнопедагогики.

3. Третий вопрос предполагает обсуждение предложенной проблемы в форме дискуссии и взаимоприемлемого решения поставленных задач. При подготовке третьего вопроса следует сопоставить определения, данные понятию «толерантность» в различных науках, и попытаться дать свое определение феномену и обосновать его с помощью раскрытия структуры понятия «толерантность», а именно: факторов, критериев, компонентов, признаков, видов толерантности. Обсудить и обозначить границы толерантности.

#### **Темы докладов и рефератов**

1. Трансформация смыслов категории толерантность в разные исторические периоды.
2. Значение понятия толерантность в различных языках.
3. Анализ семантического поля понятий: толерантность и терпимость.
4. Актуальность формирования культуры толерантности в Российском обществе.
5. Объективные и субъективные границы толерантности.

**Используемая литература: [1, 2, 4, 5, 8, 10, 17, 22, 23].**

#### **Тема 2. Межэтническая толерантность основные аспекты**

*Цель занятия: ознакомить с различными трактовками понятий «этнос», «нация», «национальность», с основными подходами к пониманию этнического феномена, с основными аспектами категории «межэтническая толерантность».*

*Лекционное занятие – 2 часа*

#### **План**

1. Этнос как историческое, социальное и культурное явление.
2. Феномен межэтнической толерантности в различных науках.
3. Основные аспекты понятия межэтническая толерантность.

**Основные дидактические единицы:** «этнос», «нация», «национальность», «основные подходы к пониманию этнического феномена: примордиалистский, инструменталистский и конструктивистский», «компоненты, критерии межэтнической толерантности», «содержание понятия межэтническая толерантность».

**Используемая литература: [1, 2, 4, 5, 8, 10, 17, 22, 23].**

#### **Тема 2. Межэтническая толерантность основные аспекты**



**Цель занятия:** *обсудить взгляды разных ученых на определение понятия «этнос», разобраться в подходах к пониманию этнического феномена, ознакомить с трактовками понятия «межэтническая толерантность» в разных науках, сопоставить определения, данные понятию «межэтническая толерантность» в различных науках, и обозначить основное содержание понятия межэтническая толерантность.*

*Семинарское занятие – 2 часа*

#### **План**

1. Этнос и основные подходы к пониманию этнического феномена.
2. Определение феномена межэтнической толерантности в различных науках.
3. Основное содержание понятия межэтническая толерантность.

#### **Методические рекомендации**

1. При подготовке первого вопроса необходимо рассмотреть разнообразные интерпретации понятия этнос, данные учеными занимающимися изучением этой проблематики, рассмотреть основные идентификаторы этноса. Изучить три основных существующих подхода к пониманию этнического феномена: примордиалистский (Ван ден Берг); инструменталистский (Н. Глезер, Д. Мойнихан, Дж. Дэвис) и конструктивистский (Ф. Барт, Б. Андерсон, Р. Бурдье, Э. Геллнер) более детально.

2. При подготовке второго вопроса следует обратить внимание на то, что понятие «межэтническая толерантность» так же, как и понятие «толерантность», имеет междисциплинарный характер, и каждая наука трактует ее по-своему. Следует акцентировать внимание обучаемых на объяснении понятия межэтнической толерантности такими науками, как философия, социология, педагогика, педагогика межэтнических отношений, этнопедагогика, психология, этнопсихология.

3. Третий вопрос предполагает обсуждение предложенной проблемы в форме дискуссии и коллективное решение поставленных задач. При подготовке вопроса следует раскрыть структуру понятия «межэтническая толерантность», обозначить ее компоненты.

Проанализировать определения, данные понятию «межэтническая толерантность» в различных науках, и попытаться дать свое определение феномену межэтнической толерантности.

#### **Темы докладов и рефератов**

1. Структура этноса.
2. Этническая идентичность.
3. Пассионарная теория этногенеза Л. Н. Гумилева.
4. Этнокультурное многообразие народов России.
5. Межэтническая толерантность как социальная норма современного общества.

**Используемая литература:** [6, 10, 17, 22, 23].

#### **Тема 2. Межэтническая толерантность основные аспекты**

**Цель занятия:** *создание в группе атмосферы психологического комфорта; снятие эмоционального напряжения у обучаемых; развитие чувства собственного достоинства и умения уважать достоинство других; осознание многообразия проявлений личности каждого участника в во время группового взаимодействия; развитие коммуникативных навыков, умения выслушать другого человека, проявлять доверие к нему, способности к эмпатии, сочувствию, сопереживанию; развитие коммуникативных навыков, а также умения преодолевать конфликтные ситуации посредством конструктивного диалога, организовать творческую групповую работу.*

*Практическое занятие – 2 часа*

#### **План**

1. Этнотолерантная и личность.
2. Границы этнической толерантности.
3. Компоненты межэтнической толерантности.

#### **Методические рекомендации**

1. При подготовке первого вопроса необходимо прежде всего определить, какими чертами обладает толерантный человек, качества, составляющие «ядро» толерантной личности. Выяснить, какими чертами обладает этнотолерантная личность. Определить посредством выявленных личностных характеристик, можете ли Вы назвать себя этнотолерантной личностью. Эту задачу предлагается решить посредством выполнения практических заданий (упражнения) и анализа результатов. Дать собственное определение межэтнической толерантности, в котором межэтническая толерантность определялась бы как личностная характеристика.

### **Задания к вопросу № 1**

#### **Упражнение 1. «Черты толерантной личности»**

*Цели:* ознакомить участников с основными чертами толерантной личности; дать им возможность дать оценку степени собственной толерантности.

*Процедура проведения:* участникам выдают бланки опросника. Преподаватель (куратор) объясняет, что 15 характеристик, содержащихся в нем, свойственны толерантной личности. Опросник должен быть заполнен в течение 3–5 минут. После этого преподаватель заполняет расположенный на доске заранее подготовленный бланк опросника. Для этого он просит поднять руки тех, кто отметил в колонке № 3 первое качество. Количество ответивших подсчитывается, и результат вносится в колонку бланка. Точно так же происходит подсчет числа ответов по каждому качеству. Три качества, набравших самое большое число баллов, могут считаться ядром толерантной личности (по мнению этой группы). См. приложение № 1 к учебно-методическому пособию.

#### **Упражнение 2. «Черты этнотолерантной личности»**

*Материалы:* доска или лист ватмана.

*Процедура проведения:* Каждый участник группы письменно называет 15 характеристик, которыми отличается этнотолерантная личность, после чего знаком «+» отмечает те качества, которые, на его взгляд, у него больше всего выражены. Затем каждый участник занятия знакомит группу с характеристиками этнотолерантной личности, которые записываются на доске. Подсчитывается число ответов по каждому качеству; качества, которые набрали самое большое число баллов, и будут представлять собой характеристику этнотолерантной личности, по мнению данной группы. Все участники могут сравнить представление о себе, отмеченное знаком «+», с портретом этнотолерантной личности, составленным всей группой. Во время обсуждения они определяют качества этнотолерантной и интолерантной личности и выявляют, какие качества они должны выработать, чтобы называться этнотолерантными людьми.

Обычно встречаются следующие характеристики этнотолерантной личности, названные участниками тренинга: 1) уважение к представителям иных этнических групп; 2) доверие представителям иных этнических групп; 3) умение владеть собой в ситуациях межэтнического взаимодействия; 4) принятие представителей других наций, культур; 5) доброжелательность по отношению к представителям других наций, культур; 6) умение не осуждать других; 7) признание межнациональных различий; 8) способность к сопереживанию представителям иной национальности; 9) расположенность к представителям других наций, культур.

*Анализ:* выполняя это упражнение, обучаемые сравнивают представление о толерантной личности каждого участника с представлением группы в целом, а также представление о себе как толерантной личности с портретом толерантной личности, созданным всеми вместе.

2. При подготовке второго вопроса прежде всего следует вспомнить, что подразумевало собой понятие «границы толерантности». В соответствии с предложенными заданиями (упражнениями) необходимо выявить границы межэтнической толерантности.

### **Задания к вопросу № 2**

#### **Упражнение № 1 «Кодекс этнотолерантности»**

*Процедура проведения:* преподаватель предлагает курсантам, основываясь на положениях Всеобщей декларации прав человека (см. приложение № 2 к учебно-методическому пособию), составить «Кодекс этнотолерантности». Каждый участник отмечает в Декларации 10 статей, самых важных, на его взгляд, для составления «Кодекса». После этого преподаватель называет выбранные участниками статьи и путем общего голосования определяет 10 статей, за которых было отдано наибольшее число голосов. Эти статьи преподаватель записывает на доске и зачитывает их содержание.

#### **Упражнение № 2. «Суд офицерской чести»**

*Процедура проведения:* преподаватель предлагает участникам занятия предположить, что в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации, сотрудниками которой они являются, все решения по гражданским и уголовным делам принимаются на основе «Кодекса этнотолерантности». Из числа участников выбирают судью, прокурора, адвоката и присяжных заседателей (3–5 человек). Адвокат выступает защитником подсудимого, прокурор – обвинителем, присяжные заседатели после обсуждения между собой выносят свое решение, а судья зачитывает приговор. В суде рассматривается несколько дел (см. ниже). Преподаватель сам выбирает ситуации из имеющегося у него списка. Для слушания каждого дела может выдвигаться новый состав суда. По каждому делу суд должен принять специальное решение. Закончив выполнять упражнение, его участники обсуждают важность соблюдения в жизни законов этнотолерантности и критерии допустимости или недопустимости этнотолерантного поведения в разных жизненных ситуациях.

#### **Список ситуаций для рассмотрения в суде**

1. В кафе, расположенном в «спальном» районе города, часто собираются представители кавказской национальности. Несмотря на то, что никакого беспокойства они жильцам дома, в котором расположено кафе, не доставляют, не нарушают тишину и спокойствие, жильцы этого дома и рядом расположенных домов недовольны таким соседством и считают, что кафе должно быть закрыто, так как дом жилой и, кроме того, рядом находится детская игровая площадка. В итоге жильцы дома, в котором работает кафе, обратились в суд с заявлением о том, чтобы он принял решение о закрытии данного заведения. Суд должен удовлетворить просьбу или отклонить ее.

2. В учебной группе подрались курсанты. Причиной драки стало грубое и нелестное высказывание одного участника потасовки о национальных отличительных чертах второго. Посчитав себя оскорбленным, он решил защитить свое национальное достоинство и ударил обидчика. Кто виноват в конфликте? Что должен сделать в этой ситуации командир группы?

3. Курсанты, исповедующие мусульманство, обратились к начальнику курса с просьбой разрешить им отметить свой религиозный праздник. Начальник курса не разрешил проводить праздник, так как он не государственный и не предусмотрен распорядком дня и не входит в план воспитательной работы подразделения. Курсанты посчитали его решение несправедливым и все же отметили праздник после отбоя, однако об этом стало известно начальству. Что должно делать в этом случае руководство? Как бы поступили вы, если бы были на месте начальника курса?

#### **Упражнение № 3 «Границы межэтнической толерантности»**

*Материалы:* доска или лист ватмана.

*Процедура проведения:* Каждый участник группы письменно излагает свое мнение о границах межэтнической толерантности. На выполнение задания дается 7–10 минут.

Каждый участник знакомит группу с результатами своей работы, ведущий записывает их на доске. Далее преподаватель ставит знак «+» напротив границ, которые повторяются участниками в ходе их выступлений. Таким образом, границы, которые набрали наибольшее количество знаков «+», являются основными. Участники получают возможность сравнить свои представления о границах понятия «межэтническая толерантность», а также расширить представления посредством выделения границ межэтнической толерантности другими участниками. В качестве основных границ межэтнической толерантности, названных всей группой, как правило, обозначаются следующие: 1) пределы межэтнической толерантности заданы соблюдением прав человека любой этнической принадлежности; 2) межэтническая толерантность ограничивается вредом, наносимым человеком человеку другой этнической принадлежности; 3) моральными пределами, позволяющими не смешивать толерантное отношение к людям другой этнической принадлежности со вседозволенностью и безразличием; 4) нарушением общечеловеческих моральных норм по отношению к людям другой национальности; 5) посягательства на свободу людей другой этнической принадлежности; 6) терпимость к объективно нетерпимому недопустима (национализм, фашизм, экстремизм, терроризм и т. д.).

*Анализ:* в процессе обсуждения участники тренинга могут выявить границы межэтнической толерантности и расширить свои знания по заданному вопросу посредством коллективной работы в группе, а также сформировать четкое представление о существующих границах понятия «межэтническая толерантность», без которых она теряет свой демократический смысл.

3. При подготовке третьего вопроса необходимо уяснить, что компоненты межэтнической толерантности делятся на внешние и внутренние. *К внутренним компонентам относятся:* уважение, принятие, признание, проявление эмпатии; *к внешним:* поведенческий компонент, характеризующийся выдержкой, самообладанием, тактичностью, умением преодолевать конфликтные ситуации посредством конструктивного диалога. С помощью предложенных упражнений (ролевые игры) определить, на развитие каких компонентов межэтнической толерантности они направлены.

### **Задания к вопросу № 3**

#### **Упражнение 1. «Двенадцать ликов Я»**

*Процедура проведения:* Все участники делятся на пары. Преподаватель зачитывает список эмоциональных состояний (12 ликов «Я»): Уверенное, Неуверенное, Веселое, Грустное, Торжественное, Расстроенное, Взволнованное, Спокойное, Застенчивое, Настойчивое, Игривое, Целеустремленное и предлагает поочередно выразить их и определить выраженную эмоцию. Один участник говорит слово «Я» с интонацией, соответствующей какому-либо эмоциональному состоянию. Второй должен угадать, что это за эмоция.

#### **Упражнение 2. «Английский парламент»**

*Процедура проведения:* В английском парламенте существует категорический запрет на произнесение слов, способных оскорбить человека. Например, невозможно сказать: «Вы лжец!», поэтому создан специальный словарь выражений, которыми можно заменить резкие, обвиняющие слова. Например, слово «Обманщик» можно заменить фразой «Вы манипулируете правдой» или «Вы грешите против истины» и др. В ходе проведения упражнения обучаемые должны найти максимальное количество возможных приемлемых вариантов для следующих терминов и высказываний: «Предатель», «Лентяй», «Дурак», «Идиот», «Глупый», «Неудачник», «Трус», «Негодяй», «Бесстыжий», «Отстань», «Отвяжись», «Тебя никто не спрашивает», «Твое мнение никого не интересует», «Не умничай», «Командовать будешь у себя дома», «Свои правила будешь устанавливать в своей стране», «В чужой огород со своим уставом не суйся».

*Анализ:* упражнение способствует развитию умения критиковать людей и их поступки в более мягкой, социально приемлемой форме, не задевающей чувство собственного достоинства оппонента.

### **Упражнение 3. «Как быть толерантным в общении»**

*Процедура проведения:* руководитель тренинга предлагает его участникам разделиться по парам: один участник играет роль обиженного, а другой – обидчика. Оба участника должны вспомнить и разыграть какие-либо ситуации. Обиженному предлагается схема достойного выхода из сложившейся ситуации. Пример: над вами подшутил друг в общей компании, упомянув в своей шутке вашу национальную принадлежность. Возможная схема выхода из неприятной ситуации: 1. Поговорить с другом, начав разговор с описания обидной ситуации: «Когда ты так пошутил насчет моей национальности при общих друзьях...»; 2. Постараться выразить чувства, которые возникли в данных обстоятельствах, в результате поведения друга, ставшего обидчиком: «...мне было не по себе...»; 3. Предложить обидчику иной вариант поведения, который мог бы устроить: «...лучше в подобной ситуации, при посторонних, так не шутить...»; 4. Если обидчик обещает больше так не поступать, обиженный может сказать: «...я тоже буду прислушиваться к твоим замечаниям и советам».

*Анализ:* во время обсуждения ситуаций обучаемые делятся своим мнением о том, кто, на их взгляд, предложил наиболее удачный выход из ситуации. Все вместе приходят к выводу о том, что культура поведения в споре – это прежде всего умение слушать оппонента и уважать чужую точку зрения.

### **Вопросы для закрепления материала**

1. С какими способами толерантного общения вы познакомились на занятии?
2. Какое поведение, на ваш взгляд, характерно для вас при возникновении конфликтных ситуаций?
3. В чем состоят преимущества толерантного общения?
4. Можно ли оправдать интолерантное поведение? Если да, то в каких случаях?
5. В какой области жизни вопрос толерантности – интолерантности ставится наиболее остро?

### **Темы докладов и рефератов**

1. Толерантная и интолерантная личность.
2. Коммуникативная толерантность.
3. Эмпатия, как один из основных компонентов межэтнической толерантности.
4. Критерии межэтнической толерантности.
5. Межэтническая толерантность как социально-духовный феномен.

**Используемая литература:** [6, 10, 17, 22, 23].

### **Тема 3. Этнические стереотипы и предрассудки**

*Цель занятия:* ознакомить с трактовками понятий «стереотип», «автостереотип», «гетеростереотип», «предрассудок», «этнический стереотип», «этнические предрассудки», обозначить происхождение этнических стереотипов, их функции, ознакомить курсантов со способами нивелирования этнических стереотипов и предрассудков.

*Лекционное занятие – 2 часа*

### **План**

1. Сущность понятий «этнический стереотип» и «этнический предрассудок».
2. Причины возникновения этнических предрассудков.
3. Нивелирование этнических стереотипов и предрассудков.

**Основные дидактические единицы:** «стереотип», «автостереотипы», «гетеростереотипы», «предрассудок», «этнический стереотип», «этнические предрассудки», «происхождение этнических стереотипов», «происхождение этнических предрассудков», «особенности этнических предрассудков», «функции этнических стереотипов», «способы nivelирования этнических стереотипов и предрассудков».

**Используемая литература:** [6, 7, 8, 12, 13, 20].

### **Тема 3. Этнические стереотипы и предрассудки**

**Цель занятия:** *обсудить происхождение этнических стереотипов, отметить их функции, дать определение этническим предрассудкам и охарактеризовать их, выявить способы преодоления этнических стереотипов и предрассудков; создать в группе атмосферу психологического комфорта; содействовать развитию у курсантов чувства собственного достоинства и умения уважать достоинство других, доверия, умения выслушивать другого человека, способности к эмпатии, сочувствию, сопереживанию, коммуникативных навыков.*

*Практическое занятие – 2 часа*

#### **План**

1. Этнические стереотипы, их происхождение и функции.
2. Этнические предрассудки и их характерные особенности.
3. Способы преодоления этнических стереотипов и предрассудков.

#### **Методические рекомендации**

1. При подготовке первого вопроса необходимо дать определение понятию этнических стереотипов. Подробнее следует остановиться на происхождении этнических стереотипов и их функциях, начиная с первобытнообщинного общества и заканчивая современным обществом. Обозначить понятия автостереотипов и гетеростереотипов. Дать характеристику основным функциям этнического стереотипа (познавательной, коммуникативной и функции защиты позитивной этнической идентичности). Привести примеры этнических стереотипов, которые существуют, по вашему мнению, по отношению к той или иной национальности и предложить группе отгадать, о какой этнической группе идет речь. Пример: щедрые, терпеливые, простодушные, неорганизованные, широкие натуры, любят выпить, справедливые, открытые (Ответ: русские).

2. При подготовке второго вопроса следует дать определение этническим предрассудкам, обозначить причины их возникновения, назвать характерные особенности. В завершение освещения вопроса приведите примеры этнических предрассудков.

3. Завершающий, третий вопрос предполагает обсуждение предложенной проблемы в форме дискуссии. В первую очередь надо выявить и обозначить необходимость и способы преодоления этнических стереотипов и предрассудков. Вторая часть вопроса предполагает определение наличия стереотипов у курсантов учебной группы к представителям других этнических групп, посредством решения предлагаемых практических заданий (упражнения) и анализа результатов.

#### **Задание № 1 к вопросу № 3**

##### **Упражнение «Национальный портрет».**

**Процедура проведения:** Преподаватель делит группу на несколько подгрупп, по три-четыре человека в каждой. Одна подгруппа выбирает какую-либо национальность, народ, этническую группу и показывает ее таким образом, чтобы участники других подгрупп сумели эту национальность угадать. Изображая представителей указанной национальности, можно применять мимику, жесты, возгласы, но говорить нельзя. На подготовку к выполнению задания отводится несколько минут, после чего все подгруппы по очереди представляют подготовленную пантомиму. Группа должна отгадать, какая национальность «зашифрована» в пантомиме. Перед началом выполнения упражнения препода-

ватель обращает внимание обучаемых на необходимость соблюдения принципов работы группы, и в первую очередь принцип уважительного отношения к другим.

## Задание № 2

### Упражнение «Паутина предрассудков»

*Материалы:* клубок ниток или моток веревки.

*Процедура проведения:* Преподаватель рассказывает об отрицательной роли предрассудков в межличностных отношениях. Человек, опутанный паутиной предрассудков, считает себя бесправным, незащищенным, обиженным, лишенным права голоса. Отдельные национальности и этнические меньшинства стали предметом создания разных баек и анекдотов, имеющих под собой только стереотипы и навешанные на этих представителей этногрупп ярлыки. Преподаватель просит участников назвать какой-нибудь народ, по традиции остающийся объектом насмешек и анекдотов. Называют, например, чукчей, кавказцев и др. Кто-нибудь из числа участников должен сыграть роль представителя этого народа. Он садится в центр круга на стул, а остальные начинают рассказывать анекдоты о его национальности, рожденные негативными стереотипами и предрассудками, или называть знакомые им негативные представления. После каждого такого высказывания преподаватель обматывает участника, представляющего данный народ, веревкой, словно опутывая «паутиной предрассудков», до тех пор, пока тот будет не в состоянии пошевелиться. Преподаватель спрашивает «народ» о его чувствах в данный момент. «Народ» рассказывает о них, а участники отвечают на вопросы преподавателя: «А какие у вас возникли чувства? Вы бы хотели оказаться в роли такого «народа»?» Участники группы высказывают желание распутать «народ». Чтобы это сделать, нужно вспомнить что-то хорошее об этом «народе» или выразить ему сочувствие. Курсанты поочередно высказываются, а ведущий при этом постепенно снимает «паутину». Упражнение завершается, когда «народ» полностью освобожден от «паутины предрассудков».

### Вопросы для закрепления материала

1. Как влияют имеющиеся в обществе стереотипы на поведение человека?
2. Что могут чувствовать люди, ощущающие на себе нетерпимое отношение со стороны окружающих?
3. Какие способы нивелирования этнических стереотипов и предрассудков Вы знаете?

### Темы докладов и рефератов

1. Стереотипы на заре цивилизации.
2. Стереотипы и межнациональное общение.
3. Этническая дискриминация.
4. Ситуативная этнофобия.
5. Ксенофобия и причины ее возникновения.

**Используемая литература:** [6, 7, 8, 12, 13, 20].

## Тема 4. Предотвращение и способы разрешения возможных межэтнических конфликтов в коллективах курсантов вузов ФСИН России

*Цель занятия:* обозначить актуальность темы, ознакомить с трактовкой понятий «конфликт», «межэтнический конфликт», с основными причинами возникновения межэтнических конфликтов, а также причинами возникновения конфликтных ситуаций в коллективах курсантов, указать типы этнических конфликтов, обозначить основные пути разрешения конфликтных ситуаций посредством конструктивного диалога.

*Лекционное занятие – 2 часа*

### План

1. Понятие межэтнического конфликта, его признаки и причины.
2. Типология межэтнических конфликтов.

### 3. Методы и формы регулирования межэтнических конфликтов.

Основные дидактические единицы: «конфликт», «межэтнический конфликт», «признаки межэтнического конфликта», «причины межэтнического конфликта», «типы этнических конфликтов», «способы урегулирования конфликтов», «способы регулирования конфликтов в среде в коллективах курсантов».

**Используемая литература:** [11, 12, 13, 16, 18].

#### **Тема 4. Предотвращение и способы разрешения возможных межэтнических конфликтов в коллективах курсантов вузов ФСИН России**

***Цель занятия:** создание в группе атмосферы психологического комфорта; развитие чувства собственного достоинства и умения уважать достоинство других; обучение способам выхода из конфликтных ситуаций, выражению своих чувств и переживаний посредством конструктивного диалога; обучение межкультурному пониманию и толерантному поведению в межэтнических отношениях.*

*Практическое занятие – 2 часа*

#### **План**

1. Общая характеристика проблем, возникающих в отношениях у курсантов разных этнических групп.
2. Причины возникновения конфликтных ситуаций в коллективах курсантов на межэтнической основе.
3. Конфликтные ситуации и способы их преодоления в коллективах курсантов.

#### **Методические рекомендации**

1. При подготовке первого вопроса следует дать определение термину «межнациональные отношения», выявить проблемы, возникающие в результате коммуникации курсантов разных этнических групп между собой. Эту задачу предлагается решить посредством выполнения практического задания (упражнение) и анализа его результатов.

#### **Задания к вопросу № 1 Упражнение № 1**

*Материалы:* лист ватмана или доска.

*Процедура проведения:* Каждый участник группы письменно обозначает основные проблемы, с которыми ему пришлось столкнуться в отношениях с курсантами других этнических групп непосредственно в вузе. На выполнение задания дается 5–7 минут. Каждый участник знакомит группу с основными проблемами, с которыми ему пришлось столкнуться, ведущий записывает их на доске. Далее ведущий ставит знак «+» напротив проблем, которые повторяются участниками в ходе их выступлений. Таким образом, проблемы, которые набрали наибольшее количество знаков «+», являются основными при общении курсантов разной этнической принадлежности в данной учебной группе. Участники получают возможность сравнить проблемы, возникающие у них, и проблемы возникающие у всей группы, при общении с курсантами другой этнической принадлежности, отмеченные знаком «+». Основными проблемами, возникающими в отношениях у курсантов разных этнических групп, обычно называют следующие: 1) неуважение по отношению к представителям других этнических групп, их культуре, обычаям, религии, менталитету образу жизни; 2) недоверие к представителям иной национальности; 3) неумение владеть собой в ситуациях межнационального взаимодействия; 4) недоброжелательность по отношению к представителям других наций, культур; 5) безразличие по отношению к курсантам других этнических групп.

*Анализ:* во время выполнения упражнения курсанты выявляют проблемы, возникающие при их общении с курсантами другой этнической принадлежности, лично у них и сравнивают их с проблемами, возникающими при общении с курсантами другой этниче-



ской принадлежности, у всей группы. В процессе обсуждения участники тренинга могут определить, являются ли данные проблемы их личными или такие проблемы существуют у всех членов группы.

2. При подготовке второго вопроса следует дать определение понятию «конфликт», «межэтнический конфликт», обозначить причины возникновения межэтнических конфликтов, выявить причины возникновения конфликтных ситуаций в коллективах курсантов на межэтнической основе.

В завершение освещения вопроса курсанты приводят примеры реальных конфликтных ситуаций на межэтнической основе, возникавших когда-либо в их учебной группе, взводе, курсе, вузе.

3. При подготовке третьего вопроса обозначьте основные методы и формы урегулирования межэтнических конфликтов. Вспомните или смоделируйте возможную конфликтную ситуацию (имеющую межэтническую основу) в вашей учебной группе, взводе, курсе, вузе. Обозначьте способы ее решения.

### **Задания к вопросам № 2, 3** **Ролевая игра № 1 «Карамбия»**

#### *Процедура проведения:*

1. Прежде всего нужно выбрать «посланников», в роли которых выступят три-четыре участника. Преподаватель старается сделать это таким образом, чтобы они различались по каким-либо характерным внешним признакам (рост, цвет глаз, волос, форма носа, плотность сложения и др.). Выбранные лица уходят в другое помещение и получают инструкцию к действию, на основе ее подготавливают вопросы для группы (в течение 10 мин.). У каждого «посланник» должен быть свой перечень подготовленных вопросов.

Инструкция для посланников. Ваша страна собирается установить дипломатические связи со страной Карамбией. Чтобы это стало возможным, вы должны узнать все об этой стране, в том числе об особенностях ее культуры. Ваше правительство доверило вам почетную миссию – отправиться посланниками в Карамбию. Ваш визит станет первым контактом вашей страны с новой культурой. Перед вами стоит задача: узнать как можно больше о культуре этой страны, ее жителях и написать отчет своему правительству. В ходе своей миссии, к сожалению, вы будете ограничены в том, что местным жителям можно будет задавать только те вопросы, на которые можно ответить либо «Да», либо «Нет». Вам разрешено завершить визит, как только почувствуете, что у вас достаточно информации для составления отчета. Если у вас возникнут вопросы по правилам игры, вы можете их задать только до ее начала. Составьте вопросы, которые будете задавать жителям Карамбии. Не возвращайтесь в комнату, пока Вас не пригласят.

2. Пока «посланники» выполняют задание, остальные участники группы получают инструкцию: Мы – карамбийцы, жители страны Карамбия, у нас богатое историческое прошлое, огромная территория и бесчисленные природные ресурсы. К нам скоро приедут посланники из другой страны, чтобы узнать нас и нашу культуру поближе. Мы обязаны соблюдать три правила, действующие в нашей стране: говорить только с человеком, который выглядит так же, как и мы сами (с похожим цветом волос, глаз, примерно одного с нами роста, включая посланников). В нашем словаре для общения всего два слова – «да» и «нет». Наш ответ на вопрос зависит от того, улыбается тот, кто его задает, или нет. Если он улыбается, мы отвечаем «да», если не улыбается, отвечаем «нет».

3. Преподаватель должен убедиться в том, что участники усвоили правила.

4. Игра начинается, когда «посланники» будут готовы. Их надо приглашать по одному для того, чтобы они не слышали вопросов, которые будут задавать их коллеги.

5. После завершения опроса «посланники» представляют свой отчет о культуре Карамбии и ее жителей.

*Обсуждение и анализ:* после завершения экспертами своих отчетов группе предлагается подискутировать по следующим вопросам (их можно записать на доске): «Как карамбийцы приняли посланников: они были доброжелательны, дружелюбны, ориентирова-

ны на взаимодействие?», «Заметили ли посланники какие-нибудь особенности карамбийцев в поведении и манере общения?», «Какие чувства испытывали посланники во время контакта с карамбийцами?», «Что могут жители Карамбии сказать про поведение посланников?» После обсуждения этих вопросов «карамбийцы» могут рассказать «посланникам» о правилах поведения и общения, принятых в их культуре. В процессе обсуждения необходимо отметить следующие ключевые моменты: 1) представители разных культур объясняют одно и то же поведение по-разному; 2) человек использует для оценки другой культуры ценности, ожидания и способы поведения, выработанные в собственной культуре, и действует в соответствии с ними; 3) человек, попадая в другую культуру, не имея почти никакой информации о ней, тем не менее видит ее особенности в негативном свете; 4) погружение в другую культуру что вызывает у человека страх, одиночество и неуверенность; 5) непонимание причин поведения представителей другой культуры порождает противодействие, раздражительность, агрессивность; 6) люди часто думают, что их язык лучше других, и тот, кто говорит на их языке, умнее; 7) одна из самых эффективных стратегий для понимания другой культуры – установление близкой дружбы с человеком из этой культуры, который может стать проводником и защитником.

### **Вопросы для закрепления материала**

1. Были ли в вашей жизни ситуации, в которых вы испытывали сходные чувства? Попросите желающих рассказать об этом.
2. Как вы объясните возникавшие случаи непонимания?
3. Что полезного дала вам эта игра?

### **Ролевая игра № 2. «Неведомые миры»**

*Материалы:* принадлежности для рисования (писчая бумага и бумага для черчения, карандаши, фломастеры, маркеры, лист ватмана, цветная бумага), клей, пластилин, скотч, ножницы.

*Процедура проведения:* Вмешательство преподавателя в игру должно быть минимальным, чтобы творческий, исследовательский характер игры дал возможность ее участникам максимально полно ощутить особенности взаимодействия представителей разных групп, имеющих большие отличия в культурном, социальном, идеологическом плане. Прежде чем начать игру, участники делятся на две команды с помощью жеребьевки либо команды «На первый-второй рассчитайся». Применим и такой способ: руководитель предлагает выйти в центр двум добровольцам, каждый из них приглашает в свою команду человека, обличающегося от него по какому-нибудь признаку (по цвету глаз, волос, не любви к отечественной эстраде или любви к зарубежным группам и т. п.). После этого выбранный участник точно так же приглашает в команду следующего человека и т. д. Выбор представителями обеих команд осуществляют по очереди. Когда команды окончательно сформированы, можно начинать игру.

Игра включает в себя три этапа.

**Этап 1. «Создание миров».** До участников доводят информацию о том, что каждая подгруппа – это неизвестная инопланетная цивилизация, которая должна быть создана совместными усилиями команды. Ведущий раздает группам то, что требуется работы: «план» создания цивилизаций и канцелярские принадлежности (ватман, маркеры, цветные карандаши и др.). План создания «цивилизаций»: 1) название мира и его обитателей; 2) портрет представителя цивилизации; 3) их специфические особенности, характер; 4) образ жизни: суточный ритм (сон-бодрствование), любимые занятия и т. п.; 5) законы, по которым живут представители цивилизации; 6) некоторые культурные особенности (например, ритуалы приветствия и прощания, кухня, танцы). Группы располагаются в комнате так, чтобы быть как можно дальше друг от друга, а если есть возможность, уходят в разные комнаты. Основные характеристики «цивилизации» все члены команды. Деятельность по созданию «миров» заканчивается, как только истечет отведенное время.

**Этап 2. «Встреча».** Объявляется общий сбор команд, ведущий игры (преподаватель) рассказывает: «Недавно в нашей галактике произошло удивительное событие. На одну из необитаемых планет в поисках полезных ископаемых приземлились сразу два космических корабля. Это обстоятельство вынудило космонавтов отложить обследование планеты до выяснения характера и намерений обитателей этих чужих кораблей. А если у них есть непобедимое оружие? Или это кровожадные монстры, не соблюдающие законов? По космической традиции, представители каждой из цивилизаций послали инопланетянам сигнал, смысл которого состоит в том, что они мирные исследователи и не будут воевать (у команд может быть собственный, придуманный ее участниками сигнал). Наверное, надо теперь познакомиться и привести к общему знаменателю все интересы по исследованию планеты. Какая из цивилизаций готова первой выступить в роли хозяина?» После этого начинается поочередная презентация «миров». Для презентаций желательно разработать единый план. Первое слово дается «хозяевам», которые представляют свой мир, обучают гостей, как нужно приветствовать в их цивилизации других людей, демонстрируют портрет представителя цивилизации и рассказывают о нем, знакомят гостей со своим законодательством. В завершение знакомства гостей угощают блюдами инопланетной «кухни», обучают «национальному» танцу. Обсуждение вопроса: «Чем похожи и чем отличаются обитатели обоих «миров»?» Проанализируйте нормы и правила, принятые у представителей разных цивилизаций.

**Этап 3. «Принятие общих законов».** Команды должны договориться об определенных правилах взаимодействия на неизвестной планете и распределить полезные ископаемых, для чего надо принять како-либо законодательный акт. Ведущий говорит: «Ну что же, мы познакомились, теперь можно и за дело приниматься. Но сначала имеет смысл договориться о «правилах игры» и по возможности предотвратить разногласия, которые могут возникнуть из-за распределения ресурсов планеты. Я предлагаю обеим цивилизациям сесть за стол переговоров, договориться о правилах исследования планеты и согласовать распределение ресурсов. Каждая из команд уже успела провести предварительные исследования, и все ресурсы планеты известны (зачитывается список полезных ископаемых, участники игры получают его на руки). Но, возможно, одной из цивилизаций определенный ресурс жизненно необходим, а другая гораздо меньше в нем нуждается. Все эти вопросы необходимо обсудить. На этой планете нет жизни, поэтому вывоз полезных ископаемых может осуществляться в любых размерах».

Список полезных ископаемых и природных ресурсов: 1. Вода. 2. Кремень. 3. Гранит. 4. Камни, аккумулирующие солнечный свет. 5. Драгоценный камень, по своим свойствам сходный с алмазом. 6. Маленькие растения, выдерживающие огромные перепады температуры. 7. Холодная лава потухших вулканов, тянущаяся, как резина. После инструктажа, команды уходят совещаться по поводу принятия законов, которые, по их мнению, целесообразно принять (не более четырех законов может быть принято каждой командой). После этого они начинают переговоры. На ватмане, расстеленном на столе, принятые общие законы будут записываться. Предложения по очереди делают обе команды, каждое из них проходит обсуждение (допустимо внесение поправок) и голосование (например, поднятый вверх палец – «за», опущенный вниз – «против»). Если большинство участников проголосовало за закон, то он принимается. Завершается принятие закона подписанием его всеми принимавшими участие в обсуждении. Ватман прикрепляется на стену. Обсуждение: Какие из принимаемых «законов» вызвали наибольшие разногласия и почему? Что поможет сделать процесс переговоров более результативным?

#### **Вопросы для закрепления материала**

1. Что помогало командам находить компромисс и заключать соглашения в процессе игры, а что было препятствием в ходе переговоров?
2. Что надо сделать и каким правилам следовать, чтобы отношения между людьми носили этнотолерантный характер?

### Темы докладов и рефератов

1. Конфликт и его основные аспекты.
2. Признаки нетерпимости.
3. Общая характеристика и проблемы межнациональных отношений.
4. Межнациональные конфликты в современном мире.
5. Причины и стадии развития межнационального конфликта.

Используемая литература: [11, 12, 13, 16, 18].

#### Тема 5. Межэтническая толерантность как профессионально значимое качество сотрудника уголовно-исполнительной системы ФСИН России.

*Цель занятия:* обозначить актуальность темы, ознакомить с основными международными нормативными документами и нормативно-правовыми актами Российской Федерации, затрагивающими проблему формирования межэтнической толерантности в образовательной среде и в образовательных организациях ФСИН России, ознакомить со спецификой межэтнических отношений в полиэтничных коллективах курсантов, обозначить общее и специфическое в понятии «межэтническая толерантность» относительно поликультурной среды коллективов курсантов, ознакомить с одной из систем противодействия экстремистской идеологии.

Лекционное занятие – 2 часа

#### План

1. Международные и российские нормативные документы, направленные на формирование межэтнической толерантности в образовательной среде.
2. Специфика межэтнических отношений в полиэтничных коллективах курсантов.
3. Межэтническая толерантность как профессионально значимое качество сотрудника уголовно-исполнительной системы.

**Основные дидактические единицы:** «нормативно-правовые документы, регламентирующие воспитание толерантности и культуры мира в образовательной среде», «права человека», «толерантность», «формирование межэтнической толерантности как потребность российского общества», «определение понятия "межэтническая толерантность курсантов вузов ФСИН России"», «формирование установок толерантного сознания и профилактика экстремизма у курсантов образовательных организаций ФСИН России».

Используемая литература: [1, 2, 3, 4, 5, 9, 16, 18, 19, 21].

#### Тема 5. Межэтническая толерантность как профессионально значимое качество в коллективе курсантов образовательных организаций ФСИН России

*Цель занятия:* рассмотреть межэтническую толерантность как один из важнейших факторов социальной стабильности России, рассмотреть формирование установок толерантного сознания и межэтнической толерантности у курсантов как систему противодействия экстремистской идеологии, выявить сущность понятия межэтнической толерантности применительно к курсантам вузов ФСИН России.

Семинарское занятие – 2 часа

#### План

1. Межэтническая толерантность как фактор социальной стабильности в условиях многонационального Российского государства.
2. Формирование межэтнической толерантности у курсантов как система противодействия экстремистской идеологии.
3. Сущность понятия межэтнической толерантности в полиэтничной среде вузов ФСИН России.

#### Методические рекомендации

1. При подготовке первого вопроса необходимо сделать акцент на том, что современная Россия это – многонациональное государство, в котором проживают многочисленные этнические группы, имеющие кардинальные отличия в культуре, образе жизни, мировоззрении. Назвать основные отличия и обозначить роль межэтнической толерантности в нашем обществе.

2. При подготовке второго вопроса необходимо обратить внимание на важность формирования межэтнической толерантности в образовательных организациях ФСИИ России. Обозначить формирование этнической толерантности как систему противодействия экстремистской идеологии.

3. При подготовке третьего вопроса сопоставить определения межэтнической толерантности и межэтнической интолерантности, обозначить основное содержание понятия межэтническая толерантность применительно к курсантам вузов ФСИИ России.

#### **Темы докладов и рефератов**

1. Формирование установок толерантного сознания и профилактика экстремизма в российском обществе.

2. Поликультурное образование как один из факторов социальной стабильности в России.

3. Средства формирования межэтнической толерантности как личностного образования в поликультурной образовательной среде вузов ФСИИ России.

4. Нормативные документы уголовно-исполнительной системы ФСИИ России, в которых толерантность названа профессионально значимым качеством сотрудника УИС.

5. Влияние межэтнической толерантности на профессиональную деятельность сотрудника уголовно-исполнительной системы.

**Используемая литература:** [1, 2, 3, 4, 5, 9, 16, 18, 19, 21].

#### **Тема 6. «Мы разные, но мы вместе»**

***Цель занятия:** осознание основных сущностных аспектов понятия «межэтническая толерантность» как одной из основных общечеловеческих ценностей современного общества; одного из важнейших условий развития и мирного существования современной России; закрепление навыка выхода из конфликтных ситуаций посредством конструктивного диалога, формирование установок толерантного сознания.*

*Практическое занятие (викторина) – 2 часа*

#### **Рекомендуемая интерактивная технология – викторина**

*Материально-техническое и программное обеспечение:* ноутбук (с функцией видеопросмотра), экран, мультимедийный проектор, 3 пустых листа формата А4.

*Занятие рассчитано на 2 часа и является заключительной аудиторной встречей.*

*Место проведения практического занятия:* учебная аудитория.

*Сценарий викторины:*

*Эпиграф*

*«Теперь, когда мы научились летать по воздуху, как птицы, плавать под водой, как рыбы, нам не хватает только одного: научиться жить на земле, как люди».*

**Бернард Шоу**

Для организации викторины необходимо разбить группу на 3 команды. Каждая из них выбирает себе название в соответствии с темой викторины и капитана команды. На выполнение задания дается 3–5 минут. Стол соответствующей команды определяется табличкой с ее названием. В качестве жюри могут выступать преподаватели кафедры куратора, сотрудники факультета или учебного отдела. Жюри раздаются ведомости для фиксации полноты и правильности ответов и начисления баллов.

**1 раунд: разминка.** На интерактивном табло (управление табло у преподавателя) высвечивается незаполненная таблица:

№ п/п	Вопросы	Ответы
1	Когда и где впервые был упомянут термин «толерантность»?	Одним из первых официальных юридических документов, где был употреблен термин «толерантность», был «Толерантный эдикт» римского императора Галерия (изд. в 311 г. н.э.). Не сумев одержать победу над христианами «огнем и мечом», он вынужден был издать этот закон, который давал им некоторую свободу и призывал быть к ним терпимыми
2	Обозначьте основные исторические этапы, в которых смысловое поле понятия «толерантность» имело разные значения	1) античность и древность (Платон, Сократ, Конфуций и другие считали, что толерантность – это путь к гармонизации жизни); 2) христианство и Древняя Русь («Заповеди детям» Владимира Мономаха, терпимо относиться к людям); 3) эпоха Просвещения (Дж. Локк, Вольтер, Монтескье, Руссо и другие расценивали толерантность как веротерпимость); 4) конец XIX – начало XX века (теория Л. Н. Толстого о непротivлении злу насилieм – идея утверждения толерантности в жизни); 5) конец XX – начало XXI века (актуализация вопросов толерантности)
3	Сколько этнических групп проживает на территории Российской Федерации?	Согласно данным последней переписи населения, проведенной Федеральной службой государственной статистики Российской Федерации (Росстат), в 2010 г. в России проживают представители более 180 национальностей (этнических групп)
4	Представители каких этнических групп обучаются в вашем вузе? Обозначьте количество этнических групп, обучающихся в вашем вузе?	В академии обучаются курсанты 33 различных национальностей, что составляет практически четвертую часть от национального состава населения, проживающего на территории Российской Федерации
5	Назовите основные международные и российские нормативные документы, где указывается на важность создания и применения в образовательных организациях, в том числе в учебных заведениях ФСИН России, программ, направленных на формирование межэтнической толерантности, веротерпимости и обучение межкультурному диалогу	«Декларация принципов толерантности», утвержденная резолюцией генеральной конференции ЮНЕСКО, Всеобщая декларация прав человека, Конституция Российской Федерации, указы Президента Российской Федерации, федеральные законы, постановления Правительства Российской Федерации, Национальная доктрина образования в Российской Федерации (на период до 2025 года), проект Концепции развития поликультурного образования, приказы Министерства образования и науки Российской Федерации, Министерства культуры Российской Федерации, а также ведомственные нормативные акты: Концепция воспитания работников УИС, Кодекс

		этики и служебного поведения сотрудников и федеральных государственных гражданских служащих уголовно-исполнительной системы, приказы ФСИН России
6	Обозначьте основное содержание понятия «толерантность»	Толерантность – это осознание многомерности общественного бытия, уважение к человеческой личности независимо от веры, религии, цвета кожи, а также отрицание агрессии, враждебности и насилия
7	Обозначьте границы понятия «толерантность»	1) пределы толерантности заданы соблюдением прав человека; 2) толерантность ограничивается вредом, наносимым человеком человеку, обществу или другому человеку; 3) моральными пределами, позволяющими не смешивать толерантное отношение со вседозволенностью и безразличием; 4) нарушение общечеловеческих моральных норм; 5) посягательства на нашу свободу; 6) терпимость к объективно нетерпимому недопустима (национализм, фашизм, экстремизм, терроризм и т. д.)
8	Дайте определение понятию «этнос»	<b>Этнос</b> – исторически сложившаяся на определенной территории устойчивая группа людей с общими, относительно стабильными особенностями культуры (в том числе языка), психики, а также сознанием своего единства и отличия от всех других подобных образований (самосознанием), фиксированном в самоназвании (этнониме)
9	На основании обозначенного нами основного содержания понятия «толерантность» и приведенного ниже «коридора» определений понятия «толерантность» в разных науках сформулируйте основное содержание понятия «межэтническая толерантность» <b>1. Толерантность</b> – это осознание многомерности общественного бытия, уважение к человеческой личности независимо от веры, религии, цвета кожи, а также отрицание агрессии, враждебности и насилия ( <i>основное содержание понятия «толерантность»</i> ). <b>2. В философии толерантность</b> в самом общем виде трактуется как терпимое отношение к чужим мнениям, поведению, вере и т. п. <b>3. В этике толерантность</b> – это со-	<b>Межэтническая толерантность</b> – этосоциальная норма современного общества, характеризующаяся уважительным, корректным отношением к представителям других этнических групп, умением: принимать их обычаи, привычки, поступки, признавать их права и свободы; избегать конфликтов и споров либо находить выход из таких ситуаций с помощью конструктивных решений и при этом иметь возможность сохранять собственную этническую индивидуальность

<p>знательное подавление чувства неприятия, вызванного всем тем, что знаменует в Другом иное (внешность, манера речи, вкусы, образ жизни, убеждения и так далее), а также понимание и настроенность на диалог с Другим, признание и уважение его права на отличие (Е. А. Подольская)</p> <p><b>4. В этнопсихологии толерантность</b> трактуется как явление социальной перцепции, отсутствие негативного отношения к иной этнической культуре, а точнее – наличие позитивного образа иной культуры при сохранении позитивного восприятия своей собственной (Ю. В. Арутюнян, Л. М. Дробижева, А. А. Сусоклов)</p> <p><b>4. В педагогике</b> толерантность – это признание самоценности любого человека. Признание права человека быть непохожим, иным, принятие его таким, какой он есть (Д. И. Латышина)</p>	
--	--

Командам предлагается по кругу заполнять горизонтальные строчки таблицы «Ответы». После того, как ответ представлен, правильный высвечивается на экране. Жюри фиксирует полноту и правильность ответа, начисляет баллы от 0 до 5 в соответствующую ведомость.

### **2 раунд: общечеловеческие ценности**

**Задание № 1.** На интерактивном табло появляются выдержки-изречения известных людей по теме толерантности. Командам нужно с помощью предложенных высказываний назвать основные черты, которыми должен обладать этнотолерантный человек. На выполнение задания отводится 10 минут.

1. «Владеть собой настолько, чтобы уважать других, как самого себя, и поступать с ними так, как мы желаем, чтобы с нами поступали, – вот что можно назвать человеколюбием».

**Конфуций**

2. «Стоит лишь верить в человека больше, чем это обыкновенно бывает, чтобы вызвать наружу все лучшие стороны его характера».

**С. Смайлс**

3. «Все люди рождаются свободными и равными в своем достоинстве и правах. Они наделены разумом и совестью и должны поступать в отношении друг друга в духе братства».

**Статья 1 Всеобщей декларации прав человека**

4. «Если я чем-то на тебя не похож, я этим вовсе не оскорбляю тебя, а, напротив, одаряю».

**Антуан де Сент-Экзюпери**

5. «Способность примирительного взгляда на чужое есть высочайший и благороднейший дар природы, который дается очень немногим».

**Ф. М. Достоевский**



6. «Милосердие состоит не только в вещественной помощи, сколько в духовной поддержке ближнего. Духовная же поддержка прежде всего не в осуждении ближнего, а в уважении его человеческого достоинства».

**Л.Н. Толстой**

7. «...Чем достойнее человек, тем большему числу существ он сочувствует».

**Ф. Бэкон**

После того, как ответы представлены, правильные высвечиваются на экране.  
**Ответ:** 1) уважать представителей других этнических групп; 2) доверять представителям других этнических групп; 3) уметь владеть собой в ситуациях межэтнического взаимодействия; 4) принимать представителей других наций, культур; 5) быть доброжелательным по отношению к представителям других наций, культур; 6) уметь не осуждать других; 7) признавать межнациональные различия; 8) быть способным сопереживать представителям других этносов.

### **Задание № 2**

Командам нужно найти решения предложенной конфликтной ситуации и предложить свои правила толерантного общения. На задание отводится 10–15 минут.

#### **Предлагаемая ситуация.**

Ваш сокурсник в присутствии всей учебной группы весьма колко пошутил насчет вашей национальной принадлежности.

После того, как ответы будут представлены, правильный высвечивается на экране.

#### **Ответ.**

#### **Схемы выхода из данной ситуации:**

1. Поговорить с другом, начав разговор с описания обидной ситуации: «Когда ты так пошутил насчет моей национальности при общих друзьях..»;
2. Постараться выразить чувства, которые возникли в данных обстоятельствах, в результате поведения друга, ставшего обидчиком: «...мне было не по себе...»;
3. Предложить обидчику иной вариант поведения, который мог бы устроить: «...лучше в подобной ситуации, при посторонних, так не шутить...»;
4. Если обидчик обещает больше так не поступать, обиженный может сказать: «...я тоже буду прислушиваться к твоим замечаниям и советам».

#### **Основные правила толерантного общения**

- Уважай собеседника.
- Старайся понять то, о чем говорят другие.
- Отстаивай свое мнение тактично.
- Ищи убедительные аргументы для доказательства своей точки зрения.
- Будь справедливым, готовым признать правоту другого.
- Стремись учитывать интересы других.

**3 раунд: послание потомкам:** на экране отображается эпитафия.

*«Я не согласен с тем, что Вы говорите, но пожертвую своей жизнью, защищая Ваше право высказывать собственное мнение».*

*Вольтер*

Командам предлагается составить послание (временную капсулу) курсантам академии (в области межэтнических отношений и межэтнической толерантности) в XXII веке. На выполнение задания отводится 15 минут, во время которых жюри подводит итоги первых двух раундов. Капитаны команд зачитывают свои послания и передают в жюри. Подводятся итоги практического занятия.

Преподаватель (куратор) еще раз возвращается к ключевой составляющей круглого стола-викторины. Разнородность и многообразие этнического состава населения – это культурное богатство России, однако оно таит в себе возможность возникновения и обострения противоречий и конфликтов на национальной почве. Перед российским обществом стоит сложная и ответственная задача консолидации как одного из важнейших

условий обеспечения национальной безопасности и движения вперед. Предпосылкой ее достижения в многонациональном обществе является воспитание, утверждение и культивирование у граждан страны установок толерантного сознания и поведения, формирование межэтнической толерантности.

Уголовно-исполнительная система Российской Федерации как часть общества несет на себе отпечаток всех его проблем, в том числе в сфере межэтнических отношений. Проблема формирования межэтнической толерантности у курсантов образовательных организаций ФСИН России в последние годы стала особенно значимой, приоритетной воспитательной задачей ведомственных вузов. Межэтническая толерантность должна стать одной из главных личностных и профессионально значимых характеристик сотрудников УИС.

#### Список литературы

1. Декларация принципов терпимости (принята резолюцией 5.61 Генеральной конференции ЮНЕСКО от 16 ноября 1995 г), ст. 4.
2. Национальная доктрина образования в Российской Федерации (на период до 2025 года) : постановление Правительства Рос. Федерации от 4 окт. 2000 г. № 751 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2000. – № 41 – Ст. 4089.
3. Об утверждении Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года : постановлением Правительства Рос. Федерации от 14 окт. 2010 г. № 1772-р // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2010. – № 43 – Ст. 5544. – С. 12176.
4. Официальный сайт Федеральной службой государственной статистики Российской Федерации / Федеральная служба государственной статистики // Гарант. – URL: <http://www.gostevushka.ru/gb/firmy/20937.html> (дата обращения : 11.01.2016).
5. Арутюнян Ю. В. Этносоциология: учеб. пособие для вузов / Ю. В. Арутюнян, Л. М. Дробижева, А. А. Сусоколов. – Москва : Аспект Пресс, 1998. – 271 с.
6. Асмолов А. Г. На пути к толерантному сознанию: тренинг «учимся толерантности» / А. Г. Асмолов. – Москва : Смысл, 2000. – 254 с.
7. Бондырева С. К., Колесов Д. В. Толерантность / С. К. Бондырева, Д. В. Колесов. – Воронеж : НПО «Модэк», 2003. – 240 с.
8. Васильева С. А. О необходимости формирования культуры межнациональной и межконфессиональной коммуникации как профессионального качества сотрудника УИС / С. А. Васильева // Прикладная юридическая психология. – 2014. – № 2. – С. 139–144.
9. Гершунский Б. С. Толерантность в системе ценностно-целевых приоритетов образования / Б. С. Гершунский // Педагогика. – 2002. – № 7. – С. 3–13.
10. Деркач А. А. Толерантность личности: характеристики, закономерности, механизмы формирования : монография / А. А. Деркач [и др.]. – Москва : Издательство РАГС, 2003. – 197 с.
11. Крысько В. Г. Этнопсихология и межнациональные отношения / В. Г. Крысько. – Москва : Экзамен, 2002. – 448 с.
12. Латышина Д. И. Педагогика межнационального общения : учеб. пособие / Д. И. Латышина. – Москва : Гардарики, 2004. – 320 с.
13. Набок И. Л. Педагогика межнационального общения: учебное пособие для студ. Высш. учеб. Заведений / И. Л. Набок. – Москва : Академия, 2010. – 304 с.
14. Солдатова Г. У. О смыслах понятия толерантность / Г. У. Солдатова, А. Г. Асмолов, Л. А. Шайгерова // Век толерантности. Научно-публицистический вестник. – 2001. – № 1–2. – С. 8–19.
15. Стефаненко Т. Г. Этнопсихология : учебник для вузов / Т. Г. Стефаненко. – Москва : Акад. проект, 1999. – 320 с.
16. Тишков В. А. Реквием по этносу: исследования п социально-культурной антропологии / В. А. Тишков. – Москва : Наука, 2003. – 544 с.
17. Тишков В. А. Российская нация: Становление и этнокультурное многообразие / В. А. Тишков. – Москва : Наука, 2011. – 462 с.

18. Фетискин Н. П. Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп / Н. П. Фетискин, В. В. Козлов, Г. М. Мануйлов. – Москва : Издательство Института психотерапии, 2005. – 490 с.

19. Эмих Н. А. Культурная парадигма современного образования: философско-антропологические основания / Н. А. Эмих. – Москва : Логос, 2012. – 173 с.

**Приложение 1**  
**Качества толерантной личности**

<b>Качества толерантной личности</b>	<b>Качества, которыми обладаю я</b>	<b>Качества, которые необходимы группе</b>
1. Расположенность к другим 2. Снисходительность 3. Терпение 4. Чувство юмора 5. Чуткость 6. Доверие 7. Альтруизм 8. Терпимость к различиям 9. Умение владеть собой 10. Доброжелательность 11. Умение не осуждать других 12. Гуманизм 13. Умение слушать 14. Любознательность 15. Способность к сопереживанию		

## Приложение 2

## Анкета

**«Межэтническая толерантность курсантов образовательной организации  
ФСИН России»****Уважаемые курсанты!**

Опрос является **анонимным**, поэтому просим Вас искренне ответить на поставленные вопросы.

- **Есть мнение, что сегодня в России происходит обострение противоречий и конфликтов на межнациональной и межконфессиональной почве. Вы с этим согласны или нет?**

1. да, согласен;
2. нет, не согласен;
3. затрудняюсь ответить.

- **Пожалуйста, продолжите предложение:**

**С моей точки зрения, конфессия – это:**

1. особенности индивидуального и общественного сознания;
2. особенность вероисповедания в пределах определенного религиозного учения и объединение верующих, придерживающихся этого вероисповедания;
3. радикальная оппозиция;
4. религиозные верования;
5. антиобщественные идеи;
6. экстремальные течения;
7. насильственное навязывание точки зрения;
8. агрессия против других;
9. крайняя нетерпимость, антипатия;
10. затрудняюсь ответить.

**3. Ксенофобия – это:**

1. боязнь людей других национальностей;
2. нетерпимость (плохое, несправедливое отношение) к людям другой национальности, взглядов, вероисповедания;
3. заболевание, при котором часто снятся ночные кошмары;
4. боязнь потерять свою национальную культуру;
5. затрудняюсь ответить.

**4. Толерантность – это:**

1. редкое заболевание;
2. смирение и непротивление злу;
3. уважительное отношение к людям другой национальности, взглядов, вероисповедания и др.;
4. процесс разрушения национальных культур;
5. затрудняюсь ответить.

**5. Как вы считаете, националист – это тот, кто:**

1. нарушает правила дорожного движения за границей;
2. считает представителей своей национальности лучше всех других людей;
3. досконально знает свою национальную культуру;
4. пишет книги о достоинствах и недостатках представителей своей национальности;
5. затрудняюсь ответить.

**6. В чем Вы видите причины распространенности националистических идей среди молодежи? (Можно выбрать не более 3 вариантов).**

1. стремление защитить себя и свои права;
2. отсутствие возможностей нормально проводить досуг;
3. потребность в полной свободе, бегство от жизни, уклонение от многих социальных обязанностей;
4. отсутствие правовой, нравственной, духовной культуры;
5. отсутствие идеалов, государственной идеологии;
6. низкий уровень интеллекта;
7. особенности молодого возраста с их стремлением изменить мир;
8. влияние средств массовой информации.

- **Как Вы считаете, кто такие экстремисты?**

2. экстремисты – банальные наемники, чьи хозяева остаются в тени;
3. экстремисты – безумцы, заблуждающиеся люди;
4. экстремисты – мужественные, искренние люди, борющиеся за справедливость;
5. затрудняюсь ответить.

- **Как Вы считаете, среди каких групп людей распространен экстремизм:**

(неприязнь к другим и готовность применять силу):

*(Можно выбрать несколько вариантов)*

6. среди обучающихся нашего курса;
7. среди молодежи;
8. среди представителей русской национальности;
9. среди представителей нерусских национальностей;
10. другое (укажите) \_\_\_\_\_

11. затрудняюсь ответить

**9. Как Вы относитесь к действиям представителей экстремистских организаций?**

- Осуждаю подобные действия
- Скорее осуждаю
- Одобряю подобные действия
- Скорее одобряю
- Затрудняюсь ответить.
- **Знаете ли Вы, куда следует обратиться в случае обнаружения фактов проявления экстремизма?**

1. Да

2. Нет

3. Затрудняюсь ответить.

**- Готовы ли вы оказывать помощь сотрудникам правоохранительных органов по противодействию экстремизму?**

1. Готов(а)

2. Скорее готов(а)

3. Не готов(а)

4. Скорее не готов(а)

5. Затрудняюсь ответить.

**- По Вашему мнению, внесение каких законодательных инициатив будет способствовать искоренению экстремистских проявлений в обществе?**

1. Введение уголовной ответственности за сокрытие информации о проявлениях экстремистского поведения либо попустительство в создании экстремистского сообщества (организации)

2. Введение уголовной ответственности за организацию либо содействие распространению информации экстремистского толка в СМИ

3. Введение ответственности за бездействие должностных лиц, обязанных осуществлять профилактику, либо пресечение экстремистского поведения или деятельности экстремистских сообществ (организаций)

## 4. Иное \_\_\_\_\_

- **От кого, по Вашему мнению, в наибольшей степени зависит решение проблем межэтнических конфликтов?**

1. От населения в целом
2. От правоохранительных органов
3. От местных (муниципальных) властей
4. От региональных (областных) властей
5. От федеральных властей
6. От каждого из нас.

- **В вашем вузе много представителей различных национальностей. С каждым годом их становится все больше и больше. Беспокоит ли Вас лично эта ситуация?**

1. да;
2. нет;
3. затрудняюсь ответить.

- **Случалось ли Вам быть свидетелем нетерпимости, по отношению к представителям других национальностей в вашем вузе?**

1. да;
2. нет;
3. затрудняюсь ответить.

- **Если бы в Вашем присутствии стали оскорблять человека за его национальную или религиозную принадлежность, как бы Вы поступили?**

1. вступился, защитил потерпевшего;
2. не стал бы вмешиваться;
3. поддержал бы нападавшего;
4. затрудняюсь ответить.

- **На Ваш взгляд, насколько остро стоит проблема межнациональных отношений именно в вашем вузе?**

1. достаточно остро – все чаще слышу о случаях проявления межнациональной нетерпимости;
2. время от времени слышу, но серьезной проблемой это не считаю;
3. проблема межнациональных отношений не характерна для академии;
4. затрудняюсь ответить.

**18. Приходилось ли Вам знакомиться с информационными материалами экстремистского содержания (книги, журналы, листовки, видеофильмы)?**

1. да;
2. нет;
3. затрудняюсь ответить.

**19. Приходилось ли Вам слышать от сокурсников (или учащихся других курсов вашего вуза) какие - либо высказывания националистического характера:**

1. нет, не приходилось;
2. да, во время личной беседы;
3. да, во время спора, пререканий, возникших конфликтных ситуаций.

**20. Среди знакомых Вам людей есть те, кто состоит в партиях, группировках, которые можно было бы назвать экстремистскими?**

1. да;
2. нет;
3. затрудняюсь ответить.

**21. Из каких источников информации Вы узнаете о других религиях, а также качествах и действиях людей, их исповедующих? (Можно выбрать несколько вариантов ответов)**

1. телевидение, радио;

2. газеты, журналы;
3. кино, художественных книг;
4. интернет;
5. разговоры с друзьями, знакомыми;
6. от преподавателей;
7. разговоры с родственниками, родителями;
8. прямое общение с ними;
9. другое (укажите)\_\_\_\_\_

**22. Испытываете ли Вы ущемление своих прав из-за национальной принадлежности?**

1. нет;
2. да;
3. затрудняюсь ответить.

**23. В чем, по Вашему мнению, выражается нетерпимость по отношению к представителям других национальностей чаще всего?**

1. в словесных оскорблениях;
2. в физическом насилии;
3. в унижительных намеках;
4. другое (напишите)\_\_\_\_\_

**24. Из каких источников информации Вы узнаете о чертах (качествах) и деятельности лиц другой национальности?**

*(Можно выбрать несколько вариантов ответов)*

1. телевидение, радио;
2. газеты, журналы;
3. кино, художественные книги;
4. интернет;
5. разговоры с друзьями, знакомыми;
6. от преподавателей;
7. разговоры с родственниками, родителями;
8. прямое общение с ними;
9. другое (укажите)\_\_\_\_\_

**25. Кому, по Вашему мнению, можно доверять при получении информации о лицах другой национальности или религии?**

1. преподавателям;
2. родственникам или родителям;
3. кино, художественной литературе;
4. телевидению, радио
5. разговорам с друзьями, знакомыми;
6. газетам и журналам;
7. интернету.

**26. Какие чувства Вы испытываете к лицам иной национальности**

*Можно выбрать любое число подходящих ответов*

1. ненависть;
2. симпатию;
3. отвращение;
4. интерес;
5. неприязнь;
6. равнодушие;
7. безразличность;
8. страх;
9. уважение;
10. не испытываю никаких эмоций.



**27. Допускаете ли Вы возможность применения силы в межнациональных конфликтах?** (Можно указать несколько вариантов ответов)

1. Допускаю.
2. Не допускаю;
3. Затрудняюсь ответить.

**28. Вы лично согласны видеть представителей другой национальности в качестве:**

(Можно выбрать любое число подходящих ответов)

1. личных друзей;
2. соседей, проживающих на моей улице;
3. коллег по работе;
4. жителей моего города, поселка, села;
5. граждан моей страны;
6. только как туристов в моей стране;
7. предпочел бы не видеть их в моей стране;
8. другое.

**29. Относите ли Вы негативно (с неприязнью) к представителям других национальностей (этносов)?**

1. да;
2. нет;
3. затрудняюсь ответить.

**30. Если Вы неприязненно относитесь к лицам какой-либо другой национальности, то почему?** (Можно выбрать несколько вариантов ответов)

1. они сами ведут себя вызывающе, провоцируя конфликт;
2. они разговаривают на своём языке, который мне непонятен;
3. они придерживаются норм поведения, которые я не могу одобрить;
4. они осуществляют поддержку только «своих», игнорируя «чужих»;
5. они мешают нам, забирая многие ресурсы на себя;
6. другое (укажите) \_\_\_\_\_

**31. Если Вы испытываете неприязнь к каким-то группам людей (определённой национальности или религии), то в чём это выражается?**

(Можно выбрать несколько вариантов)

1. просто игнорирую, воздерживаюсь от участия в их деятельности, общения с ними;
2. выражаю своё недовольство словесно;
3. осуществляю пропаганду против этих людей, организаций;
4. при случае, готов(а) применить все законные способы борьбы с ними;
5. при необходимости готов (а) осуществлять насильственные действия в отношении них
6. другое (напишите) \_\_\_\_\_
7. не испытываю неприязни ни к каким группам людей.

**32. Некоторые данные о себе:**

**33. Ваш пол**

1. мужской

2. женский

**34. Возраст (полных лет)**

1. 16-17

2. 18-19

3. 20-21

4. 21-22 и более

**Благодарим за искренние ответы!**

## Приложение 3

**Методика диагностики общейкоммуникативной толерантности (В.В. Бойко),  
адаптированная под задачи исследования  
Бланк методики**

**Инструкция:** «Вам предоставляется возможность совершить экскурс в многообразие человеческих отношений. С этой целью вам предлагается оценить себя в девяти предложенных несложных ситуациях взаимодействия с другими людьми. При ответе важна первая реакция. Помните, что нет хороших и плохих ответов. Отвечать надо, долго не раздумывая, не пропуская вопросы. Проверьте себя: насколько Вы способны принимать или не принимать индивидуальности встречающихся нам людей. Ниже приводятся суждения; воспользуйтесь оценками от 0 до 3 баллов, чтобы выразить, сколь верны они по отношению лично к вам:

**0 – совсем неверно,**

**1 – верно в некоторой степени (несильно),**

**2 – верно в значительной степени (значительно),**

**3 – верно в высшей степени (очень сильно)» [217, с.149].**

**Шкала 1**

№ п/п	Суждение	Баллы
1.	Медлительные люди другой национальности обычно действуют мне на нервы.	
2.	Меня раздражают суетливые, непоседливые люди иной национальности	
3.	Разговоры на незнакомом мне языке на повышенной тональности япереношу с трудом.	
4.	Оригинальные, нестандартные, яркие личности обычно действуют на меня отрицательно.	
5.	Безупречный во всех отношениях человек другой национальности насторожил бы меня.	

Всего:

**Шкала 2. Проверьте себя: нет ли у Вас тенденции оценивать людей, исходя из собственного «Я». Мэру согласия с суждениями, как и в предыдущем случае, выражайте в баллах от 0 до 3.**

№ п/п	Суждение	Баллы
1.	Меня обычно выводит из равновесия несообразительный собеседник другой этнокультурной принадлежности.	
2.	Меня раздражают любители поговорить на языке, который я не понимаю.	
3.	Я тяготился бы разговором с человеком другой национальности в поезде, самолете, если бы он проявил инициативу.	
4.	Я тяготился бы разговорами случайного попутчика, который уступает мне по уровню знаний и культуры.	
5.	Мне трудно найти общий язык с партнерами иного интеллектуального уровня, чем у меня.	

Всего:

**Шкала 3. Проверьте себя: в какой мере категоричны или неизменны Ваши оценки в адрес окружающих.**

№ п/п	Суждение	Баллы
1.	Приезжие вызывает у меня неприятные чувства своим внешним видом и особенностями разговорной речи.	
2.	Так называемые «гастарбайтеры» обычно производят неприятное впечатление либо манерами поведения либо неопытным внешним видом.	
3.	Представителей некоторых национальностей в моем окружении откровенно мне несимпатичны.	
4.	Не выношу мужчин (женщин) не моей национальности, которые одеты в национальную одежду.	
5.	Терпеть не могу людей другой этнокультурной принадлежности с низким профессиональным уровнем.	
Всего:		

**Шкала 4. Проверьте себя: в какой степени Вы умеете скрывать или сглаживать неприятные впечатления при столкновении с некоммуникабельными качествами людей (степень согласия с суждениями оценивайте от 0 до 3 баллов).**

№ п/п	Суждение	Баллы
1.	Считаю, что на грубость надо отвечать тем же.	
2.	Мне трудно скрыть, если человек неприятен мне из-за своих культурных традиций или национальности.	
3.	Меня раздражают люди, стремящиеся в споре настоять на своем.	
4.	Мне неприятны самоуверенные и наглые люди приезжающие в мой город.	
5.	Обычно мне трудно удержаться от замечаний в адрес бестактноведущего себя человека другой национальности.	
Всего:		

**Шкала 5. Проверьте себя: есть ли у Вас склонность переделывать и перевоспитывать партнера (оценка суждений от 0 до 3 баллов).**

№ п/п	Суждение	Баллы
1.	Я имею привычку поучать окружающих, которые не знают традиций моего народа.	
2.	Невоспитанные люди возмущают меня.	
3.	Я часто ловлю себя на том, что пытаюсь воспитывать кого-либо.	
4.	Я по привычке постоянно делаю замечания кому-либо.	
5.	Я люблю командовать людьми.	
Всего:		

**Шкала 6. Проверьте себя: в какой степени Вы склонны подгонять партнеров под себя, делать их удобными (оценка суждений от 0 до 3 баллов).**

№ п/п	Суждение	Баллы
1.	Меня раздражают мигранты, когда они оказываются городском транспорте или магазинах.	
2.	Жить в одном номере гостиницы с человеком другой национальности для меня просто неприемлемо.	
3.	Когда партнер не соглашается в чем-либо с моей правильной позицией, то это как правило раздражает меня.	
4.	Я проявляю нетерпение, когда мне возражают.	
5.	Меня раздражает, если партнер делает что-то по-своему, не так, как мне того хочется.	
Всего:		

**Шкала 7. Проверьте себя: свойственна ли Вам такая тенденция поведения (оценка суждений от 0 до 3 баллов).**

№ п/п	Суждение	Баллы
1.	Обычно я надеюсь, что моим обидчикам достанется по заслугам	
2.	Меня часто упрекают в ворчливости	
3.	Я долго помню обиды, причиненные мне теми, кого я ценю и уважаю	
4.	Нельзя прощать бестактность от представителей других наций.	
5.	Если сокурсник непреднамеренно заденет мое самолюбие, то я на него тем не менее обижусь	
Всего:		

**Шкала 8. Проверьте себя: в какой степени Вы терпимы к дискомфортным состояниям окружающих (оценка суждений от 0 до 3 баллов).**

№ п/п	Суждение	Баллы
1.	Я осуждаю людей, которые плачутся в чужую жилетку	
2.	Внутренне я не одобряю друзей (сокурсников), которые при удобном случае рассказывают о своих болезнях.	
3.	Я стараюсь уходить от разговора, когда кто-нибудь начинает жаловаться на свою жизнь.	
4.	Обычно я без особого внимания выслушиваю исповеди своих друзей (подруг).	
5.	Иногда мне нравится позлить кого-нибудь из родных или друзей.	
Всего:		

**Шкала 9. Проверьте себя: каковы Ваши адаптационные способности во взаимодействии с людьми (оценка суждений от 0 до 3 баллов).**

№	Суждение	Баллы
---	----------	-------

п/п		
1.	Обычно мне трудно идти на уступки человеку иной национальности.	
2.	Мне трудно ладить контактс людьми у которых плохой характер.	
3.	Обычно я трудно приспосабливаюсь к людям другой национальности.	
4.	Я стараюсь не поддерживать отношения с представителями других национальностей.	
5.	Обычно я из принципа настаиваю на своем, даже если понимаю, что партнер прав.	
Всего:		

## Приложение 4

Тесты для определения уровня усвоения по методике  
В. П. Беспалько, Ю. Г. Татур

## Тесты первого уровня

1. Как называется в этнографии проблема происхождения народов? а) этногенез; б) этнология; в) этноним; г) этнос; д) народоведение.
2. Какой термин в русском языке считался эквивалентом термина «этнос»? а) народ; б) племя; в) толпа; г) группа людей; д) общность людей.
3. Какие из приведенных общностей людей являются этносами? а) поляки; б) буддисты; в) грузины; г) славяне.
4. Месяц обязательного поста для мусульман. Является одним из пяти столпов ислама? а) Намаз; б) Шахада; в) Закят; г) Ураза-байрам; д) Рамадан.
5. Исторически образовавшаяся группа людей, объединенная общими языковыми и культурными признаками? а) этнос; б) племя; в) род; г) раса; д) группа людей.
6. Социальная норма современного общества, которая характеризуется уважительным, корректным отношением к представителям других этнических групп, умением: принимать их обычаи, привычки, поступки, признавать их права и свободы; избегать конфликты и споры, либо находить выход из таких ситуаций, с помощью конструктивных решений, и при этом иметь возможность сохранять свою собственную этническую? а) гуманизм; б) этническая идентичность; в) толерантность; г) менталитет; д) этическая норма.
7. Человек, меняющий место жительства внутри государства или переезжающий на постоянное место жительства в другое государство по причине экономической, политической или национально-правовой нестабильности: а) эмигрант; б) оккупант; в) мигрант; г) изгнанник; д) диверсант.
8. Негативное отношение, предвзятость, насилие, несправе и лишение определенных прав людей по причине их принадлежности к другой социальной группе: а) сегрегация; б) дискриминация; в) нации; г) народности; д) эмигранты.
9. Сохранение этнической группой (группами) своей этнической идентичности при объединении в единое целое на значимом для них основании, обычно родственных по языку и культуре, в единую этническую общность: а) интеграция; б) консолидация; в) конфронтация; г) асимилиция; д) дискриминация.
10. Государство на территории которого проживают различные этносы, нации, народности, национальные и этнографические группы: а) поликонфессиональное, б) полиэтничное, в) демократическое, г) авторитарное, д) теократическое.
11. Процесс этнического взаимодействия уже сформировавшихся этносов, различающихся по происхождению, культуре и языку, в результате которого представители одного этноса усваивают язык и культуру другого и полностью утрачивают прежнюю этническую принадлежность? а) консолидация; б) адаптация; в) дискриминация; г) геноцид; д) ассимиляция.
12. Повышенная чувствительность к лицам другой национальности, когда представители чужих этнических групп воспринимаются как «неблагоприятный» фактор? а) ксенофобия; б) этнонигилизм; в) этническая индифферентность; г) интолерантность; д) этноэгоизм;
13. Передача, повествование, исторически сложившиеся и передаваемые из поколения в поколение знания, формы деятельности и поведения, а также сопутствующие им правила, ценности представления а) обычай; б) традиция; в) обряд; г) пережиток; д) инициация.
14. Как называется установленное правило поведения в данной этнической общности? а) обряд; б) обычай; в) пережиток; г) традиция; д) адаптация.
15. Стереотипный способ поведения, который воспроизводится в определенном обществе или социальной группе и является привычным для их членов? а) стереотип; б) традиция; в) обычай; г) правило; д) образ жизни.

16. Ставший привычным ложный, суеверный взгляд на что-либо: а) предрассудок; б) обычай; в) обряд; г) пережиток; д) традиция.
17. Совокупность действий, установленных обычаем или ритуалом, в которых воплощаются какие-нибудь религиозные представления, бытовые традиции: а) обычай; б) ритуал; в) обряд; г) менталитет; д) традиции.
18. В антропологическом отношении к каким расам принадлежат народы Севера и Южной Азии? а) монголоидная; б) европеоидная; в) азиатская; г) негроидная; д) ни к какой.
19. Биологическое, физическое сходство людей и общность населяемых ими территорий в прошлой или настоящем. Комплекс наследуемых признаков, к которым относятся: уфет кожи, волос, глаз, форма лица, черепа, рост, пропорции тела и т. д.: а) раса; б) этнос; в) народ; г) национальность
20. Наименование различных видов общностей: племени, народностей, нации? а) этноним; б) этнофор; в) нация; г) народ; д) этнос.
21. Мусульмане не употребляют в пищу? а) баракнину; б) конону; в) овощи; г) свинину; д) фрукты.
22. Назовите христианский обряд во время которого совершается таинство Брака, благославляется и освещается христианский брак? а) посвящение; б) ритуал; в) венчание; г) инициация; д) причастие.
23. Одно из центральных понятий индийской философии, объясняющее доктрину перерождения и сансары (потока жизни, потока сознания)? а) нирвана; б) Колесо Сансары; в) брахма; г) карма; д) йога.
24. Мусульманский духовный глава? а) пророк; б) батюшка; в) имам; г) патриарх; д) султан.
25. Действия, совершаемые с намерением уничтожить полностью или частично какую-либо национальную, этническую, расовую или религиозную группу, как таковую? а) сегрегация; б) геноцид; в) фашизм; г) национализм; д) ксенофобия.
26. Состояние и результат совместимости и взаимного познания образа жизни, ценностей, моделей поведения и специфики общения, позволяющие достичь согласования норм-требований и ожиданий участников межэтнического взаимодействия? а) межэтническая толерантность; б) межэтническое взаимопонимание; в) межэтнические отношения; г) межэтнический конфликт; д) этническая социализация.
27. Как называются коренные жители страны? а) мигранты; б) аборигены; в) националисты; г) племя; д) народ.
28. Причины межэтнических конфликтов? а) экономические, социальные, культурно-языковые, исторические, этнодемографические; территориальные, конфессиональные; б) исторические, территориальные, культурно-языковые; в) этнодемографические, экономические, конфессиональные; г) конфессиональные, территориальные политические; д) исторические, экономические, политические.
29. Обособленное, автономное существование и развитие этнических групп. а) этнические предубеждения; б) сегрегация; в) этнические предрассудки; г) менталитет; д) адаптация.
30. Назовите дату возникновения Буддизма? а) в Китае в III в. б) в Японии в IV в. в) в Средней Азии VII в. г) в Северной Индии VI-V вв. д) в Турции II в.

### Тесты второго уровня

1. Назовите основные международные и нормативные документы РФ в которых говорится о необходимости формирования межэтнической толерантности, веротерпимости и необходимости межкультурного диалога \_\_\_\_\_
2. Сколько этнических групп проживает на территории Российской Федерации? \_\_\_\_\_
3. Что такое толерантность в межэтнических отношениях? \_\_\_\_\_

4. Представители каких вероисповеданий проживают на территории Российской Федерации? \_\_\_\_\_
5. Какие языковые группы Вы знаете? \_\_\_\_\_
6. Какой язык является государственным в Дагестане? \_\_\_\_\_
7. Какие религиозные праздники мусульман вы знаете? \_\_\_\_\_
8. Первоначальное имя Будды при рождении было \_\_\_\_\_
9. Что такое этнический стереотип? \_\_\_\_\_
10. Этническая идентичность это \_\_\_\_\_.
11. Три основных течения в христианстве:  
а) \_\_\_\_\_; б) \_\_\_\_\_; в) \_\_\_\_\_.
12. Менталитет – это \_\_\_\_\_.
13. Назовите три основные мировые религии:  
а) \_\_\_\_\_; б) \_\_\_\_\_; в) \_\_\_\_\_.
14. Что такое нирвана в буддизме? \_\_\_\_\_
15. Один из важнейших христианских религиозных праздников, установленный в память о Воскресении Иисуса Христа \_\_\_\_\_.
16. «Ислам» в переводе с арабского означает «\_\_\_\_\_».
17. Этот апостол не входил в число 12 ближайших учеников Иисуса Христа \_\_\_\_\_.
18. Национализм – это \_\_\_\_\_
19. Какой ученый разработал Пассионарную теорию этногенеза? \_\_\_\_\_
20. При каком Российском императоре (императрице) к России было присоединено наибольшее количество территорий? \_\_\_\_\_.
21. Перечислите 15 республик, которые входили в состав СССР. \_\_\_\_\_
22. Наука, изучающая этнические процессы, под которыми понимаются разнообразные аспекты жизнедеятельности этносов, а также других этнических общностей называется \_\_\_\_\_.
23. Представитель этноса, индивидуальный носитель определенной этнической культуры, носитель его психологических свойства этнического сознания \_\_\_\_\_.
24. На какие основные расы делится все население Земли? \_\_\_\_\_
25. Сколько национальностей в мире? \_\_\_\_\_
26. Самая большая по численности нация в мире? \_\_\_\_\_
27. Совокупность представлений, традиций и понятий представителей нации или этноса, позволяющих воспроизводить эту общность людей как целое и причислять каждого индивида к данной социальной целостности называется \_\_\_\_\_.
28. Центральная личность в христианстве, почитается в исламе как пророк Иса ибн Марьям аль-Масих. \_\_\_\_\_.
29. Великое переселение народов – это \_\_\_\_\_.
30. Экстремизм – это \_\_\_\_\_



## Приложение 5

**Этнический состав курсантов, обучающихся в образовательных организациях  
ФСИН России**

Национальность курсанта	Академия ФСИН России		Филиал (г.Псков) Академии ФСИН России		Владимирский институт ФСИН России		Воронежский институт ФСИН России	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
русские	1034	78,9	212	85,4	818	81,4	447	80,3
украинцы	5	0,38	-	-	2	0,19	5	0,89
белорусы	-	-	1	0,4	-	-	-	-
аварцы	9	0,68	4	1,6	3	0,29	-	-
агульцы	-	-	-	-	1	0,09	-	-
адыгейцы	3	0,22	-	-	2	0,19	-	-
балкарцы	7	0,53	-	-	-	-	6	1,07
даргинцы	7	0,53	3	1,2	7	0,69	25	4,49
ингуши	9	0,68	-	-	3	0,29	-	-
кабардинцы	9	0,68	-	-	10	0,99	6	1,07
карачаевцы	6	0,45	-	-	2	0,19	4	0,71
кумыки	2	0,15	3	1,2	1	0,09	-	-
лакцы	2	0,15	1	0,4	1	0,09	-	-
лезгины	13	0,09	5	2,0	14	1,39	-	-
нагайцы	-	-	-	-	1	0,09	-	-
осетины	5	0,38	-	-	2	0,19	1	0,17
табасаранцы	1	0,07	1	0,4	6	0,59	-	-
черкесы	-	-	-	-	5	0,49	4	0,71
чеченцы	12	0,09	2	0,8	9	0,89	3	0,53
армяне	6	0,45	1	0,4	3	0,29	5	0,89
азербайджанцы	7	0,53	5	2,0	9	0,89	6	1,07
греки	1	0,07	-	-				
грузины	-	-	-	-	1	0,09	1	0,17
езиды	-	-	-	-	1	0,09	-	-
евреи	1	0,07	-	-	-	-	-	-
казахи	9	0,68	-	-	6	0,59	5	0,89

корейцы	1	0,07	-	-	3	0,29	1	0,17
немцы	2	0,15	-	-	1	0,09	-	-
поляки	1	0,07	-	-	-	-	-	-
таджики	-	-	-	-	-	-	1	0,17
туркмены	-	-	-	-	2	0,19	-	-
узбеки	1	0,07	-	-	7	0,69	1	0,17
башкиры	10	0,76	1	0,4	4	0,39	5	0,89
калмыки	23	0,17	2	0,8	24	2,39	5	0,89
марийцы	1	0,07	-	-	5	0,49	-	-
молдаване	-	-	-	-	-	-	-	-
мордвины	22	0,16	1	0,4	7	0,69	8	1,43
татары	36	0,27	6	2,4	22	2,19	13	2,33
удмурты	2	0,15	-	-	2	0,19	-	-
чуваши	8	0,61	1	0,4	8	0,79	1	0,17
буряты	9	0,68	-	-	-	-	1	0,17
ненцы	-	-	-	-	-	-	-	-
тувинцы	9	0,68	-	-	13	1,29	-	-
якуты	-	-	-	-	-	-	2	0,35
<b>Всего</b>	<b>1310</b>	<b>100</b>	<b>248</b>	<b>100</b>	<b>1004</b>	<b>100</b>	<b>556</b>	<b>100</b>