

На правах рукописи

**Балбекова Ольга Анатольевна**

**РАЗВИТИЕ ДИАГНОСТИЧЕСКОГО АНАЛИЗА  
СИСТЕМНОЙ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ  
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ**

Специальность 08.00.12 – Бухгалтерский учет, статистика

**АВТОРЕФЕРАТ**

на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

**Воронеж – 2019**

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Воронежский государственный университет»

**Научный руководитель** – доктор экономических наук, профессор  
**Ендовицкий Дмитрий Александрович**

**Официальные оппоненты:**

**Карзаева Наталья Николаевна**, доктор экономических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева», Институт экономики и управления АПК, кафедра экономической безопасности, анализа и аудита, заведующая

**Суглобов Александр Евгеньевич**, доктор экономических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», факультет учета и аудита, департамент учета, анализа и аудита, профессор

**Ведущая организация:** Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I»

Защита состоится «14» июня 2019 г. в 12-00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.038.23 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Воронежский государственный университет» по адресу: 394068, г. Воронеж, ул. Хользунова, д. 42в, учебный корпус № 5, блок А, ауд. 203А.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», [www.science.vsu.ru](http://www.science.vsu.ru)

Автореферат разослан «\_\_\_» апреля 2019 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета

Пожидаева  
Татьяна Алексеевна

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Специфика отраслевых условий и несовершенство земельного законодательства обусловили появление проблем экономической нестабильности и финансовой несостоятельности в сельском хозяйстве. Хроническая неплатежеспособность субъектов агробизнеса, связанная с социально-экономическими проблемами в стране в целом и низким качеством менеджмента отрасли, приводит к банкротству организаций, что создает угрозу продовольственной безопасности. В этой связи повышается значение адекватного диагностического анализа финансового и экономического состояния, осуществляемого как менеджментом организации, так и государственными органами и другими стейкхолдерами.

Неоднозначная трактовка сущности категории несостоятельности является причиной искажения оценки степени развития кризисных явлений и, как следствие, необоснованности принимаемых управленческих решений. В этой связи особую актуальность приобретают исследования, направленные на адаптацию методических положений экономического анализа несостоятельности к отраслевой специфике бизнес-процессов в сельском хозяйстве.

В неразрывной связи с этой проблемой находится разработка информационного обеспечения диагностического анализа несостоятельности сельскохозяйственных организаций и мероприятий, направленных на предотвращение банкротства.

**Степень разработанности проблемы.** Многоаспектность экономического анализа несостоятельности хозяйствующих субъектов обуславливает необходимость учета широкого спектра проблем. Построением прогнозных моделей банкротства занимались многие зарубежные ученые (Э. Альтман, У. Бивер, Г. Спрингейт, Р. Лисс, Дж. Фулмер и др.). Общие проблемы несостоятельности исследовались в работах отечественных ученых С.Е. Андреева, А.Н. Гавриловой, С.Э. Жилинского, Е.М. Короткова, И.Е. Рисина, Н.В. Пчеленка, Ю.И. Трещевского, Н.В. Фадейкиной, Г.Ф. Шершеневича и др. Организационно-методическим положениям экономического анализа несостоятельности организаций и его информационного обеспечения уделяли внимание В.Р. Банк, И.Н. Богатая, С.М. Бычкова, Л.Т. Гиляровская, Г.В. Давыдова, Д.А. Ендовицкий, О.В. Ефимова, Г.Г. Кадыков, В.В. Ковалев, Н.П. Любушин, М.В. Мельник, С.В. Музалев, Р.С. Сайфулин, Е.И. Степаненко, А.Е. Суглобов, Ю.А. Татаровский, А.Д. Шермет, М.В. Щербаков и др. Отдельные элементы оценки несостоятельности аграрных организаций представлены в работах Н.С. Жминько, Н.Н. Карзаевой, З.А. Круш, В.А. Лубкова, Г.В. Савицкой, И.В. Седлова, И.М. Суркова и др.

Однако недостаточно проработаны методические аспекты диагностического анализа системной несостоятельности аграрных организаций и проблемы аналитического обоснования мероприятий, направленных на преодоление кризисных явлений. Это послужило основанием для выбора темы, постановки цели и формулировки задач диссертационного исследования.

Работа выполнена в соответствии с научным направлением исследований ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» – «Система учетно-финансового и контрольно-аналитического обеспечения управления бизнес-процессами, инвестиционной деятельностью, конкурентоспособностью и корпоративными отношениями хозяйствующих субъектов».

**Цель и задачи исследования.** Целью диссертационной работы является разработка теоретических и методических положений диагностического анализа системной несостоятельности сельскохозяйственных организаций и аналитического обоснования мероприятий, обеспечивающих предотвращение банкротства.

Для достижения цели были определены следующие задачи:

- раскрыть экономическую сущность системной несостоятельности и обосновать необходимость комплексного подхода к построению методического обеспечения её диагностического анализа;

- уточнить направления и структуру диагностического анализа системной несостоятельности сельскохозяйственной организации с учетом влияния отраслевых особенностей;

- осуществить конструктивно-критическую оценку методических подходов к диагностике кризисного состояния хозяйствующих субъектов и на ее основе сформировать и апробировать методику экспресс-анализа экономического и финансового состояния субъектов агробизнеса;

- разработать методику комплексной оценки системной несостоятельности;

- предложить методические положения аналитического обоснования мероприятий, направленных на восстановление экономической устойчивости и платежеспособности;

- обосновать направления совершенствования элементов информационного обеспечения диагностического анализа системной несостоятельности аграрных организаций.

**Область исследования.** Исследование соответствует п. 2.3 «Развитие методологии комплекса методов оценки, анализа, прогнозирования экономической деятельности», 2.15 «Анализ и прогнозирование финансового состояния организации» специальности 08.00.12 – Бухгалтерский учет, статистика – паспорта специальностей ВАК России.

**Предмет исследования** – комплекс теоретических и методических проблем экономического анализа системной несостоятельности сельскохозяйственных организаций, возникающих при формировании информационного обеспечения диагностики и предотвращения банкротства.

**Объектом исследования** служит деятельность сельскохозяйственных организаций Бобровского района Воронежской области, на примере которых исследовались отраслевые особенности, влияющие на построение методики диагностического анализа системной несостоятельности, и были апробированы методические подходы к проведению диагностического анализа системной несостоятельности.

**Теоретическая и методологическая основа исследования.** Теоретической основой исследования послужили положения теории экономического анализа, бухгалтерского учета, законодательные и нормативные акты.

Методология исследования основана на использовании общенаучных методов познания: дедукции и индукции; анализа и синтеза; аналогии; моделировании; наблюдении; логическом и системном подходе и др. Она включает изучение, обобщение и оценку теоретических и практических знаний и опыта зарубежных и отечественных ученых; определение целей и методов работы; выполнение аналитических разработок; изучение и анализ информационного обеспечения экономического анализа; выявление закономерностей в применении методик и обобщение выводов по их использованию.

**Информационная база исследования** представлена трудами отечественных и зарубежных ученых, внесших вклад в развитие теории и практики экономического анализа, бухгалтерского учета; законодательными актами, постановлениями Правительства РФ, приказами и методическими рекомендациями Минсельхоза РФ; статистическими данными; материалами конференций в области бухгалтерского учета и анализа; данными средств массовой информации, информационных порталов сети Интернет, электронно-правовых систем Гарант и Консультант плюс.

**Научная новизна исследования** состоит в разработке теоретических положений, методического и информационного обеспечения диагностического анализа системной несостоятельности сельскохозяйственных организаций, имеющих существенное значение для развития теории и методики экономического анализа.

К элементам научной новизны относятся следующие положения:

– введено понятие системной несостоятельности организаций как результата взаимного влияния факторов экономической, финансовой и юридической несостоятельности, что позволило обосновать необходимость ком-

плексного подхода к построению методического обеспечения её диагностического анализа;

– уточнено содержание диагностического анализа системной несостоятельности путем включения в него оценки тенденций развития сельского хозяйства и влияния объективных и субъективных причин отраслевого риска банкротства, а также введения нового направления – «профилактический анализ» и дополнительного блока – «анализ бизнес-процессов», востребованность которых обусловлена спецификой деятельности сельскохозяйственных организаций (длительность операционного цикла; асинхронность денежных потоков; государственная помощь и др.);

– обосновано использование при проведении экспресс-анализа несостоятельности сельскохозяйственных организаций показателей, характеризующих влияние фактора взаимосвязи в группах компаний, деловой активности и эффективности деятельности, что позволяет повысить релевантность аналитической информации;

– разработана методика комплексной оценки системной несостоятельности, базирующаяся на проведении мониторинга системы показателей (характеризующих финансовое состояние, эффективность деятельности и использования государственной помощи и др.) и формировании профессионального суждения аналитика об уровне экономической устойчивости;

– систематизированы мероприятия, нивелирующие факторы системной несостоятельности и обоснованы методические подходы к оценке их эффективности;

– усовершенствованы элементы информационного обеспечения диагностического анализа системной несостоятельности организаций агропромышленного комплекса посредством модификации отраслевой отчетности и разработки формы прогнозного ликвидационного баланса.

**Практическая значимость диссертационного исследования** состоит в разработке методических рекомендаций по организации и проведению диагностического анализа системной несостоятельности сельскохозяйственной организации, способствующие улучшению информационно-аналитического обеспечения диагностики и предотвращения банкротства. Предложенные методические подходы обеспечат достоверность прогнозирования финансового состояния и могут применяться для антикризисного управления. Предложенные разработки рекомендуются для использования в деятельности аграрных организаций, управляющих компаний в группах, органах регионального управления сельским хозяйством, аналитических агентствах и аудиторских фирмах, а также в учебном процессе.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Основные положения и результаты исследования обсуждались на международных и всероссийских научно-практических конференциях (г. Воронеж, 2012 -2018 г.г.; г. Краснодар, 2017 г.), а также ежегодных научных сессиях аспирантов и соискателей Воронежского государственного университета. Методические разработки и рекомендации внедрены в практическую деятельность МКУ «Развитие сельскохозяйственного производства Бобровского муниципального района» и используются группой компаний «ЭкоНива-АПК Холдинг». Теоретические и методические положения используются в учебном процессе экономического факультета ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» при чтении курсов «Управленческий анализ в отраслях», «Экономический анализ».

**Публикации.** Наиболее существенные положения и результаты исследования изложены в 11 публикациях авторским объемом 5,87 п.л., в т.ч. 4 статьи – в рецензируемых изданиях из перечня ВАК.

**Структура и объем диссертации.** Логика и структура исследования обусловлена его целью. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, приложений. Текст работы изложен на 298 страницах; содержит 11 рисунков, 49 таблиц и 19 приложений.

## **ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ РАБОТЫ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ**

**1. Введено понятие системной несостоятельности организаций и обоснована необходимость комплексного подхода к построению методического обеспечения ее диагностического анализа.**

В ходе исследования выявлено отождествление понятий «несостоятельность» и «банкротство». Разграничивая эти понятия, диссертант несостоятельность организации трактует в широком и узком смысле. В широком смысле под несостоятельностью понимается неспособность осуществить воспроизводство различных элементов капитала и рационально организовать финансовое обеспечение операционной, инновационно-инвестиционной и финансовой деятельности. Проявление несостоятельности в узком смысле заключается в неспособности погашения в срок возникающих обязательств.

Под системной несостоятельностью коммерческой организации понимается диспропорциональность между экономическими ресурсами и потребностями в них, возникающая в результате воздействия факторов экономической, финансовой и юридической несостоятельности и приводящая к нарушению оптимальных параметров функционирования и банкротству хозяйствующих субъектов. Несостоятельной признается такая бизнес-единица, ко-

торая не обеспечивает регулярное получение доходов, необходимых для осуществления воспроизводства производственного и финансового капитала и поддержания стоимости компании, а также генерирование денежных ресурсов, достаточных для выполнения обязательств. Банкротство, как констатация юридического процесса, является результатом системной несостоятельности, вызванной воздействием неблагоприятных экономических, финансовых, юридических факторов и характеризуется как признанная судом неспособность должника удовлетворить требования кредиторов.

Диссертантом охарактеризовано проявление различных аспектов системной несостоятельности. Финансовая несостоятельность в практике хозяйствующих субъектов проявляется как неспособность в срок удовлетворить требования кредиторов и осуществить обязательные платежи. Аналитиками в этом случае выявляется не соблюдение положений концепции сохранения финансового капитала, неспособность поддержания номинальной величины первоначально инвестированного капитала, недостаточность размера прибыли, обеспечивающей прирост чистых активов. Экономическая несостоятельность характеризуется неспособностью фирмы выполнять свою миссию в связи с недостаточностью производственных мощностей, отсутствием запасов сырья и материалов, денежных ресурсов, готовой продукции или товаров, необходимых для обеспечения нормального хода бизнес-процессов. Аналитики констатируют снижение операционного потенциала, производственной мощности и определяют величину доходов, достаточную для осуществления расширенного воспроизводства. Юридическая несостоятельность – это неспособность законно осуществлять деятельность, связанная с ограничением прав на имущество и использование капитала.

Сделан вывод, что все виды несостоятельности наслаиваются друг на друга, усугубляют отрицательную синергию кризисного состояния. Системная несостоятельность коммерческой организации проявляется в результате взаимного влияния факторов экономической, финансовой и юридической несостоятельности и приводит к потере экономической устойчивости. В этой связи возникает необходимость комплексного подхода к построению методического обеспечения диагностического анализа системной несостоятельности, включающего раннее выявление признаков различных видов несостоятельности и обоснование антикризисных мероприятий. Автор под диагностическим анализом системной несостоятельности понимает раздел экономического анализа, направленный на выявление признаков экономической и финансовой несостоятельности, а также обоснование мероприятий, устраняющих диспропорции между потребностью и наличием различных видов ресурсов, необходимых для осуществления воспроизводства и исполнения



обязательств перед стейкхолдерами. Как инструмент информационного обеспечения антикризисного управления диагностический анализ позволит обосновать потребность в ресурсах, необходимых для финансового оздоровления.

**2. Уточнено содержание диагностического анализа системной несостоятельности путем включения в него оценки тенденций развития сельского хозяйства и влияния объективных и субъективных причин отраслевого риска банкротства, а также введения нового направления – «профилактический анализ» и дополнительного блока – «анализ бизнес-процессов».**

Экономическое состояние хозяйствующих субъектов зависит от внешней бизнес-среды. В этой связи для выработки профессионального суждения аналитика об устойчивости функционирования сельскохозяйственных организаций важное значение имеет исследование тенденций развития отрасли в целом и на региональном уровне. Сделан вывод, что благодаря государственной поддержке сельских товаропроизводителей наблюдаются положительные тенденции в развитии отрасли, которые проявляются в росте её доли в ВВП страны и активизации экспорта продукции. Увеличивается производство основных видов продукции; в 2017 году наблюдается рекордный уровень сбора зерна – 135393,1 тыс.т; объем экспорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья достиг 20,7 млрд долл. США. Основным фактором повышения устойчивости этой отрасли является государственная поддержка, которая в 2017 году составляла 248357,3 млн рублей. Вместе с тем развитие сельского хозяйства в силу неэластичности спроса и предложения и непредсказуемости природно-климатических условий развивается неустойчиво. Проблемы системной несостоятельности, приводящие к банкротству сельскохозяйственных организаций, не нашли окончательного решения. Воспроизводство затруднено из-за значительной доли убыточных хозяйств и невысокого уровня рентабельности продаж и активов (табл. 1).

Таблица 1

**Финансовые показатели деятельности аграрных организаций**

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Сальдированная сумма прибыли, млн руб.	160936	256838	246825
Сальдированная сумма убытка, млн руб.	106890	83950	78443
Доля убыточных с/х организаций, %	27,6	24,1	23,3
Рентабельность продаж, %	17,4	20,7	15,7
Рентабельность активов, %	4,9	6,9	6,0

Различные процедуры банкротства на конец 2017 года применялись к 2562 сельскохозяйственным организациям (наблюдение – 502; финансовое оздоровление – 4; внешнее управление – 45; конкурсное производство – 2011

организаций). Значителен удельный вес убыточных организаций по Воронежской области, находящихся в группе риска банкротства (табл. 2).

Таблица 2

Удельный вес убыточных организаций Воронежской области

В процентах от общего числа организаций	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Всего по Воронежской области, %	25,4	24,9	25,4	25,6
в т.ч.: сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, %	18,7	21,6	22,1	22,8

Сделан вывод, что при проведении диагностического анализа системной несостоятельности необходимо учитывать специфику аграрного производства: продолжительность производственно-коммерческого цикла; значительную долю промежуточного продукта, не проходящего стадию обмена; особенности формирования оборотного капитала; асинхронность денежных потоков; использование земельных ресурсов и биологических активов; зависимость от природно-климатических условий; неэластичность спроса и предложения; не гибкий механизм государственной поддержки; импортозависимость; неэффективность управления; возможность оказания финансовой помощи внутри группы и др. В этой связи систематизированы (по девяти признакам) и охарактеризованы основные направления диагностического анализа. Для непрерывного мониторинга кризисных ситуаций, рекомендуется проводить профилактический анализ, под которым понимается комплекс аналитических процедур, основанный на сравнении фактических и плановых параметров результатов отдельных циклов бизнес-процессов. Разработано содержание блоков профилактического анализа: Блок 1. Анализ и оценка величины состава, структуры и динамики обязательств организации; Блок 2. Анализ наличия и структуры ликвидных активов; Блок 3. Анализ денежных потоков; Блок 4. Анализ влияния бизнес-процессов на формирование экономического потенциала и финансовой устойчивости; Блок 5. Анализ ликвидности; Блок 6. Анализ платежеспособности; Блок 7. Анализ финансовой чувствительности по различным факторам. Профилактический анализ позволяет выявить признаки банкротства на ранних стадиях и разработать антикризисные мероприятия; органам управления АПК обосновать величину средств господдержки, собственнику или топ-менеджменту интегрированной компании принять решение о внутригрупповом перераспределении ресурсов.

Структура комплексного диагностического анализа, разработанная Д.А. Ендовицким и М.В. Щербаковым, дополнена модулем «Анализ бизнес-процессов», необходимость которого обусловлена отраслевыми особенностями аграрного сектора и потребностями в обосновании оперативных управленческих решений. Схема проведения анализа бизнес-процессов представлена на рис. 1.

1. Анализ условий осуществления бизнес-процессов	⇒	2. Анализ параметров бизнес-процессов и их влияния на экономическую и финансовую устойчивость	⇒	3. Формирование резервов предотвращения банкротства за счет повышения эффективности бизнес-процессов
1.1. Анализ природных условий и экологических факторов 1.2. Анализ агроклиматических факторов 1.3. Анализ состава, структуры и качества земельных ресурсов 1.4. Анализ расположения сельскохозяйственной организации 1.5. Анализ инфраструктуры 1.6. Анализ обеспеченности ресурсно-производственным потенциалом 1.7. Анализ земельных отношений		2.1. Анализ использования машинно-тракторного парка и комбайнов. 2.2. Анализ сезонности бизнес-процессов 2.3. Факторный анализ валового сбора продукции растениеводства 2.4. Факторный анализ валового сбора продукции животноводства 2.5. Анализ применяемых технологий и выполнения плана по проведению технологических операций в растениеводстве 2.6. Анализ процессов воспроизводства стада животных 2.7. Факторный анализ себестоимости производимой продукции 2.8. Анализ влияния уровня товарности на результативность бизнес-процессов 2.9. Анализ влияния качества продукции на результативность бизнес-процессов		3.1. Резервы увеличения выработки на один трактор и комбайн 3.2. Резервы повышения производительности труда за счет снижения влияния сезонности 3.3. Резервы увеличения валового сбора зерна за счет вовлечения в севооборот ранее заброшенных земель, залежей и перелогов, пересева погибших посевов, повышения урожайности 3.4. Резерв увеличения продукции животноводства за счет улучшения породного состава скота, ликвидации падежа животных, повышения продуктивности за счет сбалансированности рациона питания и условий содержания, качества зооветеринарной работы; улучшения показателей воспроизводства стада 3.5. Резерв снижения себестоимости за счет внедрения ресурсосберегающих технологий и повышения продуктивности 3.6. Резерв снижения себестоимости за счет импортозамещения 3.7. Резерв увеличения выручки от продаж за счет повышения уровня товарности и качества продукции

Рис. 1. Схема анализа бизнес-процессов сельскохозяйственной организации

Процедуры анализа бизнес-процессов позволят выявить не только факторы финансовой, но и экономической несостоятельности, а также своевременно сформировать резервы для предотвращения банкротства.

**3. Обосновано использование при проведении экспресс-анализа несостоятельности сельскохозяйственных организаций показателей, характеризующих влияние фактора взаимосвязи в группах компаний, деловой активности и эффективности деятельности.**

В результате конструктивно-критической оценки зарубежных и отечественных методик диагностики кризисного состояния коммерческой организации было предложено официальную методику оценки финансовой несостоятельности сельскохозяйственных организаций, утвержденную Постановлением Правительства РФ от 30.01.2003 № 52, основанную на расчете показателей финансовой устойчивости, для проведения экспресс-анализа

системной несостоятельности дополнить показателями, характеризующими взаимосвязь в группах компаний, деловую активность и рентабельность.

На первом этапе экспресс-анализа в результате расчета системы показателей был проведен статистико-экономический анализ несостоятельности сельскохозяйственных организаций Бобровского района (20 организаций, входящих в семь групп компаний; 9 самостоятельно функционирующих юридических лиц; 2 крестьянских (фермерских) хозяйства (К(Ф)Х)); в результате которого они были распределены по пяти группам устойчивости.

На втором этапе установлено неоднозначное влияние фактора вхождения в группу на финансовую устойчивость организации. С одной стороны, за счет внутреннего перераспределения ресурсов возможно сглаживание негативных последствий кризисных явлений на устойчивость организации. С другой стороны, организации – финансовые доноры, ухудшают собственные показатели финансовой устойчивости и платежеспособности. По результатам расчета предложенного коэффициента взаимосвязи  $K_v$  ( $K_v = Tr_n / Tr$ , где  $Tr_n$  – темп роста выручки n организации;  $Tr$  – темп роста общей выручки группы) сделан вывод о существенном влиянии фактора вхождения в группу на показатели устойчивости (табл. 3). Расчет этого коэффициента по двадцати организациям, входящим в группы компаний, показал, что в большинстве случаев его величина меньше 1, что свидетельствует о негативном влиянии фактора вхождения в группу на устойчивость. Отдельные организации, имеющие наиболее низкое значение коэффициента, прекратили существование в результате процедур слияния, реорганизации и ликвидации.

Таблица 3

Динамика коэффициента взаимосвязи в группах компаний (фрагмент)

Сельхозтоваропроизводители	2011	2012	2013	2014	2015
Группа Хреновской конный завод					
ОАО «Хреновской конный завод»	0,91	0,82	1,07	1,05	1,09
ООО «Слободские сады»*	2,42	0,12	-	-	-
ООО «Леоновское»	1,19	1,57	0,91	0,94	0,83
Группа Митрофановское-ЗОТ (Котов, Межов)					
ООО «Митрофановское»	0,93	1,13	1,08	1,70	1,36
ООО «Тройнянское»*	1,09	0,49	0,14	-	-
ООО Конный завод «Чесменский»	0,70	2,53	0,86	0,74	0,85
ООО «ЗОТ»	2,82	0,49	0,79	2,29	0,47
ООО «Хреновская Нива»	1,20	0,81	0,86	1,19	1,01
Группа Муштари (Новая нива, ЭКОНИВА)					
ООО «Бобров-Нива»	0,96	0,87	0,38	2,34	0,94
ООО «Мегаферма «Березовка»	130,67	3,76	4,03	0,38	1,24

\* – хозяйства, прекратившие существование в результате процедур слияния, реорганизации и ликвидации.

Предложенный методический подход рекомендуется применять при проведении экспресс-анализа государственными органами управления аграрным сектором, менеджментом управляющих компаний, экономическими службами организаций, фискальными органами и другими стейкхолдерами.

**4. Разработана авторская методика комплексной оценки системной несостоятельности для выявления признаков банкротства на ранних стадиях, базирующаяся на проведении мониторинга системы показателей (характеризующих финансовое состояние, эффективность деятельности и использования государственной помощи, уровень доходности); формировании профессионального суждения на основе анализа тенденций развития и устойчивости финансово-экономических процессов.**

Предложенная диссертантом методика комплексной оценки системной несостоятельности предполагает:

1. Мониторинг финансовой и экономической устойчивости, при котором производится расчет и оценка показателей, характеризующих ликвидность, платежеспособность, деловую активность, рентабельность, эффективность государственной поддержки, уровень импортозависимости, взаимосвязь в группах компаний, величину экономической добавленной стоимости.

2. Анализ и выработку профессионального суждения о положительных и отрицательных тенденциях в платежеспособности, денежных потоках, обеспеченности финансовыми ресурсами, выполнении различных категорий обязательств (по оплате труда работников организации, перед бюджетом по налогам и сборам и платежам во внебюджетные фонды, по погашению кредитов и займов, по расчетам с поставщиками и подрядчиками, лизингодателями и другими внешними контрагентами, по прочим внутренним обязательствам); анализ дебиторской задолженности, развития бизнес-процессов, показателей прибыли, рентабельности и обеспечения обязательств доходами. При этом принимаются во внимание не только результаты анализа по данным годовой отчетности, но и выводы, сделанные в ходе профилактического анализа и оценки отраслевого риска банкротства.

3. Оценка уровня устойчивости путем сравнения полученных результатов с нормативными значениями этих показателей и отнесение организации к соответствующей группе устойчивости. Определение группы устойчивости осуществляется в зависимости от удельного веса положительных результатов (проводится анализ выполнения 27 условий): 5 группа – 0-20%; 4 группа – 20-40%; 3 группа – 40-60%; 2 группа – 60-80%; 1 группа – 80-100%.

На первом этапе исследования были уточнены общепринятые показатели ликвидности и платежеспособности. В частности, при оценке ликвид-

ности растениеводческих организаций, соискателем предлагается корректировать стоимость оборотных активов на объем незавершенного производства, оборачиваемость которого превышает двенадцать месяцев:

$$K_{тлсх} = (OA - НПд) / КО, \quad (1)$$

где  $K_{тлсх}$  – коэффициент текущей ликвидности сельскохозяйственной организации;  $OA$  – оборотные активы;  $НПд$  – стоимость незавершенного производства, оборачиваемость которого превышает двенадцать месяцев;  $КО$  – краткосрочные обязательства.

С учетом процессов биотрансформации в организациях, сочетающих растениеводство и животноводство, коэффициент текущей ликвидности предлагается рассчитывать по формуле:

$$K_{тлсхж} = (OA - НПд + ВЖв + (РЦ - с/с) * ЖМ) / КО, \quad (2)$$

где  $K_{тлсх}$  – коэффициент текущей ликвидности сельскохозяйственной организации;  $ВЖв$  – стоимость взрослых животных, подлежащих выбраковке из основного стада в течение двенадцати месяцев;  $РЦ$  – рыночная цена 1 ц живой массы животных, отраженных в составе оборотных активов, руб.;  $с/с$  – себестоимость 1 ц живой массы животных, руб.;  $ЖМ$  – живая масса животных, учитываемых в составе оборотных активов, ц.

Уточнен коэффициент промежуточной ликвидности, путем включения в состав оборотных активов стоимость животных на выращивании и откорме:

$$K_{плсх} = (ДС + КФВ + ДЗ + ЖВиО) / КО, \quad (3)$$

где  $ДС$  – денежные средства;  $КФВ$  – краткосрочные финансовые вложения;  $ДЗ$  – дебиторская задолженность;  $ЖВиО$  – животные на выращивании и откорме.

Влияние государственной помощи на финансово-экономическое состояние организации целесообразно характеризовать на основе показателя, рассчитанного как отношение суммы выручки к величине суммы полученных субсидий. Степень влияния импортозависимости на риск несостоятельности предложено выявлять путем расчета индикатора импортозависимости (отношение затрат на импорт к общей сумме затрат). С целью определения взаимосвязи экономической эффективности и формирования финансовых ресурсов предложено использовать показатель экономической добавленной стоимости (EVA).

На втором этапе исследования для выявления взаимосвязи экономического потенциала и финансовых возможностей погашения обязательств предложено: применять две системы показателей платежеспособности (первая система основана на определении степени платежеспособности по среднемесячной выручке; вторая система предполагает расчет степени платежеспособности на основе расчета показателей среднемесячного денежного потока)(табл.4).

Системы показателей платежеспособности сельскохозяйственной организации (фрагмент)

Показатель	Методика расчета		Обозначения	Комментарии
	по выручке	по среднемесячному притоку от текущей деятельности		
Степень платежеспособности общая (Кобщ), мес.	$K_{общ}B = \frac{КО - ДБП}{Nm + ГСм}$	$K_{общ}Д = \frac{КО - ДБП - КОН}{ICFm}$	КО – краткосрочные обязательства (итог раздела V баланса); КОН – краткосрочные обязательства в натуральной форме (пояснения к балансу и данные аналитического учета); ДБП – доходы будущих периодов; Nm – среднемесячная валовая выручка от продаж с НДС, акцизами и другими обязательными платежами; ICFm - среднемесячный приток денежных средств от текущей деятельности; ГСм – среднемесячная сумма получаемых государственных субсидий	Анализируется общее положение с платежеспособностью в организации; соотношение размера краткосрочных обязательств и вероятность их исполнения в определенный интервал времени. Значительное превышение коэффициента, рассчитанного по среднемесячному притоку денежных средств от текущей деятельности, свидетельствует о необоснованном отвлечении ресурсов в дебиторскую задолженность и использовании бартерных операций по расчетам за проданную продукцию. Необходимо анализировать структуру обязательств для обоснования графика их выполнения и возможности продления сроков их исполнения для избегания процедур банкротства.
Коэффициент задолженности по кредитам и займам (Ккз), мес.	$K_{кз}B = \frac{ЗСК}{Nm + ГСм}$	$K_{кз}Д = \frac{ЗСК}{ICFm}$	ЗСК – заемные средства краткосрочные	Характеризуется средний срок исполнения обязательств по займам при стабильном уровне среднемесячной выручки от продаж. При критической величине Кобщ анализируется целесообразность реоформления краткосрочных кредитов в долгосрочные, заключения дополнительных соглашений по договорам с целью снижения расходов по займам.
Коэффициент задолженности внешним поставщиками (Кво)	$K_{во}B = \frac{ПП + ВУ + АП + ПВК}{Nm + ГСм}$	$K_{во}Д = \frac{ПП + ВУ + АП + ПВК - НБЗ}{ICFm}$	ПП – кредиторская задолженность перед поставщиками и подрядчиками; ВУ – кредиторская задолженность по вексям к уплате; АП – кредиторская задолженность по авансам полученным; ПВК – прочая задолженность внешним кредиторам; НБЗ – задолженность по бартерным сделкам в неденежной форме	Характеризуется средний срок погашения обязательств перед поставщиками и подрядчиками. Критическое значение является основанием для подачи заявления контрагентами о возбуждении дела о банкротстве. Возможно проведение аналитического обоснования передачи готовой продукции для выполнения обязательств НБЗ, реоформления кредиторской задолженности, ее исполнения за счет выпуска долевых инструментов

В качестве усовершенствования указанных систем разработаны авторские коэффициенты платежеспособности (внутригрупповой задолженности; внутреннего долга по зарплате; внутреннего долга учредителям; внутреннего долга работникам за аренду земельных участков). Сравнение существенных различий между показателями двух систем позволяет аналитику сделать вывод о необходимости улучшения работы с дебиторами, сокращения количества бартерных сделок. Для характеристики достаточности доходов и денежных потоков для покрытия краткосрочных обязательств предложено рассчитывать коэффициенты обеспечения доходами краткосрочных обязательств (как отношение суммы прибыли от продаж и средств государственной помощи к величине краткосрочных обязательств) и коэффициент обеспеченности денежными доходами (как отношение операционной прибыли до вычета амортизации внеоборотных активов к размеру денежных обязательств).

На третьем этапе по результатам проведенных расчетов проводится оценка уровня устойчивости и выявляется угроза риска банкротства.

Автором была проведена комплексная оценка финансовой и экономической несостоятельности двух сельскохозяйственных предприятий Бобровского района: ООО «Митрофановское» и ООО «Леоновское». По результатам проведенного за три года экспресс-анализа первое из них имеет высокий уровень устойчивости; по второму предприятию выявлены признаки неустойчивости.

Комплексная оценка финансовой и экономической устойчивости ООО «Митрофановское» позволила сделать вывод о достаточно стабильном состоянии предприятия. Выявлен рост коэффициентов, характеризующих текущую ликвидность, абсолютную ликвидность, промежуточную ликвидность сельскохозяйственных предприятий; эффективность государственной поддержки; увеличение размера экономической добавленной стоимости, а также положительные тенденции при анализе платежеспособности, денежных потоков, расчетов с различными категориями контрагентов, динамичное развитие бизнес-процессов. В результате оценки уровня выполнения нормативов и количества положительных тенденций в динамике экономических процессов сделан вывод, что предприятие в 2013-2014 годах можно отнести к I группе устойчивости, так как выполняются соответственно 85% и 81,4% нормативов; в 2015 году диагностирована вторая группа финансовой и экономической устойчивости (процент выполнения нормативов равен 70,3%). Явные угрозы банкротства отсутствуют.

Результаты расчетов по ООО «Леоновское» приведены в табл. 5. В ходе мониторинга диагностировано развитие кризисного состояния: снижают-



ся значения коэффициентов текущей ликвидности, долга, работающего капитала, промежуточной ликвидности.

Таблица 5

Комплексная оценка несостоятельности ООО «Леоновское»

Показатели	2013	2014	2015	2016	2017
<b>I. Мониторинг финансовой и экономической устойчивости</b>					
Коэффициенты финансовой устойчивости и доходности:					
Коэффициент текущей ликвидности	1,91	1,17	1,12	2,37	3,03
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,22	0,16	0,11	0,40	1,49
Коэффициент стоимости основных средств	0,58	0,55	0,60	0,47	0,46
Коэффициент финансовой независимости	0,30	0,32	0,40	0,59	0,63
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	-0,67	-0,49	-0,51	0,22	0,31
Коэффициент долга	2,28	2,09	1,52	0,71	0,59
Коэффициент работающего капитала	0,48	0,15	0,11	0,58	0,67
Коэффициент рентабельности активов	0,05	0,05	0,13	0,31	0,04
Коэффициент рентабельности выручки	1,04	1,15	1,32	1,41	1,25
Коэффициент рентабельности основных средств	0,00	0,00	0,01	0,51	0,07
Дополнительные показатели, отражающие специфику деятельности в сельском хозяйстве:					
Коэффициент взаимосвязи в группах компаний	0,91	0,94	0,83	1,34	0,84
Показатель импортозависимости	0,15	0,2	0,18	0,15	0,13
Коэффициент промежуточной ликвидности для сельскохозяйственных предприятий	0,57	0,19	0,18	1,69	2,31
Показатель эффективности гос. поддержки	13,8	30,3	18,8	27,8	21,3
Экономическая добавленная стоимость, тыс.руб.	-21134	-22296	-20430	+53869	-32580
<b>II. Выработка профессионального суждения о тенденциях изменения экономических показателей</b>					
1. Анализ платежеспособности	+	+	-	+	-
2. Анализ денежных потоков	+	-	-	-	-
3. Анализ обеспеченности финансовыми ресурсами	-	-	-	-	-
4. Анализ выполнения обязательств по оплате труда работников организации	+	-	-	+	-
5. Анализ расчетов с бюджетом по налогам и сборам и платежам во внебюджетные фонды	+	+	+	-	-
6. Анализ выполнения обязательств по погашению кредитов и займов	+	+	-	-	-
7. Анализ выполнения обязательств по расчетам с поставщиками и подрядчиками, лизингодателями и другими внешними контрагентами	-	-	-	-	-
8. Анализ расчетов по прочим внутренним обязательствам	+	+	+	-	-
9. Анализ дебиторской задолженности	+	-	-	+	-
10. Анализ бизнес-процессов	+	+	-	+	+
11. Анализ показателей прибыли	+	-	-	+	-
12. Анализ показателей рентабельности и обеспечения обязательств доходами	-	-	-	+	-
<b>III. Оценка уровня устойчивости</b>					
Всего показателей	27	27	27	27	27
Кол-во положительных результатов (соблюдение нормативов и положительных тенденций)	16	11	8	20	11
Выполнение норматива, %	59,2	40,7	29,6	74,1	40,7
Группа устойчивости	III	III	IV	II	III

«+» отсутствие отрицательных тенденций; «-» - наличие отрицательных тенденций.

Выявленные отрицательные тенденции по результатам проведенного анализа позволили сформировать профессиональное суждение о неустойчивом развитии организации. В 2013 году выполняется 59,2% нормативов и условий (III группа устойчивости); в 2014 году выполняется 40,7% (III группа). 2015 год характеризуется появлением признаков системной несостоятельности (29,6% нормативов – IV группа). Несмотря на то, что в 2013 и 2014 годах организация находилась в третьей группе устойчивости, следует иметь в виду, что в первый год показатели находились в рамках верхнего значения интервала группы, а во второй год – на нижней границе этого интервала (уровень устойчивости снизился на 18,5 процентных пунктов). Устойчивость резко снизилась и можно сделать вывод о симптомах системной несостоятельности уже в 2014 году. Проведенные антикризисные мероприятия в 2016 году позволили повысить степень устойчивости (74,1% – II группа). Внешние факторы (резкое снижение цен в 2017 году) отрицательно повлияли на устойчивость (выполняется 40,7% – нижнее значение интервала III).

Применение данной методики позволяет повысить релевантность аналитической информации по сравнению с получаемыми данными в результате анализа по базовой методике расчета показателей финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей. Появляется возможность не только относить предприятия к той или иной группе устойчивости, но и сформировать представление о его рейтинге внутри группы, что будет способствовать более раннему выявлению признаков системной несостоятельности.

**5. Систематизированы мероприятия, нивелирующие отрицательные факторы, которые выявлены в результате диагностического анализа системной несостоятельности, и обоснованы методические подходы к оценке эффективности управленческих решений, обеспечивающих предотвращение банкротства и восстановление платежеспособности.**

Выявление в ходе комплексной оценки признаков системной несостоятельности сельскохозяйственной организации требует разработки мероприятий, обеспечивающих достижение сбалансированности между потребностями в ресурсах и их наличием, а также платежными средствами и обязательствами. Предлагаемые мероприятия автором сгруппированы по направлениям: сдача в аренду земельных участков, продажа и альтернативное использование основных средств; корректировка инвестиционных программ; трансформация дебиторской задолженности; оптимизация бизнес-процессов; реструктуризация обязательств. Предложены инструменты аналитического обеспечения управленческих решений по обоснованию указанных мероприятий, включающие: элементы инвестиционного анализа; инструменты управленческого учета; расчет прироста EBITDA с одного гектара за счет

проводимых мероприятий; определение чистого денежного потока от мероприятий по досрочной выбраковке животных основного стада и др. Обоснована целесообразность ранжирования предложенных мероприятий по уровню эффективности, на основе которого топ-менеджмент осуществляет выбор оптимальных, обеспечивающих нивелирование отрицательных факторов в короткие сроки. Далее необходимо определить минимальный уровень рентабельности, для бескризисного осуществления воспроизводства и выполнения обязательств. При расчете такого уровня рентабельности предложено определять минимальную сумму прибыли, за счет которой будут финансироваться: предстоящие платежи по налогу на прибыль и налогу на имущество; дивиденды по привилегированным акциям; обоснованная величина отчислений в резервный капитал; затраты, связанные с обслуживанием заемного капитала, необходимого для финансирования текущей деятельности; покрытие убытков прошлых лет:

$$R_{\min} = \frac{(\text{Нпр} + \text{Ним} + \text{Дпа} + \text{РК} + \text{ПР тек деят} \pm \text{П(Уб) пр.лет} + \text{СКИ})}{(\text{С/с продаж} + \text{КР} + \text{УР})} * 100\%, \quad (4)$$

где  $R_{\min}$  – минимальный уровень рентабельности, необходимый для воспроизводства; Нпр – сумма предстоящих платежей по налогу на прибыль; Ним – сумма предстоящих платежей по налогу на имущество; Дпа – величина дивидендов по привилегированным акциям; РК – величина отчислений в резервный капитал; ПР тек деят – затраты, связанные с обслуживанием заемного капитала, необходимого для финансирования текущей деятельности; П(Уб) пр.лет – прибыли (убытки) прошлых лет; СКИ – сумма корректировки на величину инфляции; С/с продаж – себестоимость продаж; КР – коммерческие расходы; УР – управленческие расходы.

Для достижения высокого уровня антикризисной устойчивости и обоснования долгосрочных мероприятий предложено рассчитывать ряд показателей, основанных на определении экономической добавленной стоимости (EVA), прогнозные и фактические коэффициенты обеспеченности доходами общей суммы обязательств, коэффициент обеспечения доходами краткосрочных обязательств и коэффициент обеспечения доходами долгосрочных обязательств. Аналитическое обоснование предложенных мероприятий позволяет выполнить обязательства перед различными группами стейкхолдеров, осуществлять расширенное воспроизводство и выполнять социальные и природоохранные мероприятия.

**6. Усовершенствованы элементы информационного обеспечения диагностического анализа системной несостоятельности организаций агропромышленного комплекса посредством модификации отраслевой отчетности и разработки формы прогнозного ликвидационного баланса.**

На основе выполненной в работе оценки информационных потребностей различных категорий стейкхолдеров систематизировано информационное обеспечение диагностического анализа несостоятельности аграрных организаций: учетных, внеучетных, плановых и других источников. Показана возможность использования основных и специализированных форм бухгалтерской отчетности для расчета общепринятых и предложенной автором систем показателей экономической и финансовой несостоятельности.

Рекомендовано в Пояснениях к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах обособленно отражать данные, характеризующие задолженность по расчетам с работниками организации, арендодателями земельных паев, учредителями, в том числе – предстоящих натуральных оплат; выделять затраты в незавершенном производстве, срок обращения которых превышает двенадцать месяцев; фиксировать запасы готовой продукции и материалов, необходимых для исполнения обязательств по натуроплате; раскрывать сведения о наличии и движении животных, подлежащих переводу в основное стадо в течение 12 месяцев.

В связи с отсутствием сведений о мониторинге несостоятельности предложено в форму 6-АПК включить разработанный автором шаблон раздела «Мониторинг экономической и финансовой несостоятельности», в котором отражать сведения об общей величине экономической добавленной стоимости (EVA) и ее составляющих (сумма прибыли до налогообложения; оплата труда; отчисления в социальные фонды; амортизация; проценты за кредит; платежи в бюджет, включаемые в себестоимость); сумме EBITDA; группе финансовой устойчивости; группе системной устойчивости (несостоятельности); уровне рентабельности, необходимом для бескризисного осуществления деятельности; величине доходов, обеспечивающих бескризисное развитие; в сводных отчетах – количестве организаций, к которым применены процедуры банкротства (табл. 6).

Таблица 6

Отчет об отраслевых показателях деятельности организаций агропромышленного комплекса (фрагмент в части предлагаемого раздела 6-10 «Мониторинг экономической и финансовой несостоятельности» по ООО «Леоновское»)

Наименование показателя, ед. изм.	Код	Отчетный 2017 год	Преды- дущий 2016 год	Год, предше- ствующий предыдуще- му 2015
1	2	3	4	5
Экономическая добавленная стоимость (EVA), тыс. руб.		-32580,1	53869,2	-20430,52
Общая величина добавленной стоимости,		44292	128292	34475

Продолжение табл. 6

1	2	3	4	5
в том числе:				
сумма прибыли до налогообложения		12021	96113	2720
оплата труда		18815	18038	18233
отчисления в социальные фонды		6040	5706	5210
амортизация		6400	7725	7555
платежи в бюджет, включаемые в себестоимость		836	742	757
Величина EBITDA, тыс. руб.		18421	103838	10275
Группы финансовой устойчивости (экспресс-анализ)		III	III	IV
Группы системной устойчивости (комплексная оценка)		III	II	IV
Уровень рентабельности затрат, необходимый для бескризисного осуществления деятельности, %		7,1	34,1	32,9
Величина доходов, обеспечивающая бескризисное развитие, всего тыс. руб.		316418	415319	285856
в том числе на покрытие: себестоимости продаж, коммерческих и управленческих расходов		295272	309754	215048
суммы предстоящих платежей по налогу на прибыль		-	1	-
суммы предстоящих платежей по налогу на имущество		650	593	728
величины начисленных дивидендов		7500	-	-
величины отчислений в резервный капитал		2100	-	-
затрат, связанных с обслуживанием заемного капитала		3148	13850	37418
суммы убытков прошлых лет		-	69918	17479
Количество организаций, к которым применены процедуры банкротства, всего шт.		*	*	*
в том числе наблюдение		*	*	*
финансовое оздоровление		*	*	*
внешнее управление		*	*	*
конкурсное производство		*	*	*

\* – заполняется в сводных отчетах

Для улучшения информационного обеспечения проведения процедур банкротства разработан прогнозный ликвидационный баланс. Предложено выделить 7 групп активов исходя из реальных сроков их реализации (табл. 7).

Пассив предложенной формы ликвидационного баланса строится с учетом сроков погашения обязательств, предусмотренных законодательством. В разделе обязательства выделены группы: внеочередные обязательства; требования кредиторов по текущим платежам; обязательства, выявлен-

ные на начало процедуры банкротства; требования кредиторов по обязательствам, обеспеченных залогом. Раздел «Капитал и резервы» дополнен статьей, отражающей суммы предстоящих доходов от осуществления продолжающейся деятельности.

Таблица 7

Предлагаемая форма актива прогнозного промежуточного ликвидационного баланса сельскохозяйственной организации

Наименование статей АКТИВА	Сумма
1	2
<b>I. Конкурсная масса (ликвидационная стоимость активов)</b>	
<i>1.1. Платежные средства и легкореализуемые активы</i> денежные средства и их эквиваленты депозиты займы платежеспособным организациям ценные бумаги, котирующиеся на фондовом рынке	
<i>1.2. Быстрооборачиваемые активы</i> дебиторская задолженность с высокой степенью реальности ее получения авансы выданные	
<i>1.3. Оборотные и внеоборотные активы со средней скоростью реализации</i> запасы (счета 10, 11, 41, 43) , животные основного стада (счет 01) машины и оборудование (счет 01) доходные вложения в материальные ценности (машины и животные основного стада) <i>1.3.1. в том числе стоимость залогового имущества</i>	
<i>1.4. Труднореализуемые оборотные активы со средней скоростью реализации</i> затраты незавершенного производства просроченная дебиторская задолженность, не обеспеченная гарантиями расходы будущих периодов прочие вложения в оборотные активы <i>1.4.1. в том числе стоимость залогового имущества</i>	
<i>1.5. Труднореализуемые внеоборотные активы</i> основные средства прочие доходные вложения незавершенное строительство долгосрочные финансовые вложения (кроме котирующихся на фондовом рынке) <i>1.5.1. в том числе стоимость залогового имущества</i>	
<i>1.6. Социально значимые объекты ( в связи со спецификой их продажи)</i>	
<i>1.7. Активы, реализуемые в соответствии с особыми правилами</i> земельные участки многолетние насаждения <i>1.7.1. в том числе стоимость залогового имущества</i>	
<b>II. Предстоящие расходы, связанные с ликвидацией (исключаются из конкурсной массы)</b>	
судебные издержки расходы, связанные с ликвидацией расходы, связанные с частичным продолжением деятельности	
<b>ИТОГО:</b>	

## **ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ**

1. Введено определение системной несостоятельности как результата взаимного влияния факторов экономической, финансовой и юридической несостоятельности. В связи с этим были уточнены основные направления диагностического анализа несостоятельности путем обоснования необходимости оценки отраслевых тенденций развития и угроз банкротства, проведения профилактического анализа сельскохозяйственных предприятий и введения дополнительного блока «Анализ бизнес-процессов».

2. Для адаптации методического обеспечения к условиям функционирования сельскохозяйственных организаций предложен комплекс показателей, характеризующих финансовое состояние и экономическое развитие; обоснована необходимость выработки профессионального суждения на основе анализа положительных и отрицательных тенденций в развитии бизнес-процессов и оценки отраслевых угроз банкротства; разработана авторская методика, позволяющая осуществить комплексную оценку и группировку сельскохозяйственных организаций по уровню устойчивости.

3. По результатам диагностического анализа возникает необходимость в разработке мероприятий, направленных на предотвращение банкротства. Автором предложены методические подходы к аналитическому обоснованию реализуемых мероприятий.

4. Диагностический анализ системной несостоятельности требует модификации существующего информационного обеспечения аналитических расчетов. С этой целью в работе представлены новации в пояснениях к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах; показана возможность использования отраслевых форм отчетности и внесено предложение о дополнении их сведениями о мониторинге экономической и финансовой несостоятельности; разработана форма прогнозного ликвидационного баланса.

### **ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ОПУБЛИКОВАНЫ В СЛЕДУЮЩИХ РАБОТАХ:**

*Статьи, опубликованные в рекомендованных ВАК изданиях:*

1. Ендовицкий Д.А. Тенденции развития сельскохозяйственных организаций Воронежской области и оценка вероятности их банкротства / Д.А. Ендовицкий, О.А. Балбекова // Современная экономика : проблемы и решения. – 2016. – № 11. – С. 30-44 – (авт. – 0,68 п.л.).

2. Балбекова О.А. Взаимосвязь финансовой несостоятельности и риска банкротства в аграрном секторе экономики / О.А. Балбекова // Современная экономика : проблемы и решения. – 2016. – № 12. – С. 8-21 – (1,02 п.л.).

3. Балбекова О.А. Влияние нормативно-правового регулирования на построение учетно-аналитической системы банкротства сельскохозяйствен-

ных организаций / О.А. Балбекова // Современная экономика : проблемы и решения. – 2017. – № 1. – С. 80-94 – (0,98 п.л.).

4. Балбекова О.А. Методика комплексной оценки системной несостоятельности сельскохозяйственных организаций / О.А. Балбекова // Современная экономика : проблемы и решения. – 2018. – № 12. – С. 73-84 – (0,9 п.л.)

*Статьи в прочих научных и практических изданиях:*

5. Балбекова О.А. Об организации анализа риска финансовой несостоятельности сельскохозяйственных предприятий / О.А. Балбекова // Финансовый вестник. – 2017. – № 2. – С.54-57 – (0,50 п.л.).

6. Балбекова О.А. Аналитическое обоснование мероприятий, направленных на предотвращение банкротства аграрных организаций / О.А. Балбекова // Роль аграрной науки в развитии АПК РФ : материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 105-летию ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ (Воронеж, 1-2 ноября 2017 г.) : в 3 ч. – Воронеж : ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, 2017. – Ч. 3. – С. 56-61 – (0,36 п.л.).

7. Ендовицкий Д.А. Аналитическое обоснование мероприятий по обеспечению финансовой сбалансированности в условиях банкротства / Д.А. Ендовицкий, О.А. Балбекова // Информационное обеспечение эффективного управления деятельностью экономических субъектов : материалы Международной научной конференции (г. Краснодар, 16-17 нояб. 2017 г.). – Краснодар : КубГАУ, 2017. – С. 224-230 – (авт. – 0,3 п.л.).

8. Балбекова О.А. Совершенствование методики диагностики несостоятельности (банкротства) предприятия / О.А. Балбекова // Финансовый вестник. – 2017. – № 3. – С.35-38 – (0,50 п.л.).

9. Балбекова О.А. Методика предварительного анализа потенциальных возможностей преодоления финансового кризиса сельскохозяйственных организаций / О.А. Балбекова // Актуальные вопросы устойчивого развития АПК и сельских территорий : материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 50-летию со дня образования кафедры экономического анализа, статистики и прикладной математики. – Воронеж : ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, 2018. – С.64-67 – (0,3 п.л.).

10. Балбекова О.А. Активизация внешнеэкономической деятельности как фактор снижения вероятности банкротства сельскохозяйственной организации / О.А. Балбекова // Актуальные проблемы международных отношений и мировой экономики : сборник научных трудов. – Воронеж : ООО «Издательство РИТМ», 2018. – С. 23-26 – (0,16 п.л.).

11. Балбекова О.А. Методические аспекты анализа уровня доходности, необходимого для обеспечения бескризисного развития организации / О.А. Балбекова // Актуальные проблемы учета, экономического анализа и финансово-хозяйственного контроля деятельности организаций : материалы V Международной научно-практической конференции : в 2 ч. – Воронеж: Издательский дом ВГУ, 2017 – Ч. 2. – С. 3-5 – (0,17 п.л.).

---

Заказ № 881 от «09» апреля 2019 г. Тираж 130 экз.

Отпечатано на множительной технике экономического факультета ВГУ  
394068, г. Воронеж, ул. Хользунова, д. 42в