

На правах рукописи



ТЕРТЫШНАЯ ОКСАНА АЛЕКСАНДРОВНА

**УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ МЕХАНИЗМ
ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ**

Специальность 12.00.09 – уголовный процесс

АВТОРЕФЕРАТ

диссертация на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Воронеж – 2014

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Воронежский государственный университет»

Научный руководитель - доктор юридических наук, профессор

Баев Максим Олегович

Официальные оппоненты: **Зинатуллин Зинур Зинатуллович**
доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой уголовного процесса и
правоохранительной деятельности
ФГБОУ ВПО «Удмуртский государственный
университет»

Конин Владимир Владимирович
кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры государственно-правовых
дисциплин Калининградского филиала
АНОВПОА «Международный университет
в Москве»

Ведущая организация - **ФГБОУ ВПО «Алтайский
государственный университет»**

Защита состоится 29 декабря 2014 года в 16 часов 00 минут на заседании диссертационного совета Д 212.038.04 при ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный университет» по адресу: 394006, г. Воронеж, пл. Ленина, 10-а, корпус 9, ауд. 610.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Воронежского государственного университета и на сайте университета:
<http://www.science.vsu.ru/disserinfo&cand=2695>.

Автореферат разослан « » октября 2014 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



В.А. Ефанова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена совокупностью обстоятельств, связанных с необходимостью, с одной стороны, отыскания баланса между оптимизацией предварительного расследования, быстрым рассмотрением и разрешением уголовных дел в суде, борьбой с организованными преступными формированиями, а с другой – обеспечением прав и законных интересов лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства в том или ином статусе.

Постоянный рост организованной преступности, самоорганизация и структуризация криминальных элементов обусловили признание ее одним из главных факторов, создающих угрозу международной и национальной безопасности. В этой связи приоритетным направлением уголовной политики государства является совершенствование различных организационно-правовых мер борьбы с преступлениями.

Мониторинг криминальной обстановки в России показывает, что организованная преступность по-прежнему остается одной из серьезных угроз безопасности и стабильному развитию государства. Так, на территории Российской Федерации в 2009 г. тяжких и особо тяжких преступлений, совершенных организованными преступными группами или преступными сообществами, насчитывалось 29,6 тысяч; в 2010 г. – 16,9 тысяч; в 2012 г. – 17,3 тысяч, в 2013 г. – 16,6 тысяч, за январь 2014 г. – 1,8 тысяч. Вместе с тем эти показатели не свидетельствуют об улучшении качества проведенного предварительного расследования. Параллельно снижению уровня преступности продолжается тенденция ухудшения раскрываемости преступлений, совершенных организованными преступными группами или преступными сообществами. Удельный вес преступлений, совершенных указанными преступными формированиями, в общем числе расследованных преступлений снизился с 7,7 до 6,9 % – в 2008–2009 гг., с 6,9 до 5,9 % –

в 2009–2010 гг.; с 5,9 до 5,2 % – в 2010–2011 гг., в 2012–2013 гг. остался на уровне аналогичного периода прошлого года (5,7 %).

Причинами возникшей ситуации являются: несовершенство организации процессуальной деятельности органов предварительного расследования; сложности, связанные с изобличением и привлечением к уголовной ответственности интеллектуальных соучастников преступления.

Не менее значимым представляется и то обстоятельство, что восстановление нарушенных прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений возможно лишь при быстром и качественном предварительном расследовании. Длительное производство по уголовному делу приводит к утрате доказательств, истечению срока давности привлечения к уголовной ответственности лица, совершившего преступление, разочарованию в деятельности правоохранительных органов и суда.

В этой связи требуется создание специальных механизмов раскрытия и расследования преступлений, совершенных в различных формах соучастия. Среди таких мер в уголовно-процессуальном законодательстве России можно назвать «Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» – институт, получивший свое законодательное закрепление в главе 40.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Введение в 2009 г. в отечественный уголовный процесс института досудебного соглашения о сотрудничестве породило множество проблем, связанных с его правопониманием и правоприменением.

Несовершенство законодательной техники, различные научные подходы в понимании тех или иных процессуальных категорий института досудебного соглашения о сотрудничестве, обращение к зарубежному опыту и определение возможностей его внедрения в отечественную практику обусловили необходимость разрешения теоретических проблем в свете рассматриваемой темы.

Учитывая, что при реализации досудебного соглашения о сотрудничестве перед правоохранительными органами стоит задача по обеспечению баланса общественных и личных интересов, то возникает практическая потребность в детальном исследовании проблем уголовно-процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве.

Степень научной разработанности темы диссертационного исследования. На диссертационном и монографическом уровнях проблемные вопросы института досудебного соглашения о сотрудничестве исследовали: О. Я. Баев («Досудебное соглашение о сотрудничестве: правовые и криминалистические проблемы, возможные направления их разрешения», М., 2013 г.), М. М. Головинский («Досудебное соглашение о сотрудничестве», Владимир, 2011), Ю. В. Кувалдина («Перспективы и предпосылки развития компромиссных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в России», Самара, 2011), Т. Б. Саркисян («Согласительные процедуры в уголовном судопроизводстве и их применение в стадии предварительного расследования», Краснодар, 2012), и др.

Некоторым вопросам регламентации и применения досудебного соглашения о сотрудничестве в научных публикациях уделяли внимание А. С. Александров, А. А. Александрова, Н. Н. Апостолова, Ю. В. Астафьев, М. О. Баев, О. Я. Баев, А. Р. Белкин, Л. В. Брусницын, В. М. Быков, Д. Н. Великий, А. С. Виноградов, Л. В. Головкин, Д. В. Дробинин, В. А. Ефанова, И. Э. Звечаровский, З. З. Зинатуллин, С. В. Зуев, В. В. Конин, К. Б. Калиновский, С. Б. Погодин, Е. А. Редькина, Н. Ю. Решетова, А. П. Рыжаков, А. В. Смирнов, О. Н. Тисен, И. В. Ткачев, Л. Т. Ульянова, А. Г. Халиулин, А. С. Шаталов, С. Д. Шестакова и др.

Отдельные аспекты упрощения уголовного судопроизводства довольно активно рассматривались в научной литературе такими учеными как: В. А. Лазарева, П. Ф. Пашкевич, И. Л. Петрухин, А. В. Смирнов, М. С. Строгович, П. С. Элькинд, Ю. К. Якимович и др.

Несмотря на значительный вклад данных ученых в теорию уголовно-процессуального права, в науке отсутствуют комплексные исследования, которые определяли бы досудебное соглашение о сотрудничестве, как уголовно-процессуальный механизм, имеющего взаимосвязанные элементы и этапы, а также вопросы его реализации. Это обуславливает актуальность и важность заявленной темы.

Объект и предмет диссертационного исследования. Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере уголовно-процессуального регулирования порядка заключения досудебного соглашения о сотрудничестве и последующей его реализации.

Предмет исследования составляют: уголовно-процессуальные нормы, составляющие в совокупности основу уголовно-процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве; следственная и судебная практика их применения; ведомственные и международные акты, имеющие отношение к исследованию; источники, содержащие доктринальное толкование досудебного соглашения о сотрудничестве.

Цели и задачи диссертационного исследования. Цель научной работы заключается в том, чтобы на основе всестороннего анализа действующего законодательства, а также теоретических достижений уголовно-процессуальной науки комплексно исследовать ряд проблем института досудебного соглашения о сотрудничестве, связанных с порядком заключения и последующей его реализации, разработать и обосновать предложения по его совершенствованию.

Указанные цели обусловили постановку и разрешение следующих **задач:**

– выявить причины, обуславливающие необходимость введения института досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовное судопроизводство России;

- выявить социально-правовое и уголовно-процессуальное назначение уголовно-процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве;
- провести сравнительно-правовой анализ основных положений соглашений о сотрудничестве в России, США и Украине, разработать критерии их разграничения;
- обосновать, что досудебное соглашение о сотрудничестве является уголовно-процессуальным механизмом, имеющим свою структуру;
- определить понятие уголовно-процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве;
- выявить и охарактеризовать ключевые элементы указанного механизма;
- установить степень воплощения некоторых принципов уголовного судопроизводства в уголовно-процессуальном механизме досудебного соглашения о сотрудничестве: состязательности и равноправия сторон, права обжалования процессуальных действий (бездействий) и решений, а также справедливости;
- сформулировать и обосновать предложения по обеспечению процессуальных гарантий обвиняемого (подозреваемого), заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве;
- охарактеризовать процессуальный порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве;
- показать роль профессиональных (прокурора, руководителя следственного органа, следователя, адвоката-защитника) и непрофессиональных (обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего) субъектов в уголовно-процессуальном механизме досудебного соглашения о сотрудничестве;
- проанализировать особенности процедуры применения судом норм о досудебном соглашении о сотрудничестве;

– сформулировать и обосновать конкретные предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в сфере реализации института досудебного соглашения о сотрудничестве.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что в ней, с учетом теоретических достижений отечественной и зарубежной научной литературы, а также судебно-следственной практики,

– разработана концептуальная идея уголовно-процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве;

– выявлена специфика уголовно-процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве в рамках общего механизма уголовно-процессуального регулирования;

– определяются понятие уголовно-процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве, а также его структурные элементы и этапы;

– формулируется и обосновывается социально-правовое и уголовно-процессуальное назначение уголовно-процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве;

– проанализированы особенности участия в уголовно-процессуальном механизме досудебного соглашения о сотрудничестве прокурора, руководителя следственного органа, следователя, адвоката-защитника, а также обвиняемого (подозреваемого) и потерпевшего;

– выявлены процессуальные особенности постановления судебных решений по уголовным делам, по которым заключалось досудебное соглашение о сотрудничестве.

Анализ накопившейся практики применения норм об особом порядке постановления приговора при заключении досудебных соглашений о сотрудничестве и возникающих в связи с этим вопросов позволил разработать и обосновать ряд предложений, направленных на совершенствование уголовно-процессуального законодательства.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования. Учитывая регулярную реформу уголовного судопроизводства России, результаты диссертационного исследования могут способствовать дальнейшему совершенствованию отечественного уголовно-процессуального законодательства и развитию науки уголовно-процессуального права, а также могут быть использованы в правоприменительной деятельности и в процессе преподавания учебных дисциплин по уголовному процессу, адвокатуре, прокурорскому надзору.

Методология исследования. Для достижения обозначенной цели диссертации и решения поставленных задач использовался общенаучный диалектический метод познания. Достоверность результатов исследования также обеспечивается за счет комплексного использования таких методов исследования, как анализа и синтеза, дедукции и индукции, исторического, системно-структурного, сравнительно-правового, социологического, статистического и других.

По результатам проведенного диссертационного исследования на защиту выносятся следующие основные положения и выводы, являющиеся новыми или содержащие в себе элементы новизны:

1. Социально-правовое назначение уголовно-процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве состоит в: борьбе с преступностью (организованной, групповой); исправлении лица, привлекаемого к уголовной ответственности, на стадии предварительного расследования; персональной и общей превенции; выполнении охранительной функции; способствовании быстрому, неотвратимому применению мер исправительного воздействия к лицу, оказавшему реальное содействие правоохранительным органам; сокращении уровня латентной преступности, количества нераскрытых преступлений.

2. Уголовно-процессуальное назначение досудебного соглашения о сотрудничестве заключается в: способствовании быстрому и эффективному раскрытию и расследованию других преступлений, ранее не известных

правоохранительным органам; процессуальной экономии; оптимизации уголовного процесса; гарантированном снижении обвиняемому (подозреваемому) наказания.

3. Предлагается дефиниция уголовно-процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве. Он представляет собой систему организованных наиболее последовательным образом юридических средств, при помощи которых обеспечивается правовое регулирование уголовно-процессуальных отношений, связанных с заключением и последующей реализацией досудебного соглашения о сотрудничестве.

4. Уголовно-процессуальный механизм досудебного соглашения о сотрудничестве характеризуется наличием специфической цели, включает в себя: нормы права, юридические факты, правоотношения, акты реализации норм права, акты применения права, правосознание. Каждый из элементов, входящих в данный механизм, имеет свои, обусловленные назначением уголовного судопроизводства и своеобразием метода регулирования, особенности.

5. Уголовно-процессуальный механизм досудебного соглашения о сотрудничестве состоит из последовательных этапов (обязательных и факультативных). К обязательным этапам относятся: заявление обвиняемым или подозреваемым ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве; рассмотрение следователем ходатайства обвиняемого или подозреваемого о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и принятие по нему процессуального решения; рассмотрение прокурором ходатайства обвиняемого или подозреваемого о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и мотивированного постановления следователя о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и принятие по нему процессуального решения; составление уголовно-процессуального документа – досудебного соглашения о сотрудничестве прокурором с участием обвиняемого (подозреваемого), его защитника и следователя; внесение прокурором представления, в котором

делается вывод о соблюдении условий и выполнении обязательств обвиняемым и обосновывается необходимость постановления приговора в особом порядке; проведение судебного заседания и постановление приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. К факультативным этапам относится пересмотр приговора, вынесенного в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

6. В ходе теоретического обоснования содержания и реализации уголовно-процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве возникла необходимость в корректировке его предмета.

Под предметом досудебного соглашения о сотрудничестве следует понимать конкретные действия обвиняемого (подозреваемого), предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством и направленные на установление обстоятельств подлежащих доказыванию при расследовании групповых преступлений.

7. Обязанностями прокурора в рамках досудебного сотрудничества с обвиняемым или подозреваемым являются: указание в тексте досудебного соглашения о сотрудничестве возможности применения положений, содержащихся в ст. 62 УК РФ, ст. 316 и ст. 317.7 УПК РФ; возможность применения правила, закрепленного в ч. 5 ст. 317.7 УПК РФ, согласно которому суд, руководствуясь ст. ст. 64, 73, 80.1 УК РФ, вправе назначить более мягкое уголовное наказание, чем предусмотренное соответствующей санкцией УК РФ за данное преступление или условное осуждение либо лицо может быть освобождено от отбывания уголовного наказания; принятие мер, направленных на обеспечение безопасности лица, желающего оказать содействие правоохранительным органам; изменение меры пресечения на менее строгую; учет иных смягчающих обстоятельств, указанных в ст. 61 УК РФ; внесение представления, в котором делается заключение о соблюдении обвиняемым условий и выполнении обязательств досудебного

соглашения о сотрудничестве и обосновывается вывод о необходимости применения особого порядка проведения судебного заседания.

8. Обосновывается вывод о том, что нормы главы 40.1 УПК РФ ограничивают действие некоторых принципов: состязательности и равноправия сторон, права на обжалование процессуальных действий и решений, а также справедливости.

9. Аргументируется положение о том, что процессуальными гарантиями, призванными обеспечить права и законные интересы обвиняемого (подозреваемого) при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, являются: способы обжалования постановлений об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве; пределы требований к информации, которую обвиняемый (подозреваемый) намеревается сообщить в рамках сотрудничества с правоохранительными органами; формы нарушений досудебного соглашения со стороны следователя, прокурора и суда и способы противодействия этому; возможность изменения или расторжения досудебного соглашения о сотрудничестве; предусмотренные УПК РФ обязанности должностных лиц, направленные на охрану прав и законных интересов, а также на обеспечение безопасности обвиняемого (подозреваемого), заключившего соглашение о сотрудничестве.

10. Нормы, регулирующие порядок заключения и последующей реализации досудебного соглашения о сотрудничестве, представляется необходимым усовершенствовать путем возложения обязанности на следователя до начала первого допроса разъяснить обвиняемому (подозреваемому): право ходатайствовать о "заключении досудебного соглашения о сотрудничестве; порядок его выдвижения, правовые и процессуальные последствия удовлетворения указанного ходатайства, – о чем в протоколе допроса обвиняемого (подозреваемого) следует сделать соответствующую отметку.

11. Сделан вывод о необходимости при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве учитывать мнение потерпевшего. Разрешая ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, заявленное обвиняемым (подозреваемым), прокурор должен учитывать мнение потерпевшего, выраженное в виде возражения. Необходимо законодательно урегулировать процедуру выражения потерпевшим своего мнения относительно возможности заключения досудебного соглашения о сотрудничестве. Целесообразно, чтобы потерпевший высказывал свою позицию (свое согласие или возражение) по данному вопросу на стадии предварительного расследования, когда обвиняемый (подозреваемый) заявляет о своей готовности оказать содействие органам предварительного расследования. При этом согласие или возражение должны оформляться в письменном виде.

12. Предлагается, что порядок принесения и разрешения замечания на представление прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, должен быть следующим. Копия представления прокурора должна вручаться лично обвиняемому и его адвокату-защитнику с одновременным разъяснением права делать на него замечания. При этом прокурор разъясняет срок и порядок его подачи. Принимая во внимание положение ч. 4 ст. 317.5 УПК РФ о том, что срок для подачи замечаний должен составлять 3 суток с момента получения копии представления. Замечания подаются в письменной форме на имя прокурора, который внес представление, рассматриваются им незамедлительно и прилагаются к представлению прокурора. Они должны быть оговорены и удостоверены подписями прокурора, обвиняемого, адвоката-защитника.

13. Обосновывается вывод о практической необходимости совершенствования правовой регламентации института досудебного

соглашения о сотрудничестве посредством внесения изменений и дополнений в ст. ст. 37, 46, 47, 51, 317.1, 317.2, а также 317.3 УПК РФ.

Нормативную основу диссертационного исследования составили: Всеобщая декларация прав человека (1948 г.); Конституция Российской Федерации (1993 г.); Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (2001 г.); Уголовный кодекс Российской Федерации (1996 г.); Федеральный закон (2002 г.) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре»; другие федеральные законы. В целях изучения международного опыта использовались Уголовно-процессуальный кодекс Украины и правило 11 раздела IV Федеральных правил уголовного судопроизводства в окружных судах США (Rule 11, Title IV «Arrest and Preparation for Trial», Federal Rules of Criminal Procedure).

Эмпирическая база исследования представлена данными, полученными в процессе изучения и обобщения 159 уголовных дел, рассмотренных районными судами Воронежской, Курской и Белгородской областей с 2009 по 2013 г., результатами анкетирования 52 работников прокуратуры, 74 следователей и 48 руководителей следственных органов, 69 адвокатов, осуществляющих свою деятельность на территории этих областей.

Апробация результатов исследования. Теоретические положения и выводы, сформулированные в диссертационном исследовании, были рассмотрены и одобрены на заседании кафедр организации судебной власти и правоохранительной деятельности и уголовного процесса юридического факультета Воронежского государственного университета.

Основные теоретические положения диссертационной работы и предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства изложены в 8 научных статьях, из них 3 статьи опубликованы в периодических изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки РФ.

Отдельные вопросы, положения и выводы диссертационного исследования были доложены автором на научных конференциях, проводимых в Воронежском государственном университете (юридический факультет) среди студентов, преподавателей, аспирантов и соискателей (апрель 2010–2013 г.г.); международной практической конференции, проводимой на базе Воронежского института ФСИН России (сентябрь 2012 г., октябрь 2013 г.), а также конференции, проводимой Воронежской областной коллегии адвокатов (ноябрь 2013 г.).

Структура диссертационного исследования определяется поставленной целью, вытекающими из нее задачами, а также логикой исследования и включает введение, три главы, состоящие из 9 параграфов, заключение, список нормативных актов, судебной практики и специальной литературы, а также приложение, содержащее наглядные материалы по изучаемой проблеме.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, характеризуется степень ее разработанности, определяются объект и предмет, формулируются цели и задачи, раскрываются методологическая, теоретическая и эмпирическая основы, научная новизна. Обосновывается теоретическая и практическая значимость исследования. Раскрываются положения и выводы, сделанные в ходе исследования и выносимые на защиту.

Глава первая **«Становление и правовые основы досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовном процессе»** состоит из трех параграфов.

Первый параграф **«Причины введения досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовное судопроизводство»** посвящен выявлению историко-правовых предпосылок института досудебного соглашения о

сотрудничестве. Проведенный анализ научной литературы позволил выявить ряд обстоятельств, обусловившие возникновение и развитие в уголовном судопроизводстве России института досудебного соглашения о сотрудничестве. К ним относятся: рост организованной преступности; объективные сложности, связанные с выявлением, раскрытием и расследованием преступлений, совершенных в различных формах соучастия; сложность расследования преступлений, совершенных в условиях неочевидности; последовательная реализация принципа состязательности, гуманизма в уголовном судопроизводстве; реально существовавшие неофициальные договоренности сторон обвинения и защиты.

Во втором параграфе «**Назначение уголовно-процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве**» раскрыто социально-правовое (общее) и уголовно-процессуальное назначение института (специальное).

Диссертант приходит к выводу, что уже на стадии предварительного расследования у обвиняемого (подозреваемого), появляется возможность встать на путь исправления. С одной стороны, он может рассчитывать на назначение ему менее сурового наказания, а с другой, обеспечивается достижение одной из целей наказания. В тесной связи с исправительным назначением находится превентивное предназначение института. Автор выделяет общую и персональную (индивидуальную) превенцию.

Досудебное соглашение о сотрудничестве способствуют реализации принципов неотвратимости и индивидуализации уголовного наказания.

Уголовно-процессуальное (специальное) назначение заключается в: процессуальной экономии; способствовании быстрому и эффективному раскрытию и расследованию других преступлений, ранее не известных правоохранительным органам; разумности и оперативности; оптимизации доказывания; разрешению важнейшей задачи доказывания – установлению

лица, совершившего преступление; гарантированном снижении обвиняемому или подозреваемому уголовного наказания.

В третьем параграфе **«Сравнительно-правовой анализ соглашений о сотрудничестве в зарубежных странах (на примере законодательства США и Украины) и России»** осуществлен сравнительно-правовой анализ соглашений о сотрудничестве, регламентированных уголовно-процессуальным законодательством России, США и Украины.

Сравнение соглашений о сотрудничестве осуществлялось по следующим критериям: форме, категориям преступлений, инициатору заключения соглашения, стадии процесса, участникам, условиям соглашения, порядку рассмотрения и разрешения уголовных дел в суде, пределам обжалования приговора.

Проведенный сравнительный анализ позволил диссертанту сделать вывод, что досудебное соглашение о сотрудничестве, широко применяемая в уголовном процессе США сделка о признании вины, а также соглашение о признании виновности, недавно появившаяся в УПК Украины не являются тождественными правовыми явлениями. Особый порядок, регламентированный гл. 40.1 УПК РФ в силу правового обыкновения обладает своеобразием, которое делает этот процессуальный институт исключительным явлением в правоприменении России.

Вторая глава **«Уголовно-процессуальный механизм досудебного соглашения о сотрудничестве и вопросы его совершенствования»** состоит из четырёх параграфов.

Первый параграф **«Понятие и структура уголовно-процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве»** посвящен анализу общетеоретического понятия «механизма» и его структурных элементов, а также анализу и выявлению основных составляющих уголовно-процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве.

При исследовании понятия и структуры уголовно-процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве диссертант

придерживался инструментального подхода и акцентировал внимание на том, что любой отраслевой механизм является составной частью механизма общего и определяется границами своей отрасли, а последние определяются предметом и методом соответствующей отрасли права.

В работе дается определение понятия уголовно-процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве, а также с логической последовательностью раскрываются и анализируются его структурные элементы, такие как: юридические нормы; юридические факты; субъективные права и обязанности (правовые отношения); акты реализации прав и обязанностей; акты применения права (индивидуальные предписания) и правосознание. Каждый из указанных элементов, образующих уголовно-процессуальный механизм досудебного соглашения о сотрудничестве, имеет свои, обусловленные назначением уголовного судопроизводства и своеобразием метода правового регулирования, особенности. Кроме этого диссертант приходит к выводу, что от структурных элементов уголовно-процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве следует отличать его основные этапы, дифференцируемые на обязательные и дополнительные.

Во втором параграфе **«Предмет досудебного соглашения о сотрудничестве»** анализируется понятие предмета досудебного соглашения о сотрудничестве посредством его сопоставления с гражданско-правовым соглашением. Проводится сравнительный анализ их содержания, признаков, оснований заключения и расторжения. Приводятся различные дефиниции понятия предмета досудебного соглашения о сотрудничестве, анализируются другие вопросы, составляющие теоретическую и методологическую основу исследования.

Анализ действующего уголовно-процессуального законодательства, следственной и судебной практики позволил диссертанту определить заинтересованность стороны обвинения в заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, которая сводится к возможности: наиболее

быстро, эффективно, полно, всесторонне и объективно раскрыть и (или) расследовать преступление, совершенное, как лицом, заключившим соглашение, так и иными, не установленными в совершении указанного преступления лицами; раскрыть и расследовать преступление, не известное правоохранительным органам; получить необходимые сведения, изобличающие других соучастников преступления, об их ролях в совершении преступления, а также обстоятельствах, входящих в предмет доказывания; установить местонахождение имущества, добытого преступным путем; в полном объеме или частично возместить причиненный преступлением вред. Для стороны защиты она проявляется в том, что обвиняемый (подозреваемый) в обмен на оказанное содействие органам следствия, может рассчитывать на назначение менее сурового наказания, а также на избежание применения таких видов наказания, как пожизненное лишение свободы или смертная казнь.

Обосновывается необходимость совершенствования уголовно-процессуального законодательства путем более четкого определения обязанностей субъектов досудебного соглашения о сотрудничестве. Выделяются права и обязанности обвиняемого (подозреваемого), его защитника, а также прокурора, следователя, руководителя следственного органа и потерпевшего.

В третьем параграфе **«Субъекты уголовно-процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве»** дается анализ научной литературы и нормативного материала, который позволил классифицировать субъектов досудебного соглашения о сотрудничестве на: профессиональных (следователь, руководитель следственного органа, прокурор, адвокат-защитник) и непрофессиональных (обвиняемый, подозреваемый, потерпевший).

Диссертантом изучены разные воззрения о роли потерпевшего при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и последующей его реализации. Поддерживая точку зрения ученых о том, что мнение

потерпевшего должно являться обязательным условием возможности заключения соглашения, автор приходит к выводу, что при реализации механизма досудебного соглашения о сотрудничестве правоохранительные органы должны равным образом отстаивать, как общественные (борьба с преступностью), так и личные (возмещение морального, физического, имущественного вреда) интересы.

Особое внимание уделяется исследованию вопроса о процессуальных гарантиях обвиняемого (подозреваемого) при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и последующей его реализации.

Обосновывается необходимость законодательного закрепления оснований расторжения досудебного соглашения о сотрудничестве. Исследовалась проблема взаимодействия преюдиции и досудебного соглашения о сотрудничестве при рассмотрении уголовных дел в особом и общем порядках.

Четвертый параграф **«Уголовно-процессуальный порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве»** посвящен исследованию порядка заявления обвиняемым (подозреваемым) ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, рассмотрения и разрешения указанного ходатайства следователем и прокурором.

Обосновывается необходимость изменения действующего порядка обжалования постановлений следователя и прокурора об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Третья глава **«Проблемные аспекты реализации уголовно-процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве»** состоит из двух параграфов.

В первом параграфе **«Роль суда в реализации уголовно-процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве»** исследуется порядок проведения судебного заседания при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, постановления приговора.

Комплексное изучение уголовно-процессуального законодательства позволило диссертанту прийти к выводу о том, что законодатель установил широкий перечень требований, при соблюдении которых суд вправе постановить приговор без проведения судебного следствия.

В работе обосновывается вывод о том, что разрешение вопроса о выделении уголовного дела в отдельное производство необходимо оставить на усмотрение следователя. При этом стоит отметить, что его выделение обусловлено обеспечением безопасности лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, а также беспрепятственным рассмотрением такого уголовного дела.

Второй параграф третьей главы **«Обеспечение достижения назначения уголовного судопроизводства и основополагающих принципов уголовного процесса в реализации уголовно-процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве»** направлен на исследование системы принципов уголовного судопроизводства, как основной гарантии обеспечения прав и законных интересов участников уголовного процесса.

Реализация норм главы 40.1 УПК РФ не должна влечь за собой нарушения или ограничения принципов уголовного процесса, являющихся его фундаментом, и, конечно, противоречить его назначению. Институт досудебного соглашения о сотрудничестве должен находиться в органическом единстве с другими институтами, образующими «каркас» всей уголовно-процессуальной системы.

Анализ этих и подобных высказываний по указанной проблеме позволил диссертанту присоединиться к группе ученых, полагающих, что действующие на сегодняшний момент нормы о досудебном соглашении о сотрудничестве ограничивают действие таких принципов, как: состязательность и равноправие сторон, права на обжалование процессуальных действий и решений, а также справедливость.

В **заключении** подводятся итоги исследования, формулируется ряд выводов и положений теоретического, нормативного и практического характера, излагаются основные предложения по совершенствованию действующего законодательства.

В **приложении** нашли отражение результаты анкетирования практических работников: прокуроров, следователей, руководителей следственных органов, адвокатов.

По теме диссертационного исследования автором опубликованы следующие научные работы:

1. Научные статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, перечень которых утвержден ВАК России :

1. Тертышная О. А. Особенности процессуально-тактической деятельности адвоката-защитника при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовном судопроизводстве Российской Федерации / О. А. Тертышная // Вестник ВГУ Серия Право. – 2012. – № 1 (12). – С. 533–536 (0,35 п.л.);
2. Тертышная О. А. Порядок заявления подозреваемым (обвиняемым) ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве: проблемы законодательной регламентации, пути устранения / О. А. Тертышная // Вестник Удмуртского Университета Экономика и Право. – 2013. – Вып. 2. – С. 185–187 (0,22 п.л.);
3. Тертышная О. А. Право на защиту как основание участия адвоката-защитника в процедуре заключения досудебного соглашения о сотрудничестве О. А. Тертышная // Закон и право. – 2013. – № 12. – С. 93–95 (0,35 п.л.);

II. *Научные статьи, опубликованные в иных изданиях:*

4. Тертышная О. А. Досудебное соглашение о сотрудничестве в уголовном судопроизводстве Российской Федерации: сущность и правовая природа / О. А. Тертышная // Журнал Воронежский адвокат. – 2011. – № 12 (102). – С. 11–17 (0,73 п.л.);
5. Тертышная О. А. Досудебное соглашение о сотрудничестве: некоторые проблемы правового регулирования / О. А. Тертышная // Актуальные вопросы модернизации современной России: правовой, экономический, социальный аспекты: международный научный сборник / Сост. А. О. Семенова, Е. Н. Гриценко, Н. В. Латакурская. – Воронеж : Российский Новый Университет (Воронежский филиал). – 2013. – Вып. 8. – С. 88–93 (0,35 п.л.);
6. Тертышная О. А. Предпосылки становления правового института досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовном судопроизводстве России / О. А. Тертышная // Научно-практический журнал Судебная власть и уголовный процесс. – 2012. – № 1. – С. 179–181 (0,27 п.л.);
7. Тертышная О. А. Проблемы закрепления и реализации прав потерпевшего в механизме досудебного соглашения о сотрудничестве / О. А. Тертышная // Журнал Воронежский адвокат. – 2014. – № 1 (127). – С. 10–13 (0,42 п.л.);
8. Тертышная О. А. Участие адвоката-защитника в реализации подозреваемым (обвиняемым) права на заключение досудебного соглашения о сотрудничестве / О. А. Тертышная // Научно-практический журнал Судебная власть и уголовный процесс. – 2013. – № 2. – С. 87–90 (0,36 п.л.).