

На правах рукописи



Латыпов Тимур Рустямович

**ИСТОРИЯ БОЕВЫХ ДЕЙСТВИЙ СОВЕТСКИХ ВОЙСК
В ПЕРИОД ОСВОБОЖДЕНИЯ ЧЕХОСЛОВАКИИ
ОТ НЕМЕЦКО-ФАШИСТСКИХ ЗАХВАТЧИКОВ
(СЕНТЯБРЬ 1944 – МАЙ 1945 гг.)**

Специальность 07.00.02 – Отечественная история

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
доктора исторических наук

Воронеж – 2019

Работа выполнена в ФГБОУ ВО
«Воронежский государственный педагогический университет»

Научный консультант: доктор исторических наук, профессор
Филоненко Сергей Иванович

Официальные оппоненты: **Серебрянская Галина Владимировна,**
доктор исторических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный
архитектурно-строительный университет»,
кафедра истории, философии, педагогики
и психологии, профессор

Македонская Вера Александровна,
доктор исторических наук, доцент,
ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский
ядерный университет «МИФИ»,
Институт общей и профессиональной
подготовки, кафедра «История», профессор

Печенкин Александр Алексеевич,
доктор исторических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Вятский государственный
университет», факультет истории, политических
наук и культурологии, кафедра истории
и политических наук, профессор

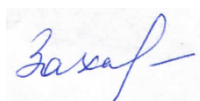
Ведущая организация: **Научно-исследовательский институт военной
истории Военной академии
Генерального штаба Вооруженных Сил
Российской Федерации**

Защита состоится 17 февраля 2020 г. в 14:00 на заседании диссертационного совета Д.212.038.12 в ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» по адресу: 394068, г. Воронеж, ул. Хользунова, 42В, учебный корпус №5А, аудитория 203 «А».

С диссертацией можно ознакомиться в Зональной научной библиотеке Воронежского государственного университета и на сайте www.science.vsu.ru.

Автореферат разослан «___» ноября 2019 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Е.Ю. Захарова

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Совсем немного отделяет нас от 75-летия Великой Победы. Всемирно-историческое значение победы советского народа было отмечено в указе Президента Российской Федерации № 211 от 09.05.2018 г., которым на Российский организационный комитет «Победа», Правительство, Министерство иностранных дел, федеральные органы исполнительной власти и органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, а также органы местного самоуправления и общественных объединений были возложены задачи по подготовке и проведению празднования 75-й годовщины Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов. В свете этого приближающегося события мировой значимости не может остаться в стороне и отечественное научное сообщество. Общественным долгом российских историков является всестороннее и правдивое, основывающееся на глубоком анализе документальных свидетельств и применении научных методов объективное освещение и оценка хода, результатов и значения основных событий Великой Отечественной войны.

Эти задачи приобретают особую актуальность в тот момент, когда определенные силы и лица на Западе и, к сожалению, в самой России стремятся исказить и принизить роль победы Советского Союза над фашистской Германией. Фальсификаторы истории тщатся утвердить антинаучную доктрину «равной ответственности нацистского и сталинского режимов» за развязывание Второй мировой войны, приуменьшить роль Красной армии в разгроме нацизма, отрицать освободительный характер миссии советских вооруженных сил в Европе. Фактически против России ее геополитическими оппонентами, их сателлитами и симпатизантами ведется новая – информационная и психологическая – война, в которой принимают участие как бывшие противники СССР, так и его союзники по антигитлеровской коалиции.

В данной ситуации отечественным исследователям следует вновь и вновь, опираясь на факты и аргументы, противостоять попыткам ревизовать историю Великой Отечественной войны. Именно Советский Союз, приняв на себя основной натиск вооруженных сил нацистской Германии и ее сателлитов, сыграл главную роль в их разгроме, решив тем самым исход Второй мировой войны. На советско-германском фронте фашистские войска потеряли три четверти личного состава, вооружения и боевой техники; здесь было разгромлено свыше 600 дивизий – почти в 3,5 раза больше, чем на всех остальных фронтах войны, совокупная протяженность которых вчетверо уступала первому. Исполняя освободительную миссию, советские войска в ожесточенных боях прошли более 2500 км от Сталинграда до европейских столиц. За пределами границ СССР в 1944–1945 гг. сражалось около 7 млн советских солдат и офицеров, которые полностью или частично освободили 11 стран Европы. Освобождение Ев-

ропы от коричневой чумы нацизма стоило Красной армии свыше 1 млн безвозвратных потерь; только за освобождение Чехословакии отдали свои жизни 140 тыс. бойцов и командиров. В свете этого попытки исказить подвиг советских воинов лживым уподоблением их высокой миссии гитлеровской попытке оккупировать Европу являются антинаучными, и наше намерение – доказать это на примере и материале боевых действий Красной армии за освобождение Чехословакии. Представляется, что восстановление целостной картины событий, основанное на изучении документов Центрального архива Министерства обороны Российской Федерации, опубликованных источников и научной литературы, является достаточно актуальным и своевременным.

Степень изученности темы. Подробная характеристика научно-исследовательской литературы по теме диссертации представлена в первом параграфе первой главы.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является восстановление картины боевых действий советских войск против немецко-фашистских захватчиков на территории Чехословакии в период сентября 1944 – мая 1945 гг. Достижение данной цели предполагает решение следующих **исследовательских задач:**

- провести анализ научной литературы по теме диссертации и охарактеризовать используемый корпус источников;

- дать аналитический обзор предыстории и военно-политического контекста восстанавливаемой картины событий, обратив особое внимание на позицию СССР относительно Мюнхенского соглашения и последующей оккупации Чехословакии гитлеровской Германией и хортистской Венгрией, поддержку Советским Союзом эмигрантского правительства ЧСР, формирование чехословацких военных частей на советской территории и помощь, оказанную СССР Словацкому национальному восстанию;

- восстановить ход боевых действий войск 1-го и 4-го Украинских фронтов в Восточно-Карпатской стратегической наступательной операции сентября – октября 1944 г. и оценить достигнутые результаты с определением причин неполной реализации поставленных задач;

- определить место и значение в процессе освобождения Чехословакии наступательных действий 4-го и 2-го Украинских фронтов в рамках Ондавской, Будапештской и Комарненской операций (ноябрь 1944 – январь 1945 гг.);

- воссоздать последовательность и дать оценку результатов боевых действий войск 2-го и 4-го Украинских фронтов в ходе проведения Западно-Карпатской стратегической наступательной операции января – февраля 1945 г.;

- установить условия и специфику проведения Моравско-Оставской операции 4-го Украинского фронта (март – май 1945 г.), опре-

делить причины, приведшие к ее затянутости и неполной реализованности по сравнению с первоначальным планом;

- сравнить эффективность наступательных действий войск центра и правого фланга 2-го Украинского фронта перед началом и в ходе Братиславско-Брновской наступательной операции (март – май 1945 г.), оценить действия 1-й и 4-й румынских армий;

- воссоздать полную картину боевых действий армий и отдельных корпусов 1-го, 2-го и 4-го Украинских фронтов в Пражской стратегической наступательной операции мая 1945 г.;

- в противодействие попыткам ревизовать и фальсифицировать ход и итоги Великой Отечественной войны установить подлинное соотношение вклада советских, американских и власовских войск в освобождении Чехословакии в целом и г. Праги в частности.

Объект исследования. Объектом исследования является подготовка, проведение и результат боевых действий Красной армии против немецких и венгерских войск на территории Чехословакии в сентябре 1944 – мае 1945 гг.

Предмет исследования. Предметом исследования служит совокупность наступательных операций войск 1-го, 2-го и 4-го Украинских фронтов, проведенных с целью освобождения Чехословакии от немецко-фашистских захватчиков в период 8.9.1944 – 11.5.1945 гг.

Хронологические и территориальные рамки исследования. Хронологические рамки диссертационного исследования относительно его непосредственного предмета определяются как 8 сентября 1944 г. (начало Восточно-Карпатской стратегической наступательной операции) – 11 мая 1945 г. (завершение Пражской стратегической наступательной операции), то есть охватывают весь период боевых действий советских войск по освобождению Чехословакии от немецко-фашистских захватчиков. В очерке предыстории данного периода, где освещены причины и обстоятельства утраты ЧСР независимости, признания ее государственного континуитета Объединенными Нациями и заключения нескольких соглашений и договора о дружбе и взаимопомощи с СССР, на основании которых Красная армия приступила к освобождению союзной страны от нацизма, изложение начинается с возникновения Чехословацкой республики (октябрь 1918 г.) и доводится до заключения соглашения от 8.5.1944 г. об отношениях между советским главнокомандующим и чехословацкой администрацией после вступления Красной армии на территорию ЧСР. Во втором параграфе второй главы, посвященном Восточно-Карпатской стратегической наступательной операции, в целях обозначения контекста и последовательности событий восстановление картины хода боевых действий предварено кратким описанием подготовки и начала Словацкого национального восстания (конец декабря 1943 г. – конец августа 1944 г.). Территориально рамки исследования определены географией боевых действий советских войск в ходе освобождения Чехословакии: это территория ЧСР в

границах Первой Чехословацкой республики 1918-1938 гг., а также сопредельные районы Польши, Венгрии, Австрии и Германии, из которых или через которые войска 1-го, 2-го и 4-го Украинских фронтов осуществляли наступательные операции по освобождению Чехословакии.

Методологическая основа диссертации. Методологическую основу исследования составляют фундаментальные принципы познания социальных явлений – принцип объективности и принцип историзма. Следуя первому, автор максимально старался избегать субъективных, политически и идеологически ангажированных оценок и выводов, следуя второму – старался избегать анахронизмов и рассматривать исследуемые события и процессы с учетом конкретно-исторических условий изучаемого периода общественного развития. Диссертантом использован комплекс общенаучных и исторических методов: системного анализа, сравнительно-исторический, проблемно-хронологический, ретроспективный, статистический и другие.

Источниковая база. Характеристика источников, составивших документальную базу диссертационного исследования, дана во втором параграфе первой главы.

Научная новизна исследования. История боевых действий советских войск в период освобождения Чехословакии от немецко-фашистских захватчиков впервые становится предметом специального исследования индивидуального авторства. Единственная в отечественной историографии работа аналогичного предметного содержания и хронологическо-территориального охвата – монография «За освобождение Чехословакии» – была издана в 1965 г. авторским коллективом Военно-исторического отдела Военно-исторического управления Генерального штаба, тогда как гражданскими историками ни до, ни после этого подобные исследовательские проекты не осуществлялись. Между тем за прошедшие более чем полвека в научный оборот были введены новые источники, получили распространение новые подходы и оценки, задействуя и принимая во внимание которые определенным в данной диссертации комплекс исследовательских задач и совокупность полученных результатов приобретают свойство научной новизны.

Новым и эвристически эффективным является предварение восстановления картины боевых действий Красной армии за освобождение Чехословакии обзорным очерком предыстории данных событий, отвечающим за привязку предмета исследования к контексту политической и военной истории Европы первой половины XX века.

Выраженными чертами научной новизны обладает предпринятое в диссертации воссоздание хода боевых действий советских войск, предшествовавших основным стратегическим и фронтовым наступательным операциям и выходящих за хронологические рамки их окончания, показанная их связь с последними.

Определенной новизной отличается аналитическое сравнение наступательной тактики советских войск и оборонительной тактики противника в ходе ведения боевых действий в условиях горно-лесистой местности.

Новым является приведение цифр потерь по отдельным соединениям и объединениям 1-го, 2-го и 4-го Украинских фронтов в определенных боевых операциях (например, 1-го гв. кк в Карпатско-Дуклинской операции), отличающихся от фигурирующих в ряде мемуаров и исследований, а также соответствующих цифр по войскам противника, количеству пленных и трофеев.

Значимой новизной отличается исследование морально-политического состояния поступавшего в части пополнения из числа мобилизованных на территории Западной Украины призывников, их отношения к службе в Красной армии, поведения в бою, сочувствия ОУН и членства в УПА.

Также новым является анализ настроений и мнений личного состава освобождавших Чехословакию советских частей и соединений о противнике и союзниках – англо-американских, румынах, чехословаках, а также морально-политического состояния частей 1-го чехословацкого армейского корпуса и румынских войск.

Новым в отечественной историографии является выявление недостатков в организации и ведении боевых действий частями 1-го чак, 1-й и 4-й румынских армий, сложностей в организации их взаимодействия с советскими войсками.

Чертами новизны характеризуется предпринятое в диссертации воссоздание хода боевых действий в ходе Пражской стратегической наступательной операции всех армий и отдельных корпусов 1-го, 2-го и 4-го Украинских фронтов, а не только наступавших непосредственно в направлении чехословацкой столицы.

Существенной новизной характеризуются факты и аргументы, приводимые в опровержение ревизионистских утверждений о значительном или определяющем вкладе 3-й американской армии в освобождение Чехословакии, а 1-й дивизии КОНР – в освобождение Праги.

Степень достоверности полученных научных результатов. Достоверность полученных в диссертационном исследовании научных результатов обуславливается значительным количеством и высокой степенью репрезентативности привлеченных документальных архивных и опубликованных источников, широким кругом проанализированной научной литературы, начиная от первых послевоенных работ и до публикаций 2018 г., адекватностью задействованного методологического аппарата и строгим следованием принципам научного этикета.

Положения, выносимые на защиту. Освобождение советскими войсками Чехословацкой республики, разделенной, упраздненной и аннексированной гитлеровской Германией и хортистской Венгрией в 1939 г., явилось со стороны Советского Союза актом оказания помощи союзнику в

рамках освободительной миссии Красной армии в Европе. Эта помощь основывалась на заключенном между СССР и ЧСР 12.12.1943 г. договоре о дружбе, взаимной помощи и послевоенном сотрудничестве, построенном на принципах взаимного уважения независимости и суверенитета, а также ряде отдельных международных соглашений. Освобождение Чехословакии было актом доброй воли со стороны СССР и не имело своей целью оккупацию, советизацию и коммунизацию дружественной страны.

Высокая – восьмимесячная – продолжительность боевых действий советских войск по освобождению Чехословакии от немецко-фашистских захватчиков объясняется стремлением руководства нацистской Германии сохранить за собой источники угледобычи в Чешской Силезии и высоко-развитые индустриальные районы Моравии и Словакии – Моравско-Оставский, Братиславский, Брновский, вследствие чего на территории Чехословакии были сосредоточены крупные силы противника, особенно бронетанковые.

Освобождение Чехословакии было осуществлено в ходе последовательных и одновременных самостоятельных и взаимосвязанных стратегических, фронтовых и частных операций войск 1-го, 2-го и 4-го Украинских фронтов, которые в ходе решения поставленных задач вели боевые действия не только на чехословацкой территории, но и в сопредельных районах Польши, Венгрии, Австрии и Германии в довоенных границах последних.

Боевые действия по освобождению Чехословакии отличались оперативно-тактическим разнообразием от прорыва долговременной обороны противника до операций преследования, осуществлялись в условиях как горно-лесистой, так и равнинной местности, требовали организации взаимодействия Красной армии с войсками союзников – чехословацкими, румынскими, польскими, в силу чего характеризовались повышенной сложностью и требовали от командиров и бойцов высокого уровня боевого мастерства.

Затягивание сроков и частичное невыполнение задач, определенных первоначальными планами Восточно-Карпатской и Западно-Карпатской стратегических и Моравско-Оставской и Братиславско-Брновской фронтовых наступательных операций объясняются действием таких факторов как изначальная стратегическая невыгодность наступления через Карпаты, решение о котором было политически обусловлено стремлением оказать поддержку Словацкому национальному восстанию, руководство которого в дальнейшем не выполнило взятых перед СССР военных обязательств, недостаточная готовность войск к наступательным действиям в условиях горно-лесистой местности, неблагоприятные метеорологические условия периода проведения операций, негативные идеологические установки части мобилизованного на Западной Украине пополнения, недостаточный уровень боеспособности союзных войск (особенно румынских), множественность стоявших 1-м и 2-м УФ задач, в силу чего войсковые объединения неоднократно пере-

водились с чехословацкого на другие направления, упорство противника в обороне на заранее подготовленных рубежах.

Вдвое более быстрое по сравнению с планом проведение Пражской стратегической наступательной операции было обусловлено умело организованным взаимодействием войск 1-го, 2-го и 4-го Украинских фронтов, стремительностью действий бронетанковых и механизированных соединений, подвижных групп и передовых отрядов, а также деморализацией противника, пытавшегося в нарушение условий капитуляции прорваться на запад для сдачи в плен американцам.

Вклад 3-й американской армии в освобождение Чехословакии, а 1-й дивизии КОНР – в освобождение Праги, был незначителен по сравнению с вкладом Красной армии, чьи войска сыграли решающую роль в освобождении как всей ЧСР, так и ее столицы от немецко-фашистских захватчиков.

Апробация работы. Основные положения и выводы диссертационного исследования изложены в 21 публикации, в том числе в 16 статьях в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК для публикации основных научных результатов на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук, и в монографии «РККА – освободитель Европы от нацистов: как это было в Чехословакии» (Воронеж: Воронежский государственный педагогический университет, 2019. – 448 с.). Результаты диссертации были доложены на Международной научной конференции «Сражения в России: Дон и Сталинград. Взгляд через 75 лет» (Воронеж, ВГПУ, 29 июня 2017 г.), Научно-практической конференции «Сражение за Воронеж и его место в истории Великой Отечественной войны» (Воронеж, ВГПУ, 24 января 2018 г.), XIII региональной научной конференции «Личность, общество, власть: прошлое и современность» (Воронеж, ВГУ, 1 февраля 2019 г.) и других научных конференциях.

Практическая значимость исследования заключается в том, что его результаты, положения и выводы могут быть использованы в научной работе российских и иностранных исследователей истории Великой Отечественной и Второй мировой войн, в преподавании общих и специальных курсов по отечественной, новейшей и военной истории в высших учебных заведениях, средней школе, а также в различных формах военно-патриотического воспитания. Изучение истории боевых действий Красной армии по освобождению Чехословакии от немецко-фашистских захватчиков может способствовать укреплению безопасности Российской Федерации и росту ее авторитета на международной арене. Фактически и логически аргументированное доказательство освободительного характера миссии советских вооруженных сил может применяться в борьбе против фальсификации истории Великой Отечественной войны и попыток ревизовать ее итоги.

Структура диссертации соответствует целям и задачам исследования и включает в себя введение, пять глав, заключение, список использованных источников и литературы и приложение.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во *Введении* обосновывается актуальность избранной темы, рассматривается степень ее изученности, формулируются цель и задачи исследования, указывается его предмет и объект, определяются территориальные и хронологические рамки исследования, освещаются методология и источниковая база работы, выявляются научная новизна и степень достоверности полученных результатов, формулируются положения, выносимые на защиту диссертации, приводятся сведения об апробации, освещается практическая значимость диссертации и дается информация о структуре диссертационного исследования.

Первая глава **«Историография боевых действий Красной армии по освобождению Чехословакии. Характеристика источников»** посвящена историографическому анализу исследуемой проблемы и характеристике источниковой базы диссертации.

1.1 Историография проблемы

Историографию боевых действий советских войск в период сентября 1944 – мая 1945 гг., целью и результатом которых явилось освобождение Чехословакии от немецко-фашистских захватчиков, следует подразделить на три периода: 1944–1965 гг., 1966–1991 гг., 1992–2018 гг.

Хронологические границы первого определяются тем, что после начала наступательных операций и освобождения части чехословацкой территории советскими штабными специалистами были предприняты работы по сбору и анализу документальной информации о данных событиях. В свою очередь, в 1965 г., будучи приуроченным к 20-летней годовщине Победы, в свет вышло сразу несколько работ профессиональных военных и гражданских историков обобщающего характера.

Еще в ходе освобождения Чехословакии и вскоре после его окончания в корпусных, армейских, фронтовых штабах и Генштабе накапливалась и анализировалась первичная и обобщенная информация о планировании, подготовке и проведении боевых операций. Непосредственно или через некоторое время аналитическая документация поступала в Генштаб. Документы разных типов составлялись в штабах различного уровня и разных родов войск, а также прикомандированными к войсковым соединениям и объединениям офицерами Генерального штаба. После окончания Великой Отечественной войны Управлением по использованию опыта войны Генштаба Красной армии была предпринята большая работа по сбору и публикации различного рода документации, содержащей в том числе обзорно-аналитическую информацию относительно опыта ведения боевых действий за освобождение Чехословакии. В частности, такие документы были включены во 2-й (1947 г.), 3-й (1947 г.), 7-й (1948 г.), 13-й (1951 г.), 14-й (1951 г.), 21-й (1954 г.), 22-й (1954 г.) выпуски «Сборника боевых документов Великой Отечественной войны» – сериального издания, публиковавшегося Военным издательством Министерства Обороны СССР в пе-

риод 1947–1960 гг.¹ Хотя эти публикации и не являлись собственно научными исследованиями, на их основе, как и на базе штабной обзорно-аналитической документации, уже могла разворачиваться работа профессиональных военных и гражданских историков по изучению освобождения Чехословакии Красной армией в 1944-1945 гг.

Теоретический контур этой работы был задан изданной в 1947 г. книгой И.В. Сталина «О Великой Отечественной войне Советского Союза»². Она содержала в себе выступления, доклады, обращения и приказы Председателя ГКО и Верховного Главнокомандующего в период 3.7.1941 – 3.9.1945 гг. Одним из главных лейтмотивов этих текстов, начиная с самых первых, был тезис о том, что Великая Отечественная война является справедливой и освободительной и что задачей СССР вместе с союзниками должно быть освобождение от немецко-фашистских захватчиков не только своей страны, но и всех поработанных гитлеровцами народов; в полной мере это относилось и к Чехословакии. Намеченная Сталиным концепция освободительной миссии Красной армии как сущностного содержания боевых действий советских войск за пределами границ СССР в Европе и Азии легла в основу первых послевоенных исследований, где в той или иной степени затрагивались вопросы, связанные с освобождением Чехословакии³.

Однако по мере обострения «холодной войны» и после прихода к власти в Чехословакии коммунистического правительства акценты в историографии освобождения страны начали смещаться в сторону противостояния бывшим западным союзникам, чьи действия в предшествующие годы, равно как и широкого ряда чехословацких политических, дипломатических и военных деятелей, стали рассматриваться преимущественно в негативном ключе. На первый план в исследованиях выдвинулись темы классовой, идеологической и партийной борьбы, при этом национально-освободительное движение в Чехословакии в годы войны рассматривалось как форма и стадия народно-демократической революции, победоносно завершившейся в феврале 1948 г. Эти моменты в той или иной мере характеризуют, например, вышедшие в 1951-1953 гг. работы Ф.П. Петрова, С.И. Грачева, А.И. Недорезова⁴.

¹ Сборник боевых документов Великой Отечественной войны. – М. : Воениздат, 1947-1954. – Вып. 2, 3, 7, 13, 14, 21, 22.

² Сталин, И. О Великой Отечественной войне Советского Союза. – М. : Госполитиздат, 1947. – 192 с.

³ Минц, И. Великая Отечественная война Советского Союза. – М. : ОГИЗ, Госполитиздат, 1947 г. – 71 с.

⁴ Петров, Ф.П. К вопросу о советско-чехословацких отношениях в годы Великой Отечественной войны Советского Союза // Вопросы истории. – 1951. – № 10; Недорезов, А.И. Национально-освободительное движение чешского и словацкого народов против немецко-фашистской оккупации в 1939–1945 годах // Вопросы истории. – 1953. – № 7; Грачев, С.И. Помощь СССР народам Чехословакии в их борьбе за свободу и независимость (1941-1945 гг.). – М. : Госполитиздат, 1953. – 238 с.

Начиная с середины 1950-х гг., когда в отношениях между советским и американским военно-политическими блоками наметилось некоторое снижение остроты противостояния, изучение истории Великой Отечественной войны также стало в сравнительно меньшей степени определяться факторами текущей политико-идеологической борьбы. Боевые действия Красной армии на территории Европы продолжали исследоваться в рамках концепции освободительной миссии⁵. После десятилетия Победы в СССР было издано несколько обобщающих трудов западных историков по Второй мировой войне, в том числе работы К. Типпельскирха и Дж. Фуллера, в которых в той или иной степени затрагивались вопросы, связанные с освобождением Чехословакии⁶. То же можно сказать и об изданной в 1957 г. работе Ф.В. Меллентина, посвященной танковым сражениям Второй мировой войны⁷. В том же году в СССР был переведен и издан сборник «Итоги второй мировой войны», в отдельных статьях которого авторства бывших военных и прочих деятелей Третьего рейха содержалась информация по чехословацкой теме⁸.

Из отечественных работ этих лет можно отметить монографию И.С. Прочко «Артиллерия в боях за Родину», где говорилось о боевых действиях артиллерии 4-го Украинского фронта во время боев 1944 г. в Карпатских горах⁹. Продолжалась публикация документов: в изданной в 1958 г. переписке Сталина с Черчиллем и Рузвельтом в годы войны к теме освобождения Чехословакии имели материалы апреля 1945 г., где обсуждались вопросы, связанные с будущей капитуляцией немцев и их попытками внести раскол между союзными державами¹⁰. В том же году вышла в свет 435-страничная «Вторая мировая война» Г.А. Деборина, посвященная в основном анализу политических и дипломатических аспектов при том, что общий ход войны был рассмотрен в монографии довольно обзорно. Освобождению Чехословакии здесь было уделено чуть более трех страниц, в том числе боевым действиям Красной армии – два абзаца (Карпатско-Дуклинская операция). Еще около страницы было посвящено Пражской наступательной операции (в 18-й главе «Берлинская операция и капитуля-

⁵ О разработке истории Великой Отечественной войны Советского Союза // Вопросы истории. – 1955. – № 5; Болтин, Е.А. Победа Советских Вооруженных Сил на заключительном этапе Великой Отечественной войны // Вопросы истории. – 1955. – № 5.

⁶ Типпельскирх, К. История Второй мировой войны. – М. : Иностранная литература, 1956. – 607 с.; Фуллер, Дж.Ф.Ч. Вторая мировая война 1939–1945 гг. Стратегический и тактический обзор. – М. : Иностранная литература, 1956. – 546 с.

⁷ Меллентин, Ф.В. Танковые сражения 1939-1945 гг. : Боевое применение танков во второй мировой войне. – М. : Иностранная литература, 1957. – 303 с.

⁸ Итоги Второй мировой войны. Сборник статей. – М. : Иностранная литература, 1957. – 641 с.

⁹ Прочко, И.С. Артиллерия в боях за Родину. – М. : Воениздат, 1957. – 328 с.

¹⁰ Переписка Председателя Совета Министров СССР с президентами США и премьер-министрами Великобритании во время Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. Т. 1. Переписка с У. Черчиллем и К. Эттли (июль 1941 г. – ноябрь 1945 г.). – М. : Политиздат, 1958. – 408 с.

ция Германии», с. 363-364)¹¹; тематика собственно боевых действий автором практически не затрагивалась. В этом плане исключением составлял четырехтомник «Операции Советских Вооруженных сил в Великой Отечественной войне 1941-1945», в двух последних томах которого содержалось немало конкретной информации по боевым действиям советских войск в ходе освобождения Чехословакии¹².

В 1959 г. в журналах «Вопросы истории» и «Новая и новейшая история» вышел ряд статей советских и чехословацких исследователей, посвященных произошедшей за двадцать лет до этого аннексии Чехословакии гитлеровской Германией и пятнадцатилетней годовщине Словацкого национального восстания¹³. В частности, в работе М. Кропилака при анализе восстания деятельность революционных национальных комитетов и партизан противопоставлялась действиям командования словацких военных частей, отмечалась важная роль советской помощи восставшим¹⁴. Тогда же в свет вышел переводной сборник статей «Рождение чехословацкой народной армии», большая часть которых была посвящена формированию в СССР чехословацких частей и их боевым действиям¹⁵.

15-летняя годовщина победы СССР в Великой Отечественной войне была отмечена публикацией ряда работ, посвященных как общим вопросам, так и исторической конкретике, в частности – освобождению Чехословакии в 1944–1945 гг. Хорошим подспорьем для исследователей стал сборник документов под редакцией Я. Влчека «Советско-чехословацкие отношения во время Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.», куда были включены тексты выступлений и писем партийных, государственных и дипломатических деятелей СССР и Чехословакии периода войны и другие документы¹⁶. Серьезной работой явился исторический очерк Д.М. Проэктора «Через Дуклинский перевал» – основанное на авторской кандидатской диссертации 1953 г. академическое исследование основных событий Словацкого восстания и Карпатско-Дуклинской наступательной операции¹⁷. Так же следует оценить и книгу кандидата военных наук полковника В.С. Левченко «Сражение в Карпатах», посвященную действиям 1-й гв. армии в Карпатско-Ужгородской наступательной операции, где автор, опираясь на документы и

¹¹ Деборин, Г.А. Вторая мировая война. Военно-политический очерк. – М. : Воениздат, 1958. – 435 с.

¹² Операции Советских Вооруженных сил в Великой Отечественной войне 1941-1945 : военно-исторический очерк : в 4-х т. – М. : Воениздат, 1958-1959.

¹³ Гайек, И. Захват фашистскими агрессорами Чехословакии в марте 1939 года // Новая и новейшая история. – 1959. – № 4; Недорезов, А.И. Восстание словацкого народа в 1944 г. // Новая и новейшая история. – 1959. – № 6.

¹⁴ Кропилак, М. Восстание 1944 г. – важнейшее событие в истории национально-освободительной борьбы словацкого народа // Вопросы истории. – 1959. – №9.

¹⁵ Рождение чехословацкой народной армии. – М. : Воениздат, 1959. – 279 с.

¹⁶ Советско-чехословацкие отношения во время Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.. – М. : Госполитиздат, 1960. – 292 с.

¹⁷ Проэктор, Д.М. Через Дуклинский перевал. – М. : Воениздат, 1960. – 215 с.

личные воспоминания, анализировал наступательные действия частей и соединений в сложных ландшафтно-климатических условиях¹⁸. Еще одним опубликованным в этом году капитальным исследованием стал подготовленный Институтом славяноведения Академии наук СССР 3-й том «Истории Чехословакии» под редакцией И.Н. Мельниковой, А.И. Недорезова, С.И. Прасолова и Н.А. Шлёновой¹⁹. Девятнадцатая глава работы была посвящена внутреннему и международному положению Чехословакии в 1933–1938 гг. и завершалась изложением обстоятельств Мюнхенского соглашения, а в двадцатой рассматривалась борьба народов страны против гитлеровских оккупантов в период 1939–1945 гг. Наиболее предметно-хронологическими близкими к историографии проблемы были шестой и восьмой параграфы, где речь шла, соответственно, о Словацком и Пражском восстаниях и об оказании им помощи со стороны Красной армии, чьи боевые действия, впрочем, были освещены весьма лаконично (с. 358–359 – Карпатско-Дуклинская, с. 367 – Братиславско-Брновская и Моравско-Оставская, с. 373, 375 – Пражская операция).

То же самое можно сказать и о вышедшей в следующем году монографии А.И. Недорезова «Национально-освободительное движение в Чехословакии. 1938–1945»²⁰. Весьма подробно рассматривая различные социальные, политические, дипломатические аспекты сопротивления народов Чехословакии германской агрессии и оккупационному режиму, боевым действиям Красной армии автор уделил лишь несколько страниц: Дуклинская операция – с. 285–287, освобождение Брно и Моравской Остравы – с. 349, Пражская наступательная операция – несколько строк на с. 364–365. Из других работ этого года следует отметить статью чехословацких авторов И. Долежала и Й. Грозиенчика²¹ и диссертацию А.Д. Колесника²².

Значительно более продуктивными для изучения проблемы стали 1962–1963 годы. Во-первых, были опубликованы несколько мемуаров участников событий, в том числе командира 1-го Чехословацкого армейского корпуса Л. Свободы и командующего 4-м Украинским фронтом А.И. Еременко²³. А во-вторых, вышли в свет 4-й и 5-й тома фундаментального коллективного труда «История Великой Отечественной войны Советского Союза. 1941–

¹⁸ Левченко, В.С. Сражение в Карпатах: (Наступление 1-й гвардейской армии. Сентябрь – ноябрь 1944 г.). – М. : Воениздат, 1960. – 150 с.

¹⁹ История Чехословакии. В 3 т. Т. III. – М. : Издательство Академии наук СССР, 1960. – 662 с.

²⁰ Недорезов, А.И. Национально-освободительное движение в Чехословакии. 1938–1945. – М. : Издательство социально-экономической литературы, 1961. – 370 с.

²¹ Долежал, И., Грозиенчик Й. Международная солидарность в Словацком национальном восстании 1944 года // Вопросы истории. – 1961. – № 7.

²² Колесник, А.Д. Освобождение Закарпатской Украины Красной Армией во время Великой Отечественной войны и воссоединение ее с Советской Украиной : дис. ... канд. ист. наук. – М., 1961.

²³ Свобода, Л. От Бузулука до Праги. – М. : Воениздат, 1963. – 408 с.; Еременко, А.И. Последние недели войны // Новая и новейшая история. – 1963. – № 1; Дружба, скрепленная кровью. – Воронеж : Воронежское книжное издательство, 1963. – 160 с.

1945 г.», где на основе анализа большого числа архивных документов, исследовательской и мемуарной литературы и других источников была достаточно полно воссоздана целостная картина боевых действий Красной армии в ходе освобождения Чехословакии²⁴. 11-я глава 2-й части 4-го тома была посвящена Словацкому восстанию и Карпатско-Дуклинской операции (второй параграф, с. 319-326); был прослежен ход и проанализированы итоги действий 38-й армии 1-го УФ и 1-го Чехословацкого армейского корпуса, приведены цифры потерь, названы причины, по которым наступающие войска не смогли соединиться со словацкими военными частями и партизанами. Нашло себе место в данном томе и краткое описание боевых действия в междуречье Ипеля и Грона в декабре 1944 г., а также в междуречье Грона и Нитры и в направлении на рубеж р. Попрад в январе 1945 г. (с. 395-396, 399, 406). В пятом томе освобождению Чехословакии была целиком посвящена одноименная восьмая глава первой части (с. 291-331), где боевые действия Красной армии непосредственно освещались в параграфах 2 и 4. Здесь была восстановлена картина наступательных операций 2-го и 4-го УФ в январе-феврале 1945 г., затем Братиславско-Брновская и Моравско-Оставская (март – начало мая) операции, результатом которых стало полное освобождение Словакии и части Моравии, и финальная Пражская операция 1-го, 2-го и 4-го УФ, для которой были отмечены достигнутые крупными воинскими группировками успехи в оперативной перегруппировке, глубоком маневре и темпах продвижения; при этом данные о потерях своих войск и противника приведены не были.

Самым плодотворным для изучения освобождения Чехословакии стал 1965 год, когда к 20-летию Победы в свет вышел целый ряд публикаций разнообразного содержания и объема. Это были как книжного формата воспоминания, среди которых следует отметить историко-мемуарный труд «Будапешт – Вена – Прага» под общей редакцией маршала Р.Я. Малиновского, где были представлены воспоминания ряда представителей командования 2-го УФ о Пражской операции²⁵, так и исследовательские работы. В журналах «Вопросы истории», «Новая и новейшая история», «Советское славяноведение» вышли работы С.И. Прасолова о советско-чехословацком договоре 1943 г., А.И. Недорезова – о Словацком восстании, В.П. Морозова – об освобождении Праги²⁶. В.В. Гуркин и В.Е. Зубаков опубликовали обзорную статью «Освобождение Чехословакии от гит-

²⁴ История Великой Отечественной войны Советского Союза. 1941 – 1945 г. : в 6 томах. Т. 4. – М. : Воениздат, 1962. – 739 с.; История Великой Отечественной войны Советского Союза. 1941–1945 г. (в 6 томах). Т. 5. – М. : Воениздат, 1963. – 658 с.

²⁵ Будапешт – Вена – Прага. – М.: Наука, 1965. – 382 с.

²⁶ Прасолов, С.И. Советско-чехословацкий договор 1943 г. (К истории дипломатической подготовки) // Советское славяноведение. – 1965. – № 1; Недорезов, А.И. Выдающееся событие в антифашистском движении народов Чехословакии // Вопросы истории. – 1965. – № 5; Морозов, В.П. Освобождение Праги в 1945 г. // Новая и новейшая история. – 1965. – № 6.

леровской оккупации», где достаточно подробно с приведением большого цифрового материала была изложена общая последовательность боевых действий советских войск от Восточно-Карпатской до Пражской наступательных операций²⁷. Наиболее же значительным вкладом в изучение интересующей нас темы стала коллективная монография под редакцией маршала И.С. Конева «За освобождение Чехословакии», подготовленная сотрудниками Военно-исторического отдела Генштаба кандидатом исторических наук полковником А.Н. Грылевым, кандидатом военных наук полковником В.П. Морозовым, полковником А.Ф. Рыжаковым и полковником В.В. Гуркиным²⁸. В работе с опорой на документы из архива Министерства обороны СССР были подробно изучены боевые действия 1-го, 2-го и 4-го Украинских фронтов, определена периодизация боевых действий, подведены итоги и даны аналитические оценки всех основных наступательных операций. Также были приведены сведения, характеризующие развитие советско-чехословацких отношений перед началом и в ходе войны, развертывание национально-освободительного движения в Чехословакии, действия партизан и сформированных в СССР чехословацких частей, однако основной объем 388-страничного издания был все же посвящен конкретике боевых действий советских войск, что для данного периода историографии проблемы было впервые.

Хронологические границы второго периода определяются тем, что после двадцатилетней годовщины Победы советскими историками была развернута широкая планомерная работа по изучению освободительной миссии Красной армии, в том числе и боевых действий на территории Чехословакии, продолжавшаяся до 1991 г., когда с распадом СССР в отечественной историографии Великой Отечественной войны произошли серьезные предметно-концептуальные изменения.

На протяжении периода советскими и чехословацкими гражданскими и военными историками предпринимались значительные усилия по публикации документов по интересующей нас проблематике²⁹. Характерным также стало массовое издание воспоминаний участников освобождения Чехословакии, советских и чехословацких военных и партийных деяте-

²⁷ Гуркин, В.В., Зубаков, В.Е. Освобождение Чехословакии от гитлеровской оккупации // Славяноведение. – 1965. – № 3.

²⁸ За освобождение Чехословакии / под ред. Маршала Советского Союза И.С. Конева. – М. : Воениздат, 1965. – 388 с.

²⁹ «Совершенно секретно! Только для командования». Стратегия фашистской Германии в войне против СССР. Документы и материалы / Составитель полковник В.И. Дашичев. – М. : Наука, 1967. – 752 с.; Документы и материалы по истории советско-чехословацких отношений. Т. 4. Кн. 1. Март 1939 г. – декабрь 1943 г. – М. : Наука, 1981. – 424 с.; Кн. 2. Декабрь 1943 г. – май 1945. – М. : Наука, 1983. – 470 с.; Освободительная миссия Советских Вооруженных Сил в Европе во Второй мировой войне: документы и материалы. – М. : Воениздат, 1985. – 640 с.

лей³⁰. Своего рода переходным звеном от мемуаристики к исследовательской литературе стал ряд работ, где освещался боевой путь объединений и соединений Красной армии, принимавших участие в освобождении Чехословакии³¹. Из собственно исследовательских работ за данный период прежде всего необходимо сказать о кандидатских диссертациях И.Я. Жученко, В.Н. Мандрыка и А. Тота. Первая из них была посвящена Восточно-Карпатской наступательной операции, вторая – Словацкому национальному восстанию, ведущую роль в организации которого автор отводил КПЧ, в третьей анализировались формы советско-чехословацкого сотрудничества в предвоенный период и в годы войны, в том числе создание в СССР чехословацких военных частей и действия советских войск по освобождению народов Чехословакии от фашистского гнета³².

³⁰ Конев, И.С. Сорок пятый. – М. : Воениздат, 1966. – 278 с.; Красовский, С.А. Жизнь в авиации. – М. : Воениздат, 1968. – 374 с.; Рытов, А.Г. Рыцари пятого океана. – М. : Воениздат, 1968. – 400 с.; Еременко, А.И. Годы возмездия. 1943–1945. – М. : Наука, 1969. – 424 с.; Жуков, Г.К. Воспоминания и размышления. – М. : АПН, 1969. – 750 с.; Гусак, Г. Свидетельство о Словацком национальном восстании. – М. : Правда, 1969. – 870 с.; Плиев, И.А. В боях за освобождение Румынии, Венгрии, Чехословакии. – Орджоникидзе : Ир, 1971. – 161 с.; Конев, И.С. Записки командующего фронтом. – М. : Наука, 1972. – 368 с.; Брно-Воронеж : Хроника освобождения и дружбы. – Брно : Блок, 1972. – 164 с.; Москаленко, К.С. В боях за освобождение Чехословакии и Польши // Новая и новейшая история. – 1972. – № 1, 2; Москаленко, К.С. На Юго-Западном направлении. 1943-1945. Воспоминания командарма. Книга II. – М. : Наука, 1973. – 640 с.; Сандалов, Л.М. Освобождение Чехословакии // Новая и новейшая история. – 1975. – № 3, 4; Лелюшенко, Д.Д. Москва – Сталинград – Берлин – Прага. Записки командарма. – М. : Наука, 1975. – 392 с.; В боях за Карпаты: сборник / сост. Б.С. Венков. – Ужгород : Карпати, 1975. – 383 с.; Еникеев, М.Ф. Фронт за фронтом: Записки партизана. – Уфа : Башкнигоиздат, 1974. – 102 с.; Асмолов, А.Н. Фронт в тылу вермахта. – М. : Политиздат, 1977. – 320 с.; Рессел, А. По дорогам войны: Воспоминания. – М. : Воениздат, 1978. – 352 с.; Штеменко, С.М. Генеральный штаб в годы войны. – М. : Воениздат, 1981. – 560 с.; Сандалов, Л.М. После перелома. – М. : Воениздат, 1983. – 240 с.; Чехословакия: 1945. Путь к освобождению / Сост. Ю.Н. Щербаков. – М. : Политиздат, 1985. – 335 с.; Плечом к плечу. Через Карпаты к Праге: Воспоминания, очерки, документы. – Львов : Каменяр, 1989. – 303 с.

³¹ От Волги до Эльбы (краткий очерк о боевом пути 5-й гвардейской армии / И.А. Самчук, П.Г. Скачко, Ю.Н. Бабилов, И.Л. Гнедой. – М. : Воениздат, 1970. – 331 с.; Кузьмин, А.В. Кантемировцы. Боевой путь 4-го гвардейского танкового Кантемировского ордена Ленина Краснознаменного корпуса. – М. : Воениздат, 1971. – 319 с.; В сражениях за Победу. Боевой путь 38-й армии в годы Великой Отечественной войны 1941-1945. – М. : Наука, 1974. – 567 с.; Губин, Б.А., Киселев, В.Д. Восьмая воздушная. Военно-исторический очерк боевого пути 8-й воздушной армии в годы Великой Отечественной войны. – М. : Воениздат, 1980. – 240 с.; Восемнадцатая в сражениях за Родину. Боевой путь 18-й армии. – М. : Воениздат, 1982. – 528 с.; 3-я гвардейская танковая. Боевой путь 3-й гвардейской танковой армии. – М. : Воениздат, 1982. – 288 с.; Давтян, С.М. Пятая воздушная. Военно-исторический очерк боевого пути 5-й воздушной армии в годы Великой Отечественной войны. – М. : Воениздат, 1990. – 255 с.

³² Жученко, И.Я. Освобождение Закарпатской Украины от немецко-фашистских захватчиков (август-ноябрь 1944 г.) : дис. ... канд. ист. наук. – Киев, 1970; Мандрык, В.Н. Ведущая роль коммунистов в Словацком народном восстании 1944 г. : автореф. дис. ... канд. ист. наук. – Киев, 1971; Тот, А. Братское содружество народов СССР и Чехословакии в борьбе против фашизма за национальную независимость Чехословакии (1935-1945 гг.) : автореф. дис. ... канд. ист. наук. – Ужгород, 1984.

Публикации формата научной статьи в течение второго периода за небольшими исключениями³³ выходили в журнале «Советское славяноведение». Большинство исследований было посвящено таким темам, как антифашистское сопротивление и освободительная борьба народов Чехословакии против гитлеровской оккупации (А.Ф. Носкова, Л.Я. Габианский, Г.П. Мурашко, В.С. Парсаданова³⁴), вкладу Советского Союза в освобождение Чехословакии и других стран Европы от фашизма (Я. Пиволуска, В.В. Зеленин, И.И. Лукомник, Н.И. Салехов, Н.В. Васильева, И.И. Шинкарев³⁵), политическим и дипломатическим аспектам советско-чехословацких отношений в годы войны (А.И. Недорезов, И.И. Поп³⁶). Ряд статей был посвящен Словацкому национальному восстанию (Е.П. Пугач, Й. Грозиенчик, Г.П. Мурашко, И.И. Поп, И.И. Шинкарев³⁷). В статье А.Д. Марченко речь шла о взаимодействии воинов чехословацких военных частей с советскими гражданами и организациями³⁸; в статье А.И. Недорезова – о Майском восстании 1945 г. в Праге, при этом был дан общий очерк боевых действий Красной армии по освобождению Чехословакии³⁹. В целом следует заметить, что тематика собственно боевых операций советских войск в журнальных публикациях второго периода затрагивалась эпизодично и неглубоко, отесняясь

³³ Шинкарев, И.И. Чехословацкие войска в СССР в годы Великой Отечественной войны // Вопросы истории. – 1969. – № 12; Монин, М.Е. Советско-чехословацкое братство по оружию в боях за освобождение Чехословакии // Новая и новейшая история. – 1985. – № 2.

³⁴ Носкова, А.Ф. Фашистский оккупационный режим и позиции классов и социальных групп в странах Центральной и Юго-Восточной Европы // Советское славяноведение. – 1979. – № 3; Габианский, Л.Я., Мурашко, Г.П., Парсаданова, В.С. Антифашистское движение Сопротивления и общественно-политические сдвиги в странах Центральной и Юго-Восточной Европы в годы Второй мировой войны // Советское славяноведение. – 1985. – № 6.

³⁵ Пиволуска, Я. Словацкое движение Сопротивления и Советский Союз // Советское славяноведение. – 1970. – № 1; Зеленин, В.В. Советский Союз и освободительная борьба зарубежных славянских народов в годы Второй мировой войны // Советское славяноведение. – 1972. – № 5; Лукомник, И.И., Салехов, Н.И. Великий вклад Советского Союза в дело освобождения стран Центральной и Юго-Восточной Европы // Советское славяноведение. – 1976. – № 3; Васильева, Н.В. Шинкарев, И.И. Освободительная миссия советских вооруженных сил во Второй мировой войне // Советское славяноведение. – 1985. – № 2.

³⁶ Недорезов, А.И. Политические аспекты советско-чехословацких отношений в годы Второй мировой войны // Советское славяноведение. – 1974. – № 3; Поп, И.И. Советско-чехословацкий договор 1943 года и формирование нового внешнеполитического курса Чехословакии // Советское славяноведение. – 1983. – № 6.

³⁷ Пугач, Е.П. К 30-летию Словацкого национального восстания // Советское славяноведение. – 1974. – № 5; Грозиенчик, Й. Интернациональный характер Словацкого национального восстания 1944 года // Советское славяноведение. – 1975. – № 3; Мурашко, Г.П. Словацкое восстание – начало национально-демократической революции // Советское славяноведение. – 1980. – № 1; Поп, И.И. Проблема Словацкого национального восстания в чехословацко-советских отношениях // Советское славяноведение. – 1981. – № 3; Шинкарев, И.И. Словацкое национальное восстание и освободительная миссия Советской армии // Советское славяноведение. – 1985. – № 1.

³⁸ Марченко, А.Д. Дружеские связи тружеников советского тыла с чехословацкими воинами в годы Великой Отечественной войны // Советское славяноведение. – 1968. – № 4.

³⁹ Недорезов, А.И. Майское восстание чешского народа и освобождение Чехословакии советскими войсками // Советское славяноведение. – 1985. – № 2.

на второй план политической, дипломатической, международно-правовой и другой проблематикой.

Гораздо более содержательными в этом плане явились монографические работы индивидуального и коллективного авторства. В 1970 г. к 25-летней годовщине Победы вышла в свет книга А.А. Гречко «Через Карпаты», где командовавший в годы освобождения Чехословакии 1-й гв. армией 4-го УФ автор на основе архивных документов и личных воспоминаний воссоздал картину боевых действий советских войск против немецких и венгерских оккупантов в 1944-1945 гг.⁴⁰ В том же году под редакцией бывшего начальника штаба 2-го УФ М.В. Захарова в издательстве «Наука» был опубликован коллективный труд «Освобождение Юго-Восточной и Центральной Европы войсками 2-го и 3-го Украинских фронтов»; среди авторов были как участники событий, так и профессиональные историки. Освобождению Чехословакии была посвящена 13-я глава книги, где хотя и не в академическом стиле, но достаточно глубоко и подробно воссоздавался ход боевых действий войск 2-го Украинского фронта в декабре 1944 – мае 1945 гг. от боев на границе Чехословакии до освобождения Праги⁴¹.

В следующем году вышла коллективная работа «Освободительная миссия Советских Вооруженных Сил во второй мировой войне». Девятая глава под названием «Братская помощь народам Чехословакии» была написана кандидатом военным наук полковником В.П. Морозовым; примерно половина ее объема была посвящена боевым действиям Красной армии, задачам и итогам операций, приводились цифры потерь противника и трофеев советских войск⁴². В 1972 г. была опубликована близкая по содержанию коллективная монография-справочник «Страны Центральной и Юго-Восточной Европы во второй мировой войне»; ее редактором и одновременно автором 7-й главы «Чехословакия» (с. 214-257) выступил доктор исторических наук профессор полковник М.И. Семиряга, чей текст отличался высокой информативностью как в отношении политического контекста событий, так и в описании боевых действий⁴³. Некоторые аспекты темы были освещены в монографиях того же года авторства И.И. Попа и Д.М. Проэктора⁴⁴.

Весомым вкладом в историографию проблемы стал изданный в 1976 г. перевод монографии Ч. Аморта «СССР и освобождение Чехословакии» (оригинальное издание – Прага, 1970). В книге на основании ана-

⁴⁰ Гречко, А.А. Через Карпаты. – М. : Воениздат, 1970. – 484 с.

⁴¹ Освобождение Юго-Восточной и Центральной Европы войсками 2-го и 3-го Украинских фронтов. 1944-1945. – М. : Наука, 1970. – 676 с.

⁴² Освободительная миссия Советских Вооруженных Сил во второй мировой войне. – М. : Политиздат, 1971. – 548 с.

⁴³ Страны Центральной и Юго-Восточной Европы во второй мировой войне. – М. : Воениздат, 1972. – 304 с.

⁴⁴ Поп, И.И. Чехословацко-венгерские отношения (1935-1939). – М. : Наука, 1972. – 248 с.; Проэктор, Д.М. Агрессия и катастрофа. Высшее военное руководство фашистской Германии во второй мировой войне. – М. : Наука, 1972. – 766 с.

лиза документации советских и чехословацких архивов, публикаций документов, воспоминаний, исследований излагались дипломатические, политические и, главным образом, военные действия Советского Союза по защите, а затем и освобождению Чехословакии⁴⁵.

В 1978 и 1979 гг. вышли в свет соответственно 9-й и 10-й тома двенадцатитомного коллективного труда «История второй мировой войны 1939–1945 гг.». В седьмой главе девятого тома рассказывалось о помощи Словацкому восстанию, Восточно-Карпатской операции и декабрьском наступлении 1944 г. на территории юго-восточной Словакии, в шестой и одиннадцатой главах десятого тома – о Западно-Карпатской, Братиславско-Брновской, Моравско-Оставской и Пражской операциях⁴⁶. Приведенные здесь данные и оценки послужили той базой, на основе которой эти операции были освещены в соответствующих статьях изданной в 1976–1980 гг. восьмитомной «Советской военной энциклопедии»⁴⁷.

В эти годы также были изданы исторические труды, в которых в той или иной мере затрагивалась интересующая нас проблематика⁴⁸. 1980 г. ознаменовался выходом в свет первого тома двухтомника «История внешней политики СССР», где кратко освещались международно-политические и дипломатические аспекты освобождения Чехословакии, и монографии А.М. Самсонова «Крах фашистской агрессии», где довольно подробно были описаны боевые действия советских войск в ходе Пражской операции⁴⁹. В годовщину 40-летия Победы увидели свет энциклопедия «Великая Отечественная война 1941–1945», отдельные статьи которой имели непосредственное отношение к нашей теме, и справочник «Освобождение городов», чья одиннадцатая глава содержала информацию с точными датами и перечислением боевых частей и их командиров, освобождавших от оккупантов города Чехословакии⁵⁰. В 1988 г. была издана «Краткая история Чехословакии» авторства А.Х. Клеванского, В.В. Марьиной, А.С. Мыльниковой и И.И. Попа, в тринадцатой главе которой освещалось предвоенное положение Чехословакии и ее аннексия гитлеровской Германией, а в четырнадцатой – борьба за национальное осво-

⁴⁵ Аморт Ч. СССР и освобождение Чехословакии. – М. : «Прогресс», 1976. – 268 с.

⁴⁶ История второй мировой войны 1939–1945 гг. (в 12 томах). Т. 9. – М. : Воениздат, 1978. – 574 с.; История второй мировой войны 1939–1945 гг. (в 12 томах). Т. 10. – М. : Воениздат, 1979. – 542 с.

⁴⁷ Советская военная энциклопедия. В 8-ми т. – М. : Воениздат, 1976–1980.

⁴⁸ Тимохович, И.В. Оперативное искусство советских ВВС в Великой Отечественной войне. – М. : Воениздат, 1976. – 343 с.; Кожевников, М.Н. Командование и штаб ВВС Советской Армии в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. – М. : Наука, 1977. – 280 с.; Ковалев, И.В. Транспорт в Великой Отечественной войне (1941–1945 гг.). – М. : Наука, 1981. – 480 с.

⁴⁹ История внешней политики СССР. 1917–1980 гг. В 2-х т. Т. 1 (1917 – 1945 гг.). – М. : Наука, 1980. – 510 с.; Самсонов, А.М. Крах фашистской агрессии 1939–1945. – М. : Наука, 1980. – 724 с.

⁵⁰ Великая Отечественная война 1941 – 1945: энциклопедия. – М. : Советская энциклопедия, 1985. – 832 с.; Освобождение городов: справочник по освобождению городов в период Великой Отечественной войны 1941–1945 / М.Л. Дударенко [и др.]. – М. : Воениздат, 1985. – 598 с.

бождение, в том числе кратко на с. 380-388 – действия Красной армии⁵¹. Последней крупной работой в советской историографии по теме стала вышедшая в 1990 г. монография И.И. Попа «Чехословакия – Советский Союз. 1941–1947 гг.»⁵².

Третий – постсоветский – период характеризуется новыми публикациями архивных документов и материалов⁵³. Однако, несмотря на введение в научный оборот значительного количества новых источников, имеющие отношение к нашей теме диссертационные исследования постсоветского периода были сравнительно немногочисленными и затрагивали соответствующую проблематику опосредованно или частично. Работы И.А. Рунихина, С.В. Морозова, С.А. Корнеева и А.В. Зорина предметно-хронологически находятся на периферии темы освобождения Чехословакии, и только в диссертации Н.В. Филоненко часть второго параграфа четвертой главы посвящена Восточно-Карпатской операции, отличаясь при этом в известной степени описательным характером⁵⁴.

Журнальная периодика третьего периода в то же время весьма обширна. Т.В. Волокитина, В.В. Марьина и Ю.С. Новопашин дали очерк истории Восточной Европы от начала Второй мировой войны до середины девяностых годов⁵⁵; О.А. Ржешевский и И.А. Реформатский исследовали отдельные аспекты отношений СССР и взаимодействия Красной армии с союзниками⁵⁶. Значительную часть интересующего нас проблемного поля затронули в своих статьях В.В. Марьина и Е.П. Серапионова⁵⁷. В свою

⁵¹ Краткая история Чехословакии. – М. : Наука, 1988. – 576 с.

⁵² Поп, И.И. Чехословакия – Советский Союз. 1941 – 1947 гг. – М. : Наука, 1990. – 288 с.

⁵³ Советский Союз и Словацкое национальное восстание 1944 г. Предисловие В.В. Марьиной // Новая и новейшая история. – 1996. – № 5, 6; Русский архив: Великая Отечественная. Ставка ВКГ: Документы и материалы 1944-1945. Т. 16 (5-4). – М. : ТЕРРА, 1999. – 368 с.; Советский фактор в Восточной Европе. 1944 – 1953 гг. В 2-х тт. Документы / Т. 1. 1944 – 1948 гг. – М. : РОССПЭН, 1999. – 687 с.; Генералы и офицеры вермахта рассказывают... Документы из следственных дел немецких военнопленных. 1944 – 1951. – М. : МФД, 2009. – 576 с.; Великая Отечественная война. 1941-1945. Документы и материалы. Том VI. Освобождение Европы. – М. : Издательский центр «Ретроспектива», 2015. – 448 с.

⁵⁴ Рунихин, И.А. Чехословацкий кризис 1938-1939 гг. в освещении британской периодической печати : автореф. дис. ... канд. ист. наук. – Воронеж, 2005; Морозов, С.В. Польско-чехословацкие отношения 1933-1939 : автореф. дис. ... докт. ист. наук. – М., 2006; Корнеев, С.А. Словакия в составе Чехословакии: проблема политического статуса в 1918 – 1970 гг. : автореф. дис. ... канд. ист. наук. – М., 2008; Зорин, А.В. Политика США в отношении Чехословакии в 1918-1939 гг. : автореф. дис. ... канд. ист. наук. – СПб., 2010; Филоненко, Н.В. История боевых действий советских войск против вооруженных сил хортистской Венгрии на территории СССР (1941-1944 гг.) : автореф. дис... докт. ист. наук. – Воронеж, 2017.

⁵⁵ Волокитина, Т.В., Марьина, В.В., Новопашин, Ю.С. История Восточной Европы – от начала второй мировой войны до современности // Новая и новейшая история. – 1996. – № 6.

⁵⁶ Ржешевский, О.А. Секретные военные планы У. Черчилля против СССР в мае 1945 г. // Новая и новейшая история. – 1999. – № 3; Реформатский, И.А. Встреча союзных войск СССР и Великобритании в Австрии // Новая и новейшая история. – 2000. – № 2.

⁵⁷ Марьина, В.В. Словацкое национальное восстание 1944 года в послевоенной историографии // Славяноведение. – 1999. – № 6; Марьина, В.В. Чехословацко-советские отношения в

очередь, Н.В. Коровицына исследовала отношения между чехами и словаками в довоенное, военное и послевоенное время⁵⁸.

Еще больше публикаций по нашей тематике вышло в течение 2000-х гг. Советско-чехословацкие отношения периода войны исследовал Ф.А. Молок, тогда как З.С. Ненашева дала историографический обзор изучения истории Чехии и Словакии⁵⁹. Обе эти темы являлись предметом исследовательского интереса В.В. Марьиной⁶⁰, которая, кроме того, изучала этническую эволюцию Чехословакии в военные и первые послевоенные годы⁶¹, а также формирование чехословацких частей на территории СССР и их боевой путь⁶². В работах В.С. Христофорова освещались вопросы, связанные с Мюнхенским соглашением и деятельностью командующего группой армий «Центр» генерал-фельдмаршала Шёрнера – последнего главнокомандующего сухопутными силами нацистской Германии⁶³.

В 2010-е гг. отечественные исследователи выступают за объективную оценку вклада СССР в победу над фашизмом, противодействуют попыткам фальсификации истории Великой Отечественной войны и искажения значения Победы. В течение первой половины десятилетия продолжала активно работать В.В. Марьина; две информативных статьи были посвящены Карпатско-Дуклинской и Карпатско-Ужгородской операциям и их военно-политическим последствиям⁶⁴. Отношения Советского Союза, Чехословакии и США в период войны, а также вопросам, связанным с

дипломатических переговорах 1939-1945 гг. // Новая и новейшая история. – 2000. – № 4; Марьина, В.В. 1944-1945 годы: ждали ли русских в Восточной Европе? // Славяноведение. – 1999. – № 1; Серапионова, Е.П. Эдуард Бенеш и его идеи демократического развития общества // Славяноведение. – 1998. – № 1; Серапионова, Е.П. Чешские земли, чехи и немецкий вопрос (1918 – 1945 годы) // Славяноведение. – 2000. – № 5.

⁵⁸ Коровицына, Н.В. Два решения национального вопроса: Чехия – Словакия до и после 1989 года // Славяноведение. – 1995. – № 6.

⁵⁹ Молок, Ф.А. Чехословацко-советские отношения в дипломатических переговорах 1939-1945 // Вопросы истории. – 2002. – № 6; Ненашева, З.С. Исследование истории Чехии и Словакии в XX веке // Новая и новейшая история. – 2006. – № 4.

⁶⁰ Марьина, В.В. Чехословацкая, чешская и словацкая историография до и после «бархатной революции» 1989 г. // Новая и новейшая история. – 2002. – № 2; Марьина, В.В. Советский Союз и Чехословакия. 1945 год // Новая и новейшая история. – 2005. – № 3; Марьина, В.В. Дипломатия Бенеша после Мюнхенского соглашения. 1939-1945 годы // Новая и новейшая история. – 2009. – № 4.

⁶¹ Марьина, В.В. Чехословакия: от многонационального к двунациональному государству. 1944-1948 годы // Славяноведение. – 2001. – № 5.

⁶² Марьина, В.В. Чехословацкие воинские части в СССР. 1941-1945 годы // Новая и новейшая история. – 2010. – № 3.

⁶³ Христофоров, В.С., Макаров, В.Т., Хавкин, Б.Л. Дело фельдмаршала Шёрнера. По материалам ЦА ФСБ России // Новая и новейшая история. – 2008. – № 4; Христофоров, В.С. Мюнхенское соглашение – пролог Второй мировой войны. По архивным материалам ФСБ России // Новая и новейшая история. – 2009. – № 1.

⁶⁴ Марьина, В.В. В Словакию через Карпаты. К 70-летию словацкого национального восстания и Карпато-Дуклинской операции // Россия XXI. – 2014. – № 3; Марьина, В.В. Присоединение Закарпатья к СССР (УССР). 1944-1945 годы // Новая и новейшая история. – 2015. – № 6.

пребыванием американских войск на территории Чехословакии, посвятил несколько публикаций А.В. Зорин⁶⁵. В.Т. Иминов опубликовал статью о Восточно-Карпатской операции, рассматривая последнюю в контексте поддержки Словацкого восстания⁶⁶. Е.П. Серапионова продолжает разработку темы положения национальных меньшинств в предвоенной Чехословакии⁶⁷. Б.Л. Хавкин посвятил статью «последнему фюреру Третьего рейха» К. Дёницу и деятельности его правительства в мае 1945 г.⁶⁸ В 2018 г. к 50-летней годовщине Мюнхенского соглашения в свет вышел ряд статей, анализирующих обстоятельства заключения и последствия этого договора (И.И. Орлик, Е.П. Серапионова, А.В. Шубин, П.А. Искендеров⁶⁹). Из публикаций зарубежных исследователей в отечественной научной периодике последних лет следует отметить статью М.Дж. Карлея, посвященную борьбе СССР за коллективную безопасность в Европе и за сохранение суверенитета Чехословакии⁷⁰, и статью (в двух частях) А. Зуппана, где чехословацкая проблематика рассматривается в общем контексте военно-политических событий в Центральной и Восточной Европе периода 1938-1948 гг.⁷¹ В 2018 г. по результатам Международного круглого стола «Плечом к плечу к Победе: СССР и Чехословакия в годы Великой Отечественной войны» был издан сборник статей, среди которых наибольший интерес представляют работы В. Ковачевой и В.В. Плотникова по формированию и боевому пути 2-й чехословацкой воздушно-десантной бригады,

⁶⁵ Зорин, А.В. Советский Союз и Чехословакия накануне холодной войны: американский взгляд // Вестник Вятского государственного университета. – 2015. – № 12; Юнгблюд, В.Т., Зорин, А.В. Советско-чехословацкое сближение в 1943-1945 гг.: взгляд из США // Вестник Томского государственного университета. – 2017. – № 425; Зорин, А.В. Проблема признания США чехословацкого правительства в изгнании в годы второй мировой войны // Славяноведение. – 2017. – № 3; Зорин, А.В. Проблема вывода американской армии из Чехословакии в 1945 году // Новая и новейшая история. – 2018. – № 3.

⁶⁶ Иминов, В.Т. Восточно-Карпатская операция как оказание непосредственной помощи повстанцам Словакии // Политическое просвещение. – № 3 (80). – 2014.

⁶⁷ Серапионова, Е.П. Внешний фактор и национальные меньшинства в ЧСР в 1920 – 1930-е гг. // Славяноведение. – 2016. – № 3.

⁶⁸ Хавкин, Б.Л. Гросс-адмирал Дёниц – последний фюрер Третьего рейха // Новая и новейшая история. – 2017. – № 2.

⁶⁹ Орлик, И.И. Москва – Прага: накануне чехословацкой трагедии. По материалам архива Министерства иностранных дел Чешской республики // Новая и новейшая история. – 2018. – № 4; Серапионова, Е.П. Эдвард Бенеш и Мюнхенский кризис // Новая и новейшая история. – 2018. – № 4; Шубин, А.В. СССР и Мюнхенский договор 1938 года // Новая и новейшая история. – 2018. – № 4; Искендеров, П.А. Мюнхенское соглашение 1938 г.: пролог к новой мировой войне // Вопросы истории. – 2018. – № 11.

⁷⁰ Карлей, М.Дж. «Только у СССР... чистые руки»: СССР, коллективная безопасность в Европе и судьба Чехословакии (1934–1938 годы) // Новая и новейшая история. – 2012. – № 1.

⁷¹ Зуппан, А. Конфликт, война и геноцид в Центрально-Восточной и Юго-Восточной Европе, 1938-1948. Часть I // Славяноведение. – 2016. – № 3; Зуппан, А. Конфликт, война и геноцид в Центрально-Восточной и Юго-Восточной Европе, 1938-1948. Часть II // Славяноведение. – 2016. – № 4.

М. Угрина – о советских поставках оружия в период Словацкого восстания, С. Мичева – об освобождении Словакии⁷².

Относительно работ монографического формата непосредственно относится к теме нашего исследования изданная в 2005 г. первая книга коллективного двухтомника под редакцией В.В. Марьиной «Чехия и Словакия в XX веке: очерки истории»⁷³. Авторский коллектив книги в составе В.В. Марьиной, Е.П. Серапионовой и Г.П. Мельникова поставил своей задачей пересмотреть излишне политизированные и идеологизированные оценки послевоенной историографии, сохранив при этом ценные наблюдения и выводы советских исследователей. С этих позиций в книге освещены предвоенное положение Чехословакии, движение Сопротивления в годы войны и боевые действия Красной армии. Представляет интерес и монография В.В. Марьиной «Советский Союз и чехо-словацкий вопрос во время Второй мировой войны. 1939-1945 гг.»; хотя собственно военная тематика изложена в ней весьма лаконично, при этом приведены некоторые новые интересные цифры и оценки⁷⁴. Наиболее консолидированная версия научного воссоздания боевых действий Красной армии за освобождение Чехословакии представлена в пятом томе двенадцатитомного издания «Великая Отечественная война 1941–1945 годов», подготовка которого велась под эгидой Министерства обороны Российской Федерации (председатель Главной редакционной комиссии – генерал армии С.К. Шойгу)⁷⁵.

Отдельные операции советских войск по освобождению Чехословакии были изучены в монографиях А.Г. Михайлика (бои за Гронский плацдарм в феврале 1945 г.) и Н.В. Филоненко (Восточно-Карпатская операция, включая подготовку к наступлению, соотношение сил и средств и последовательность боевых действий в ходе развития наступления)⁷⁶.

В целом следует заметить, что, несмотря на сравнительно значительное количество исследований освобождения Чехословакии, большая часть историографии проблемы относится к различным политическим, дипло-

⁷² Плечом к плечу к Победе: СССР и Чехословакия в годы Великой Отечественной войны. Сборник статей / отв. ред. Белов С.И.; Центральный музей Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. – М., 2018. – 31 с.

⁷³ Чехия и Словакия в XX веке : очерки истории : в 2 кн. / отв. ред. В.В. Марьиной; Ин-т славяноведения. Кн. I. – М. : Наука, 2005. – 453 с.

⁷⁴ Марьиной В.В. Советский Союз и чехо-словацкий вопрос во время Второй мировой войны. 1939-1945 гг. Книга 1. 1939-1941 гг. – М. : Индрик, 2007. – 448 с.; Марьиной В.В. Советский Союз и чехо-словацкий вопрос во время Второй мировой войны. 1939-1945 гг. Книга 2. 1941-1945 гг. – М. : Индрик, 2009. – 432 с.

⁷⁵ Великая Отечественная война 1941–1945 годов. В 12 т. Т. 5. Победный финал. Завершающие операции Великой Отечественной войны в Европе. Война с Японией. – М. : Кучково поле, 2013. – 864 с.

⁷⁶ Михайлик, А.Г. Война, возвратившаяся в Будапешт: история боёв Красной армии в Венгрии 1944 – 1945 гг. – Воронеж : ВГПУ, 2016. – 348 с.; Филоненко, Н.В. Крах агрессора: разгром советскими войсками 1-й венгерской армии в Карпатах осенью 1944 г. – Воронеж : ВГАУ, 2017. – 230 с.

матическим и иным аспектам, тогда как исследований непосредственно боевых действий гораздо меньше, причем самые концептуально и фактологически насыщенные работы опубликованы в 1960–1970-х гг. Монографических исследований индивидуального авторства конкретно по боевым действиям советских войск за освобождение Чехословакии от немецко-фашистских захватчиков, где была бы описана и проанализирована полная их совокупность в период с сентября 1944 г. по май 1945 г., за весь постсоветский период проведено и издано не было. Между тем в научный оборот было введено много новых архивных материалов, получили распространение отсутствовавшие ранее подходы и методы, что свидетельствует о назревшей необходимости нового полномасштабного исследования обозначенной темы.

1.2 Характеристика источников

Основной корпус источников составили документы Центрального архива Министерства обороны РФ (ЦАМО). В работе над диссертацией автором были изучены 112 дел из трех фондов – 1-го, 2-го и 4-го Украинских фронтов (фонды 236, 240 и 244). Это такие документы как боевые, разведывательные и политические донесения, оперативные и разведывательные сводки, боевые приказы и распоряжения, планы боевых операций, ведомости численного и боевого состава, справки, объяснительные и докладные записки, отчеты, доклады, инструкции и указания войскам, протоколы разборов боевых действий, журналы боевых действий, сводки обобщенного боевого опыта, оперативно-тактические обзоры, описания боевых операций и др. Вторую группу источников, использованных в работе, составляют документы, опубликованные в различных изданиях – сборниках боевых документов Великой Отечественной войны, публикациях документов Ставки ВГК, сборниках правительственных и дипломатических документов, сводных сборниках документов и материалов и др. Третья группа источников – это дневники и воспоминания советских, чехословацких, немецких, английских и американских военных и политических деятелей, принимавших то или иное участие в исследуемых событиях.

Во второй главе **«Начальный этап освобождения Чехословакии от немецко-фашистских захватчиков»** освещаются социально-экономические и социально-политические аспекты истории Чехословацкой республики в период между Первой и Второй мировыми войнами, причины и обстоятельства заключения Мюнхенского соглашения 1938 г., аннексия Чехословакии гитлеровской Германией и хортистской Венгрией в 1939 г., признание СССР эмигрантского правительства Э. Бенеша и заключение соглашений и договора о взаимопомощи с ЧСР, формирование и боевые действия чехословацких частей на советской территории, подготовка и начало Словацкого национального восстания и проведение войсками 1-го и 4-го Украинских фронтов Восточно-Карпатской стратегической наступательной операции, положившей начало освобождению Красной армией Чехословакии от немецко-фашистских захватчиков.

2.1 Предыстория событий

Становление Чехословацкой республики как суверенного государства произошло осенью 1918 г. в ходе распада Австро-Венгрии. Границы и национальный состав нового государства с территорией 140 394 кв. км и населением 13 613,2 тыс. чел. определились двумя годами позже. ЧСР явилась многонациональным государством: в нем проживали чехи, словаки, немцы, венгры, русины, евреи, поляки, румыны, цыгане и др. национальности. Доля чехов несколько превышала половину, словаков – шестую часть населения, при этом правящая элита придерживалась доктрины «чехословакизма», т.е. национального и языкового единства двух народов. Часть словацких политических сил была с этим не согласна и выступала за автономию так же, как немцы и русины. Напряженность во внутренних межнациональных отношениях в период экономического подъема второй половины 1920-х гг. несколько снизилась, но с началом перешедшего в длительную депрессию кризиса 1929-1933 гг. вновь обострилась. Вместе с увеличением внутренней росла и внешнеполитическая напряженность, связанная с опасностью со стороны милитаризировавшейся гитлеровской Германии, а также Польши и Венгрии, имевших к ЧСР территориальные претензии. В этих условиях для обеспечения своей безопасности 16 мая 1935 г. Чехословакия заключила договор о взаимной помощи с СССР. Германия, поддерживая сепаратистов Судето-немецкой партии, вела себя все более агрессивно и готовилась к вторжению, в то время как французская и британская дипломатия придерживались курса удовлетворения агрессора и оказывали соответствующее давление на Чехословакию. Результатом этой политики стало Мюнхенское соглашение 29 сентября 1938 г., в результате которого Чехословакия потеряла около трети своей территории и населения, аннексированных Германией, Венгрией и Польшей. Унитарное государство Чехословакия стало федеративным государством Чехо-Словакия – Словакия и Подкарпатская Русь получили автономию. «Вторая республика» просуществовала недолго: 14 марта 1939 г. Словакия провозгласила независимость, на следующий день немецкие войска вступили в Прагу, а 16.3.1939 г. указом фюрера было провозглашено вхождение оккупированных территорий Чехии, Моравии и Силезии (кроме уже включенных в состав рейха Судет) в Германскую империю в качестве «Протектората Богемии и Моравии» – номинально автономной политико-административной единицы. (Словакия получила формальный суверенитет, на деле являясь сателлитом Германии, а Подкарпатье было оккупировано Венгрией).

После событий марта 1939 г. по факту утратившая свою государственность Чехословакия подверглась всевозможным формам грабежа и эксплуатации. Национальное сопротивление подавлялось оккупантами с примерной жестокостью. Тем временем за рубежом был создан Чехословацкий Национальный Совет и эмигрантское правительство ЧСР во главе с президентом Э. Бенешем, добивавшееся признания континуитета республики. В поддержку Чехословакии выступил СССР, который 18.6.1941

г. подписал с признанным им правительством ЧСР (континуитет которой также был признан) соглашение о взаимопомощи в войне против гитлеровской Германии. 27.9.1941 г. было заключено соглашение о формировании в СССР чехословацких военных частей в составе вооруженных сил ЧСР. 12.12.1943 г. между СССР и ЧСР был подписан договор о дружбе, взаимной помощи и послевоенном сотрудничестве, где особо оговаривалось, что последнее должно строиться на принципах взаимного уважения независимости и суверенитета. 8.5.1944 г. союзные правительства заключили соглашение, согласно которому гражданская власть на освобождаемой Красной армией территории Чехословакии передавалась уполномоченным правительства ЧСР. Всеми этими актами Советский Союз выражал свою добрую волю и демонстрировал, что Красная армия будет действовать в рамках освободительной миссии на основе принципов невмешательства во внутренние дела ЧСР.

2.2 Восточно-Карпатская стратегическая наступательная операция (8.9 – 28.10.1944)

Начало освобождения Чехословакии Красной армией явилось мерой оказания помощи начавшемуся 29.8.1944 г. Словацкому национальному восстанию, целью которого было свержение марионетного правительства Й. Тисо и переход на сторону Объединенных Наций. Представители военного руководства восставших обратились к советскому правительству за поддержкой, обязуясь открыть Красной армии горные проходы силами Восточнословацкого корпуса. По решению Ставки командование 1-го Украинского фронта разработало план наступательной операции, впоследствии получившей название Карпатско-Дуклинской. Ее идея заключалась в том, чтобы из района Кросно, Санок в направлении на Прешов силами 38-й армии и 1-го Чехословацкого армейского корпуса при поддержке левофланговых соединений 4-го УФ прорвать оборону противника, перейти границу Словакии в районе Стропков, Медзилаборце и соединиться с повстанцами. Однако немцам удалось разоружить Восточнословацкий корпус, поэтому советским войскам пришлось действовать самостоятельно. Перешедшие в наступление 8.9.1944 г. войска 38-й армии пробили брешь в обороне противника, куда в ночь на 12 сентября был введен 1-й гв. кк, чьи передовые отряды 13.9.1944 г. вступили на территорию Чехословакии. Однако противник нанес контрудар и отрезал корпус, который только 25 сентября смог выйти из окружения. Бои приняли затяжной характер; 6 октября части 67-го ск, 31-го тк и 1-го чак овладели Дуклинским перевалом и вступили на чехословацкую территорию, но в ходе последующих боев существенно продвинуться им не удалось и 28 октября в связи с подавлением немецкими войсками Словацкого восстания наступление было завершено.

За время проведения Карпатско-Дуклинской наступательной операции соединения 38-й армии продвинулись на 50 км в глубину и расширили фронт до 80 км, заняли Дуклинский перевал и на протяжении 25 км пе-

ресекли границу Чехословакии. Противник потерял до 70 тыс. солдат и офицеров убитыми и ранеными, много вооружения, боевой техники и военного имущества. Однако плановая задача операции не была решена, что объясняется рядом причин. Решение Ставки о ее проведении было обусловлено не внутренне-оперативными, а внешне-политическими факторами, что не дало достаточно времени на подготовку. Наряду с этим необходимо выделить тот факт, что солдаты и офицеры 38-й армии не обладали опытом ведения боевых действий в горах, не имели необходимого для этого вооружения и снаряжения и начали приобретать тактическое мастерство в ведении горной войны непосредственно во время наступательной операции, имея перед собой опытного и опиравшегося на подготовленные оборонительные рубежи противника.

Одновременно войска 4-го УФ проводили Карпатско-Ужгородскую наступательную операцию, задачей которой был прорыв немецкой обороны на Главном Карпатском хребте и выход на южную сторону гор по линии Сигет, Хуст, Мукачево, Ужгород, Михальовце, Гуменне с целью во взаимодействии с 1-м и 2-м УФ отрезать и уничтожить немецкие и венгерские войска в Восточных Карпатах. Перейдя в наступление 9.9.1944 г., войска 4-го УФ в ходе 11-дневных наступательных боев вышли к границам союзной Чехословакии. К 30 сентября 17-й гв. ск, 18-я и 1-я гв. армии вышли к Главному Карпатскому хребту и отдельными частями его преодолели; тем не менее, полностью поставленные задачи выполнены не были и установленные рубежи не были достигнуты. В дальнейшем войска 4-го УФ развивали наступление в направлениях Сигет, Ужгород и Гуменне. 1-я гв. армия 9.10.1944 г. овладела Русским перевалом, вышла на южные склоны гор и открыла боевые действия на чехословацкой территории, наступая в направлении на Стакчин. 18-я армия и 17-й гв. ск вели тяжелые бои за перевалы. 14-16 октября 1-я венгерская армия начала отход во избежание окружения со стороны быстро продвигавшихся по Трансильвании правофланговых армий 2-го УФ; войска левого фланга и центра 4-го УФ устремились следом. Преследуя противника, 18 октября они овладели Сигет, 24 октября – Хуст, 26 октября – Мукачево, и 27 октября – Ужгород; за это время правофланговая 1-я гв. армия вышла на Венгерскую равнину, однако до Гуменне, как то изначально планировалось, не дошла. В результате Карпатско-Ужгородской операции войска 4-го Украинского фронта преодолели Карпаты и на 275-километровом фронте вступили на территорию Чехословакии, нанеся тяжелое поражение армейской группе «Хейнрици», потерявшей 70 тыс. чел. убитыми и ранеными (собственные потери составили 64 тыс. чел., из них 13,5 тыс. безвозвратные и 50,6 тыс. санитарные).

Что касается Восточно-Карпатской стратегической наступательной операции в целом, в качестве составных частей которой рассматриваются Карпатско-Дуклинская и Карпатско-Ужгородские фронтовые наступательные операции, то участвовавшие в ней войска 1-го и 4-го УФ разгромили 6 вра-

жеских дивизий, захватили 31 360 пленных, 912 орудий и минометов, 40 танков и штурмовых орудий при собственных потерях (включая 1-й чак) 28 473 безвозвратных и 103 437 санитарных, всего 131 910 чел. В силу целого ряда факторов, таких как недостаточный срок на подготовку операции, ее стратегическая невыгодность, недостаточная готовность войск к наступательным действиям в условиях горно-лесистой местности, неблагоприятные метеорологические условия периода проведения операции, трудности со снабжением, негативные идеологические установки части мобилизованного на Западной Украине пополнения, полностью задачи Восточно-Карпатской стратегической наступательной операции выполнены не были. Тем не менее начало освобождения территории Чехословакии было положено.

Третья глава «**Освобождение юго-восточных и центральных районов Словакии**» посвящена воссозданию картины боевых действий 2-го и 4-го УФ в период ноября 1944 г. – февраля 1945 г., когда в результате проведения трех фронтовых и одной стратегической наступательных операций были освобождены три области Чехословакии и созданы условия для полного освобождения Словакии и Моравии.

3.1 Боевые действия 4-го и 2-го Украинских фронтов по освобождению Чехословакии в рамках Ондавской (20.11 – 17.12.1944) и Будапештской (5.12 – 31.12.1944) наступательных операций

В ноябре – декабре 1944 г. боевые действия по освобождению Чехословакии велись войсками 4-го УФ в рамках Ондавской, и 2-го УФ – в рамках Будапештской наступательных операций. Эти операции были связанными: когда 2-й УФ 11-12 ноября армиями центра и правого крыла перешел в наступление на Будапештском направлении, Ставкой было принято решение обеспечить его правый фланг активными действиями 4-го УФ в юго-восточной Словакии на Кошицком и Прешовском направлениях, обороняемых немецкой 1-й танковой армией, опиравшейся на водный рубеж р. Ондава. 20.11.1944 г. 1-я гв. армия 4-го УФ перешла в наступление на Михальовце, а 18-я армия – на Требишов. 26 ноября соединения 1-й гв. армии овладели Гуменне и Михальовце, а 30 ноября вместе с частями 18-й армии форсировали Ондаву. Ставка поставила 4-му УФ задачу к 15.12.1944 г. выйти на рубеж Кошице, Прешов, Бардеёв, Зборов, а после этого наступать на Новы Тарг и Попрад. Однако противник усилил сопротивление и к указанному сроку войска фронта, имея незначительное продвижение, перешли к обороне. Итогом Ондавской операции 4-го УФ стало продвижение на 35-70 км в Юго-Восточной Словакии.

Возобновившие 5 декабря 1944 г. наступление войска центра и правого фланга 2-го УФ к 9 декабря частями 1-й конно-механизированной группы подошли к пограничной реке Ипель и 12.12.1944 г. заняли плацдарм на словацкой стороне. 53-я армия так же форсировала Ипель и продолжала продвижение к Словацким Рудным горам. 27-я армия вступила на территорию Чехословакии 17 декабря, 21 декабря овладела Римавска Собеда, но задачу овладеть Лученец выполнить не смогла. 40-я армия

вместе с 4-й румынской армией так же 17.12.1944 г. пересекла венгерско-чехословацкую границу, в течение нескольких дней продвинулась на 10 км, но была остановлена противником перед Рожнява и Лученец. В центре 2-го УФ 6-я гв. танковая и 7-я гв. армии 10 декабря подошли к Ипелю в районе южнее Шаги и к 14 декабря, форсировав реку, овладели им. Развитию наступления к Нитре и Дунаю попытался воспрепятствовать противник, 20.12.1944 г. нанеся контрудар. В ходе тяжелых встречных боев части 6-й гв. танковой и 7-й гв. армий разгромили противника и к 28 декабря вышли на р. Грон, захватив плацдарм на западном берегу. Таким образом, войска 2-го и 4-го УФ в течение ноября-декабря 1944 г. освободили часть Южной и Юго-Восточной Словакии, разгромили 13 дивизий и 2 бригады немецких 1-й танковой и 8-й полевой и венгерской 1-й армий, захватили 68 тыс. пленных, 1,5 тыс. орудий и минометов, 130 танков и СУ (свои потери при этом составили 15 тыс. убитыми и 57 тыс. ранеными).

3.2 Боевые действия войск 2-го Украинского фронта по освобождению Чехословакии в рамках Комарненской (6.1 – 14.1.1945) и Западно-Карпатской (12.1 – 18.2.1945) наступательных операций

Боевые действия войск 2-го Украинского фронта по освобождению Чехословакии в январе 1945 г. начались с частной операции 6-й гв. танковой и 7-й гв. армий. Перешедшие 6 января в наступления соединения к 10.1.1945 г. вышли на восточный берег р. Нитра и завязали бои за Комарно и Новы Замки. На следующий день противник нанес контрудар, в результате которого армиям центра 2-го УФ 14.1.1945 г. пришлось отойти к Грону и перейти к обороне. За период проведения Комарненской операции войска 6-й гв. танковой и 7-й гв. армий способствовали срыву планов немецкого командования по деблокаде Будапешта, в то же время освободить сколько-нибудь значительную территорию Чехословакии им не удалось.

Более успешно действовали правофланговые армии 2-го УФ, начавшие во взаимодействии с войсками 4-го УФ 12 января 1945 г. Западно-Карпатскую стратегическую наступательную операцию. Ее целью было «срезать» выступ линии фронта, образовавшийся в итоге кампании 1944 г. Здесь оборонялась укрепившаяся в Западных Карпатах армейская группа «Хейнрици», которую и предполагалось разгромить с целью выхода к Моравско-Остравскому индустриальному району. В наступлении задействовались 1-я КМГ, 53-я, 27-я и 40-я армии вместе с 1-й (в оперативном распоряжении 53 А) и 4-й (в оперативном распоряжении 40 А) румынскими армиями. В результате продолжавшейся более месяца операции меньше всего удалось продвинуться войскам, действовавшим на левом фланге, и больше всего – действовавшим на правом. 1-я КМГ продвижения практически не имела и 27.1.1945 г. сдала свой участок 53-й армии. Последняя к концу января отбросила противника на 40 км в северо-западном направлении, но в феврале продвижение приостановилось и армия перешла к обороне. 27-я армия наступала с плацдарма на западном берегу Ипеля в общем направлении на Банску Бистрицу. 14 января армия овладела Лученец, 16 января – Малинец, однако

19.1.1945 г. последний был отбит контратаковавшим противником, а 25 января 27-я армия была снята со своего участка и переброшена в район южнее Будапешта, войдя в состав 3-го УФ. В результате боев с 1 по 25 января 1945 г. войска 27-й армии продвинулись до 20 км на левом и до 30 км – на правом фланге, овладели 120 населенными пунктами, освободили территорию Чехословакии в размере 1450 кв. км. 40-я армия должна была наступать на Рожнява и Добшина, а оттуда развивать наступление для выхода к Грону в районе Брезно. 14.1.1945 г. войска овладели Плешивец и продолжали продвигаться вперед, пока 21 января противник не начал отходить в северо-западном направлении. Через два дня были взяты Иелшава и Рожнява, но в дальнейшем наступление замедлилось, так как 40-й армии пришлось взять на себя участок снятой с фронта 27-й армии. Тем не менее, 28 января был освобожден Тиссовец, 31 января – Брезно; за двадцать дней наступления войска 40-й армии продвинулись от 65 до 100 км при ширине фронта 67 км, овладели 250 населенными пунктами. Дальнейшие наступательные действия были менее успешными – в феврале продвижение составило лишь от 8 до 18 км. В целом в ходе Западно-Карпатской стратегической наступательной операции войска правого крыла 2-го Украинского фронта продвинулись от 20 до 100 км на территории Чехословакии, освободив свыше десятка городов и большое количество других населенных пунктов.

3.3 Боевые действия войск 4-го Украинского фронта в Западно-Карпатской стратегической наступательной операции (12.1 – 18.2.1945)

Задачей 4-го Украинского фронта в Западно-Карпатской стратегической наступательной операции было разгромить войска противника, оборонявшиеся в Западных Карпатах, и выйти к Моравско-Остравскому промышленному району. Последнее возлагалось на правофланговую 38-ю армию, которая обходила Карпаты с севера, продвигаясь по польской территории, а первое – на центральную 1-ю гв. армию и левофланговую 18-ю армию, наступавшие через Татры в северо-западном направлении. Фронт начал наступление 12 января 1944 г. соединениями 18-й армии на Кошицком направлении. В течение недели они вели упорные бои в районе Мокранце, пока 18 января немецкое командование, стремясь вывести из намечающегося оперативного мешка 17-ю армию и укрепить оборону Силезии за счет соединений 1-й танковой армии, не приняло решение об отводе своих войск перед 4-м УФ. К концу января войска 18-й армии с боями продвинулись до 150 км и освободили при этом на территории Чехословакии более 330 населенных пунктов; в последующие две недели войска армии достигли рубежа восточнее Липтовски Св. Микулаш, восточнее Трстена, где 18.1.1945 г. и перешли к обороне.

Занимавшая позиции в центре 4-го Украинского фронта 1-я гвардейская армия должна была быть готова наступать на Прешов и Старую Любавню с дальнейшим выходом на рубеж р. Попрад. 18.1.1945 г. армия основными силами перешла в наступление, сразу же превратившееся в стремительное преследование. К концу месяца правое крыло 1-й гв. армии

продвинулось до 225 км, левое крыло – до 125 км. Однако в начале февраля противник занял жесткую оборону западнее Новы Тарг; 20.2.1945 г., сумев с начала месяца оттеснить противника на запад от 25 до 35 км, армия перешла к обороне.

Правофланговая 38-я армия должна была наступать в направлении Верхней Силезии и Моравии и частью сил на Краков. Наступление началось 15 января и развивалось успешно: 19.1.1945 г. был взят Новы Сонч и армия, получив новую задачу – наступать на Бельско и далее по направлению к Моравской Острове, перешла к преследованию. В течение последующих десяти дней соединения 38-й армии вышли на рубеж Дзедзице, Коморовице, Липник, а правым флангом подошли к укрепленному рубежу обороны противника в районе Бельско. После тяжелых боев 38-я армия 12 февраля овладела Бельско и в течение последующих дней отражала мощные контратаки противника, а 18 февраля по распоряжению штаба 4-го УФ перешла к обороне. Результатом наступления 38-й армии стало продвижение до 220 км и выход в верховья Вислы на подступы к Моравско-Остравскому промышленному району.

Что касается Западно-Карпатской стратегической наступательной операции 2-го и 4-го Украинских фронтов в целом, то за 12 января – 18 февраля 1945 г. советские войска освободили Кошицкую, Прешовскую и Банска-Бистрицкую области Чехословакии с населением 1,4 млн чел. Было разгромлено 18 дивизий противника, взято в плен 137 тыс. чел., захвачено 1300 орудий и минометов, 310 танков и штурмовых орудий, 68 самолетов и много другой техники и вооружения. Собственные потери двух фронтов при этом равнялись 16 337 чел. убитых и 62 651 чел. раненых. Соотношение потерь советских и немецко-венгерских войск свидетельствовало о возросшем боевом мастерстве Красной армии.

В четвертой главе **«Боевые действия 4-го и 2-го Украинских фронтов по освобождению Моравско-Остравского, Братиславского и Брновского промышленных районов»** восстановлена картина боевых действий 4-го и 2-го УФ в марте – начале мая 1945 г., в результате которых советскими войсками были освобождены большая часть Моравии и Словакии, а войска противника потерпели тяжелое поражение, поставившее нацистскую Германию на грань полного разгрома.

4.1 Моравско-Остравская операция 4-го Украинского фронта (10.3 – 5.5.1945)

По первоначальному плану операции на первом этапе 38-я и 1-я гв. армии должны были овладеть Моравской Островой и Оломоуцем с выходом на рубеж р. Морава, на втором – выйти на рубеж Юзефов, Градец Кралевски, Пардубице, Хотеборж, а на третьем – выйти на рубеж р. Влтава и овладеть Прагой; 18-я армия должна была действовать в направлениях Ружомберок, Жилина, Кромержжиз, сначала отвлекая на себя внимание противника, а затем преследуя и уничтожая его. В целом на наступатель-

ную операцию глубиной до 450 км отводилось 40-45 дней, при этом первые 115-120 км войска фронта должны были преодолеть за 8 дней.

10 марта 38-я и 1-я гв. армии перешли в наступление, но в силу неполной готовности войск, неблагоприятных погодных условий и раскрытия командованием противника места и времени нанесения главного удара за неделю упорных наступательных боев сумели продвинуться лишь на 6-12 км. Наступление было приостановлено и возобновилось только 24 марта; в ходе тяжелых боев к концу месяца 38-я и 1-я гв. армии приблизились к Моравской Острове на 15-20 км, а 18-я армия, продвинувшись до 60 км, силами 1-го Чехословацкого армейского корпуса подошла к г. Жилина (1-я гв. армия при этом овладела г. Живец, а 18-я армия – г. Ружомберок). В начале апреля части 38-й армии форсировали р. Одер, но противник контратаковал крупными силами, поэтому 5.4.1945 г. наступление было во второй раз приостановлено. 15 апреля 4-й УФ вновь перешел в наступление; 22 апреля части 60-й армии овладели г. Троппау, а на следующий день соединения 1-й гвардейской и 38-й армий вышли на подступы к Моравской Острове. 24 апреля наступление было в третий раз приостановлено с целью перегруппировки, затем 26 апреля возобновилось и к 30 апреля две наступавшие на Моравскую Оставу армии вышли к городским окраинам. В тот же день город был взят штурмом, одновременно 18-я армия овладела Нове Место и Жилина; понесший тяжелые потери противник, прикрываясь арьергардами, начал общий отход. Продолжая наступление, войска 4-го УФ к 5 мая вышли на рубеж Штернберг (60-я армия) – Фульнек (38-я армия) – Пршибор (1-я гв. армия) – Рожнов (18-я армия); на этом Моравско-Оставская наступательная операция была завершена.

Одной из главных причин сравнительно низких темпов наступления войск 4-го УФ в этой операции было то, что освобождение Моравско-Оставского промышленного района Чехословакии стало возможным лишь путем преодоления системы долговременной обороны противника. Бои в этих условиях были кровопролитными: войска фронта потеряли в ходе операции 112,6 тыс. чел, из них 23,9 тыс. – безвозвратно; в то же время противник потерял более 100 тыс. чел. убитыми.

4.2 Братиславско-Брновская операция 2-го Украинского фронта (25.3 – 5.5.1945)

Задачей войск 2-го УФ в марте-апреле 1945 г. было овладение промышленными районами Братиславы и Брно, обороняемыми немецкой 8-й полевой армией; условия проведения наступательной операции осложнялись тем, что в результате контрудара противника в течение 17-24.2.1945 г. 7-й гв. армией был потерян плацдарм на западном берегу р. Грон. Начало Братиславско-Брновской наступательной операции было предварено действиями правофланговых 53-й и 40-й армий, имевших задачу овладеть Банска Штявница, Зволен и выйти на Грон; к 25 марта эта задача была решена.

В тот же день центральная группировка войск 2-го УФ перешла в наступление, целью которого был выход на рубеж Братислава, Малацки, Го-

донин. Оно развивалось успешно: к концу четвертого дня прорыв вражеской обороны на западном берегу Грона был увеличен до 40 км в глубину и 135 км по фронту. 30 марта наступающие войска форсировали реки Нитра и Ваг, овладев городами Новы Замки, Шураны, Комьятице, ВрABLE. 2 апреля соединения 7-й гв. армии вышли к Братиславе и завязали бои на окраинах города; 4 апреля при огневой поддержке Дунайской военной флотилии части армии овладели столицей Словакии.

Новой задачей войск 2-го УФ стало освобождение Брно. В период 6-12 апреля 40-я и 4-я румынская армии, успешно развивая наступление, правым флангом продвинулись до 45 км, овладев г. Св. Мартин, и левым флангом – до 60 км, овладев г. Тренчин и форсировав р. Ваг. 53-я армия и 1-я румынская армия правым флангом продвинулись на 25 км, овладев г. Нове Место, и левым флангом – на 35 км, подойдя к р. Морава в районе г. Годонин. В последующие дни противник, сосредоточивший в районе Брно большое количество пехоты и танков, сумел временно приостановить наступление войск центра и правого фланга 2-го УФ. Командование фронта приняло решение перебросить на это направление 6-ю гв. танковую армию. 23.4.1945 г. войска 53-й армии, 6-й гв. ТА и 1-й гв. КМГ возобновили наступление, к исходу 25 апреля завязали бои в пригородах Брно, а на следующий день полностью овладели городом. После этого войска 2-го УФ приступили к активным действиям в направлении Оломоуц навстречу войскам 4-го УФ; в начале мая противник, опасаясь окружения, начал отвод войск и техники 1-й танковой армии из районов восточнее Оломоуц.

В ходе Братиславско-Брновской наступательной операции потери войск 2-го УФ составили 86,8 тыс. чел.; потери противника, учитывая пленных, были в 2,5 раза выше. Всего же войска 2-го и 4-го УФ в результате Моравско-Оставской и Братиславско-Брновской операций освободили шесть областей Чехословакии площадью 40,8 тыс. кв. км с населением 4 335 тыс. чел., уничтожив 300 тыс. и взяв в плен 128 тыс. вражеских солдат и офицеров (также было захвачено 3530 орудий и минометов, 600 танков и штурмовых орудий, 646 самолетов), потеряв при этом 38,5 тыс. убитыми и 140 тыс. ранеными.

В пятой главе «**Завершение освобождения Красной армией Чехословакии от нацизма**» воссоздана полная картина боевых действий всех объединений и отдельных соединений 1-го, 2-го и 4-го УФ в ходе Пражской стратегической наступательной операции 6-11.5.1945 г., результатом которой стало полное освобождение территории Чехословакии и ее столицы г. Прага от немецко-фашистских захватчиков, завершившее собой боевые действия в Европе, и дана аргументированная критика утверждений ряда зарубежных и отечественных исследователей, пытающихся ревизовать ход и итоги Великой Отечественной войны путем отрицания освободительной миссии советских войск и преувеличения значения действий американских и власовских войск для освобождения Чехословакии.

5.1 Боевые действия 1-го, 2-го и 4-го Украинских фронтов в Пражской стратегической наступательной операции (6-11.5.1945)

В конце апреля – начале мая 1945 года поражение фашистской Германии стало неотвратимым. После самоубийства Гитлера 30.4.1945 г. официальная власть в Рейхе перешла в руки гросс-адмирала К. Дёница; главную свою задачу остатки нацистского руководства видели в том, чтобы отвести остававшиеся в их подчинении войска на запад и сдать их в плен англо-американскому командованию, продолжая в то же время боевые действия против Красной армии. В этих обстоятельствах освобождение остававшейся под властью германского нацизма части Чехословакии и ее столицы Праги приобретало не только военное, но и политическое значение. По утвержденному 4 мая плану Пражской стратегической наступательной операции, армии 1-го УФ наносили удар по войскам противника с севера, 2-го УФ – с юга, и 4-го УФ – с востока. Советские и союзные войска насчитывали 2028 тыс. чел. с 30 452 орудиями и минометами, 1960 танками и самоходными установками и 3014 самолетами. Им противостояли немецкие войска групп армий «Центр» и «Австрия» – 900 тыс. чел., 9700 орудий и минометов, 1900 танков и самоходных орудий, 1000 самолетов.

Главной силой наступления являлись войска 1-го УФ, которые должны были не только освободить Прагу, но и отсечь противнику пути отхода на запад. Запланированное на шестой день операции овладение столицей Чехословакии возлагалось на ударную группировку правого крыла фронта, которую составляли 13-я, 3-я гв., 5-я гв. армии, 3-я и 4-я гв. танковые армии, 25-й тк и 4-й гв. тк. По плану наступление должно было начаться 7 мая 1945 г., однако 5 мая в Праге вспыхнуло восстание против немецко-фашистских оккупантов. С целью поддержать восставших, спасти жителей Праги от уничтожения, а город от разрушения, Ставкой 6 мая 1945 г. был отдан приказ незамедлительно начать операцию. В 12.00 правофланговые армии 1-го УФ перешли в наступление и к исходу дня продвинулись до 23 км. На следующий день продвижение правофланговой группировки составило от 30 до 45 км; одновременно перешли в наступление войска центра (2-я АВП, 28-я и 52-я армии) и левого фланга (31-я, 21-я и 59-я армии) 1-го УФ, продвинувшиеся от 10 до 20 км. В тот же день 7 мая в наступление в направлении Йиглава, Прага перешли войска 2-го УФ, а в войсках 4-го УФ, которые вели бои на направлении Оломоуц, была сформирована подвижная группа, начавшая выдвигание на Прагу. Одновременно к столице Чехословакии с севера, востока и юга устремились войска группы армий «Центр», которые вопреки условиям подписанной утром 7 мая в Реймсе предварительной капитуляции пытались через Прагу выйти на демаркационную линию Карловы Вары – Пльзень – Ческе Будеёвице и сдать в плен стоявшим на ней американским войскам. 8 мая

войска 1-го УФ овладели Дрезденом и еще 37 крупными городами, преодолели Рудные горы и стремительно наступали уже на территории Чехословакии, преследуя отходившие в юго-западном направлении немецкие части; за день продвижение составило от 30 до 45 км. Войска 2-го УФ, перед которыми противник также начал отход, продвинулись от 20 до 55 км; войска 4-го УФ овладели Оломоуцем и также перешли к преследованию. 9 мая соединения 3-й и 4-й гв. ТА и подвижные группы 13-й и 3-й гв. армий 1-го УФ, а также 6-й гв. ТА 2-го УФ вошли в Прагу, которой утром следующего дня достигла подвижная группа 38-й армии 4-го УФ.

После соединения в Праге войск 1-го, 2-го и 4-го УФ группа армий «Центр» оказалась в окружении, линия которого проходила через Мельник, Ржичаны, западнее Хотеборж, Пардубице, Градец Кралевски, Яромерж, Млада Болеслав. Последней задачей стало расчлениить и принудить положить оружие эту крупнейшую (свыше 50 дивизий) группировку, продолжавшую попытку уйти на запад и сдаться в плен американцам. В течение 10-11 мая эта задача была решена: советские войска взяли в плен основную массу войск противника и вошли в соприкосновение с 3-й американской армией. В результате Пражской стратегической наступательной операции 1-го, 2-го и 4-го Украинских фронтов еще остававшиеся под властью фашистских захватчиков западные районы Чехословакии и ее столица г. Прага были освобождены. Тремя фронтами за время операции было взято в плен 859,4 тыс. вражеских солдат и офицеров, захвачено 9,5 тыс. орудий и минометов, 1800 танков и СУ, 1100 самолетов, 18 400 пулеметов, 312 200 винтовок и автоматов, 76 300 автомашин, 500 складов с военным имуществом. (Потери советских и союзных – польских, румынских, чехословацких – войск составили 11 997 чел. убитыми, 50 501 чел. ранеными и заболевшими, всего 52 496 чел.). Завершение Пражской операции стало завершением Великой Отечественной войны; Красная армия одержала великую победу над фашизмом.

5.2 Против фальсификации истории Великой Отечественной войны. Сравнение вклада Красной армии, 3-й американской армии и 1-й дивизии КОНР в освобождение Чехословакии и ее столицы г. Прага

Чехи и словаки помнят, кто освободил их от германской оккупации и благодарны за это, о чем неоднократно заявляли и президент Чехии Милош Земан, и премьер-министр Словакии Петер Пеллегрини. Однако отдельными публицистами, чиновниками, дипломатами, а также представителями академического сообщества высказываются очевидно предвзятые и попросту ложные интерпретации освобождения Красной армией Чехословакии как ее оккупации и порабощения с целью установления тоталитарного коммунистического режима. Большая часть чешских и словацких исследователей, следует отдать им должное, с этим не согласны: освободительный характер действий советских войск в Европе в целом и в Чехо-

словакии в частности доказываемся огромной массой документального материала, и спорить с этим, не выходя за рамки исторической науки, невозможно. В то же время значение освободительной миссии Красной армии нередко принижается за счет преувеличения вклада американских войск в освобождение Чехословакии, и власовских войск – в освобождение Праги. В ответ на это следует напомнить, что за 18 дней боевых действий на территории Чехословакии американские войска освободили 9 тыс. кв. км, потеряв при этом убитыми 639 чел., а остальные 132 тыс. кв. км чехословацкой территории в ходе 8-месячных кровопролитных боев освободили советские войска, потеряв при этом убитыми 140 тыс. чел. Что касается участия в освобождении чехословацкой столицы 1-й дивизии КОНР во главе с С.К. Буняченко, то необходимо признать, что власовцы оказали определенную поддержку Пражскому восстанию, но совершенно неверно утверждать, что они освободили Прагу. Именно действия Красной армии сыграли главную и решающую роль в освобождении Чехословакии и ее столицы, и тот, кто пытается это отрицать, фальсифицирует историю, забывая ее уроки.

В заключении подведены основные итоги исследования.

Приложение содержит 18 военно-исторических материалов.

**Основное содержание диссертации отражено
в следующих публикациях:**

Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК РФ:

1. Латыпов, Т.Р. Битва в Карпатах: боевые действия 38-й армии 1-го Украинского фронта в Карпатско-Дуклинской наступательной операции осенью 1944 г. / Т.Р. Латыпов // Известия Воронежского государственного педагогического университета. – 2017. – № 3(276). – С. 93–99. [0,81 п.л.]

2. Латыпов, Т.Р. Боевые действия 8-й воздушной армии в ходе Карпатско-Ужгородской наступательной операции 4-го Украинского фронта (сентябрь – ноябрь 1944 г.) / Т.Р. Латыпов // Известия Воронежского государственного педагогического университета. – 2017. – № 4(277). – С. 149-153. [0,58 п.л.]

3. Латыпов, Т.Р. Танки в ущельях: боевые действия бронетанковых и механизированных войск 4-го Украинского фронта в ходе Карпатско-Ужгородской наступательной операции (сентябрь – октябрь 1944 г.) / Т.Р. Латыпов // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия «История. Политология». – 2018. – № 1. – С. 132-139. [0,93 п.л.]

4. Латыпов, Т.Р. В боях за перевалы: наступление 1-й гвардейской армии в ходе Карпатско-Ужгородской фронтовой операции (сентябрь – октябрь 1944 г.) / Т.Р. Латыпов // Вестник Оренбургского государственного педагогического университета. – 2018. – № 2. – С. 183-206. [2,79 п.л.]

5. Латыпов, Т.Р. Фольксштурм из Освенцима. Так Красная армия освобождала Восточную Европу от нацистов / Т.Р. Латыпов // Преподавание истории в школе. – 2018. – № 6. – С. 34-39. [0,35 п.л.]
6. Латыпов, Т.Р. «В горах конница неуязвима...». Боевые действия 1-го гвардейского кавалерийского корпуса в ходе Карпатско-Дуклинской наступательной операции (сентябрь 1944 г.) / Т.Р. Латыпов // Вестник Воронежского государственного университета. Серия «История. Политология. Социология». – 2018. – № 2. – С. 59-64. [0,69 п.л.]
7. Латыпов, Т.Р. Бронетанковые войска 4-го Украинского фронта в зимнем наступлении 1945 года / Т.Р. Латыпов // Вестник Воронежского государственного университета. Сер. «История. Политология. Социология». – 2018. – № 4. – С. 51-56. [0,69 п.л.]
8. Латыпов, Т.Р. 40-я армия в боях за освобождение Чехословакии (январь-февраль 1945 г.) / Т.Р. Латыпов // Клио. – 2018. – № 9. – С. 158-164. [0,81 п.л.]
9. Латыпов, Т.Р. Пражская стратегическая наступательная операция (6-11.5.1945 г.): боевые действия 31-й армии [Электронный ресурс] / Т.Р. Латыпов // Наука. Общество. Оборона. – 2019. – № 1. Режим доступа: <https://www.noo-journal.ru/nauka-obshestvo-oborona/2019-1-18/article-0182/> [0,93 п.л.]
10. Латыпов, Т.Р. «И танки наши быстры»: боевые действия 3-й гвардейской танковой армии в Пражской стратегической наступательной операции (6-11.5.1945 г.) [Электронный ресурс] / Т.Р. Латыпов // Наука. Общество. Оборона – 2019. – № 3. – Режим доступа: <https://www.noo-journal.ru/nauka-obshestvo-oborona/2019-3-20/article-0196-1/> [1,02 п.л.]
11. Латыпов, Т.Р. Советская историография боевых действий Красной армии за освобождение Чехословакии: первый период / Т.Р. Латыпов // Известия Воронежского государственного педагогического университета. – 2019. – № 1(282). – С. 152-159. [0,93 п.л.]
12. Латыпов, Т.Р. Боевые действия войск 4-го Украинского фронта по освобождению Польши и Чехословакии в январе 1945 г. / Т.Р. Латыпов // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия «История. Политология». – 2019. – № 1. – С. 129-137. [1,04 п.л.]
13. Латыпов, Т.Р. Пушки против дотов: Моравско-Оставская наступательная операция 4-го Украинского фронта (март – май 1945 г.) / Т.Р. Латыпов // Клио. – 2019. – № 2 (146). – С. 151-159 [1,04 п.л.]
14. Латыпов, Т.Р. Советская историография боевых действий Красной армии за освобождение Чехословакии: второй и третий периоды / Т.Р. Латыпов // Известия Воронежского государственного педагогического университета. – 2019. – № 2 (282). – С. 186-196. [1,27 п.л.]
15. Латыпов, Т.Р. Освобождая Чехословакию: как «фаустпатронщики» не смогли остановить советских танкистов / Т.Р. Латыпов // Преподавание истории в школе. – 2019. – № 3. – С. 47-51. [0,58 п.л.]

16. Латыпов, Т.Р. Авиация 5-й воздушной армии в Братиславско-Брновской наступательной операции 2-го Украинского фронта (март – апрель 1945 г.) / Т.Р. Латыпов // История: факты и символы. – 2019. – № 3. – С. 105-115 [1,0 п.л.]

Монография:

17. Латыпов, Т.Р. РККА – освободитель Европы от нацистов: как это было в Чехословакии / Т.Р. Латыпов. – Воронеж: Воронежский государственный педагогический университет, 2019. – 448 с. [28 п.л.]

Публикации в других изданиях:

18. Латыпов, Т.Р. Солдаты и офицеры 38-й армии о себе, противнике и союзниках (по материалам политдонесений периода Карпатско-Дуклинской наступательной операции, сентябрь-октябрь 1944 г.) / Т.Р. Латыпов // Сражения в России: Дон и Сталинград. Взгляд через 75 лет: материалы международной научной конференции. – Воронеж, 2017. – С. 277-283. [0,4 п.л.]

19. Латыпов, Т.Р. Трудный опыт: боевые действия 25-го танкового корпуса в ходе Карпатско-Дуклинской наступательной операции (сентябрь – октябрь 1944 г.) / Т.Р. Латыпов // Сражение за Воронеж и его место в истории Великой Отечественной войны т: материалы научно-практической конференции. – Воронеж, 2018. – С. 153-158. [0,34 п.л.]

20. Латыпов, Т.Р. Лученец и Малинец: 27-я армия в боях за освобождение Чехословакии (январь 1945 г.) / Т.Р. Латыпов // Общество и власть: история и современность : материалы Тринадцатой региональной научной конференции (г. Воронеж, 1 февраля 2019 г.). – Воронеж : Издательский дом ВГУ, 2019. – С. 202-207. [0,30 п.л.]

21. Латыпов, Т.Р. От Ипеля до Грона: боевые действия 53-й армии в январе 1945 г. / Т.Р. Латыпов // Теория и практика инновационных технологий в АПК: материалы научной и учебно-методической конференции научно-педагогических работников и аспирантов Воронежского государственного аграрного университета им. императора Петра I. – Воронеж, 2019. – С. 92-96. [0,32 п.л.]