

На правах рукописи



Колосова Мария Александровна

**РЫНОК ДОВЕРИТЕЛЬНЫХ БЛАГ:
СПЕЦИФИКА И ИНСТИТУТЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ**

Специальность: 08.00.01 – Экономическая теория

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Воронеж – 2020

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Орловский государственный университет им. И.С. Тургенева» на кафедре менеджмента и государственного управления

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Скоблякова Ирина Васильевна

Официальные оппоненты: **Сухарев Олег Сергеевич**
доктор экономических наук, профессор,
ФГБУН Институт экономики РАН, Центр
институтов социально-экономического
развития, главный научный сотрудник

Яреско Ирина Ивановна
кандидат экономических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Воронежский государственный
университет», экономический факультет,
кафедра экономики, маркетинга и коммерции,
доцент

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный экономический университет»

Защита состоится «15» мая 2020 г. в 13:00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.038.15 при Воронежском государственном университете по адресу: 394068, г. Воронеж, ул. Хользунова, 40, ауд.203а.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет», www.science.vsu.ru/disser.

Автореферат разослан «___» _____ 2020 года

Ученый секретарь
диссертационного совета,
д.э.н, доцент



Г.В. Голикова

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена следующими принципиальными моментами.

Во-первых, переход к информационному обществу привел к увеличению информации и знаний о современных благах, проникновению информационных технологий в сферы производства, обмена и потребления благ, что в свою очередь поспособствовало повышению потребительской грамотности, упрощению процесса потребительского выбора и легкости доступа к благам. При этом доверительные блага по-прежнему характеризуются неоформленностью, а процесс принятия потребительского решения в отношении данных благ, сопряжен с информационными проблемами и неопределенностью качества. Это обуславливает необходимость расширения представлений о доверительных благах и их особенностях.

Во-вторых, для многообразия доверительных благ, представленных на современных рынках, характерны существенные различия организации процессов их распределения, обмена и потребления, что предопределяет необходимость изучения специфики функционирования отраслевых рынков доверительных благ и институтов их регулирования.

В-третьих, несовершенства организации отечественных рынков доверительных благ и низкая эффективность их функционирования создают условия для оппортунизма субъектов данного рынка и для невыполнения ими своих контрактных обязательств. Это обуславливает необходимость выявления и изучения условий, способствующих формированию и реализации оппортунистического поведения на рынках доверительных благ.

В-четвертых, стремительный рост числа оппортунистических действий субъектов рынка доверительных благ требует глубинного исследования оппортунистической модели поведения, видов и форм ее проявления.

В-пятых, высокие общественные и индивидуальные потери в результате оппортунистических действий субъектов рынков доверительных благ требуют внедрения и развития институтов и направлений ограничения оппортунистического поведения субъектов данного рынка.

И, наконец, переход отечественной экономики к социально-ориентированной модели рынка, ставящей одной из ключевых задач повышение качества жизни населения путем создания высококачественных благ, значительная часть которых относится к доверительным благам, обуславливает необходимость изучения проблем данных рынков.

Исходя из этого, проблема исследования рынка доверительных благ является актуальной, требует теоретического исследования и разработки направлений и мер ограничения оппортунизма на данных рынках.

Степень научной разработанности проблемы. Различные аспекты исследования рынка доверительных благ нашли отражение в работах отечественных и зарубежных исследователей. Выделим следующие из них.

Особенности доверительных благ и их виды рассмотрены в работах С.Бакаева, О.Базаркиной, Г.Бестера, О.Бонруа, Дж.Браун, А.Глейзера, Дж.Грубера, У.Даллека, М.Дама, М.Дарби, К.Джаннакаса, С.Дондовой,

Е.Захаровой, А.Ибрагимовой, Е.Карни, Дж.А.Касвелла, М.Каушолли, Р.Кершбамера, В.Р.Кнехля, И.Косовой, С.Лёмарье, Х.Лин, Д.Майнора, Т.МакГвайра, М.Малкиной, Е.М.Мойдушки, М.Оуингса, А.Парахоняк, Н.Розановой, Д.Саппингтона, М.Саттера, В.Тамбовцева, Т.Тлюстена, Ж.Ф.Тропеано, А.Фурина, Р.Хассин, И.Шеймана, С.Шишкина, Р.П.Эллиса, В.Эмонса, М.Юдкевич, М.Янсена и иных.

Особенности рыночного сектора и отраслевых рынков доверительных благ изучены в трудах Дж.Акерлофа, И.Баранова, Д.Белецкого, А.Волински, Л.Драганчук, Л.Карпик, О.Коробковой, А.Корьевой, Д.Лауссель, К.Лившица, И.Ляшенко, В.Малеиной, М.Малкиной, Э.Маскина, П.Милгрота, М.Муссы, Р.Нижегородцева, А.Парахоняк, П.Плесовского, Дж.Райли, Дж.Резенди, Дж.Робертса, С.Рой, С.Россен, М.Спенса, Дж.Стиглера, О.Сухарева, М.Таппаты, М.Тетерятниковой, О.Уильямсона, И.Шеймана, В.Эмонса, К.Эрроу, М.Юдкевич, М.Янсена и др.

Изучению специфики квазирынков доверительных благ посвящены труды Г.Андрушака, И.Баранова, У.Бартлетта, В.Вольчика, С.Ворониной, Дж.Ле Грана, А.Жука, Т.Каминской, И.Карева, М.Корытцева, Я.Кузьминова, В.Матершевой, В.Назаровой, А.Папазяна, Я.Романчука, Т.Ромащенко, Дж.Стиглица, В.Тамбовцева, И.Тогунова, Ю.Трещевского, И.Шеймана, С.Шишкина, К.Эрроу, Л.Якобсона и иных.

Особенности нерыночного (общественного) сектора доверительных благ рассмотрены в трудах Э.Аткинсона, Г.Ахинова, Г.Балла, И.Бернацкого, Н.Дементьева, С.Довгучица, А.Жидкова, Е.Жильцова, П.Канапухина, В.Карпова, М.Мясниковича, О.Новокшанова, В.Ольшевского, Д.Павлова, А.Пожарова, В.Пузикова, Т.Ромащенко, Д.Саблина, П.Самуэльсона, О.Семеновой, О.Сухарева, М.Чупина, Л.Якобсона и иных.

Условия для формирования оппортунизма субъектов рынка доверительных благ выделены и изучены в работах В.Вольчика, В.Бердугина, О.Гогаевой, Н.Гусевой, И.Ершовой, Т.Зворыкиной, Е.Зизекаловой, Р.Камалтдиновой, С.Кемаевой, С.Козменковой, Т.Кузнецовой, А.Лина, А.Мохова, М.Никитиной, Н.Олейник, А.Орлова, Н.Петровой, В.Полтеровича, О.Потрикеевой, П.Репп, Л.Сильчевой, Б.Соколова, А.Сучкова, О.Сушковой, Е.Тищенко, Г.Улумбековой, Е.Фроловой, Р.Шаброва, А.Шадрина, Н.Шигабутдиновой и иных.

Явление оппортунизма и его виды рассмотрены в работах таких исследователей, как А.Аузан, А.Бас, В.Исаков, П.Канапухин, Р.Капелюшников, Е.Козлова, А.Королев, Л.Маврина, Е.Мартюкова, П.Милгром, А.Нестеренко, Д.Норт, Р.Нуреев, А.Олейник, М.Одинцова, Е.Попов, Р.Рихтер, Г.Саймон, В.Симонова, В.Тамбовцев, О.Уильямсон, Э.Фуруботн, А.Шаститко, Р.Шелл, Т.Эггертссон и иных.

Изучению институтов и направлений ограничения оппортунизма посвящены работы Л.Антосик, А.Баранова, А.Баса, О.Бодрова, В.Исакова, Е.Козловой, И.Ляшенко, О.Макшеевой, А.Олейника, Т.Ставцевой, Ф.Ставцева, А.Стрижак, И.Тюкавкина, Е.Чеботаренко и иных.

Институт доверия изучен в трудах Н.Байкова, М.Богатыревой, Н.Калюжной, Дж.Коулмана, А.Купрейченко, А.Ляско, Д.МакАллистера, А.Мироновой, Д.Норта, В.Радаева, Е.Реутова, М.Реутовой, Н.Романович, В.Руденкина, О.Тахановой, О.Уильямсона, Д.Уоллиса, Ф.Фукуямы, Р.Хардина, Г.Хофстеда, А.Шаститко, А.Шмакова, И.Яреско и иных.

Несмотря на многообразие исследовательских работ, теория рынков доверительных благ на сегодняшний день нуждается в уточнении сущности доверительных благ и выделении критериев их идентификации, выявлении и теоретическом обосновании специфических особенностей рынков доверительных благ, создающих условия для оппортунистического поведения, разработке направлений и мер ограничения оппортунизма на рынках доверительных благ.

Цель диссертационного исследования состоит в теоретическом обосновании особенностей рынка доверительных благ, формирующих условия для оппортунистического поведения субъектов данного рынка, а также в определении направлений развития институтов ограничения оппортунистических действий на рынке доверительных благ.

Для достижения цели диссертационного исследования в работе поставлены и решены следующие **задачи**:

- предложить критерии идентификации доверительных благ, обуславливающие угрозы, присущие сделкам с доверительными благами;
- выявить особенности структуры рынка доверительных благ, определяющие модели потребительского выбора;
- определить социально-экономические условия, способствующие формированию оппортунизма субъектов рынка доверительных благ;
- выделить виды и формы оппортунистического поведения субъектов рынка доверительных благ;
- обосновать направления развития институтов ограничения оппортунистического поведения субъектов рынка доверительных благ.

Область диссертационного исследования соответствует п.1.2. Микроэкономическая теория: теория потребительского спроса; теория фирмы; теория организации рынков; теория конкуренции и антимонопольного регулирования; теории экономики благосостояния; взаимозависимость общественного и личного благосостояния – паспорта специальности 08.00.01 – экономическая теория.

Объектом исследования является рынок доверительных благ, как система экономических связей и процессов, возникающих по поводу распределения, обмена и потребления доверительных благ.

Предметом исследования являются экономические отношения, возникающие между хозяйствующими субъектами рынка доверительных благ в процессе распределения, обмена и потребления.

Теоретической и методологической основой исследования являются труды зарубежных и отечественных представителей неоклассической и институциональной школ по проблемам потребительского спроса, теории организации рынков, теории благосостояния, теории транзакционных

издержек, теоретическим аспектам экономики информации, теории контрактов; результаты прикладных исследований по проблемам функционирования отраслевых рынков. В работе использованы принципы и категориальный аппарат неоклассической и институциональной теорий, общенаучной методологии, включающей методы научной абстракции, сравнения, анализа и синтеза, индукции и дедукции, системный метод, а также математические, статистические и экспертные методы.

Информационную базу исследования составили российские законодательные и нормативно-правовые акты, официальные статистические данные, материалы министерств и иных органов государственного управления, данные аналитических интернет-ресурсов, материалы федеральных периодических изданий, а также статьи, монографии отечественных и зарубежных авторов, материалы научно-практических конференций, посвященные изучению специфики рынков доверительных благ и проблеме оппортунистического поведения.

Рабочая гипотеза диссертационного исследования состоит в научном предположении, что особенности рынка доверительных благ создают условия для формирования и реализации оппортунизма хозяйствующих субъектов, выявление которых позволило бы определить направления развития институтов ограничения оппортунистического поведения на данных рынках.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в обосновании новых теоретических положений, раскрывающих специфику функционирования рынка доверительных благ, свидетельствующих о наличии условий для формирования оппортунистического поведения, а также в разработке направлений и мер ограничения оппортунистического поведения субъектов данного рынка.

Наиболее значимыми следует считать следующие **научные результаты**:

1. Предложены дополнительные критерии идентификации доверительных благ: наличие доминирующего количества скрытых от потребителя качественных характеристик, отличающихся низкой способностью трансформации в явные характеристики; наличие свойства многомерности качественных характеристик и наличие персонифицированного характера восприятия потребителем качественных характеристик доверительных благ. Это позволило разработать расширенную классификацию доверительных благ, дать характеристику выделенных автором видов благ по всей совокупности специфических черт данных благ; выделить контрактные угрозы, присущие сделкам с доверительными благами; определить особые источники, усиливающие неопределенность качества и риски сделок по данным благам.

2. Выявлены особенности структуры рынка доверительных благ в рыночном, квазирыночном и нерыночном секторах по следующим позициям: модели конкуренции, специфика и факторы предложения, механизмы ценообразования и финансирования, вмешательство государства в рыночный механизм. Расширены теоретические представления о специфике спроса на рынках доверительных благ за счет выделенной автором структуры неопределенности качества на данных рынках, предложенных инструментов

для снижения неопределенности качества, выделенных специфических факторов спроса. Это позволило разработать модели трансакционных потерь потребителей для каждого этапа сделки по купле-продаже доверительного блага на основе факторов, определяющих поведение потребителя применительно к трем выделенным секторам изучаемого рынка.

3. Определены социально-экономические условия, способствующие формированию оппортунизма субъектов рынка доверительных благ, которые в работе были сгруппированы с позиции информационных, институциональных, конкурентных (рыночных), производственных и ценовых несовершенств данного рынка. Теоретически обоснована авторская позиция о низкой эффективности процесса рыночного сигнализирования в качестве механизма установления разделяющего равновесия на рынках доверительных благ, что проявляется в формальной дифференциации рыночных альтернатив и наличии стимулов и возможностей у владельцев высококачественных доверительных благ к формированию и реализации оппортунистических действий. Это позволило сформулировать трехуровневую проблему развития рынка доверительных благ: проблему неэффективного рыночного функционирования, проблему государственного регулирования и проблему современного состояния российского общества.

4. Предложена авторская классификация видов оппортунизма на рынках доверительных благ, включающая информационный, качественный, трансакционный, конкурентный и ценовой оппортунизм, отличающаяся обоснованием ведущей роли информационного оппортунизма и опорой на эмпирический анализ выделенных видов доверительных благ на рынках России. Это позволило сделать вывод о наличии субъектной взаимозависимости на рынках доверительных благ и о двойственном положении агентов данного рынка: с одной стороны, это положение потенциальной жертвы оппортунизма относительно иных субъектов, и, с другой стороны, это положение источника оппортунизма. Оппортунистическое поведение государства представлено в виде прямого оппортунизма (в результате которого происходит перераспределение части богатства в пользу представителей власти) и косвенного (способствующего формированию оппортунизма иных субъектов рынка доверительных благ).

5. Теоретически обоснованы направления развития институтов ограничения оппортунистического поведения субъектов рынка доверительных благ: развитие институтов предупреждения оппортунизма и институтов снижения последствий оппортунизма; совершенствование направлений государственной политики в сфере контроля качества доверительных благ и направлений финансовой политики государства; содействие повышению уровня «персонифицированного» и «деперсонифицированного» доверия современного общества.

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в развитии положений теории рынка доверительных благ, в частности в уточнение сущности доверительных благ за счет выделения критериев идентификации данных благ, в развитие положений, раскрывающих специфику

рыночного, квазирыночного и нерыночного (общественного) секторов рынка доверительных благ, в систематизации социально-экономических условий для формирования оппортунистической модели поведения субъектов данного рынка.

Практическая значимость исследования заключается в возможности на основе выявленных специфических особенностей рынка доверительных благ разработать и внедрить на практике инструменты ограничения оппортунистического поведения на данных рынках, а также в использовании полученных результатов в преподавании дисциплин «Экономическая теория», «Микроэкономика», «Институциональная экономика», «Экономика общественного сектора», «Экономика отраслевых рынков».

Апробация результатов диссертационного исследования. Основные результаты исследования были представлены на международных научно-практических конференциях: «Экономика и менеджмент: от вопросов к решениям» (Томск, 2016 г.); «Актуальные вопросы экономических наук» (Новосибирск, 2016 г.); «Современные проблемы и тенденции развития экономики и управления в XXI веке» (Липецк, 2016 г.); «Современная экономика: актуальные вопросы, достижения и инновации» (Пенза, 2017 г.); «Экономика и управление: проблемы, тенденции, перспективы развития» (Чебоксары, 2017 г.); «Научный форум: Экономика и менеджмент» (Москва, 2017 г.); «Тенденции развития экономики и менеджмента» (Казань, 2018 г.); «Перспективы развития социально-гуманитарных и экономических наук в XXI веке» (Белгород, 2018 г.).

Публикации. Основные результаты исследования опубликованы в 13 работах, в том числе 5 – в изданиях, включенных в Перечень ведущих рецензируемых журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук. Общий объем печатных работ 5,4 п.л. (авторский вклад – 5,0 п.л.).

В опубликованных работах, приведенных в конце автореферата, соискателем предложены критерии идентификации доверительных благ [3,6,10]; выявлены особенности структуры рынка доверительных благ, определяющие модели потребительского выбора [1,4,11]; определены социально-экономические условия, способствующие формированию оппортунизма субъектов рынка доверительных благ [2,12]; выделены виды и формы оппортунистического поведения субъектов рынка доверительных благ [4,7,9]; теоретически обоснованы направления развития институтов ограничения оппортунистического поведения субъектов рынка доверительных благ [5,8,12,13].

Положения, выносимые на защиту:

1. Критерии идентификации доверительных благ, обуславливающие угрозы, присущие сделкам с доверительными благами.
2. Особенности структуры рынка доверительных благ, определяющие модели потребительского выбора.

3. Социально-экономические условия, способствующие формированию оппортунизма субъектов рынка доверительных благ.

4. Виды и формы оппортунистического поведения субъектов рынка доверительных благ.

5. Направления развития институтов ограничения оппортунистического поведения субъектов рынка доверительных благ.

2. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Содержание и логика исследования определили его структуру и последовательность изложения материала. Диссертационное исследование включает введение, три главы, заключение, список литературы, состоящий из 555 источников. Рукопись содержит 256 страниц основного текста, в том числе 9 рисунков, 20 таблиц.

Во **введении** раскрыта актуальность диссертационного исследования и определена его область, выявлена степень разработанности проблемы, сформулированы предмет, объект, цель и задачи диссертации, перечислены используемые источники информации, применяемая методология и теоретический базис, представленные к защите положения, характеризующие научной новизной, обоснована значимость работы для будущих теоретических построений и практической деятельности.

В **первой главе** «Теоретические основы исследования рынка доверительных благ» исследовано благо как экономическая категория, предложены критерии идентификации доверительных благ, обуславливающие угрозы, присущие сделкам с доверительными благами, выявлены особенности структуры рынка доверительных благ.

Во **второй главе** «Оппортунистическое поведение на рынках доверительных благ в экономике благосостояния» определены социально-экономические условия, способствующие формированию оппортунизма субъектов рынка доверительных благ, выделены виды и формы оппортунистического поведения субъектов рынка доверительных благ и государства на рынках доверительных благ.

В **третьей главе** «Институты ограничения оппортунистического поведения хозяйствующих субъектов на рынке доверительных благ» теоретически обоснованы направления развития институтов ограничения оппортунистического поведения субъектов рынка доверительных благ.

В **заключении** приведены основные выводы по проведённой работе, определены перспективные направления будущих исследований.

Результаты исследования, представленные в диссертации, выносимые на защиту и содержащие научную новизну:

1. Критерии идентификации доверительных благ, обуславливающие угрозы, присущие сделкам с доверительными благами.

Согласно определению М. Дарби, Е. Карни, «доверительными» являются блага, качественные характеристики которых не могут быть идентифицированы потребителем самостоятельно ни до момента потребления, ни в процессе их непосредственного потребления.

С авторской позиции неполнота современных теоретических работ, посвященных проблемам рынков доверительных благ, заключается в отсутствии должного исследовательского внимания к специфике качественных характеристик доверительных благ, что не позволяет в полной мере объяснить проблему неопределенности качества на данных рынках, в частности ее причины, величину и продолжительность (длительность), и не позволяет выявить причины институциональной неоформленности доверительных благ. Это предопределило необходимость первоочередного изучения особенностей скрытых качественных характеристик доверительных благ, на основе которых в работе были предложены следующие критерии идентификации доверительных благ:

- доминирующее количество скрытых качественных характеристик доверительных благ;
- низкая способность трансформации скрытых качественных характеристик доверительных благ в явные характеристики;
- наличие свойства многомерности у качественных характеристик доверительных благ;
- персонифицированный (субъективный) характер восприятия потребителем качественных характеристик доверительных благ.

На основе критериев идентификации доверительных благ в работе выделены товары и услуги, относящихся к их числу: медицинские услуги, услуги эстетической медицины, образовательные услуги, репетиторские услуги, услуги труда, услуги национальной безопасности, аудиторско-консалтинговые услуги, услуги технического обслуживания и ремонта, лекарственные препараты, компьютерные товары, предметы личной гигиены и натуральная косметика. По каждому из выделенных видов доверительных благ в работе представлена их типологическая характеристика.

Разработанная авторская классификация доверительных благ позволила за счет выделенных на ее основе специфических черт данных благ определить потенциальные угрозы, присущие сделкам с доверительными благами: угрозы специфичности транзакции, угрозы невозможности или сложности устранения потребителем транзакционных потерь, угрозы невозможности самостоятельного принятия решения потребителем, угрозы невозможности расторжения контракта, угрозы разового характера сделки.

На основе традиционных для экономической теории классификационных оснований в исследовании выделены особые источники, усиливающие неопределенность качества и риски сделок с доверительными благами, а именно неэластичность спроса или высокая потребительская стоимость доверительных благ, невзаимозаменяемость доверительных благ, способность к созданию доверительными благами положительных внешних эффектов (свойство мериторных благ).

2. Особенности структуры рынка доверительных благ, определяющие модели потребительского выбора.

Принимая во внимание наличие среди доверительных благ товаров и услуг, распределяющихся рыночным, квазирыночным и нерыночным путем, в

работе выделены особенности рыночного, квазирыночного и нерыночного секторов рынка доверительных благ по следующим позициям: модели конкуренции, специфика и факторы спроса и предложения, механизмы ценообразования и финансирования, вмешательство государства в рыночный механизм.

В качестве особенностей предложения в рамках рыночного сектора рынков доверительных благ в работе были выделены следующие:

- на рынках с монополистической конкуренцией в условиях неопределенности качества высокой значимостью обладает ценовой фактор, выступающий в качестве информационного сигнала для потребителей;
- на рынках с олигополистической структурой ненаблюдаемость качественных характеристик благ и отсутствие явных преимуществ одного из конкурентов влечет тенденцию ценового усреднения доверительных благ;
- монополии рынков доверительных благ с авторской позиции характеризуются устойчивой рыночной властью по причине асимметрии информации и низкой способности замещения полезности доверительных благ;
- неполнота рынков доверительных благ обуславливает неотъемлемость посреднической деятельности для обеспечения доступности потребителей данными благами.

Анализ особенностей предложения в рамках квазирынков доверительных благ позволил выделить следующие его особенности:

- в условиях монополии предложения власть хозяйствующих субъектов носит устойчивый характер по причине асимметрии информации, сложности замещения полезности доверительных благ, в связи с многолетней государственной организацией системы образования и здравоохранения;
- для квазирынков с олигополистической конкуренцией характерна серьезная власть олигополистов (близкая к монопольной власти), что в работе объясняется гарантированным спросом, отсутствием необходимости контроля за стратегиями поведения конкурентов, отсутствием необходимости согласования рыночных интересов.

Особенностями предложения в нерыночном (общественном) секторе рынка доверительных благ являются государственная монополия производства и распределения общественных благ, бюджетное финансирование, полное покрытие государством потребительских расходов.

Анализ специфики спроса на рынках доверительных благ основывался на изучении явления неопределенности качества потребителей на данных рынках. Опираясь на выделенные в работе особенности качественных характеристик инспекционных, опытных и доверительных благ, автором выделены структуры и разработаны модели неопределенности качества на данных рынках: однофакторная модель на рынках инспекционных благ: $X = \alpha_1 X_1$; двухфакторная модель на рынках опытных благ: $X = \alpha_1 X_1 + \alpha_2 X_2$; трехфакторная модель на рынках доверительных благ: $X = \alpha_1 X_1 + \alpha_2 X_2 + \alpha_3 X_3$, обусловленная доминирующим числом скрытых качественных характеристик доверительных благ (X_1); наличием свойства многомерности у качественных характеристик доверительных благ (X_2); персонифицированным

(субъективным) характером восприятия потребителем качественных характеристик доверительных благ (X_3). Это позволило сделать вывод о более высокой величине неопределенности качества на рынках доверительных благ, нежели на двух остальных рынках, и предопределило необходимость исследования объективных возможностей для их снижения. Для этого в работе были предложены инструменты снижения неопределенности качества X_1 : явные качественные характеристики благ (доверительное измерение качества), рыночные сигналы, опыт потребления на предконтрактном этапе сделки (ex ante), опыт потребления на постконтрактном этапе сделки (ex post), доверие; инструменты снижения X_2 : специфический человеческий капитал, источником которого выступают посредники; инструмент снижения X_3 – институциональная «оформленность» благ (таблица 1). Оценка эффективности данных инструментов позволила сделать вывод о наличии возможности эффективного снижения неопределенности качества на рынках инспекционных благ (высокая эффективность почти всех инструментов) и на рынках опытных благ (высокая или относительная эффективность), и об отсутствии такой возможности у потребителей доверительных благ (низкая эффективность всех инструментов, за исключением относительной эффективности специфического человеческого капитала (посреднической деятельности) и фактора доверия).

Таблица 1 – Сравнительная характеристика эффективности инструментов снижения неопределенности качества на рынках инспекционных, опытных и доверительных благ

Инструменты снижения неопределенности качества	«Относительно» доверительные блага		«Абсолютно» доверительные блага
	Инспекционные блага	Опытные блага	Доверительные блага
Фактор X_1: неопределенность, обусловленная величиной скрытых качественных характеристик благ			
явные качественные характеристики благ	высокая	относительная	низкая
рыночные сигналы	–	высокая	низкая
опыт потребления (ex ante)	высокая	относительная	низкая
опыт потребления (ex post)	высокая	высокая	низкая
доверие	относительная	относительная	относительная
Фактор X_2: неопределенность, обусловленная наличием/отсутствием свойства многомерности у качественных характеристик благ			
специфический человеческий капитал (услуги посредников)	–	высокая	относительная
Фактор X_3: неопределенность, обусловленная характером восприятия потребителем качественных характеристик благ			
институциональная «оформленность» благ	–	–	низкая
<i>составлено автором</i>			

Опираясь на результаты анализа специфики неопределенности качества на рынках доверительных благ, в ходе исследования были разработаны модели транзакционных потерь потребителей для каждого этапа сделки по купле-

продаже доверительного блага. Анализ транзакционных издержек потребителей проводился применительно к рыночному сектору рынков инспекционных, опытных и доверительных благ с целью определения возможных вариантов распределения потребительских потерь между предконтрактным (ТС ex ante) и постконтрактным (ТС ex post) этапами сделки. Разная величина предконтрактных потерь потребителей в разработанных моделях обусловлена разным отношением потребителей к риску (склонен/не склонен) и разной степенью доверия (ситуации «доверие», «сомнение», «подозрение», «недоверие»). Разная величина постконтрактных потерь потребителей зависит от результата сделки, а именно благоприятного результата (модели 1), неблагоприятного результата (модели 2), неблагоприятного результата на рынках доверительных благ, при котором для потребителя неизбежны чрезвычайно высокие издержки на ликвидацию отрицательных последствий по причине институциональной «неоформленности» данных благ (модели 3).

Результаты проведенного анализа (таблица 2) позволили сделать выводы:

- о существенном превышении величины транзакционных издержек на рынках доверительных благ над их величиной на рынках инспекционных и опытных благ;

- о наличии вероятности наступления только на рынках доверительных благ крайне неблагоприятной для потребителя ситуации вида: ТС ex ante → *max*; ТС ex post → *max*;

- склонные к риску потребители доверительных благ принимают решение с позиции ситуации «доверие» или «недоверие», не неся предконтрактные транзакционные издержки, что обусловлено недостатком у потребителей явной информации, чтобы ставить качество доверительных благ под сомнение;

- не склонные к риску потребители доверительных благ принимают решение с позиции ситуаций «доверие», «сомнение», «подозрение» или «недоверие», неся при этом нулевые, высокие, чрезвычайно высокие или нулевые предконтрактные транзакционные издержки соответственно. В случае неблагоприятного исхода сделки постконтрактные издержки потребителей на защиту их прав могут достигать значительных или чрезвычайно высоких размеров по причине институциональной «неоформленности» данных благ.

Применительно к квазирынкам доверительных благ аналогичный анализ потребительского поведения был проведен для рынка медицинских и образовательных услуг. В основе моделирования потребительского поведения на квазирынках медицинских услуг исследование опиралось на следующие его особенности: отсутствие альтернатив для выбора; наличие высокой потребительской стоимости медицинских услуг; вынужденный характер спроса. Проведенный анализ позволил сделать вывод о малой зависимости поведения потребителей от фактора склонности/несклонности к риску и о принятии ими решения с позиции ситуации «доверие» или ситуации «недоверие» с нулевыми предконтрактными транзакционными издержками. Данные выводы позволили разработать следующие модели транзакционных потерь потребителей медицинских услуг для каждого этапа сделки:

Таблица 2 – Модели транзакционных потерь потребителей для каждого этапа сделки в рамках рыночного сектора рынков инспекционных, опытных и доверительных благ

«Относительно» доверительные блага		«Абсолютно» доверительные блага
Инспекционные блага	Опытные блага	Доверительные блага
<p>– ситуация «доверие»: Модель 1: $TC\ ex\ ante = 0$; $TC\ ex\ post = 0$ Модель 2: $TC\ ex\ ante = 0$; $TC\ ex\ post \rightarrow 0$</p> <p>– ситуация «сомнение»: Модель 1: $TC\ ex\ ante \rightarrow 0$; $TC\ ex\ post = 0$ Модель 2: $TC\ ex\ post \rightarrow 0$; $TC\ ex\ post \rightarrow 0$</p> <p>– ситуация «подозрительность»: $TC\ ex\ ante = 0$</p> <p>– ситуация «недоверие»: $TC\ ex\ ante = 0$</p>	<p>Потребитель склонен к риску:</p> <p>– ситуация «доверие»: Модель 1: $TC\ ex\ ante = 0$; $TC\ ex\ post = 0$ Модель 2: $TC\ ex\ ante = 0$; $TC\ ex\ post > 0$</p> <p>– ситуация «сомнение»: Модель 1: $TC\ ex\ ante \rightarrow 0$; $TC\ ex\ post = 0$ Модель 2: $TC\ ex\ ante \rightarrow 0$; $TC\ ex\ post > 0$</p> <p>– ситуация «подозрительность»: Модель 1: $TC\ ex\ ante \rightarrow 0$; $TC\ ex\ post = 0$ Модель 2: $TC\ ex\ ante \rightarrow 0$; $TC\ ex\ post > 0$</p> <p>– ситуация «недоверие»: $TC\ ex\ ante = 0$</p> <p>Потребитель не склонен к риску:</p> <p>– ситуация «доверие»: Модель 1: $TC\ ex\ ante = 0$; $TC\ ex\ post = 0$ Модель 2: $TC\ ex\ ante = 0$; $TC\ ex\ post > 0$</p> <p>– ситуация «сомнение»: Модель 1: $TC\ ex\ ante \rightarrow 0$; $TC\ ex\ post = 0$ Модель 2: $TC\ ex\ ante \rightarrow 0$; $TC\ ex\ post > 0$</p> <p>– ситуация «подозрительность»: Модель 1: $TC\ ex\ ante > 0$; $TC\ ex\ post = 0$ Модель 2: $TC\ ex\ ante > 0$; $TC\ ex\ post > 0$</p> <p>– ситуация «недоверие»: $TC\ ex\ ante = 0$</p>	<p>Потребитель склонен к риску:</p> <p>– ситуация «доверие»: Модель 1: $TC\ ex\ ante = 0$; $TC\ ex\ post = 0$ Модель 2: $TC\ ex\ ante = 0$; $TC\ ex\ post > 0$ Модель 3: $TC\ ex\ ante = 0$; $TC\ ex\ post \rightarrow max$</p> <p>– ситуация «недоверие»: $TC\ ex\ ante = 0$</p> <p>Потребитель не склонен к риску:</p> <p>– ситуация «доверие»: Модель 1: $TC\ ex\ ante = 0$; $TC\ ex\ post = 0$ Модель 2: $TC\ ex\ ante = 0$; $TC\ ex\ post > 0$ Модель 3: $TC\ ex\ ante = 0$; $TC\ ex\ post \rightarrow max$</p> <p>– ситуация «сомнение»: Модель 1: $TC\ ex\ ante > 0$; $TC\ ex\ post = 0$ Модель 2: $TC\ ex\ ante > 0$; $TC\ ex\ post > 0$ Модель 3: $TC\ ex\ ante > 0$; $TC\ ex\ post \rightarrow max$</p> <p>– ситуация «подозрительность»: Модель 1: $TC\ ex\ ante \rightarrow max$; $TC\ ex\ post = 0$ Модель 2: $TC\ ex\ ante \rightarrow max$; $TC\ ex\ post > 0$ Модель 3: $TC\ ex\ ante \rightarrow max$; $TC\ ex\ post \rightarrow max$</p> <p>– ситуация «недоверие»: $TC\ ex\ ante = 0$</p>
<p><i>составлено автором</i> Транзакционные издержки незначительны ($TC \rightarrow 0$); транзакционные издержки значительны ($TC > 0$); транзакционные издержки стремятся к максимуму ($TC \rightarrow max$)</p>		

Модель 1: $TC\ ex\ ante = 0$; $TC\ ex\ post = 0$

Модель 2: $TC\ ex\ ante = 0$; $TC\ ex\ post > 0$

Модель 3: $TC\ ex\ ante = 0$; $TC\ ex\ post \rightarrow max$.

На квазирынках образовательных услуг, руководствуясь разовым характером сделки и сложностью устранения потребительских потерь, потребитель принимает решение с позиции ситуаций «доверие», «сомнение», «подозрительность», «недоверие», неся незначительные, значительные, чрезвычайно высокие или незначительные предконтрактные трансакционные издержки соответственно. В случае благоприятного исхода сделки постконтрактные трансакционные издержки потребителей нулевые, в случае неблагоприятного результата сделки данные издержки могут достигать значительных или чрезвычайно высоких размеров по причине институциональной «неоформленности» доверительных благ.

Нерыночный (общественный) сектор рынка доверительных благ проанализирован в работе на примере услуг национальной безопасности. С авторской позиции, в рамках данного вида услуг потребитель не мотивирован на снижение неопределенности их качества и принимают решение всегда с позиции ситуации «доверие», неся нулевые трансакционные издержки. Постконтрактные трансакционные издержки потребителей на защиту потребительских прав равны нулю ($TC\ ex\ ante = 0$; $TC\ ex\ post = 0$).

Проведенный анализ трансакционных издержек потребителей в сделках с доверительными благами позволил эмпирическим путем доказать наличие риска высоких и чрезвычайно высоких потерь субъектов спроса в результате их неоптимального выбора и (или) в результате оппортунистических действий агентов предложения, что обуславливает их сосредоточенность на одном из этапов сделки, либо их распределение между этапами сделки.

Теоретический и эмпирический анализ специфики спроса в рамках рыночного, квазирыночного, нерыночного секторов рынка всех видов доверительных благ (медицинские услуги, образовательные услуги, услуги эстетической медицины, лекарственные препараты, компьютерные товары и др.) продемонстрировал, что потребительский выбор зависит как от традиционных для экономической теории факторов спроса, так и от специфических факторов, обусловленных величиной неопределенности качества: количества явных для потребителя качественных характеристик доверительных благ, влияния рыночных сигналов, потребительского опыта (*ex post*), доверия потребителей, влияния специфического человеческого капитала (услуги посредников), институциональной «оформленности» доверительных благ, склонности потребителей к риску, наличия/отсутствия у потребителей альтернатив для выбора, сложности устранения потребительских потерь в случае неблагоприятного исхода сделки.

3. Социально-экономические условия, способствующие формированию оппортунизма субъектов рынка доверительных благ.

Особенности структуры рынков доверительных благ, выделенные в ходе исследования, продемонстрировали наличие несовершенств функционирования данных рынков, в условиях которых могут формироваться стимулы к

оппортунизму у заинтересованных в том хозяйствующих субъектов, при наличии у них реальной возможности оставаться незамеченными после их совершения и при отсутствии необходимости нести бремя ответственности за содеянное.

Проведенный в работе сравнительный анализ механизмов установления рыночного равновесия на рынках инспекционных, опытных и доверительных благ позволил выделить основные характеристики данных механизмов и сделать вывод об их высокой сравнительной эффективности при самом низком ее уровне на рынках доверительных благ (таблица 3).

Причиной низкой сравнительной эффективности рынка доверительных благ является, как показано в ходе исследования, возможность для владельцев высококачественных доверительных благ оставаться незамеченными потребителями после совершения оппортунистических действий, не теряя потребительский спрос и сохраняя первоначальный уровень благосостояния. Данная ситуация в работе называется формальным выполнением условий самоотбора разделяющего равновесия, которая с авторской позиции наступает в условиях низкой эффективности рыночных сигналов в связи с их низкой информативностью. Разделяющее равновесие рыночного механизма в данном случае не обеспечивает эффективную дифференциацию благ на высококачественные и низкокачественные и формирует у владельцев высококачественных доверительных благ стимулы к оппортунизму.

Одновременно с этим в работе сделан вывод о возможности установления на рынках доверительных благ ситуаций смешивающего рыночного равновесия, не обеспечивающих для потребителей дифференциацию рыночных альтернатив на высококачественные и низкокачественные, в условиях которых стимулы к оппортунизму могут формироваться у всех субъектов предложения. В качестве причин для этого автором выделены слабость сигналов рыночной репутации, установление единообразных цен, тарифное ценообразование.

Определенные выше примеры несовершенств рынка доверительных благ, формирующие у экономических агентов стимулы к оппортунизму, наряду с иными несовершенствами данного рынка, выделенными в ходе исследования, позволили систематизировать социально-экономические условия, способствующие формированию оппортунизма субъектов рынка доверительных благ, которые представлены в таблице 4.

Анализ данного многообразия форм проявления реальных условий позволил сделать вывод о характерной для рынков доверительных благ трехуровневой проблеме: проблеме рыночного функционирования, проблеме государственного регулирования и проблеме современного состояния российского общества, от решения которой зависит возможность повышения эффективности рынков доверительных благ.

Таблица 3 – Особенности рыночного равновесия на рынках инспекционных, опытных и доверительных благ

Характеристики механизмов установления рыночного равновесия	«Относительно» доверительные блага		«Абсолютно» доверительные блага
	Инспекционные блага	Опытные блага	Доверительные блага
Вид рыночного равновесия	Разделяющее равновесие при симметричной информации (Парето-эффективность)	Разделяющее равновесие при асимметричной информации (равновесие по Нэшу)	Разделяющее равновесие при асимметричной информации/ смешивающее рыночное равновесие
Механизм установления рыночного равновесия (дифференциации благ)	На основе явных для потребителя качественных характеристик инспекционных благ	На основе рыночного сигнализирования агентами предложения скрытых качественных характеристик опытных благ	На основе рыночного сигнализирования агентами предложения скрытых качественных характеристик доверительных благ
Инструменты рыночного сигнализирования	–	Репутация, товарный знак (бренд), цена, институты качества, гарантийные обязательства, реклама	Цена, репутация, институты рейтинговой оценки, институты качества, реклама
Стимулы к оппортунизму у владельцев низкокачественных благ/ высококачественных благ	Наличие стимулов/ отсутствие стимулов	Наличие стимулов/ отсутствие стимулов	Наличие стимулов/ наличие стимулов
Эффективность механизма установления рыночного равновесия (дифференциации благ)	высокая	высокая	низкая
<i>составлено автором</i>			

Таблица 4 – Социально-экономические условия, способствующие формированию оппортунизма субъектов рынка доверительных благ

Системообразующие условия, способствующие формированию оппортунизма	Условия, способствующие формированию оппортунизма
Информационные несовершенства	- асимметрия информации - ограниченная рациональность потребителей: ✓ информационная «перегрузка» потребителей ✓ неграмотность и пассивность потребителей ✓ иррациональность потребителей ✓ изменчивость стратегий поведения
Институциональные несовершенства	- институциональная «неоформленность» доверительных благ: ✓ несовершенство законодательства ✓ инертность институтов ✓ неполнота контрактов - низкий уровень института доверия - развитие теневого сектора экономики
Производственные несовершенства	- слабость производственной инфраструктуры - импортозависимость экономики - неразвитость систем менеджмента качества
Конкурентные (рыночные) несовершенства	- низкая эффективность рыночного сигнализирувания на рынках доверительных благ - монополизация рынков доверительных благ - неполнота рынков доверительных благ
Ценовые несовершенства	- высокая значимость ценового фактора в качестве инструмента дифференциации потребителем альтернатив на рынках доверительных благ - отсутствие рыночного ценообразования на квазирынках доверительных благ
<i>составлено автором</i>	

4. Виды и формы оппортунистического поведения субъектов рынка доверительных благ.

Выделенные социально-экономические условия, способствующие формированию оппортунизма субъектов рынка доверительных благ, позволили выделить следующие атрибуты (аспекты) сделок с доверительными благами, в которых могут проявляться недобросовестные действия:

- недобросовестность и/или неправомерность действий агентов в отношении информации о доверительном благе или информации, сопряженной с элементами сделки;
- недобросовестность и/или неправомерность действий агентов в отношении качественных характеристик доверительных благ;
- недобросовестность и/или неправомерность действий экономических агентов в отношении порядка, условий и объемов предоставляемых доверительных благ;
- недобросовестность рыночного взаимодействия (недобросовестная конкуренция);
- недобросовестность механизма ценообразования на доверительные блага.

Опираясь на выделенные атрибуты (аспекты) сделок в работе была предложена авторская классификация видов оппортунизма на рынках доверительных благ, включающая информационный, качественный, транзакционный, конкурентный и ценовой виды оппортунистического поведения. Принимая во внимание преобладание на рынках доверительных благ информационных несовершенств, влекущих за собой проблему неопределенности качества, в работе было предложено рассматривать информационный вид оппортунизма в качестве основополагающего, обуславливающего все иные виды оппортунизма.

С целью глубинного понимания специфики оппортунизма агентов рынка доверительных благ в работе был проведен эмпирический анализ проявлений недобросовестных действий на отраслевых рынках доверительных благ России. С опорой на статистические и фактические материалы автором были выделены формы оппортунизма в сделках с медицинскими услугами, образовательными услугами, услугами эстетической медицины, репетиторскими услугами, аудиторско-консалтинговыми услугами, услугами технического обслуживания, лекарственными препаратами, компьютерными товарами, предметами личной гигиены и натуральной косметики, согласно их источникам (в субъектном разрезе): оппортунизм субъектов предложения, посредников предложения, субъектов спроса, посредников спроса, и согласно атрибутам (аспектам) сделок, в которых могут проявляться недобросовестные действия (в объектном разрезе): информационный, качественный, транзакционный, конкурентный, ценовой оппортунизм. Результаты данного анализа позволили сделать вывод, что рынки доверительных благ характеризуются многообразием источников, видов и форм его проявления, а также позволил выявить наличие субъектной взаимозависимости, обуславливающей проблему двойственного положения агентов: с одной стороны, это положение потенциальной жертвы оппортунизма, и, с другой стороны, это положение источника оппортунизма.

В работе также выделено особое положение государства как субъекта оппортунистического поведения на изучаемых рынках, выделены и обоснованы два уровня оппортунизма государства: прямой оппортунизм (поведение представителей власти, в результате которого происходит перераспределение национального богатства в их пользу) и косвенный оппортунизм (поведение (действие/бездействие) представителей власти, способствующее формированию стимулов и условий для оппортунизма иных субъектов рынка).

5. Направления развития институтов ограничения оппортунистического поведения субъектов рынка доверительных благ.

Ограничение оппортунистического поведения на рынках доверительных благ с авторской позиции предполагает реализацию на практике трех составляющих: развитие институтов ограничения оппортунизма, совершенствование направлений социально-экономической политики государства, содействие развитию института доверия на уровнях персонифицированного и деперсонифицированного доверия.

В рамках институтов предупреждения оппортунизма в работе предложено формирование государственной информационной системы

(развитие подведомственных информационных ресурсов, развитие информационных реестров, развитие института рейтинговой оценки агентов предложения), развитие института цензуры, совершенствование (ужесточение) института рекламы. Институты снижения последствий оппортунизма с авторской позиции предполагают развитие института страхования профессиональной ответственности, института компенсации «морального вреда», институтов досудебного разрешения споров, институтов (мер) юридической ответственности за оппортунистические действия субъектов рынка доверительных благ.

В рамках направлений социально-экономической политики государства в диссертационном исследовании предложены меры совершенствования государственной политики в сфере контроля качества доверительных благ и финансовой политики государства (таблица 5).

Таблица 5 – Направления и меры совершенствования социально-экономической политики государства, как инструмента борьбы с оппортунизмом на рынках доверительных благ

Направления государственной политики	Меры реализации направлений политики
Политика контроля качества доверительных благ	<ul style="list-style-type: none"> - внедрение интегрированных систем менеджмента качества - развитие института контроля квалификации специалистов - совершенствование механизмов контроля за движением доверительных благ и их выходом на рынок - развитие института саморегулируемых организаций - развитие стандартов оказания доверительных услуг
Финансовая политика	<ul style="list-style-type: none"> - финансовое стимулирование легальной деятельности - введение системы лекарственного страхования
<i>составлено автором</i>	

В исследовании сформулирована авторская позиция, что борьба с оппортунизмом современного общества требует изменения моделей поведения членов общества, формирование отношений, основанных на доверии и лишенных мотивов к недобросовестному поведению. В качестве анти-оппортунистического инструмента на рынках доверительных благ предложено рассматривать институт доверия, включающий уровни персонифицированного доверия и деперсонифицированного доверия.

Способность персонифицированного доверия выступать в качестве эффективного рыночного сигнала доказана в работе путем модификации общих моделей установления разделяющего рыночного равновесия и установления смешивающего равновесия на рынках доверительных благ за счет включения в них инструмента персонифицированного доверия.

Графическая иллюстрация модели установления разделяющего равновесия на рынках доверительных благ, где в качестве сигнала выступает институт доверия, представлена на рисунке 1.

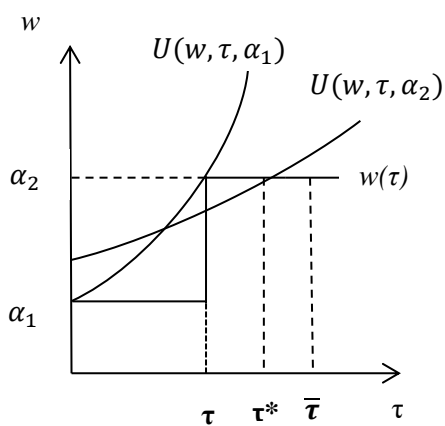


Рисунок 1 – Модель установления разделяющего равновесия на рынках доверительных благ, где в качестве сигнала выступает институт доверия

Условия самоотбора при установлении разделяющего равновесия на рынках доверительных благ, где в качестве рыночного сигнала выступает институт доверия, имеют следующий вид:

– для субъектов предложения низкокачественных благ (α_1):

$$\begin{aligned} u(w_1) - c(\tau_1, \alpha_1) &\geq u(w_2) - c(\tau_2, \alpha_1) \leftrightarrow \\ &\leftrightarrow u(\alpha_2) - c(\tau^*, \alpha_1) \leq u(\alpha_1) - c(0, \alpha_1) \end{aligned}$$

– для субъектов предложения высококачественных благ (α_2):

$$\begin{aligned} u(w_2) - c(\tau_2, \alpha_1) &\geq u(w_1) - c(\tau_1, \alpha_2) \leftrightarrow \\ &\leftrightarrow u(\alpha_2) - c(\tau^*, \alpha_2) \geq u(\alpha_1) - c(0, \alpha_2). \end{aligned}$$

где τ^* – уровень сигнала доверия, при котором владельцам низкокачественных благ выгодно выбирать нулевой уровень, а владельцам высококачественных благ уровень τ^* ; τ_1, τ_2 – уровни сигнала доверия владельцев низкокачественных и высококачественных благ соответственно; w_1, w_2 – выигрыши владельцев низкокачественных и высококачественных благ соответственно.

Преимуществами института доверия, как рыночного сигнала, с авторской позиции являются следующие факты:

– информативность и достоверность передаваемого субъектами предложения сигнала доверия по причине его способности незамедлительно изменять свой уровень и своевременно отражаться на условия самоотбора;

– быстрота формирования фактора доверия и быстрота его снижения (утраты) в случае снижения качества благ, что не свойственно фактору рыночной репутации;

– отсутствие у агентов предложения возможности подачи ложного сигнала, что может быть характерно для ценового фактора.

Модификация классической сигнальной модели М.Спенса за счет включения в нее рыночного сигнала доверия описывает механизм установления на рынках доверительных благ эффективного разделяющего равновесия, гарантирующего субъектам спроса, что агенты с уровнем сигнала доверия $[\underline{\tau}; \bar{\tau}]$ являются «истинными» владельцами высококачественных доверительных благ, у которых отсутствуют стимулы к снижению качества и к оппортунизму.

В работе также доказано, что на рынках доверительных благ со смешивающим равновесием, где ценовые сигналы единообразны, а сигнал репутации незначим, институт доверия способен обеспечивать установление разделяющего рыночного равновесия, выполняя роль эффективного рыночного сигнала, и фактора, от которого зависит заключение/не заключение сделки и получение агентами предложения вознаграждения – $u(w(\tau_i))$ (рисунок 2).

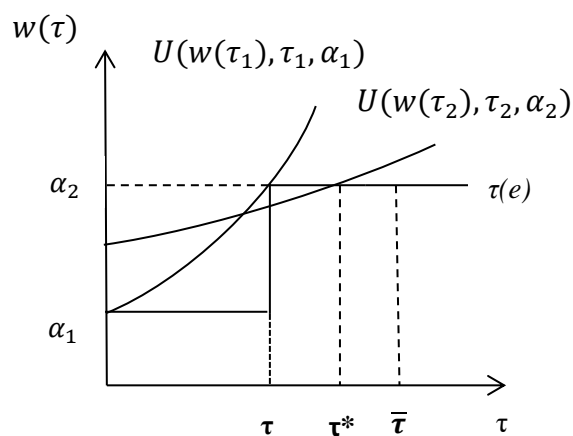


Рисунок 2 – Модель установления разделяющего равновесия по фактору доверия на рынках доверительных благ со смешивающим равновесием

Владельцы высококачественных доверительных благ передают сигнал доверия уровня τ^* и получают вознаграждение $w(\tau_2)$. Субъекты предложения низкокачественных доверительных благ подают нулевой сигнал доверия, не завоевывают у потребителя «кредит доверия», и в лучшем случае получают вознаграждение $w(\tau_1)$ или не получают его вообще.

Условие самоотбора по фактору доверия на рынках доверительных благ со смешивающим равновесием будет иметь следующий вид:

– для субъектов предложения низкокачественных благ (α_1):

$$\begin{aligned} u(w(\tau_1)) - c(\tau_1, \alpha_1) &\geq u(w(\tau_2)) - c(\tau_2, \alpha_1) \\ u(\alpha_1) - c(\tau^*, \alpha_1) &\leq u(\alpha_2) - c(0, \alpha_1) \end{aligned}$$

– для субъектов предложения высококачественных благ (α_2):

$$\begin{aligned} u(w(\tau_2)) - c(\tau_2, \alpha_2) &\geq u(w(\tau_1)) - c(\tau_1, \alpha_2) \\ u(\alpha_2) - c(\tau^*, \alpha_2) &\geq u(\alpha_1) - c(0, \alpha_2). \end{aligned}$$

Субъектами формирования персонифицированного доверия на рынках доверительных благ предложено рассматривать субъектов предложения, а в качестве направлений его формирования предложены меры формирования высокой репутации субъектов предложения, и механизмы развития и поддержания организационной культуры субъектов предложения.

Эффективность института деперсонифицированного доверия, как инструмента ограничения оппортунизма на рынках доверительных благ, обоснована его способностью к повышению обобщенного уровня доверия современного общества и к формированию отношений новой формации. В качестве субъекта формирования деперсонифицированного доверия на данных рынках предложено рассматривать государство, а в качестве направлений его формирования предложены создание благоприятной социально-экономической

платформы для построения новых отношений; трансформация ценностных ориентаций и моделей поведения населения; повышение степени доверия к государству и государственным институтам у членов общества.

3. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведенного исследования:

- предложены дополнительные критерии идентификации доверительных благ; выявлены угрозы, присущие сделкам с доверительными благами;
- выявлены особенности структуры рынка доверительных благ; выделена структура неопределенности качества на данных рынках; разработаны модели транзакционных потерь потребителей для каждого этапа сделки в трех секторах рынка доверительных благ; предложены специфические факторы спроса;
- определены социально-экономические условия, способствующие формированию оппортунизма субъектов рынка доверительных благ;
- предложена классификация видов оппортунизма на рынках доверительных благ; выделены виды и формы оппортунизма государства;
- предложены направления развития институтов ограничения оппортунизма субъектов рынка доверительных благ: развитие институтов ограничения оппортунизма, совершенствование направлений социально-экономической политики государства, содействие развитию института доверия.

К перспективным направлениям развития исследований в избранной предметной области следует отнести:

- развитие моделей рыночного равновесия на отраслевых рынках доверительных благ;
- разработка моделей оппортунистического поведения субъектов рынка доверительных благ;
- развитие направлений и инструментов формирования института доверия и повышения социального капитала на рынках доверительных благ.

4. ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК

Министерства науки и высшего образования Российской Федерации

1. Колосова М.А. Анализ структуры рынка доверительных благ // Научно-практический и теоретический журнал «Вестник ОрелГИЭТ». – 2016. – № 4 (38). – С.174-179 (0,4 п.л.).
2. Колосова М.А. Условия формирования оппортунистического поведения субъектов рынка доверительных благ // Вестник Астраханского государственного технического университета. Серия: Экономика. – 2017. – № 3. – С.41-48 (0,5 п.л.).
3. Колосова М.А. Доверительное благо, как объект современного рынка: понятие, виды и формы // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия «Экономика. Информатика». – 2017. – № 16 (265). – С.50-59 (0,6 п.л.).
4. Колосова М.А. Институт посредничества на рынке доверительных благ: анализ сильных и слабых сторон // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия «Экономика. Информатика». – 2018. – Том 45, № 3. – С.473-480 (0,5 п.л.).

5. Скоблякова И.В., Колосова М.А. Социальный капитал как инструмент ограничения оппортунистического поведения на рынках доверительных благ // Вестник ВГУ. Серия: Экономика и управление. – 2020. – № 1. – (принято к публикации). (0,8 п.л., в том числе авторский вклад 0,4 п.л.).

Статьи в научных журналах и сборниках

6. Колосова М.А. Проблема идентификации доверительных благ // Экономика и менеджмент: от вопросов к решениям: сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции. – Томск: АНК Институт инновационных технологий, 2016. – С.16-24 (0,3 п.л.).

7. Колосова М.А. Анализ форм оппортунистического поведения на рынке доверительных благ (на примере фармацевтического рынка) // Актуальные вопросы экономических наук: сборник материалов LIV Международной научно-практической конференции / Под общ. ред. С.С. Чернова. – Новосибирск: ООО ЦРНС, 2016. – С.11-16 (0,4 п.л.).

8. Колосова М.А. Роль социального капитала на рынках доверительных благ // Современные проблемы и тенденции развития экономики и управления в XXI веке: сборник материалов XIV-й международной научно-практической конференции (г. Липецк, 29 декабря 2016г.). / Отв. ред. Е.М. Мосолова. – Липецк: ООО «РаДуши», 2016. – С.7-10 (0,3 п.л.).

9. Колосова М.А. Оппортунистическое поведение государства на рынке доверительных благ // Современная экономика: актуальные вопросы, достижения и инновации: сборник статей VII Международной научно-практической конференции / Под общ. ред. Г.Ю. Гуляева. – Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение», 2017. – С.14-18 (0,3 п.л.).

10. Колосова М.А. Анализ общих и частных свойств доверительных благ (на примере лекарственных препаратов) // Экономика и управление: проблемы, тенденции, перспективы развития: материалы VI Международной научно-практической конференции (Чебоксары, 10 мая 2017 г.) / Ред.кол.: О.Н. Широков (и др.). – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2017. – С.24-28 (0,3 п.л.).

11. Колосова М.А. Специфика конкурентных отношений на рынке доверительных благ // Научный форум: Экономика и менеджмент: сборник статей по материалам VII Международной научно-практической конференции. № 5(7). – М.: Издательство «МЦНО», 2017. – С.153-158 (0,4 п.л.).

12. Колосова М.А. Проблема теневой экономики на рынках доверительных благ // Тенденции развития экономики и менеджмента: сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции. №5. г. Казань, – НН: ИЦРОН, 2018. – С.9-12 (0,3 п.л.).

13. Колосова М.А. Пути совершенствования информационной политики государства на рынках доверительных благ // Перспективы развития социально-гуманитарных и экономических наук в XXI веке: сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции 29 июня 2018 г.: в 2-х ч. / Под. общ. ред. Е.П. Ткачевой. – Белгород: ООО Агентство перспективных научных исследований (АПНИ), 2018. – С.116-119 (0,3 п.л.).

Заказ № ____ от « » 2020 г. Тир. 130 экз.

Отпечатано на множительной технике экономического факультета ВГУ
394068, г. Воронеж, ул. Хользунова, д. 42В