

На правах рукописи



Колесникова Анна Юрьевна

**Бронзовые изделия круга выемчатых эмалей
римского времени в бассейне Дона**

Специальность 07.00.06 – Археология

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата исторических наук

Воронеж

2020

Работа выполнена в ФГБОУ ВО
«Воронежский государственный университет»

Научный руководитель: доктор исторических наук, доцент
Зиньковская Ирина Владимировна

Официальные оппоненты: **Мастыкова Анна Владимировна**
доктор исторических наук,
Институт археологии Российской академии наук, отдел сохранения археологического наследия, ведущий научный сотрудник

Березуцкий Валерий Дмитриевич
кандидат исторических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Воронежский государственный педагогический университет», гуманитарный факультет, кафедра истории России, доцент

Ведущая организация: **ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет»**

Защита диссертации состоится «21» декабря 2020 г. в 14 часов на заседании диссертационного совета Д.212.038.12 в ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» по адресу: 394068, г. Воронеж, ул. Хользунова, 42В, учебный корпус № 5, блок А, ауд. 203 «А».

С диссертацией можно ознакомиться в Зональной научной библиотеке Воронежского государственного университета и на сайте www.science.vsu.ru.

Автореферат разослан «_____» _____ 2020 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Е. Ю. Захарова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. Одним из самых ярких элементов культур римского времени лесной и лесостепной зон Восточной Европы являются бронзовые изделия круга выемчатых эмалей. Впервые эту категорию находок выделил А.А. Спицын в 1903 г. Он дал им название по характерной технике ажурной геометрической орнаментации, в которой широко использовались эмалевые выемки разной окраски. Их набор оказался весьма устойчив и включает: украшения (гривны, браслеты, разнообразные подвески, нагрудные цепи), детали одежды (фибулы, пряжки и пр.), а также шпоры. Предметы, относящиеся к кругу варварских или выемчатых эмалей восточноевропейского стиля, без сомнения, представляют собой яркое культурное явление первых веков н. э. на территории Восточной Европы от Юго-Восточной Прибалтики на западе до Прикамья на востоке и границы лесостепи на юге. В настоящее время все больше находок проявляются и в более южных районах, включая Северный Кавказ, Крым и Северо-Западное Причерноморье.

На памятниках римского времени бассейна Дона изделия круга выемчатых эмалей были выявлены лишь в конце XX – начале XXI вв. в результате археологических исследований А.М. Обломского, М.В. Любичева, И.В. Зиньковской, В.Д. Березуцкого, А.А. Хрекова. В последние годы интерес к этим бронзовым изделиям значительно вырос, причем, к сожалению, не только в среде профессиональных археологов, но и среди коллекционеров-любителей. Этим обстоятельством объясняют массовый «вброс» в археологическое информационное поле ранее неизвестных вещей с эмальями, число которых по сравнению со сводом Г.Ф. Корзухиной (1978) выросло в несколько раз.

Степень разработанности. Как уже указывалось, впервые на находки выемчатых эмалей обратил внимание А.А. Спицын, опубликовавший их

первую сводку в 1903 г.¹. Перелом в изучении наступил в 1978 г., когда вышел свод изделий круга выемчатых эмалей Г.Ф. Корзухиной². В 1996 г. на Семилукском городище был найден бронзовый гребенчатый браслет, вначале отнесенный к средневековым древностям. В это же время в Археологическом музее ВГПУ из Бобровского р-на Воронежской обл. появилась сьюльгама с эмалями. На Северском Донце раскопками А.М. Обломского, затем И.В. Зиньковской, и на Хопре – А.А. Хрековым, – были открыты новые памятники с выемчатыми эмалями. Позднее в своде А.М. Обломского и Р.В. Терпиловского 2007 г. были приведены данные о некоторых других вещах из Воронежской и Липецкой обл.³. Количество находок постепенно продолжало возрастать, что позволило И.В. Зиньковской в 2011 г. выделить лесостепное Подонье как новый ареал распространения украшений круга выемчатых эмалей⁴.

В последние годы исследователями в результате раскопок и разведок, а также учёта случайных находок в Верхнем Подонье была собрана значительная коллекция бронзовых изделий круга выемчатых эмалей, что позволило А.М. Обломскому и В.Д. Березуцкому составить и опубликовать «Каталог украшений с выемчатыми эмалями на территории Верхнего Подонья»⁵. На основании анализа изделий было предложено выделить новый культурно-хронологический горизонт первой пол. III в. на Верхнем Дону «типа Паниковец», для которого «характерно сочетание ранних киевских

¹ Спицын А.А. Предметы с выемчатой эмалью // Записки Отделения русской и славянской археологии императорского Русского археологического общества. СПб., 1903. Т. 5. Вып. 1. С. 149-192.

² Корзухина Г.Ф. Предметы убора с выемчатыми эмалями V - первой половины VI вв. н.э. в Среднем Поднепровье (САИ. Вып. Е1-43). Л., 1978. 124 с.

³ Обломский А.М., Терпиловский Р.В. Предметы убора с выемчатыми эмалями на территории лесостепной зоны Восточной Европы (дополнение сводов Г.Ф. Корзухиной, И.К. Фролова и Е.Л. Гороховского) // Памятники киевской культуры в лесостепной зоне России (III - начало V в.н.э.) (Раннеславянский мир. Вып. 10). М., 2007. С. 113-141.

⁴ Зиньковская И.В. О новом ареале украшений круга выемчатых эмалей // Российская археология. 2011. № 2. С. 72-80.

⁵ Обломский А.М., Березуцкий В.Д. Горизонт украшений с выемчатыми эмалями на территории лесостепного Подонья // ОИУМ. 2019. №6. С. 50-79.

элементов в керамическом комплексе и погребальном обряде с традициями населения лесостепного Подонья сарматского времени»⁶.

В Прихопёрье древности круга эмалей были впервые открыты А.А. Хрековым в конце 80-х гг. прошлого века при исследовании постзарубинецких памятников типа Шапкино-Инясево. В последнее время в процессе разведок им также была найдена представительная серия изделий круга эмалей, в том числе фибулы, которые ранее на памятниках этого типа не встречались⁷.

Исследование разными учеными по отдельности районов Верхнего и Среднего Подонья, Северского Донца и Хопра привело к тому, что до сих пор нет обобщающей работы по этому уникальному археологическому источнику. А без этого невозможно решить вопросы этнокультурной истории населения бассейна Дона в римское время.

Объект исследования – бронзовые изделия круга восточноевропейских выемчатых эмалей римского времени в бассейне Дона в археологическом контексте.

Предметом исследования являются вопросы хронологии и этнокультурной принадлежности населения, оставившего выемчатые эмали в юго-восточном ареале их распространения.

Хронологические и географические рамки исследования.

По общепринятым взглядам вещи круга эмалей начинают использоваться со второй пол. II в., расцвет этого стиля относится к концу II – второй пол. III в., дериваты этих украшений (уже без эмали) продолжают изготавливаться в течение всего IV в. Хронологические рамки диссертационного исследования можно определить в интервале II - III вв. По современному физико-географическому делению изучаемый нами регион входит в лесостепную область Русской равнины. Он включает в себя

⁶ Там же. С. 50.

⁷ Хреков А.А., Шуваев С.В. Новые находки предметов круга выемчатых эмалей на территории лесостепного Прихопёрья // Археологическое наследие Саратовского края. Вып. 14. Саратов, 2016. С. 160-176.

преимущественно территорию бассейна р. Дон, охватывая бассейны его главных притоков: на западе – Северского Донца, на востоке – Хопра.

Цель и задачи исследования – всесторонний (типологический, стилистический, сравнительный, картографический) анализ бронзовых изделий круга выемчатых эмалей для изучения этнокультурных процессов в бассейне Дона в римское время. Для достижения поставленной цели было необходимо решить следующие **задачи**:

1. Изучить историю открытия и исследования бронзовых изделий круга выемчатых эмалей в Восточной Европе.
2. Провести анализ материалов раскопок и разведок археологических памятников в бассейне Дона, на которых обнаружены бронзовые изделия круга варварских выемчатых эмалей.
3. Составить каталог и картографировать археологические памятники с выемчатыми эмалями в бассейне Дона.
4. Типологический анализ бронзовых изделий круга эмалей.
5. Стилистический анализ бронзовых изделий круга эмалей.
6. Сравнительный анализ выемчатых эмалей, происходящих с памятников II-III вв. бассейна Дона и других ареалов их распространения.
7. Этнокультурная интерпретация результатов комплексного анализа бронзовых изделий круга эмалей римского времени в бассейне Дона.

Методология исследования. Методологической основой исследования являются принципы научной объективности и историзма, а также современный комплексный подход к анализу археологических источников. В диссертации использованы современные методы анализа археологических источников: типологический, стилистический, статистический, картографический, археологических аналогий и др. При интерпретации находок широко привлекались материалы крупных кладов (Мощинский,

Брянский и др.), содержащих наиболее полные наборы изделий круга эмалей разного функционального назначения.

Источниковая база исследования. Диссертация базируется на материалах, полученных в результате археологических раскопок и разведок, хранящихся в фондах музеев Воронежской, Белгородской, Липецкой, Саратовской, Тамбовской областей. В настоящее время в бассейне Дона известно 46 пунктов, на которых нами было учтено 128 бронзовых изделий круга выемчатых эмалей. Для решения вопросов хронологии и этнокультурной атрибуции памятников римского времени бассейна Дона привлекались бронзовые изделия этого круга, найденные в погребениях (преимущественно сарматских и античных) юга Восточной Европы, содержащие надежный хронологический материал, а также клады. Кроме того, в работе использованы достижения отечественных и зарубежных исследователей, занимающихся аналогичной тематикой на других территориях, опубликованные в статьях и монографиях. Нами изучены образцы выемчатых эмалей, хранящиеся в Археологических музеях ВГУ, ВГПУ, Липецком, Борисоглебском, Балашовском краеведческих музеях. Для реконструкции историко-культурного процесса в римское время привлекались письменные источники – свидетельства Плиния Старшего, Корнелия Тацита, Клавдия Птолемея и др.

Научная новизна. До недавнего времени в бассейне Дона были известны и хорошо изучены сарматские курганные могильники и синхронные им городища⁸. К настоящему времени картина существенно усложнилась. Наряду с сарматскими памятниками стали известны находки круга выемчатых эмалей, основной ареал которых сосредоточен в лесной зоне Восточной Европы. В последние годы число подобных находок в бассейне Дона многократно увеличилось. В диссертационном исследовании впервые собран и проанализирован весь накопленный к началу XXI в. материал по изделиям круга эмалей римского времени бассейна Дона. Он

⁸ Медведев А.П. Сарматы в верховьях Танаиса. М., 2008. 252 с.

рассматривается по трём локальным группам памятников: Северский Донец, Средний и Верхний Дон, Прихопёрье. На основе анализа источников и существующих гипотез этнокультурной принадлежности оставившего их населения, а также данных античной литературной традиции, мы попытаемся определить носителей изделий круга эмалей.

Практическая и научная ценность. Исследование открывает перспективы в изучении одного из самых тёмных периодов в ранней истории Восточной Европы. Полученные результаты могут быть использованы для изучения истории и культуры населения бассейна Дона в римское время, написания обобщающих исследований по региональной археологии и создания новых археологических экспозиций в музеях Воронежской, Белгородской, Липецкой, Саратовской и других областей.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Составлен свод памятников круга выемчатых эмалей в бассейне Дона и проведено их картографирование. В результате ареал этих вещей увеличился более чем на треть. Они оказались довольно жёстко привязаны к бассейнам трёх рек: верховьям Северского Донца, Верхнего, и, в меньшей степени, Среднего Дона, а также Хопра. Картографирование позволило поставить вопрос о соотношении находок эмалей с синхронными им сарматскими памятниками.

2. Выявлено, что в бассейне Дона большая часть бронзовых изделий круга эмалей представлена относительно крупными украшениями, декорированными вставками не только красного, но и других цветов (голубого, белого, зелёного, жёлтого) с прорезной ажурной и геометрической орнаментацией на металлической основе. Типологический и стилистический анализ позволяет отнести их к 1 и 2 стадиям развития восточноевропейских выемчатых эмалей.

3. Уточнена хронология изделий круга выемчатых эмалей. Изучение немногочисленных датирующих вещей с постзарубинецких памятников в бассейнах рек Северский Донец и Хопёр, на которых найдены

изделия круга эмалей, позволяет датировать их ступенями В₂/С₁, С_{1а} средневропейской системы хронологии или второй половиной II – первой пол. III вв. На Верхнем Дону пока не известны постзарубинецкие (или иные) памятники, культурные слои которых можно было бы связать с находками выемчатых эмалей.

4. Установлен географический ареал и основной тренд носителей выемчатых эмалей, во многом соответствующий рассказу Корнелия Тацита о далеких передвижениях венетов по просторам Русской равнины «вплоть до феннов» (Тас., Гер., 46), что, скорее всего, и позволило им через полвека превратиться в «великий народ» (Ptol., Geogr., III, 5, 7).

5. Доказано, что отдельные находки эмалей и кладов вещей подобного стиля в бассейне Дона к востоку от основного ареала постзарубинецкой культуры могут выступать как маркеры дальнейшего продвижения носителей стиля эмалей с запада на восток за пределы известной римлянам ойкумены. Они оставлены самой восточной группой «венетов», продвинувшейся до р. Хопёр во второй пол. II в.

6. Показано, что Верхнее Подонье, видимо, являлось для носителей постзарубинецкого горизонта транзитной территорией. Эти племена не смогли здесь надолго обосноваться в связи с тем, что верхнедонской регион в сер. II – первой пол. III в. был плотно заселен воинственными сарматами, а по берегам рек ещё и потомками племён среднедонской культуры скифского времени. Отметим, что ни на одном из верхнедонских городищ изделия круга эмалей обнаружены не были, как, впрочем, и в лесостепных сарматских погребениях.

7. Подтверждено, что в бассейне р. Хопёр все изделия круга выемчатых эмалей найдены на памятниках типа Шапкино-Инясево. По своей топографии, керамическому комплексу и погребальному обряду (кремация) они весьма близки памятникам постзарубинецкого культурно-хронологического горизонта на Северском Донце.

8. Установлено, что находки на памятниках бассейна Дона выемчатых эмалей, вещей центрально-европейского круга (шпоры, поясные пряжки, фибулы, булавки, лощеная столовая керамика), римских монет, а также бронзового слитка, соответствующего римскому весовому стандарту (Паниковец-1), указывают на опосредованные культурные и торговые связи носителей постзарубинецких древностей с Европейским Барбарикумом.

9. Доказано, что бронзовые изделия круга эмалей в бассейне Дона в первую очередь относятся к постзарубинецкому горизонту сер. II – сер. III в. (ступени В1/С1), который можно также, по-видимому, называть «горизонтом эмалей». Более поздние типы эмалей, характерные для киевской культуры в изучаемом регионе, пока не найдены.

Степень достоверности исследования. Анализ источников построен на проверяемых материальных свидетельствах с помощью методически корректных подходов и методов к изучению археологических материалов римского времени всех трёх локальных групп изделий круга выемчатых эмалей бассейна Дона. Достоверность выводов можно проверить по приложению, которое содержит прорисовки и фото всех находок выемчатых эмалей в бассейне Дона, а также карты их распространения.

Структура диссертации. Диссертационное исследование в соответствии с поставленными целью и задачами включает введение, четыре главы основной части, заключение, список использованных источников и литературы, список сокращений, а также приложение, содержащее иллюстрации и карты.

Апробация результатов исследования. Основные положения настоящей работы и отдельные её аспекты обсуждались на заседаниях кафедры археологии и истории древнего мира Воронежского государственного университета, конференциях исторического факультета ВГУ, а также нашли отражение в 6 научных статьях.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** определяются актуальность, цели и задачи исследования, его объект и предмет, хронологические и территориальные рамки, степень изученности, источниковая база, указаны методы исследования, изложены основные положения, выносимые на защиту, степень новизны, показана апробация полученных результатов, обоснована структура диссертации.

Глава 1. «История изучения бронзовых изделий круга выемчатых эмалей в Восточной Европе». Параграф 1.1. освещает основные вехи истории археологического исследования эмалей. Раскопки Н.И. Булычевым в 1890 г. городища Мощины на Верхней Оке открыли клад с выемчатыми эмальями, поразивший исследователей своей необычностью. Первый небольшой свод эмалей был составлен А.А. Спицыным⁹. В 1930-е гг. интерес к выемчатым эмальям стали проявлять археологи из Прибалтики. Х.А. Моора опубликовал карты находок предметов с эмальями¹⁰. Однако исследователь не располагал полным каталогом известных в то время вещей из Среднего Поднепровья¹¹. Качественный перелом в изучении выемчатых эмалей произошел в результате многолетних исследований Г.Ф. Козухиной, подготовившей свод выемчатых эмалей Восточной Европы¹². В её работе дана классификация предметов круга эмалей, уточнена их хронология и дана культурная интерпретация, поставлен вопрос о причинах их исчезновения. Новые материалы для изучения проблемы выемчатых эмалей дали раскопки конца XX – начала XXI в. В 1985-1987 гг. А.М. Обломский исследовал поселение Шишино-5, где обнаружил клад вещей круга выемчатых эмалей. Рядом был открыт могильник с пятью кремациями и одной ингумацией. В 2002-2003 гг. И.В. Зиньковская исследовала поселение Ездочное на р. Оскол,

⁹ Спицын А.А. Указ. соч. С. 149-192.

¹⁰ Moora H. Zur Frage nach der Herkunft des ostbaltischen emailverzierten Schmucks // SMYA. Helsinki, 1934. Т. 40. S. 76; Moora H. Die Eisenzeit in Lettland bis etwa 500 n. Chs. Teil II. Analyse. Tartu, 1938. 749 S.

¹¹ Гороховский Е.Л. О группе фибул с выемчатой эмалью из Среднего Поднепровья // Новые памятники древней и средневековой художественной культуры. Киев, 1982. С. 126.

¹² Козухина Г.Ф. Указ соч.

на котором было открыто жилище с классической постзарубинецкой керамикой и изделиями круга эмалей. В конце 1980-х гг. А.А. Хреков у с. Инясево в Прихопёрье обнаружил могильник с сожжениями, относящийся к кругу постзарубинецких древностей. Позднее им была открыта целая серия поселений типа Шапкино, которые он датировал II – сер. III вв. В 2007 г. увидела свет совместная работа А.М. Обломского и Р.В. Терпиловского, которые проанализировали 55 находок вещей с эмалями из лесостепной полосы Восточной Европы. Они составили карту этих находок и в значительной степени переосмыслили типологии Г.Ф. Корзухиной и Е.Л. Гороховского¹³. В 2018 г. вышло фундаментальное исследование, посвященное наиболее представительному комплексу вещей с выемчатыми эмалями – Брянскому кладу¹⁴. Оно написано разными авторами – специалистами по металлу, стеклу, отдельным категориям вещей. Таким образом, к настоящему времени накоплен значительный материал, позволяющий произвести исследование интересующей нас категории находок и связанной с ними проблематики на новом уровне.

Параграф 1.2. посвящён изучению техники изготовления варварских эмалей. А.А. Спицын видел её истоки в римских изделиях¹⁵. И.К. Фролов указывал на производность выемчатых эмалей от прибалтийских форм¹⁶. Близкой точки зрения придерживался немецкий исследователь Я. Озолс¹⁷. Е.Л. Гороховский пришёл к выводу об усвоении среднеднепровскими мастерами техники выемчатой эмали и форм изделий, известных им по римским импортам, ещё во второй пол. II в.¹⁸. По мнению

¹³ Обломский А.М., Терпиловский Р.В. Указ. соч.

¹⁴ Брянский клад украшений с выемчатой эмалью восточноевропейского стиля (III в. н. э.) (Раннеславянский мир. Археология славян и их соседей. Вып. 18). М., Вологда, 2018. 560 с.

¹⁵ Спицын А.А. Указ соч.

¹⁶ Фролов И.К. Вещи с эмалью и их распространение // Проблемы этнической истории балтов: тез. докл. Рига, 1977. С. 40-42.

¹⁷ Ozols J. Email. Baltische Emailfibeln // Reallexikon der Germanischen Altertumskunde. Berlin, 1989. Т. 7. S. 228-229.

¹⁸ Гороховский Е.Л. Указ. соч. С. 148.

О.С. Румянцевой, отливка металлических основ украшений и эмалирование могли происходить в одних и тех же мастерских и, возможно, одними и теми же ремесленниками. В сер. III в. в римских провинциях, особенно на Дунае, происходит упадок эмалирования, что повлекло за собой прекращение экспорта изделий с выемчатыми эмалями в Восточную Европу ¹⁹. И.А. Сапрыкина проанализировала данные по технике изготовления и химическому составу цветного металла предметов круга эмалей и установила, что практически все они были выполнены из лома цветного металла, т. е. из сплава, который неоднократно переплавлялся ²⁰.

Параграф 1.3. посвящён вопросам хронологии изделий круга эмалей, которые датировали от II до VII в.: И.И. Толстой и Н.П. Кондаков – I-V вв., Н.Е. Макаренко – VI-VIII вв., П. Н. Третьяков – III-V вв., Б. А. Рыбаков – III-V вв., Г.Ф. Корзухина – V-первой пол. VI вв. Наиболее обоснованную хронологию развития эмалей предложил Е.Л. Гороховский. Он выделил три этапа: 1 – «жукинский» (сер. II в. - сер. III в.); 2 – «межигорский» (сер. III - нач. IV вв.); 3 – «заключительный» (IV в.) с вещами с элементами деградации ²¹. А.Г. Фурасьев также выступил за раннюю датировку бытования предметов с эмалями – II в. Он высказал предположение о синхронном выпадении основной части эмалей в первой пол. III в. ²². А.М. Обломский и Р.В. Терпиловский выделили три стадии развития эмалей. В лесостепном Подонье и Поднепровье эмали ранней стадии они относили ко второй пол. II в. В конце II в. появляются вещи второй стадии, продолжавшейся до сер. – второй пол. III в. Изделия становятся крупнее, появляется эмаль других цветов. Третья стадия развития стиля приходится на ранний этап киевской культуры

¹⁹ Румянцева О.С. Обстоятельства возникновения, проблема организации производства и возможные причины упадка стиля восточноевропейских выемчатых эмалей // Брянский клад украшений с выемчатой эмалью... С. 224-226.

²⁰ Сапрыкина И.А. Некоторые данные к технике изготовления и химическому составу цветного металла предметов из Брянского клада // Брянский клад украшений с выемчатой эмалью... С. 236.

²¹ Гороховский Е.Л. Указ. соч. С. 126.

²² Фурасьев А.Г. Проблема датировки кладов вещей с выемчатыми эмалями // Клады. Состав, хронология, интерпретация. Мат-лы конф. СПб., 2002. С. 86.

около сер. III в. и характеризуется появлением ажурных украшений без эмали²³. По мнению А.М. Обломского, все клады в Поднепровье и в Верхнем Подонье выпали в землю практически одновременно в сер. III в. Но обстоятельства их выпадения были разными. Днепровские (южные) клады с выемчатыми эмалями могли сформироваться в результате Скифских или Готских войн сер. III в. Верхнедонские клады выпали в результате вторжения черняховского населения, продвинувшееся в Верхнее Подонье и оставившее в регионе памятники типа Каширка-Седелки²⁴.

В параграфе 1.4. рассматриваются вопросы этнокультурной атрибуции изделий круга выемчатых эмалей. За более чем столетний период их изучения в науке сформировались несколько гипотез их происхождения.

Готская гипотеза. Первые исследователи связывали появление выемчатых эмалей с приходом готов на юг Восточной Европы (И.Р. Аспелин, В.В. Хвойка, В.А. Городцов, Ю. Готье, W. Gaerte, A. Hackman, A. Tallgren). Главный недостаток готской гипотезы состоит в том, что на Восточноевропейской равнине выемчатые эмали получают распространение ещё во время постзарубинецкой культуры и поэтому не могут быть датированы временем появления здесь готов. К тому же сами готы подобными украшениями не пользовались.

Антская гипотеза. Б.А. Рыбаков высказал мысль, что создателями выемчатых эмалей были анты. Сейчас нет сторонников «антской» принадлежности выемчатых эмалей, хотя бы в силу того, что анты появляются на исторической арене в самом конце IV в. (Iord.,Get., 246), то есть в то время, когда эмали уже практически вышли из употребления.

Славянская гипотеза восходит к взглядам русских ученых рубежа XIX-XX вв. И.И. Толстой и Н.П. Кондаков считали вещи с эмалями

²³ Обломский А.М., Терпиловский Р.В. Указ. соч. С. 120.

²⁴ Обломский А.М. Проблемы изучения кладов украшений с эмалями в Поднепровье и Подонье // Брянский клад украшений с выемчатой эмалью... С. 252-253.

«самобытным явлением ранней восточнославянской культуры»²⁵ и относили их к конским и воинским уборам, принадлежавшим варварам-конникам III-IV вв. П.Н. Третьяков полагал, что потомки зарубинцев-славян, которые во II в. ушли из Среднего Поднепровья в бассейн Верхнего Днепра, проживали здесь в тесном контакте с балтами и у них заимствовали эмалевый стиль. По заключению Е.В. Максимова и Р.В. Терпиловского, большая часть эмалей обнаружена в пределах ареала киевской культуры, которую они связывали с этногенезом славян.

Балтская гипотеза. Х.А. Моора и Г.Ф. Корзухина пришли к заключению, что родиной вещей с эмалями являются Юго-Восточная Прибалтика и Мазурия, отсюда они распространялись на восток и юго-восток. С балтскими галиндами связывала происхождение выемчатых эмалей литовский археолог М. Гимбутас. Балтскую принадлежность предметов с выемчатыми эмалями разделял в свое время и В.В. Седов.

Венетская гипотеза. Ряд исследователей 1980-90-х гг. высказались в пользу венетской гипотезы создателей культуры выемчатых эмалей. М.Б. Щукин считал носителей постзарубинецкой группы венетами Тацита и Птолемея²⁶. Однако, по его мнению, в то время они были ещё носителями балтских или балто-славянских диалектов, из которых славянские говоры отчленились лишь к середине VI в. Венетскую концепцию М.Б. Щукина принял и А.П. Медведев в отношении самого восточного ареала распространения постзарубинецкого населения на Среднем Хопре²⁷.

Историографический анализ проблемы этнокультурной атрибуции вещей с выемчатыми эмалями показал, что существовавшая в науке с начала XX в. «готская теория» не подтвердилась дальнейшими исследованиями. Однако сам «готский импульс» конца II в. сбрасывать со счетов нельзя. Он

²⁵ Толстой И.И., Кондаков Н.П. Древности времен переселения народов // Русские древности в памятниках искусства. СПб., 1890. Вып. 3. С.152-154.

²⁶ Щукин М.Б. На рубеже эр. СПб., 1994. С. 283.

²⁷ Медведев А.П. Лесостепное Подонье накануне Средневековья // Средневековые древности Дона. Материалы и исследования по археологии Дона. Вып. 2. М., 2007. С. 12-13.

мог послужить толчком к передвижению других народов от Вислы в юго-восточном направлении. В то же время не следует отказываться и от идеи о прибалтийских истоках выемчатых эмалей, где они появляются не позже II в. по соседству с древнейшей областью расселения венетов.

ГЛАВА 2. «Находки изделий круга выемчатых эмалей в бассейне Дона» содержит полную сводку находок выемчатых эмалей. На Северском Донце известно 7 археологических памятников, включающих 17 экз. находок эмалей. Поселения Головино-1, Ездочное, Шишино-5 подвергались стационарным раскопкам, открывшим постзарубинецкий слой, в котором и найдены изделия круга эмалей. На Среднем и Верхнем Дону учтено 22 пункта, где найдены 72 изделия круга выемчатых эмалей. Наибольший интерес представляет поселение Паниковец-1, исследованное А.М. Обломским²⁸. На нём найдена многочисленная серия изделий круга выемчатых эмалей, как правило, намеренно поломанных. Другая особенность – на Паниковце-1 не оказалось ни постзарубинецкого, ни киевского слоя, с которыми можно было бы увязать эти находки. На Хопре исследовано 17 памятников, на которых в разные годы были найдены 39 изделий круга эмалей. Среди них один могильник с сожжениями (Инясево), часть поселений с постзарубинецким слоем содержала изделия круга выемчатых эмалей, остальные – случайные находки. Всего в бассейне Дона известно 46 пунктов, где нами учтено 128 экз. бронзовых изделий круга эмалей.

ГЛАВА 3. «Типологический и стилистический анализ бронзовых изделий круга выемчатых эмалей». Наиболее часто встречается эмаль красного цвета, реже синего, голубого, белого, зеленого и жёлтого цветов. Как правило, в ячейке помещается эмаль одного цвета, но бывают и исключения, когда эмали двух и трёх цветов заполняют одну ячейку без каких-либо перегородок между ними. Ажурность и геометричность являются

²⁸ Обломский А.М., Сапрыкина И.А. О культурно-хронологическом горизонте украшений с эмалями в Верхнем Подонье // РА. 2019. №4. С. 66-85.

одними из характерных признаков данного типа изделий ²⁹. Основным техническим приёмом изготовления бронзовой основы изделия было литьё по выплавляемой модели, но есть и изделия, собранные из деталей, сделанных разными способами (литьём, ковкой). И.А. Сапрыкина изучила цветной металл изделий из Брянского клада и пришла к выводу, что для изготовления бронзовых изделий он был получен путём смешения разных типов сплавов ³⁰.

В **параграфе 3.1.** проанализированы фибулы и булавки, в **параграфе 3.2.** – детали нагрудных цепей, в **параграфе 3.3.** – детали ожерелий, в **параграфе 3.4.** – накладки, в **параграфе 3.5.** – браслеты, в **параграфе 3.6.** – детали головных венчиков, в **параграфе 3.7.** – гривны. В бассейне Дона большая часть изделий круга эмалей представлена относительно крупными украшениями, декорированными вставками не только красного, но и других цветов (голубого, белого, жёлтого), с прорезной орнаментацией и кольцами. Их можно отнести к 1 и 2 стадиям развития восточноевропейских выемчатых эмалей, то есть к периоду от сер. II в. до сер. III в. Исследователями установлено, что на территории Римской империи в Дакии, Галлии и в Подунавье изделия с эмалями датируются в основном II – III вв. ³¹, также как и в бассейне Дона. По мнению О.С. Румянцевой, время возникновения стиля восточноевропейских выемчатых эмалей и существования украшений первой и второй стадий его развития совпадает с периодом расцвета провинциально-римского эмалирования на континенте, который начинается во второй пол. II в. и длится первую пол. III в. Проведённый анализ изделий круга выемчатых эмалей бассейна Дона показал как типологическую, так и их стилистическую близость изделиям круга эмалей предметов из более западных районов вплоть до Юго-Восточной Прибалтики. В результате ареал распространения этой группы вещей увеличился более чем на треть.

²⁹ Корзухина Г.Ф. Указ. соч. С. 17.

³⁰ Сапрыкина И.А. Указ. соч. С. 227-236.

³¹ Румянцева О.С. Указ. соч. С. 221-226.

ГЛАВА 4. «Проблемы хронологии бронзовых изделий круга выемчатых эмалей в бассейне Дона и этнической принадлежности их носителей». **Параграф 4.1.** включает хронологический анализ изучаемых древностей. На Северском Донце из слоя постзарубинецкого поселения Головино-1 происходит Т-образная фибула круга эмалей, имеющая прототипы в фибулах Almgren 84 рубежа II/III вв. Из постройки 1 поселения Ездочное-1 происходят: бронзовая треугольная фибула с полями красной эмали, железная шпора класса Nakensporn, характерная для ступеней В1 и В2 средневропейской хронологии, а также фрагмент железной подвязной фибулы. Совокупность датировок этих предметов позволяет отнести эти поселения ко второй пол. II – первой пол. III в. На поселении Шишино-5 был найден клад вещей круга эмалей, а в слое могильника Шишино бронзовая пряжка с прямоугольной рамкой группы F типа 8 ступени С1 (240-270 гг.)³². В целом анализ датирующих вещей с постзарубинецких памятников на Северском Донце позволяет отнести их существование к ступеням В2/С1 с заходом в С1а и датировать второй пол. II – первой пол. III в.

На Верхнем Дону на поселении Паниковец-1 вне клада найдена «окская» фибула рубежа II/III – первой пол. III в.³³. Около очага обнаружена красная непрозрачная стеклянная бусина цилиндрической формы типа Алексеева 104, II-III вв. В кладе из Нижнего Казачьего найдена медная римская монета 161-164 гг. Пряжка центрально-европейского круга и железная шпора из Нижнего Казачьего датируются более широко – II – нач. IV в. Пряжка центрально-европейского круга из Замятино-Юрьево может быть датирована от третьей четв. I – до третьей четв. III в. Анализ датирующих вещей с памятников на Верхнем Дону, на которых найдены изделия круга эмалей, позволяет отнести их существование к ступеням В2/С1, С1а или второй пол. II – первой пол. III в.

³² Madyda-Legutko R. Die Gürtelschnallen der römischen Kaiserzeit und der frühen Völkerwanderungszeit in mitteleuropäischen Barbaricum (BAR. International Series, 360). Oxford, 1986. S.43, Taf. 12.

³³ Обломский А.М., Березуцкий В.Д. Указ. соч. С. 56-57.

На Хопре на поселении Шапкино-2 в постройке 1 найден бронзовый колокольчик I - III вв. Ромбическая в сечении бусина из гагата из заполнения постройки относится к типу Алексеева 89 и также датируется широко I-III вв. На поверхности поселения Богатырка найдена железная шпора II – нач. IV в. Бронзовая пряжка с овальной рамой и пластинчатой округлой обоймой соответствует типу П2а по В.Ю. Малашеву и датируется III в. Из погр. 1 мог. Инясево помимо трапециевидных подвесок происходит бронзовая пряжка с овальной рамой и невысоким уступом у основания язычка. По основным признакам она относится к типу П2а по В.Ю. Малашеву и датируется концом II - III вв., но уступ у основания язычка может указывать и на более позднее время. Стилистический и типологический анализ изделий круга эмалей показал, что на Хопре присутствуют небольшие вещи без отростков и прорезных полей с незначительными по размерам вставками эмали красного цвета. В большинстве своем они относятся к стадии 1 (вторая пол. II в.). Памятники на Хопре существовали до второй пол. III в. Но комплексов с эмалью позже этого времени здесь не известно.

В параграфе 4.2. для уточнения хронологического диапазона изделий круга выемчатых эмалей проанализированы их находки в надёжно датированных закрытых комплексах юга Восточной Европы: Бедражи Нои, Дивизия, Красный Маяк, Валовый-1, Клинь-яр, Кепы Нейзац, Чатыр-Даг, Херсонес, некрополь, Крым, погр. 3, Скалистое III, погр. 28. Оказалось, что все погребения совершены в пределах от конца II в. до сер. III в. Это обстоятельство следует учитывать при хронологии изделий круга выемчатых эмалей римского времени других территорий.

Параграф 4.3. посвящен проблеме этнокультурной принадлежности населения, оставившего изделия круга выемчатых эмалей в бассейне Дона. Мы видим две главные причины расхождений оценок различных авторов в решении этой проблемы. Во-первых, характер источников – в массе своей это случайные находки и клады, вырванные из археологического контекста. Во-вторых, почти полное отсутствие независимых от археологии

свидетельств о населении, оставившем выемчатые эмали. Тем не менее, весьма специфический культурный облик изучаемых древностей уже сам по себе свидетельствует об этническом своеобразии этого населения. Опираясь на данные античных письменных источников попытаемся ответить на вопрос: что это было за население.

Северский Донец. Изделия круга выемчатых эмалей на Северском Донце найдены на 7 постзарубинецких поселениях, где имеется соответствующий культурный слой, в том числе, и в постройках. В связи с этим изделия круга эмалей в рассматриваемом регионе можно с уверенностью атрибутировать как относящиеся к постзарубинецкому культурно-хронологическому горизонту сер. II – сер. III в. (ступени B1/C1).

Средний и Верхний Дон. В I – III в. в лесостепном Подонье существовала культурно-хронологическая группа памятников типа Ишутинского городища, испытавшая на себе значительное сарматское влияние. Известны в этом регионе и позднесарматские курганные могильники³⁴. Однако, ни в позднесарматских погребениях сер. II – первой пол. III в., ни на 200 синхронных поселениях (30 из них исследовано раскопками) изделия круга эмалей обнаружены не были, хотя зачастую они располагались достаточно близко друг у другу. Сложность этнокультурной атрибуции изделий круга эмалей в лесостепном Подонье заключается ещё и в том, что большинство из изделий представляют из себя случайные находки. Собственного культурного слоя, с которым можно было бы их связать, на Верхнем Дону не обнаружено. Тем не менее, материалы поселения Паниковец-1 позволили А.М. Обломскому выдвинуть гипотезу о существовании особого культурно-хронологического горизонта «Паниковец», который им датируется первой пол. III в.³⁵, хотя не установлено, был ли Паниковец-1 поселением. На его площади найден клад с изделиями круга эмалей и металлический лом из тех же изделий. А.М.

³⁴ Медведев А.П. Сарматы в верховьях Танаиса... С. 82-105.

³⁵ Обломский А.М., Сапрыкина И.А. Указ. соч. С. 66-85.

Обломский объясняет массовое попадание изделий круга эмалей в Подонье и использование их в виде бронзового лома для переплавки не иначе, как нападениями некоего населения на территорию, где эти эмали были частью убора. По его мнению, такой силой было черняховское население, продвинувшееся в сер. III в. в Верхнее Подонье и оставившее памятники типа Каширка-Седелки. Позднее А.М. Обломский сдвинул верхнюю дату этих памятников к сер. IV в.³⁶ В таком случае черняховское население никак не могло выступить той «третьей силой», от удара которой отложились верхнедонские клады сер. III в.

В бассейне р. Хопёр все изделия круга выемчатых эмалей найдены на 17 памятниках типа Шапкино-Инясево. По топографии, керамике, обряду кремации они близки памятникам постзарубинецкого культурно-хронологического горизонта³⁷. Во второй пол. II – первой пол. III в. в бассейне Хопра помимо «носителей эмалей» проживало другое население – сарматы. Они занимали степную нишу, где располагались их пастбища и курганы. В позднесарматских погребениях лесостепного Доно-Волжского междуречья, как и на Верхнем Дону, вещи круга эмалей отсутствуют. В сер. III в. на Верхнем Дону и в Прихопёрье исчезают позднесарматские могильники³⁸. Сильно сокращается численность оседлого населения, оставившего памятники постзарубинецкой культурной традиции. Более поздние типы изделий круга эмалей, характерные для киевской культуры, в изучаемом регионе пока не найдены.

На наш взгляд, распространение постзарубинецких групп, которым были свойственны изделия круга эмалей, совпадает с юго-восточной зоной расселения народа венетов. Плиний Старший (23-79 гг.) писал, что земли Сарматии *«до реки Вистулы населены сарматами, венедами, скирами,*

³⁶ Обломский А.М. О памятниках лесостепного Подонья позднеримского времени // Верхнедонской археологический сборник. Вып. 2. Липецк, 2001. С.131.

³⁷ Хреков А.А. Периодизация и хронология постзарубинецких памятников лесостепного Прихоперья // Археологическое наследие Саратовского края. 2013. Вып. 11. С.117-139.

³⁸ Медведев А.П. Сарматы в верховьях Танаиса... С. 110.

гиррами» (NH, IV, 96-97). Здесь венеты еще один из многих малых народов, обитавших по берегам Вислы. Согласно Корнелию Тациту, служившему в Германии в самом конце I в. и хорошо знавшем её население, венеты жили у восточных границ «Германии». «Здесь конец Свебии. Отнести ли певкинов, вenedов (Venethi) и феннов к германцам или сарматам, право не знаю... Венеды переняли многое из их нравов, ибо ради грабежа рыщут по лесам и горам, какие только ни существуют между певкинами и феннами.... Однако их скорее можно причислить к германцам, потому что они сооружают себе дома, носят щиты и передвигаются пешими, и причем с большой быстротой; все это отмежывает их от сарматов, проводящих всю жизнь в повозке и на коне» (Тас., Ger., 46).

Как видно, в своих набегах венеты достигали земли феннов, которые еще использовали костяные наконечники стрел. Скорее всего, это дьяковские племена, заселявшие центральные районы России. На карте Европейской Сарматии Птолемея (ок.160-180 г.) венеты локализованы у Венедского залива (Балтийского моря – *А.К.*), и уже относятся к «великим народам» (Ptol., Geogr., III, 5, 7). Что произошло в Барбарикуме за полстолетия, позволившее венетам превратиться в «великий народ», из письменных источников не известно. Нам представляется, что археология может ответить на этот вопрос. Происходившие в этот период массовые передвижения постзарубинецкого населения охватывали огромные территории: от верховьев Западной Двины и Днепра на севере до верховьев Припяти и прилегающей части бассейна Западного Буга на западе, и далее на восток до бассейна Хопра. Со второй пол. II в. своеобразной визитной карточкой этого населения стали выемчатые эмали.

В Заключении подводятся результаты исследования изделий круга выемчатых эмалей римского времени в бассейне Дона и намечаются направления их дальнейшего изучения.

Список работ, опубликованных по теме диссертации

Статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ:

1. Колесникова А.Ю. Основные проблемы изучения предметов круга варварских эмалей Восточной Европы / А.Ю. Колесникова, И.В. Зиньковская // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: История. Политология. Социология. – 2015. – № 3. – С. 29–37. (1 п.л.)
2. Колесникова А.Ю. К вопросу о стилистических особенностях треугольных фибул круга выемчатых эмалей / А.Ю. Колесникова, И.В. Зиньковская // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: История. Политология. Социология. – 2017. – № 2. – С. 49–59. (0,6 п.л.)
3. Колесникова А.Ю. Бронзовые изделия круга выемчатых эмалей с памятников юга Восточной Европы / А.Ю. Колесникова, И.В. Зиньковская // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. – 2020. – № 1. – С. 30–40. (0,8 п.л.)
4. Колесникова А.Ю. Проблемы черняховской культуры в современной украинской археологии (2000–2019 гг.) / А.Ю. Колесникова, И.В. Зиньковская // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: История. Политология. Социология. – 2020. – № 1. – С. 35–40. (0,8 п.л.)

Статьи в научных сборниках:

5. Колесникова А.Ю. К вопросу о современных направлениях изучения предметов круга выемчатых эмалей II-V вв. / А.Ю. Колесникова, И.В. Зиньковская // Археология Евразийской лесостепи-степи. – Воронеж, 2016. – С. 81–95. (0,6 п.л.)
6. Колесникова А.Ю. О стилистических особенностях треугольных фибул круга выемчатых эмалей / А.Ю. Колесникова, И.В. Зиньковская // Верхнедонской археологический сборник. – Липецк, 2017. – Вып. 8. – С. 132–143. (0,6 п.л.)