

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«УДМУРТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

На правах рукописи

**Рублева Елена Алексеевна**

**ГЕОГРАФИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ И ОЦЕНКА РАЗВИТИЯ  
МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В ПРИВОЛЖСКОМ  
ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ И УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ  
С ПОМОЩЬЮ ГЕОИНФОРМАЦИОННЫХ СИСТЕМ**

Специальность 25.00.24 – экономическая, социальная,  
политическая и рекреационная география

Диссертация на соискание ученой степени  
кандидата географических наук

Научный руководитель:  
доктор географических наук, доцент  
Саранча Михаил Александрович

Ижевск 2014

## Содержание

|   |    |
|---|----|
| Введение .....  | 5  |
| Глава 1. Теоретико-методические основы географического исследования<br>малого предпринимательства в регионе .....   | 11 |
| 1.1. Сущность, особенности и функции малого предпринимательства.....  | 11 |
| 1.2. Условия и факторы развития малого предпринимательства в<br>регионе.....  | 18 |
| 1.3. Система показателей региональной и муниципальной статистики<br>малого предпринимательства .....  | 22 |
| 1.4. Основные концепции пространственной организации малого<br>предпринимательства как составляющего территориальных<br>общественных систем.....                            | 28 |
| Глава 2. Методические основы исследования географии развития малого<br>предпринимательства в Приволжском федеральном округе.....  | 36 |
| 2.1. Основные направления и методы исследования состояния и<br>динамики регионального развития сектора малого<br>предпринимательства.....                                   | 36 |
| 2.2. Теоретические основы использования ГИС в исследовании<br>состояния и динамики развития малого предпринимательства региона ..   | 41 |
| 2.3. Методика географической оценки и анализа состояния и динамики<br>развития малого предпринимательства в регионе с помощью<br>географических информационных систем ..... | 47 |
| Глава 3. Географический анализ и оценка масштабов и уровня<br>развития малого предпринимательства в регионах Приволжского<br>федерального округа.....                       | 57 |
| 3.1. Общая характеристика состояния и динамики развития малого<br>предпринимательства в Приволжском федеральном округе.....   | 57 |
| 3.2. Характеристика, анализ и оценка масштабов и уровня развития<br>индивидуального предпринимательства в регионах Приволжского<br>федерального округа.....                 | 72 |

|   |     |
|---|-----|
| 3.3. Характеристика, анализ и оценка масштабов и уровня развития малого предпринимательства (юридических лиц) в регионах Приволжского федерального округа.....                                  | 77  |
| Глава 4. Географические закономерности размещения и развития малого предпринимательства в муниципальных образованиях Приволжского федерального округа.....                                      | 82  |
| 4.1. Интегральный и отраслевой географический анализ и оценка масштабов развития индивидуального предпринимательства в муниципальных образованиях Приволжского федерального округа.....         | 82  |
| 4.2. Интегральный и отраслевой географический анализ и оценка уровня развития индивидуального предпринимательства в муниципальных образованиях Приволжского федерального округа.....            | 91  |
| 4.3. Интегральный и отраслевой географический анализ и оценка масштаба развития малого предпринимательства (юридических лиц) в муниципальных образованиях Приволжского федерального округа..... | 99  |
| 4.4. Интегральный и отраслевой географический анализ и оценка уровня развития малого предпринимательства (юридических лиц) в муниципальных образованиях Приволжского федерального округа.....   | 106 |
| 4.5. Классификация муниципальных образований и зонирование Приволжского федерального округа по масштабам и уровню развития малого предпринимательства.....                                      | 116 |
| Глава 5. География размещения и развития малого предпринимательства в Удмуртской Республике.....  | 127 |
| 5.1. Особенности географии малого предпринимательства в Удмуртской Республике .....   | 127 |
| 5.2. Организация и эффективность поддержки малого предпринимательства в Удмуртской Республике.....  | 151 |
| 5.3. Перспективы, приоритетные направления территориального развития и рекомендации по ведению региональной политики в сфере малого предпринимательства в Удмуртской Республике.....            | 162 |

|   |     |
|---|-----|
| Заключение.....   | 172 |
| Список источников.....  | 176 |
| Приложения.....   | 192 |
| Приложение 1. География масштабов развития индивидуального предпринимательства в субъектах РФ.....  | 193 |
| Приложение 2. География уровня развития индивидуального предпринимательства в субъектах РФ.....   | 195 |
| Приложение 3. География масштабов развития малого предпринимательства (юридических лиц) в субъектах РФ.....                               | 197 |
| Приложение 4. География уровня развития малого предпринимательства (юридических лиц) в субъектах РФ.....                                  | 199 |
| Приложение 5. География масштабов развития индивидуального предпринимательства по основным видам экономической деятельности.....          | 201 |
| Приложение 6. География уровня развития индивидуального предпринимательства по основным видам экономической деятельности.....             | 209 |
| Приложение 7. География масштабов развития малого предпринимательства (юридических лиц) по основным видам экономической деятельности..... | 217 |
| Приложение 8. География уровня развития малого предпринимательства (юридических лиц) по основным видам экономической деятельности.....    | 225 |
| Приложение 9. Акт о внедрении результатов.....  | 233 |

## Введение

**Актуальность темы исследования.** Сектор малого предпринимательства (МП) представляет собой одну из неотъемлемых составляющих практически любой развитой экономической системы, без которой она не может нормально развиваться. Являясь основой устойчивого социально – экономического развития территории, малое предпринимательство способно решать целый ряд важных общественных задач, включая формирование структурных основ экономики, конкурентной среды, генерацию и внедрение инноваций, удовлетворение потребности рынка в товарах и услугах, обеспечение занятости и увеличение налоговых поступлений.

В последнее время органы власти всех уровней уделяют большое внимание становлению и устойчивому развитию МП, потому что этот сектор экономики имеет не только важное экономическое значение, но и решает ряд значимых социальных проблем. Соответственно, поддержка развития МП в Российской Федерации является одним из приоритетных направлений государственной политики.

Приволжский федеральный округ имеет достаточно стабильное экономическое положение и наблюдаются позитивные тенденции в развитии сектора МП, что объясняется конкретной направленностью политики и формами государственной поддержки. Но, несмотря на это, все же существует ряд нерешенных проблем в организации и функционировании системы государственного информационного, аналитического и статистического учета малого бизнеса.

В настоящее время отсутствуют общепринятые методические указания по оценке уровня развития МП в регионах и муниципалитетах РФ, не прописаны унифицированные требования к составлению территориальных рейтингов в секторе предпринимательства. В связи с этим возникает необходимость разработки научно обоснованных подходов для решения практических задач

управления региональной и муниципальной экономикой, в том числе и для задач МП.

**Объект и предмет исследования.** Объектом исследования диссертационной работы выступает сектор малого предпринимательства Приволжского федерального округа (ПФО) (в том числе и Удмуртской Республики (УР)). Предметом исследования является территориальное размещение сектора малого предпринимательства ПФО (в том числе и УР), а также методические вопросы анализа и оценки его развития.

**Область исследования** соответствует паспорту специальности 25.00.24 – Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география, п. 1. «Научные основы экономической, социальной, политической и рекреационной географии – исследование ее предмета, методологии, развитие методического и категориально-понятийного аппарата», п. 11. «Территориальная организация и размещение отдельных отраслей хозяйства, других сфер человеческой деятельности, в частности сферы услуг».

**Цель и задачи диссертационного исследования.** Целью исследования является разработка и апробирование методических основ географического анализа и оценки развития малого предпринимательства регионов и муниципальных образований на примере Приволжского федерального округа и Удмуртской Республики.

Достижение поставленной цели потребовало постановки и решения следующих основных взаимосвязанных задач:

- изучение и анализ теоретических основ малого предпринимательства, факторов и условий его регионального развития и закономерностей пространственной организации;
- обзор основных подходов к оценке уровня развития малого предпринимательства территорий, а также разработка авторской методики географического анализа и оценки масштабов и уровня развития малого предпринимательства территорий;
- характеристика и выявление места сектора малого предпринимательства

ПФО в Российской Федерации, а также географический анализ и оценка масштабов и уровня развития малого предпринимательства в регионах и муниципалитетах ПФО (в том числе и УР) в интегральном виде и по основным видам экономической деятельности;

- типология муниципалитетов ПФО по масштабам и уровню развития основных видов экономической деятельности малого предпринимательства, классификация и зонирование территории ПФО по развитости сектора малого предпринимательства;

- анализ проблем и перспектив развития малого предпринимательства в УР, разработка рекомендаций по региональной политике в секторе малого предпринимательства Удмуртской Республики.

**Теоретическая, методологическая и методическая основа исследования** – научные труды отечественных и зарубежных экономико-географов и экономистов - А.Вебера, А.И.Зырянова, М.Л.Калужского, В.Кристаллера, П.Кругмана, А.Леша, А.Н.Пилясова, В.А.Столбова, А.М.Трофимова, М.Д.Шарыгина, В.А.Шупера, посвященные общим проблемам экономической и социальной географии; труды отечественных и зарубежных специалистов в области региональной экономики и предпринимательства - А.И.Агеева, А.О.Блинова, И.Н.Герчиковой, Т.П.Гришиной, Е.Г.Егорова, Т.Н.Кошелевой, П.В.Савченко, М.В.Радченко, П.Милгрота, Дж.Робертса; работы по геоинформатике – А.М.Берлянта, А.В.Кошкарева, Л.Г.Максудовой, И.М.Михаилиди, М.А.Саранча, В.С.Тикунова; работы по анализу и оценке рейтингов регионов по уровню развития МП – В.В.Буева, С.В.Мигина, Ф.С.Сайдуллаева, Н.В.Смирнова, М.А.Саранча, А.А.Шамрая, А.М.Шестоперова, О.М.Шестоперова.

В ходе исследования автором использовалась система методов: анализа и синтеза, эмпирический, описательный, математический, статистический, сравнительный, системный, исторический, зонирования, картографический, геоинформационный, геосистемного анализа, теории принятия решений, сравнительно-географический, географической оценки и др.

Часть работы выполнена на базе компьютерных технологий с использованием программных пакетов MapInfo Professional, Microsoft Office, GIMP, Statistica.

**Информационной базой исследования** стали данные Федеральной службы государственной статистики РФ и его территориального органа по УР. В работе использованы законодательные и нормативные акты РФ и УР, информационные и аналитические обзоры, исследования и публикации по вопросам развития малого бизнеса. Также были изучены и использованы официальные документы и материалы Министерства экономического развития РФ, Министерства экономики УР, Удмуртского государственного фонда поддержки малого предпринимательства в виде отчетов, планов, прогнозов, целевых программ и стратегий социально-экономического развития региона в целом и малого предпринимательства в частности. Картографической основой выступили материалы открытого проекта OpenStreetMap.

**Достоверность результатов исследований** обеспечена использованием обширной базы законодательных и нормативных актов, официальных документов, статистических и аналитических материалов и данных в сочетании с совокупностью статистических, геоинформационных и других исследовательских методов. Основные научные положения, выводы и рекомендации теоретически обоснованы и апробированы на практике.

**Научная новизна** диссертационной работы заключается в разработке и апробировании авторской методики географической оценки и анализа масштабов и уровня развития малого предпринимательства, позволяющей определить современное состояние, динамику и вектор развития МП региона и содействующей принятию обоснованных управленческих решений органов власти по созданию условий и факторов развития данного сектора экономики. Также были проведены типология и классификация муниципальных образований и зонирование Приволжского федерального округа и Удмуртской Республики по степени развития МП, выявлены территориальные закономерности развития МП и даны рекомендации по ведению региональной политики в секторе малого



предпринимательства в УР.

**Практическая значимость диссертационного исследования и использование полученных результатов:** разработанная автором методика исследования масштабов и уровня развития МП может использоваться как инструментарий для исследования других территорий. Результаты исследования могут быть полезны для региональных и муниципальных органов власти и организаций, ответственных за развитие сектора малого предпринимательства. Полученные данные можно использовать в целях принятия оптимальных и эффективных решений по реализации государственной и муниципальной политики поддержки развития малого и среднего бизнеса в регионе.

Материалы исследования были внедрены в рамках гранта Русского географического общества - «Подготовка и создание атласа Удмуртской Республики» в виде тематических карт, отображающих современное состояние и динамику развития малого предпринимательства в УР.

Материалы диссертации могут быть использованы в учебном процессе при чтении курсов «Экономическая и социальная география России», «Экономическая и социальная география Удмуртской Республики», «Создание ГИС» и др. в ФГБОУ ВПО «Удмуртский государственный университет».

**Апробация результатов исследования.** Основные положения и выводы диссертации были представлены на российских и международных научно-практических конференциях, в том числе: Всероссийской научно-практической конференции «Картография и геоинформатика в исследованиях изменений природной среды и общества», посвященной 80-летию кафедры картографии и геоинформатики географического факультета МГУ (Москва, 2012 г.); Второй Всероссийской научной конференции (с международным участием) «Окружающая среда и устойчивое развитие регионов» (Казань, 2013 г.); Пятой всероссийской научно-практической конференции «Геоинформационное картографирование в регионах России» (Воронеж, 2013 г.); XLII Всероссийской итоговой научной студенческой конференции (Ижевск, 2014), Международной научно-практической конференции «Трансформация социально-экономического

пространства Евразии в постсоветское время» (Барнаул 2014). Материалы исследования докладывались на ежегодных итоговых конференциях Удмуртского государственного университета.

**Публикации.** Основные результаты диссертационного исследования представлены в 9 публикациях объемом 14,3 печатных листов, из них 4 – статьи, включенные в перечень ВАК Минобрнауки РФ и монография «Географический анализ и оценка развития малого предпринимательства в Приволжском федеральном округе и Удмуртской Республике», объемом 11,8 печатных листов.

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, пяти глав, заключения, списка литературы и приложений. Объем диссертации составляет 233 страниц машинописного текста (основная часть – 175 страницы), включая 9 таблиц и 57 рисунков в основной части работы. Объем приложений составляет 42 машинописные страницы. Библиографический список включает 153 источника, в том числе 13 иностранных и 5 авторских работ.

**В диссертации защищаются следующие основные положения:**

1. Методика количественной оценки на основе стандартных индикаторов и использовании ГИС, позволяет определить масштабы и уровни развития малого предпринимательства регионов и муниципальных образований;
2. Географическая оценка и анализ масштабов и уровней развития малого предпринимательства регионов и муниципальных образований Приволжского федерального округа выполнены на основе разработанной методики;
3. Выявлены географические закономерности организации сектора малого предпринимательства Приволжского федерального округа;
4. Приоритетные направления развития и географической организации сектора малого предпринимательства в Удмуртской Республике.

## **Глава 1. Теоретико-методические основы географического исследования малого предпринимательства в регионе**

### **1.1. Сущность, особенности и функции малого предпринимательства**

Сектор МП представляет собой одну из неотъемлемых составляющих практически любой развитой экономической системы, без которой она не может нормально развиваться. Малое предпринимательство является одним из основ устойчивого развития территорий, так как решает наиважнейшие общественные задачи (Саранча, Рублева, 2014). МП – с одной стороны специфический сектор экономики, создающий материальные блага при минимальном привлечении материальных, энергетических, природных ресурсов и максимальном использовании человеческого капитала, а с другой – сфера самореализации и самообеспечения граждан, в пределах прав, предоставленных Конституцией Российской Федерации (ст. 34 Конституции Российской Федерации) (Целевая программа..., 2008).

Малый бизнес, или МП, представляет самый многочисленный слой мелких собственников, которые в силу своей массовости в значительной мере определяют социально-экономический и отчасти политический уровень развития страны. По своему уровню жизни и социальному положению они принадлежат к большинству населения, одновременно являясь как непосредственными производителями, так и потребителями широкого спектра товаров и услуг. Сектор МП образует самую разветвлённую сеть предприятий, действующих в основном на местных рынках и непосредственно связанных с массовым потребителем товаров и услуг. В совокупности с небольшими размерами малых предприятий, их технологической, производственной и управленческой гибкостью это позволяет чутко и своевременно реагировать на изменяющуюся конъюнктуру рынка (Малый бизнес..., 1996).

Все многообразие дефиниций понятия «предприниматель» можно разделить

на технические и концептуальные. Концептуальные дефиниции направлены на определение сущности явления, технические – на определение рамок понятия в законодательном, статистическом, управленческом и других аспектах, опираясь на концептуальное понимание термина.

Сущность и содержание, вкладываемое в понятие «предпринимательство», менялись и упорядочивались в процессе развития экономической теории (Национальная экономика, 2005). Существенный вклад в выявление концептуального понимания предпринимательства внесли экономисты П. Дракер, М. Вебер, В. Зомбарт, Р. Кантильон, Ф. Кенэ, К. Маркс, А. Маршалл, Л. Мизес, А. Смит, Ж. Б. Сэем, А. Тюрбо, Ф. Хайек, И. Шумпетер, И. Кирцнер и другие исследователи (Багиев, Асаул, 2001). Как научный термин понятие «предприниматель» появилось в работах английского экономиста Ричарда Кантильона, который под предпринимателем понимал человека, действующего в условиях риска в связи с тем, что покупает по определенной цене, а продает по неизвестной (Топсахалова, Кириленко, 2009).

Д. Рикардо и А. Смит отождествляли предпринимателя с капиталистом (Блауг, 1994). По Ж.-Б. Сэю функция предпринимательства заключается в комбинации факторов производства, при осуществлении которой человек берется на свой счет и риск и в свою пользу произвести какой-либо продукт. Также предприниматель рассматривался как фактор производства (Ф. Эджуорт) (Национальная экономика, 2005).

Более широко трактуют предпринимательство Й. Шумпетер (1982) и Ф. фон Хайек (1989) – как универсальную общеэкономическую функцию любой общественной формации, которая состоит в поиске и исследовании новых возможностей, революционизировании и реформировании производства путем использования изобретений или разнообразных возможностей для выпуска новых или старых (но новым путем) товаров, открытия новых источников сырья, рынков сбыта, реорганизации производства (Национальная экономика, 2005).

А.И. Агеев (1991), изучая базовые и вторичные свойства предпринимательства, утверждает, что это предпринимательство возникает при

наличии взаимосвязанных организационно – хозяйственного новаторства и экономической свободы.

«Комиссия Боултона» выделяет следующие основные признаки МП:

- небольшой рынок сбыта, не позволяющий фирме оказывать значительное влияние на цены и объемы реализуемого товара;
- правовая независимость – предприятие управляется не через формализованную управленческую структуру, а собственником или партнерами-собственниками, которые сами контролируют свой бизнес. Это условие позволяет исключить мелкие филиалы крупных фирм;
- управление предприятием, предполагающее, что собственник или партнеры-собственники сами участвуют во всех аспектах управления бизнесом и в процессе принятия всех решений и свободны от любого контроля извне (Глебова, Садырдинов, 2008).

В научной и учебной литературе соотношение понятий «малое предпринимательство» и «малый бизнес» является дискуссионным, одни авторы отождествляют понятия, другие, напротив, их разграничивают. Однако, в своем большинстве, «современные экономисты практически отождествляют понятия: «предприниматель», «малый бизнес», «малое предпринимательство», в свою очередь, рассматривая «большой бизнес», как явление экономической жизни, базирующееся на иных принципах организации дела» (Юрков, 2006). Малый бизнес – это бизнес, осуществляемый в малых формах, опирающийся на предпринимательскую деятельность, совокупность мелких и средних частных предпринимателей, прямо не входящих ни в одно монополистическое предприятие (Щетинин, 2008), таким образом занимающие по отношению к ним в хозяйственном отношении подчиненное или зависимое положение (Муравьев и др., 1999), однако, в совокупности формируя конкурентную среду и мощный фактор воздействия на средний и крупный бизнес.

Таким образом, в традиционном понимании весомых различий в понятиях «малое предпринимательство» и «малый бизнес» нет, а их отличие заключается в том, что первый термин, в основном, является юридическим и используется в

нормативных актах, второй – экономическим. Тем не менее, «бизнес» в сравнении с «предпринимательством» изначально по смыслу несет в себе чисто экономические функции и деятельность, оставляя на второй план или отказываясь от социальных, экологических, политических и других общественных функций.

Среди технических подходов к определению искомой дефиниции можно выделить следующие: под МП понимается либо экономическая деятельность субъекта экономических отношений, имеющего юридический статус предпринимателя без образования юридического лица, либо статус малого предприятия, с определенным числом работающих, объемом прибыли и производящего продукцию, оказывающего услуги от своего имени, на свой риск и под свою ответственность (Блинов, Шапкин, 2005; Горфинкель, Поляк, Швандар, 2004); МП - это предпринимательская деятельность, осуществляемая субъектами рыночной экономики в соответствии с установленными законами, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве (Костина, 2005; Бусыгин, 1997).

Согласно Федеральному закону №209-ФЗ от 24.07.07 «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» от 1 января 2008 года, к субъектам МП относятся внесенные в единый государственный реестр юридических лиц (ЮЛ) потребительские кооперативы и коммерческие организации (за исключением государственных и муниципальных унитарных предприятий), а также физические лица, внесенные в единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей (ИП) и осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования ЮЛ (далее - ИП), крестьянские (фермерские) хозяйства, соответствующие следующим условиям:

1. Для ЮЛ - суммарная доля участия РФ, субъектов РФ, муниципальных образований, иностранных ЮЛ, иностранных граждан, общественных и религиозных организаций (объединений), благотворительных и иных фондов в уставном (складочном) капитале (паевом фонде) указанных ЮЛ не должна превышать двадцать пять процентов (за исключением активов акционерных

инвестиционных фондов и закрытых паевых инвестиционных фондов), доля участия, принадлежащая одному или нескольким ЮЛ, не являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства, не должна превышать двадцать пять процентов (данное ограничение не распространяется на хозяйственные общества, деятельность которых заключается в практическом применении (внедрении) результатов интеллектуальной деятельности (программ для электронных вычислительных машин, баз данных, изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, селекционных достижений, топологий интегральных микросхем, секретов производства (ноу-хау), исключительные права на которые принадлежат учредителям (участникам) таких хозяйственных обществ – бюджетным научным учреждениям или созданным государственными академиями наук научным учреждениям либо бюджетным образовательным учреждениям высшего профессионального образования или созданным государственными академиями наук образовательным учреждениям высшего профессионального образования);

2. Средняя численность работников за предшествующий календарный год не должна превышать следующие предельные значения средней численности работников для каждой категории субъектов МП ( до ста человек включительно для малых предприятий; среди малых предприятий выделяются микропредприятия – до пятнадцати человек);

3. Выручка от реализации товаров (работ, услуг) без учета налога на добавленную стоимость или балансовая стоимость активов (остаточная стоимость основных средств и нематериальных активов) за предшествующий календарный год не должна превышать предельные значения, установленные Правительством РФ для каждой категории субъектов МП.

Согласно Постановлению Правительства РФ от 22.07.2008 г. № 556 «О предельных значениях выручки от реализации товаров (работ, услуг) для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства» предельные значения выручки от реализации товаров (работ, услуг) за предшествующий год без учета налога на добавленную стоимость для следующих категорий субъектов

МП: микропредприятия – 60 млн. рублей; малые предприятия – 400 млн. рублей.

Основными особенностями МП являются (Боробов, 2012):

- единство права собственности и непосредственного управления предприятием;
- обозримость предприятия: ограниченность его масштабов вызывает особый, личностный характер отношений между хозяином и работником, что позволяет добиваться действительной мотивации работы персонала и более высокой степени его удовлетворенности трудом (Скляренко, 2007);
- относительно небольшие рынки ресурсов и сбыта, не позволяющие фирме оказывать сколько-нибудь серьезное влияние на цены и общий отраслевой объем реализации товара;
- персонифицированный характер отношений между предпринимателем и клиентами;
- ключевая роль руководителя в жизни предприятия;
- семейное ведение дела: оно наследуется родственниками хозяина, чем определяется прямая вовлеченность последних во всю деятельность;
- характер финансирования: малые предприятия полагаются на сравнительно небольшие кредиты банков, собственные средства и «неформальный» рынок капиталов (деньги друзей, родственников и т.д.) (Бабаева, 2003).

Анализ особенностей малого бизнеса позволяет выделить такие его основные преимущества перед средним и крупным бизнесом, как: быстрая адаптация к местным условиям хозяйствования; высокая степень независимости в действиях; гибкость и оперативность в принятии управленческих решений; способность быстро воспринимать новые идеи; относительно невысокие расходы на управление бизнесом; оперативная реакция на изменения конъюнктуры рынка; способность обходиться меньшими капиталовложениями в расчёте на одного работающего; склонность к сбережению и высокий уровень мотивации к успеху (Сальников, 2014).

Наряду с основными достоинствами, малому предпринимательству



присущи и недостатки: достаточно высок уровень рисков, что ведет к снижению инвестиций; возникают сложности с финансированием малого бизнеса; производительность труда почти всегда гораздо ниже, чем у крупных предприятий; часто условия труда и безопасность производства находятся не на должном уровне из-за экономии средств; сложность внедрения капиталоемких инноваций и ограничения в доступе к инновациям; наблюдается зависимость малых предприятий от крупных компаний; возникают проблемы с наличием квалифицированных кадров и др. (Лапуста, Старостин, 2004).

Сущность и значение малого предпринимательства раскрывают его основные функции:

1. Экономические функции: заключаются в производстве товаров и услуг, увеличении благосостояния общества, формировании конкурентных отношений, малые предприятия, в силу своей мобильности, быстро реагируют на постоянно изменяющиеся потребности общества. Благодаря своим особенностям, сектор МП может составить серьезную конкуренцию самым развитым компаниям. Основными причинами этого являются: многочисленность объектов МП и их гибкость; быстрое обновление; использование источников сырья, мало или непривлекательных для крупного бизнеса; близость к потребителю; использование в производстве материальных и финансовых средств населения, использовавшихся для личного потребления; МП является источником бюджетных поступлений и др. (Попов, 2006);

2. Социальные функции: формируется широкий слой мелких собственников, образующих средний класс; создается культура управления, новаторства и созидания за счет постоянного выдвижения из среднего класса наиболее выдающихся представителей (Еваленко, 2002); на малых предприятиях создаются новые рабочие места; сглаживаются противоречия между наиболее богатыми и бедными слоями, снижается социальная напряженность (демпфирующая функция) (Безгодов, 2003); реализуется предпринимательская инициатива широких масс населения (Национальная экономика, 2005); возникает возможность использования труда социально уязвимых групп населения; МП

ориентированы на удовлетворение конкретных потребностей населения и др.;

3. Духовные функции (воспитательные, аксиологические, информационные, образовательные и т.д.);

4. Политико-правовые функции: заключаются в формировании политических ситуаций и взглядов субъектов правового «поля»;

5. Технологические функции: разработка и внедрение на малых предприятиях инноваций, что способствует научно-техническому прогрессу общества. Это объясняется «склонностью» малого бизнеса к более рискованным инвестициям и решениям;

6. Экологические функции: малое предпринимательство может быть задействовано в развитии природоохранных технологий и производств, а также может заниматься экологизацией и рационализацией использования ресурсов окружающей среды, в том числе природопользования.

Таким образом, малое предпринимательство представляет собой сложный общественный феномен, который, несмотря на свою изначальную экономическую сущность, несет в себе множество других важных функций, ориентированных на создание благоприятных условий жизни человека, что и приводит к значительному разнообразию подходов к определению его сущности.

## **1.2. Условия и факторы развития малого предпринимательства в регионе**

На жизненный цикл малого бизнеса от его возникновения до исчезновения большое влияние оказывают условия и факторы его формирования. Под фактором понимают причину, движущую силу каких-либо процессов, определяющую его характер и отдельные его черты (Большая Советская Энциклопедия, 1969–1978). Условия же представляют собой обстоятельства, среду, в которой происходят эти процессы.

С наших позиций, можно выделить следующие факторы и условия формирования, развития и функционирования малого предпринимательства:

географическое положение, природные, экономические, исторические, социальные, демографические, экологические, культурные, политико-правовые, организационно-управленческие, кадрового обеспечения, инфраструктурные, технологические, медико-санитарные, инновационные.

Калужский М.Н. (2003) предлагает следующую классификацию условий формирования и развития бизнеса: экономические (спрос и предложение, доступность финансовых ресурсов, уровень доходов, рабочая сила и т.д.); социальные условия; правовые условия, которые обеспечивают функционирование любой предпринимательской деятельности; географические (природно-климатические условия и ресурсы, а также экономико-географическое положение региона).

Предпринимательская организация является открытой системой, находящейся в постоянном взаимодействии с внешней средой, поэтому различают факторы внутренней и внешней предпринимательской среды (Милгром, Робертс, 1993).

Под внутренней средой понимают хозяйственный организм предприятия, факторы, которые воздействуют на деятельность отдельного предприятия. К основным элементам внутренней предпринимательской среды относятся предприниматель, наемные работники, система управления бизнесом, ресурсное обеспечение, технологии и оборудование (Тумилевич, 2012).

Под внешней средой понимаются факторы, которые оказывают или могут оказать влияние на функционирование предприятия. И.Н. Герчикова (2003) предлагает следующую классификацию внешних факторов предпринимательской среды:

1. Факторы прямого воздействия:

- характер и состояние рыночных отношений: спрос; предложение; условия торговли на рынке (формы и методы торговли, коммерческая практика, условия товародвижения, правовые вопросы, торгово-политические условия);
- хозяйственные связи фирмы: сеть поставщиков; обеспеченность рабочей силой; отношения с кредиторами или инвесторами (банки, акционеры, частные

лица); отношения с профсоюзами;

## 2. Факторы косвенного воздействия:

- регулирование предпринимательской деятельности;
- общеэкономические: требования научно-технической революции; состояние экономики страны; предпринимательский климат;
- общеполитические.

Для управления системой МП в регионе факторы целесообразно делить по возможности и скорости изменения (Таблица 1).

В современных условиях развитие малого бизнеса представляет собой сложный процесс, который определяется многими социально-экономическими факторами (Божко, 2013), образующими целостную систему связей, отношений и взаимодействий.

Среди факторов, которые сдерживают развитие МП в России, обычно выделяют следующие:

- несовершенство системы налогообложения;
- нестабильность бюджетного финансирования федеральной и региональных программ поддержки малого предпринимательства;
- неразвитость механизмов финансово-кредитной поддержки и страхования рисков малых предприятий;
- отсутствие механизмов самофинансирования (кредитные союзы, общества взаимного страхования и др.);
- ограничение доступа малых предприятий к производственным мощностям и имуществу реструктуризируемых предприятий;
- отсутствие надежной социальной защищенности и безопасности предпринимателей;
- организационные проблемы взаимодействия малого бизнеса с рынком и с государственными структурами;
- административные барьеры на пути развития малого предпринимательства (Региональные аспекты ..., 2010).

**Классификация внешних факторов в зависимости  
от скорости их изменения (Тумилевич, 2012)**

| Неизменяемые факторы                 | Медленно изменяемые факторы  | Быстро изменяемые факторы                           |
|--------------------------------------|--|---|
| Географическое положение региона     | Экологическая ситуация в регионе                                   | Система регионального законодательства              |
| Наличие в регионе природных ресурсов | Плотность населения  | Политика органов власти в отношении МБ              |
|                                      | Наличие, доступность, достаточность квалифицированной рабочей силы | Наличие и «высота» административных барьеров        |
|                                      | Наличие, доступность и развитость транспортной сети                | Наличие инфраструктуры поддержки и сопровождения МБ |
|                                      | Наличие, доступность и развитость технической инфраструктуры       |   |
|                                      | Экономическая ситуация в регионе                                   |   |
|                                      | Наличие, доступность и степень развитости коммуникаций             |   |
|                                      | Состав региона (городское и сельское население)                    |   |
|                                      | Производственный потенциал региона                                 |   |
|                                      | Инновационный потенциал региона                                    |   |
|                                      | Общественные нормы, способствующие доверию предпринимательству     |   |

Подводя итоги, отметим, что факторы и условия формируют средовую основу формирования, развития, функционирования и исчезновения малого предпринимательства. В связи с этим, их учет является одним из базовых действий к системному пониманию сферы малого предпринимательства. Имеется множество оснований к классификации соответствующих факторов и условий, актуальность которых зависит от поставленных целей и задач исследования, управления и регулирования или практической деятельности.

### **1.3. Система показателей региональной и муниципальной статистики малого предпринимательства**

Существенные изменения в общественной и экономической жизни России, происходящие в связи с переходом на рыночные отношения, вовлечение страны в процессы интеграции на европейском и мировом рынках вызвали потребность коренного реформирования социально-экономической статистики. Это связано также с необходимостью повышения возможностей получения объективной и достоверной информации о состоянии и развитии различных форм собственности, сфер экономики и социальных процессов для анализа, оценки, выявления тенденций и принятия управленческих решений на всех уровнях (Курс социально-экономической статистики, 2000).

Региональная система показателей основывается на результатах государственных федеральных, региональных и ведомственных статистических наблюдений, используемых для получения данных в разрезе муниципальных образований, административно-территориальные границы которых совпадают с границами городов и районов (Суринов, 2009). Организация и проведение региональных государственных статистических наблюдений обеспечено нормативными правовыми актами Правительства РФ. Под муниципальной статистикой понимают систему статистической информации, характеризующей состояние массовых явлений и процессов, входящих в предмет ведения органов местного самоуправления. Главная цель ее заключается в обеспечении органов местного самоуправления информацией о социально-экономическом положении муниципальной территории для осуществления эффективного управления (Энциклопедия статистических терминов..., 2011). Информационное обеспечение органов местного самоуправления должно основываться на удовлетворении потребностей в показателях: во-первых, характеризующих демографическую ситуацию, уровень жизни и занятости населения, производственный и научно-технический потенциал, финансовое положение, экологию и правопорядок; во-

вторых, гармонизированных с показателями, отражающими состояние и развитие региона в целом (Сараева, 2006).

Перечни субъектов малого и среднего предпринимательства, подлежащих выборочному статистическому наблюдению, ежегодно определяются Федеральной службой государственной статистики на основе формирования представительной (репрезентативной) выборки (Отчетность в Росстат..., 2013).

Субъекты малого и среднего предпринимательства представляют первичные статистические данные в упрощённом порядке субъектам официального статистического учёта (Постановление правительства..., 2008). Федеральные статистические наблюдения за активностью и результатами деятельности субъектов МП в России осуществляются при помощи выборочных статистических наблюдений на основе репрезентативной (представительной) выборки и сплошных статистических наблюдений, которые проводятся раз в пять лет (Отчетность в Росстат..., 2013).

Выборочные статистические наблюдения за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства осуществляются Росстатом путем ежемесячных и (или) ежеквартальных обследований деятельности малых предприятий (за исключением микропредприятий) и средних предприятий, а также ежегодных обследований деятельности микропредприятий. Наблюдения осуществляются путем сочетания обследований основных экономических показателей их деятельности субъектов МСП по унифицированным формам федерального статистического наблюдения и обследований отраслевых особенностей деятельности по соответствующим специализированным формам федерального статистического наблюдения. При осуществлении выборочного наблюдения за малыми предприятиями используется 20-процентная расслоенная случайная выборка с последующим распространением полученных данных на генеральную совокупность малых предприятий (Приказ Федеральной службы..., 2011).

Формы федерального статистического наблюдения, включающие в себя статистические показатели, периодичность, сроки, способы, адреса их

представления, и порядок их заполнения утверждаются Росстатом.

Состав статистических показателей определяется Росстатом по согласованию с Министерством экономического развития и торговли РФ и Министерством сельского хозяйства РФ.

В унифицированные формы за деятельностью малых предприятий ежеквартально включаются сведения об обороте товаров (работ, услуг), производимых субъектами МП; о выручке от реализации товаров (работ, услуг); средней численности и заработной плате работников; инвестиционной деятельности. В специализированные формы включаются с месячной (квартальной) периодичностью сведения о производстве и (или) продаже конкретных видов товаров (работ, услуг), а также другие сведения, характеризующие отраслевую специфику производственной деятельности.

В унифицированную форму федерального статистического наблюдения за деятельностью микропредприятий (за исключением осуществляющих сельскохозяйственную деятельность) включаются сведения об основных показателях их экономической деятельности по итогам за год. В специализированные формы федерального статистического наблюдения за деятельностью микропредприятий, осуществляющих сельскохозяйственную деятельность, и крестьянских (фермерских) хозяйств, включаются сведения об основных показателях их экономической деятельности с учетом отраслевой специфики по итогам за год (Приказ Федеральной службы..., 2012).

Росстат на основе полученных сведений формирует официальную статистическую информацию по субъектам малого (включая микропредприятия) и среднего предпринимательства. Официальная статистическая информация представляется в органы государственной власти и публикуется в официальных изданиях Росстата, а также размещается на официальном сайте в сети Интернет (Постановление Правительства РФ от 16.02.2008 №79).

Сплошное статистическое обследование малого предпринимательства проводится один раз в 5 лет. Последний раз оно проводилось во 2 квартале 2011 года по результатам 2010 года. В данном случае отчетность сдается



самостоятельно, без уведомления из территориального органа статистики.

Перечень форм статистической отчетности очень велик, однако большая часть форм носит специализированный характер, т.е. их предоставляют предприятия и индивидуальные предприниматели, которые занимаются конкретными видами деятельности. Сроки проведения и представления форм утверждаются на государственном уровне (Перепишем всех, 2012).

Система экономических показателей, характеризующих деятельность МСП, во время последнего сплошного наблюдения включала следующие данные:

1. *Субъекты малого и среднего предпринимательства - юридические лица*, включает в себя данные, характеризующие деятельность средних, малых и микропредприятий, полученные по итогам сплошного федерального статистического наблюдения. Основные показатели состояния средних и малых предприятий:

- *«основные показатели деятельности средних и малых предприятий»* (общее число малых предприятий и по отдельным отраслям, а также в динамике за последние несколько лет; среднесписочная численность работников малых предприятий без внешних совместителей по видам экономической деятельности и в динамике за несколько лет; средняя численность внешних совместителей, средняя численность работников, выполнявших работы по договорам гражданско-правового характера, среднемесячная начисленная заработная плата работников, оборот предприятий в целом и по отдельным отраслям, а также в динамике за несколько лет; инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности и в динамике за несколько лет, а также их видовая структура и источники финансирования – для средних предприятий, внеоборотные активы, оборотные активы, капитал и резервы);

- *«инвестиционная активность малых предприятий»;*
- *«основные показатели финансового состояния средних и малых предприятий»;*

- *«основные показатели деятельности средних и малых предприятий, осуществляющих деятельность в оптовой и розничной торговле, общественном*

питании»;

- «транспортная деятельность средних и малых предприятий»;
- «деятельность средних и малых предприятий в сфере финансового лизинга»;
- «деловая активность малых предприятий добывающих, обрабатывающих производств, производства и распределения электроэнергии, газа и воды»;
- «деловая активность малых строительных предприятий»;
- «инновационная деятельность малых предприятий добывающих, обрабатывающих производств, производства и распределения электроэнергии, газа и воды».

2. *Крестьянские (фермерские) хозяйства*, представлены данные по крестьянским (фермерским) хозяйствам - юридическим и физическим лицам. Статистическое наблюдение за сельскохозяйственной деятельностью крестьянских (фермерских) хозяйств осуществляется на основе ежегодных обследований. Статистическая информация представлена рядом основных показателей: продукция сельского хозяйства в крестьянских (фермерских) хозяйствах (животноводство и растениеводство), ее удельный вес и индексы производства; посевные площади сельскохозяйственных культур; поголовье скота и птицы; производство основных видов сельскохозяйственной продукции.

3. *Индивидуальные предприниматели* – включает данные, характеризующие деятельность ИП, полученные по итогам сплошного федерального статистического наблюдения. Статистическая информация представлена рядом показателей: объем выручки от продажи товаров, продукции, работ, услуг индивидуальных предпринимателей по видам экономической деятельности; численность занятых в сфере индивидуального предпринимательства по видам экономической деятельности; перевозка грузов индивидуальными предпринимателями; распределение численности индивидуальных предпринимателей по полу и месту поселения; численность индивидуальных предпринимателей по месту основной работы по возрасту;

численность индивидуальных предпринимателей по месту основной работы по уровню образования.

4. *Государственная поддержка субъектов малого предпринимательства.* Приводятся сведения о результатах проведения торгов и других способах размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд среди субъектов малого предпринимательства.

5. *Международная статистика*, включает данные о количестве предприятий добывающих и обрабатывающих производств, предприятий по видам деятельности «Снабжение электроэнергией, газом, паром и кондиционированным воздухом», «Водоснабжение, системы канализации, удаление отходов и меры по восстановлению окружающей среды» с различной численностью занятых в отдельных зарубежных странах по данным Евростата. (Малое предпринимательство..., 2013)

Исходя из опыта получения оценок состояния МП на основе доступной информации, необходимо учитывать следующие факторы при построении системы обобщенных показателей:

1. Состав показателей должен быть обозримым для лиц, принимающих решения, и с достаточной полнотой характеризовать состояние оцениваемой системы, динамику ее изменения и соотношения между уровнями развития МП в данном регионе, других регионах и в стране в целом.

2. Используемые показатели должны характеризовать как совокупность субъектов МП региона в целом, так и различия в финансово-экономических результатах их деятельности.

3. Показатели должны обеспечивать возможность вычисления их текущих значений по доступной информации и оценку достоверности получаемых результатов.

4. Выбор показателей должен учитывать специфику хозяйственной деятельности субъектов МП и представляемой ими отчетности (Ширабон, 2007).

#### **1.4. Основные концепции пространственной организации малого предпринимательства как составляющего территориальных общественных систем**

В формировании пространственной организации сектора малого предпринимательства играют роль не только текущие факторы и условия, но и их совокупность, сложившаяся в прошлом. В сочетании с особенностями местности она привела к формированию того или иного географического рисунка и специфике территории, на которую и «ложатся» дифференцированно современные факторы и условия, которые создают предпосылки пространственной и отраслевой структуры развития территории в будущем. Поэтому разберем основные научные работы в области выявления закономерностей пространственной организации территориальных общественных систем.

Основополагающими работами в области теории организации пространства являются широко известные изотропные модели И.Г. фон Тюнена, В. Лаундхарта, А. Вебера, В. Кристаллера и А. Леша.

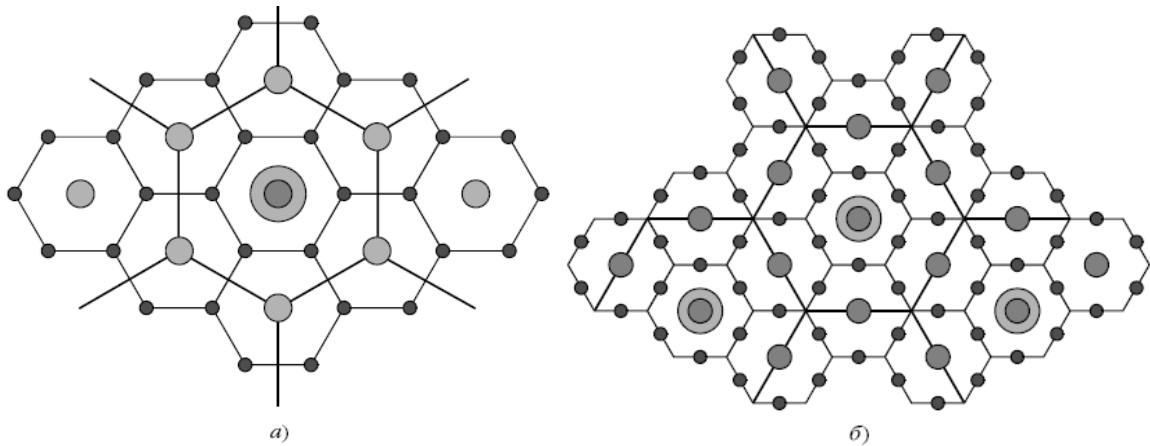
И.Г. фон Тюнен (Thünen, 1826) один из первых предложил идеальную модель «изолированного государства», в которой показал взаимоотношения центра с окружающей территорией. В схеме он выделил шесть зон разной ширины и интенсивности хозяйства, формирующиеся вокруг центра по причине влияния градиентов цен и рентных платежей в зависимости от расстояния (Тюнен, 1926). В модели учитывались также и изменения в структуре использования земель, вносимые судоходной рекой, снижающей транспортные издержки и ускоряющей транспортировку продукции. Существенной заслугой И.Г. фон Тюнена стало и то, что он был одним из первых, кто использовал математические расчеты для обоснования функциональных экономических зон. Несмотря на значительные упрощения в моделировании и недочеты, актуальность работы для аграрного общества, предложенные И.Г. фон Тюненом идеи стали одной из отправных точек к

исследованиям пространственной организации общества и выражают существующие пространственные закономерности и их причины, в том числе и для МП (Розмаинский, Холодилин, 2000).

Существенным этапом в развитии теорий размещения стала теория рационального штандорта В. Лаундхарта (Launhardt, 1882). По В.Лаундхарту оптимальное размещение промышленного предприятия определяется через транспортные издержки относительно источников сырья и рынков сбыта продукции, при этом производственные затраты во всех пунктах исследования принимаются как равные. Дальнейшее развитие теория получила в работах А. Вебера (Weber, 1909; Вебер, 1926), который задачу размещения изолированного предприятия свел к минимизации общих издержек предприятия: транспортных, агломерационных и на рабочую силу (Смирнов, 2008; Гольденберг, 2008).

В. Кристаллер в работе 1933 года «Центральные места в Южной Германии» (Christaller, 1933) разработал теорию о функциях и размещении в рыночном пространстве населенных пунктов. Основным положением «теории центральных мест» является зависимость размещения экономической деятельности в изотропном пространстве от условий спроса и предложения, находящихся в зависимости от цены товара и расстояния до места производства товара (кривая спроса убывает от центра к периферии в геометрической прогрессии) (Кристаллер, 1993). Граница «дополняющего района» (зоны влияния центра) совпадает с границей спроса на товары и имеет форму круга. При наличии множества центральных мест районы приобретают в пространстве форму правильных шестиугольников, примыкающих друг к другу, и модель получила название «решетка Кристаллера» (Носонов, 2011) (Рисунок 1).

«Существует два варианта «решетки»: города (центры обслуживания) находятся либо в узлах «решетки», либо – в серединах ее ребер. В первом случае обслуживание территории обеспечивается минимальным числом «центральных мест», во втором – минимизируются расстояния между ними» (Столбов, Шарыгин, 2007).



*Рис.1. Варианты размещения «центральных мест» (по В. Кристаллеру):  
 а – центры обслуживания находятся в узлах решетки; б – центры обслуживания  
 находятся на ребрах решетки (Столбов, Шарыгин, 2007)*

Центральные места иерархичны и чем выше их уровень, тем большей зоной сбыта они обладают и тем большим количеством выполняемых социально-экономических функций. Работа внесла существенный вклад в развитие идей о пространственной организации общества, однако и ей были присущи недостатки, такие как исходные положения, которые основаны на издержках (хотя прибыль и спрос выступают более продуктивными основаниями), при учете зональности влияния центров, игнорируются секторальные различия в организации пространства.

А. Леш в работе «Географическое размещение хозяйства» (Lösch, 1940) обобщает и развивает частные теории, рассмотренные выше, формируя теорию экономического ландшафта. Экономический ландшафт представляет собой переплетение рыночных зон различных товаров и услуг. В любой точке этого ландшафта есть спрос на какие-то товары и услуги: товары длительного пользования и повседневного спроса, допускающие длительное хранение и скоропортящиеся, услуги частые и редкие (Леш, 1959). Объем спроса принято изображать в форме конуса, круговое основание которого и есть элементарная рыночная зона. Чем дальше от центра круга – места производства, – тем выше цена и ниже спрос. В определенной точке цены одного и того же товара двух соседних производителей становятся одинаковыми; тут и проходит граница

рыночных зон» (Шупер, 2006). В изотропном пространстве круги преобразуются в правильные шестиугольники, которые в совокупности формируют решетку. В большинстве случаев центрами конусов выступают города. Рост центров осуществляется неравномерно, звездчато вдоль основных магистралей. Функциональная организация пространства районов (правильных шестиугольников) является не равномерной, как у В. Кристаллера, а секторальной.

Если в модели А. Леша соотнести размеры и ранги городов с расстоянием от центра региона, то: главный город будет находиться в центре региона; вторые по величине и значению города будут удалены на значительное расстояние от центра и приближаться к периферии; третьи – будут спутниками центрального; четвертые – могут располагаться посередине, между вторыми и третьими (Зырянов, 2006).

Таким образом, А. Леш выстроил свои положения, отталкиваясь не от минимизации издержек (как его предшественники), а от максимизации прибыли, тем самым, создавая модель рыночного равновесия в территориальной организации (в том числе самоорганизации) общества, которая очень актуальна и для пространственной организации МП в связи с его особенностями.

Существенного внимания заслуживает и модель П. Кругмана «Центр – периферия» (Fujita, Krugman, 2004). Согласно П. Кругману, если изначально имеется два идентичных региона с развитым сельским хозяйством и уникальной монопольной промышленностью, то регион, в который переместится большая часть рабочих, получит большее число потребителей на внутреннем рынке. Как следствие, цена товара на внутреннем рынке принимающего региона станет меньше цены товара во втором регионе в связи со снижением затрат на транспортировку и увеличением масштабов производства. Новые предприятия начнут преимущественно размещаться в большем регионе. Ассортимент товаров в большем регионе расширится, а в меньшем будет расти импорт. Зарплаты в большем регионе станут выше, что

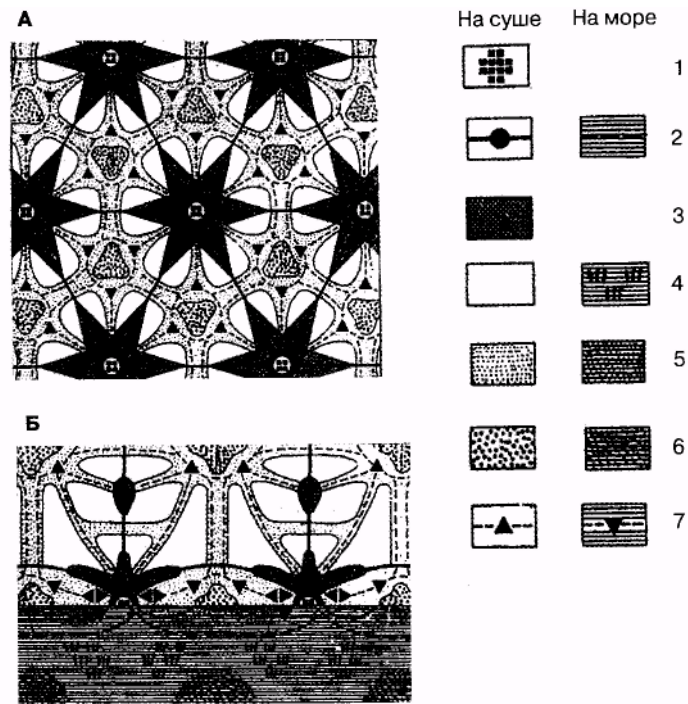
приведет к еще большему оттоку рабочей силы из малого региона в большой, тем самым, в конечном счете, большой регион превратится в промышленный, а малый – в сельскохозяйственный (Кругман, Обстфельд, 1997). Таким образом, даже при наличии небольших различий в обеспеченности факторами производства, одна территория в силу исторических и случайных событий может стать центром, а другая – периферией (за счет запуска центробежных и центростремительных процессов пространственной дифференциации), а эффекты концентрации и роста масштаба производства (приводящие к возрастающей «отдаче» от него) могут стать решающими в пространственной организации общества. Товарообмен же между крупными, схожими по специализации центрами, не имеющими преимуществ друг перед другом, осуществляется за счет экономии масштаба в виде углубления внутриотраслевой, а не межотраслевой специализации (Krugman, 2009; Пилясов, 2011).

Среди отечественных работ в области пространственной организации общества и моделирования связей центра и периферии необходимо выделить «концепцию поляризованного ландшафта» Б.Б. Родомана (1974), выдвинутую в 1970-е годы. По Б.Б. Родоману, один из двух «полюсов» географической среды – городской – представлен старым ядром города, городским центром, где находятся предприятия торговли, бытового обслуживания, зрелищные объекты, учебные заведения, медицинские учреждения и спортивные комплексы, а также окружающей исторический центр зоной городской застройки более позднего времени (Рисунок 2).

Второй полюс – природные заповедники, открытые только для научных исследований, проведения студенческих практик и кратковременных экскурсий. Переход от одного полюса к другому осуществляется через промежуточные функциональные зоны сельского хозяйства средней и высокой интенсивности, загородных парков для длительного отдыха и туризма, чередующихся с лесными и охотничьими хозяйствами, естественными сенокосами и отгонными пастбищами. Функциональные зоны размещаются в определенной последовательности, таким образом, что плотность постоянного населения, степень хозяйственного



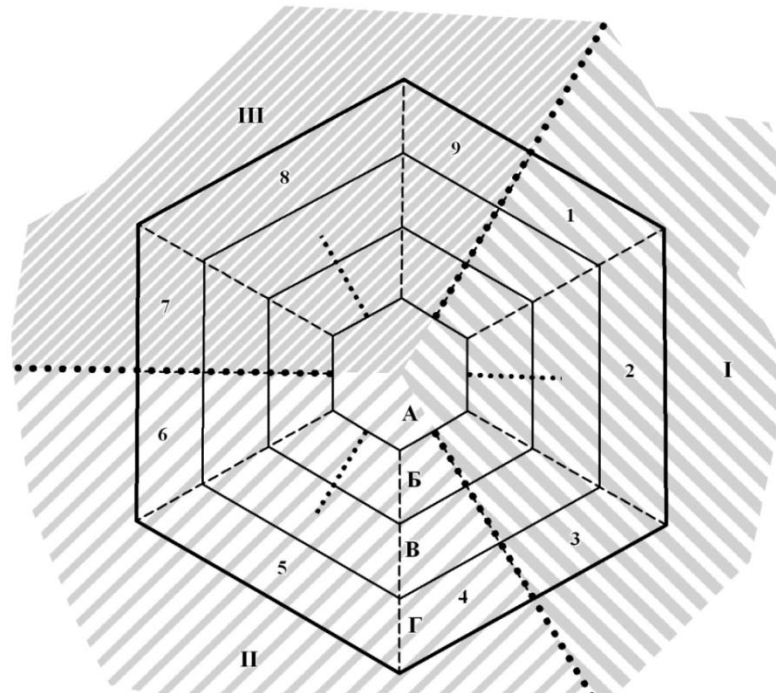
использования и частота посещения постепенно убывают от городского центра к природному резервату. Все зоны образуют единое целое благодаря маятниковым миграциям людей, которые выступают основными системообразующими потоками в поляризованном ландшафте, а сам ландшафт образует целостную территориальную систему» (География туризма, 2008).



*Рис.2. Схема (Б.Б. Родомана) сетевого поляризованного ландшафта на суше и на море (География туризма, 2008)*

Функциональные зоны и пути сообщения: А – для однородной равнины в глубине континента; Б – для побережья; 1 – городские историко-архитектурные заповедники; 2 – общественно обслуживание и утилитарные пути сообщения; 3 – постоянные городские жилища и обрабатывающая промышленность; 4 – сельское хозяйство высокой и средней интенсивности; 5 – естественные луга, пастбища, лесная промышленность, охота, загородные рекреационные парки; 6- природные заповедники; 7- рекреационные жилища и туристские дороги.

«Территориальная социально-экономическая система (ТСЭС) имеет центр (Рисунок 3), где концентрация социально-экономических элементов наибольшая. Функциональная насыщенность территории уменьшается в направлении от центра ТСЭС к границам, изменяется концентрически. Своеобразие функций изменяется секторно, и две соседние территории, находящиеся на одном расстоянии от центра системы, могут иметь весьма различные наборы функций. На периферии ТСЭС число функций территории сокращается до минимума» (Зырянов, 2007).



## УСЛОВНЫЕ ОБОЗНАЧЕНИЯ

|       |   |                                  |  |  |
|-------|---|----------------------------------|--|--|
| —     | граница ТСЭС                            | I                                |  | однородные природные комплексы (ландшафты), функциональные секторы |
| - - - | границы функциональных зон ТСЭС         | II                               |  |  |
| ••••• | транзитные транспортные линии ТСЭС      | III                              |  |  |
| ••••• | местные транспортные линии ТСЭС         | 1,2,3...9                        |  | функциональные подсекторы ТСЭС                                     |
| - - - | границы функциональных подсекторов ТСЭС | А,Б,В,Г                          |  | концентрические функциональные зоны ТСЭС                           |
|       |   | А <sub>1</sub> ...Г <sub>9</sub> |  | функциональные части ТСЭС  |

Рис. 3. Абстрактная модель ТСЭС (Зырянов, 2007)

Представленная абстрактная модель ТСЭС позволяет в обобщенном виде отобразить закономерности пространственной организации региона (Рисунок 4). В системе региональных ТСЭС выделяются следующие концентрические и секторно-концентрические функциональные зоны: региональный центр, окружение регионального центра, ближняя маргинальная зона, зона вторых центров и сельских территорий между ними, транзитная периферия, дальние окраины (Зырянов, 2006).

Таким образом, деятельность человека (в том числе и малое предпринимательство) подвержена и пространственным закономерностям, которые выражаются под влиянием различных факторов и условий в пространственной организации общества.

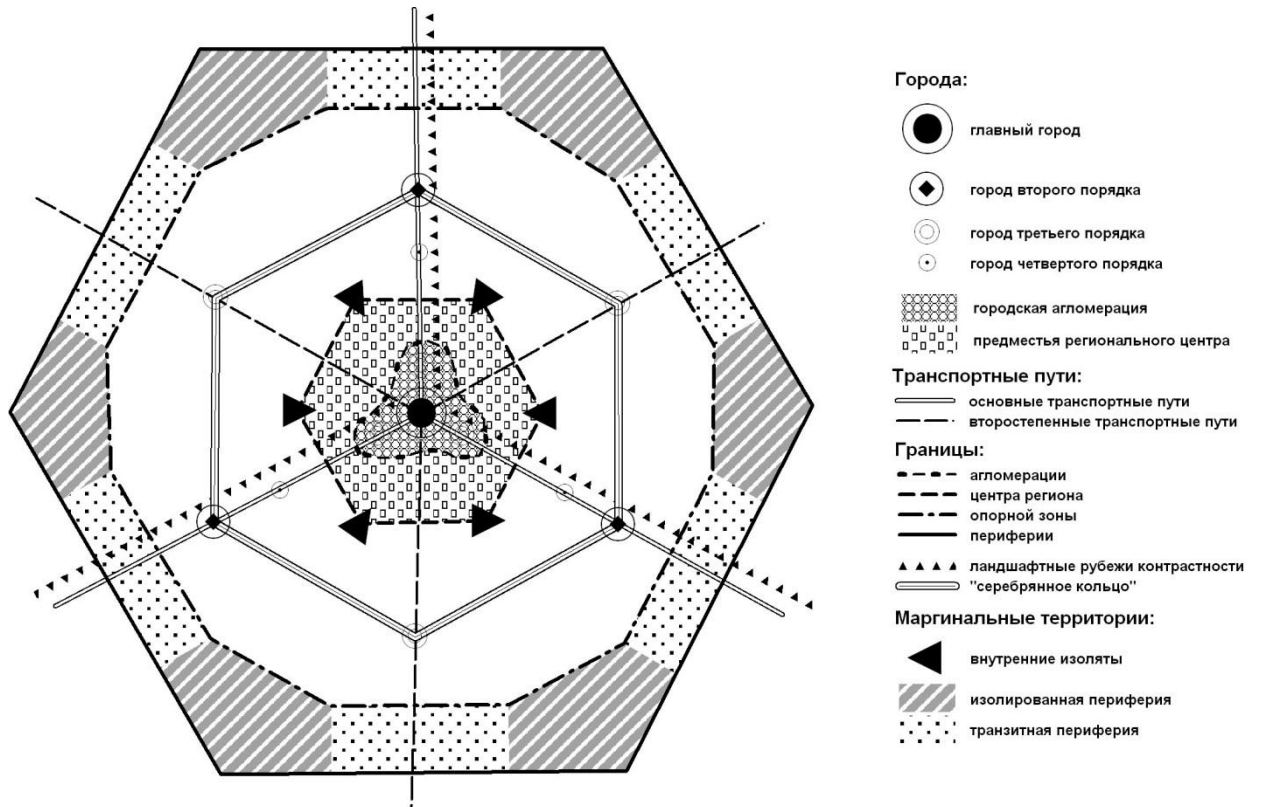


Рис. 4. Топологическая пространственная модель региона (Зырянов, 2007)

МП, в силу своей специфики, может в большом числе случаев выступать классическим примером работы выше рассмотренных моделей, которые могут выражаться через особенности пространственной организации отдельных видов экономической деятельности МП (например, сельское хозяйство будет ориентироваться на территории, обеспеченные агроресурсами, а сфера розничной торговли и услуг – на потребителей – крупные поселения). В связи с этим, опыт подобных работ должен учитываться как в исследованиях, так и в управленческих процессах в области МП.

## **Глава 2. Методические основы исследования географии развития малого предпринимательства в Приволжском федеральном округе**

### **2.1. Основные направления и методы исследования состояния и динамики регионального развития сектора малого предпринимательства**

Россия добилась существенного прогресса в развитии предпринимательства, особенно с учетом того, что страна встала на путь рыночной экономики только в 1990-е годы. В связи с большой актуальностью изучения инвестиционного и предпринимательского климата в стране появляется все больше различных исследовательских проектов, которые затрагивают эти вопросы. Основные направления исследований сектора МП можно разделить следующим образом: мониторинг основных статистических показателей государственными органами (прежде всего Росстатом, Министерством экономического развития РФ и соответствующими региональными ведомствами); исследования рейтинговых агентств, банков, институтов и общественных организаций; индивидуальные исследования авторов.

На международном уровне масштабным проектом является «Global Entrepreneurship Monitor» (GEM, глобальный мониторинг предпринимательства), который нацелен на оценку уровня предпринимательской активности населения стран, определение основных факторов, влияющих на эти показатели, и выработку соответствующих рекомендаций и предложений. Исследование проводится с 1999 года (с 2006 года Россия представлена Высшей школой менеджмента СПбГУ (Санкт-Петербург) и НИУ – Высшей школой экономики (Москва)) ведущими мировыми бизнес-школами (кураторами выступают Babson College (США) и London Business School (Великобритания)) по единой методике, в 2012 году проект охватил 69 стран.

Основой сбора информации в данном проекте выступает опрос взрослого трудоспособного населения с помощью специально разработанных анкет. GEM

использует для проведения обследования анкету, содержащую вопросы, с разных сторон характеризующие отношение респондента к организации предпринимательской деятельности и включенность индивидуумов в предпринимательский процесс. Минимальный размер выборки для проведения исследования составляет 2 тысячи человек. Российский вариант анкетирования состоит из 2 частей: первая часть содержит вопросы для всего населения, вторая – вопросы для респондентов, так или иначе включенных в предпринимательскую деятельность. Работа интервьюеров контролируется по телефону, повторным посещением и по почте (Верховская, Дорохина, 2012).

К подобным же исследованиям можно отнести проект компании EY под названием «Барометр предпринимательской деятельности G20» (С утроенной силой..., 2013).

Одной из первых (с 2001 года) и до сих пор действующих организаций, занимающихся региональным мониторингом и оценкой состояния сектора малого и среднего предпринимательства в России, является «Национальный институт системных исследований проблем предпринимательства», публикующий следующие работы: «Динамика развития малого предпринимательства в регионах России» (работы посвящены обзору основных статистических показателей (публикуемых Росстатом), характеризующих состояние и динамику развития малого и среднего предпринимательства в регионах РФ); «Индекс развития малого и среднего предпринимательства в регионах России» (в работах дается индексная оценка уровня развития малого и среднего предпринимательства регионов РФ на основе данных Росстата, а также индексная оценка региональных систем поддержки малого предпринимательства на основе данных, представляемых региональными органами власти в ответ на запросы института).

Известными являются исследования рейтингового агентства «Эксперт РА», отраженные в публикациях под названием «Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов» России. Рейтинг содержит значительное число показателей (около двух сотен), отражающих состояние инвестиционного климата в стране и ее регионах (охватывает 83 субъекта РФ). Основными

информационными источниками выступают собираемые ежегодно по всем субъектам РФ по единой методике данные Росстата РФ и большинства министерств РФ, рейтингового агентства «Эксперт-РА», новостных лент российских информационных агентств, правовой системы «Консультант Плюс», компании «IKS-Consulting», Центризбиркома РФ и избирательных комиссий субъектов Федерации. Кроме того, при составлении рейтинга используется информация по законодательству, стратегиям и программам регионального развития, представленная на сайтах регионов в Интернете, а также присланная администрациями отдельных субъектов федерации по собственной инициативе.

В соответствии с методикой «Эксперт-РА», инвестиционный потенциал есть сумма объективных предпосылок для инвестиций, и зависит от наличия и разнообразия сфер и объектов инвестирования. Рейтинг инвестиционной привлекательности – это взаимосвязанная оценка двух основных составляющих инвестиционной привлекательности: риска и потенциала (Рейтинг инвестиционной привлекательности ..., 2011). Совокупный потенциал региона включает 9 видов регионального потенциала: трудовой, финансовый, производственный, потребительский, институциональный, инфраструктурный, природно-ресурсный, туристический, инновационный.

Инвестиционные риски по данной методике оцениваются с позиции вероятности потерь инвестиций и дохода, выделяются следующие виды рисков: финансовый, социальный, управленческий, экономический, экологический, криминальный. Ранг региона по каждому виду риска определялся по значению индекса инвестиционного риска, – относительному отклонению от среднероссийского уровня, принимаемому за единицу. Общий показатель риска рассчитывается как взвешенная сумма частных видов риска. Оценку весов вклада каждой составляющей в совокупный потенциал или интегральный риск получают в результате анкетирования, проводимого среди экспертов из российских и зарубежных инвестиционных, консалтинговых компаний и предприятий (Хохлов, 2012).

Непосредственно климату для малого и среднего предпринимательства

посвящены исследования на регулярной основе общероссийской общественной организации малого и среднего бизнеса «Опора России» под названием «Предпринимательский климат: Индекс ОПОРЫ». «Основу исследовательского проекта составляют результаты масштабного опроса руководящих сотрудников предприятий малого и среднего бизнеса и индивидуальных предпринимателей. Рейтинг регионов сформирован на основании Индекса условий для развития малого и среднего бизнеса, который включает в себя пять слагаемых: «Недвижимость и инфраструктура», «Людские ресурсы», «Финансовые ресурсы», «Административный климат и безопасность», «Система поставщиков». Слагаемые состоят из индикаторов, которые представляют собой данные, полученные в ходе опроса более 6 000 респондентов (с упором на малые и средние предприятия из производственного сектора). Рейтинг городов-миллионников выстроен по той же методике, что и рейтинг регионов» (Индекс «Опоры России», 2014). В 2012 году индекс охватил 39 субъектов и 12 крупнейших городов Российской Федерации.

Также, можно отметить, исследования «Траст Индекс МСБ» (совместный проект Национального агентства финансовых исследований, рейтингового агентства «Эксперт РА» и банка «ТРАСТ»), посвященные оценке ключевых факторов развития малого и среднего бизнеса. В основе проекта лежат регулярные телефонные опросы по структурированной анкете. Структура анкеты соответствует логике выделенных факторов исследования: доступность финансирования; доступность рабочей силы; инфляция; наличие административных барьеров; доступность инфраструктуры; применение инноваций, новых технологий; изменение криминогенной обстановки в отношении бизнеса. В качестве респондентов выступает около 2 тысяч предпринимателей из всех федеральных округов России. Одной из особенностей этого исследования является определение непосредственно респондентами ключевых факторов, влияющих на развитие предпринимательства в РФ, на основании которых в итоге рассчитывается Индекс (респондентам дается возможность дать развернутый ответ) на основе весовых коэффициентов

критериев (Индекс бизнес-настроений..., 2012).

В ежегодном исследовании МСП Банка «Финансовое состояние и ожидания малого и среднего бизнеса» на базе опросов более чем 1200 предпринимателей также анализируются вопросы состояния предпринимательского климата и его динамики. В частности, опрошенным предлагалось оценить то, каким образом изменились условия для ведения предпринимательской деятельности в их регионе за истекший год. Опросная анкета включала вопросы, необходимые для классификации предприятий по возрасту, размеру (с точки зрения численности занятых и объемов выручки) основному виду деятельности. По параметрам размера предприятия и вида деятельности выборка была квотирована для достижения репрезентативности (в части соответствия по этим параметрам структуре общей совокупности МСП в стране). Таким образом, в рамках этого проекта была получена оценка индекса динамики предпринимательского климата в целом по стране (Финансовое состояние..., 2013).

Индивидуальные исследования авторов в области оценки состояния и динамики развития МП в регионах РФ можно разделить:

- на исследование внешних факторов и условий функционирования сектора МП (прежде всего, предпринимательского климата, инвестиционного климата, государственной поддержки, инноваций, спроса, предпринимательских рисков, доступности ресурсов):

- макросреды (на элементы которой не могут быть оказаны управляющие воздействия предпринимателей): экономическую, политическую, правовую, экологическую, социальную, демографическую, культурную, научно-технологическую, природную и др.;

- микросреды, как совокупности экономических агентов (конкурентов, потребителей и поставщиков) и институтов-организаций, посредством которых субъекты предпринимательской деятельности осуществляют свои взаимоотношения с потребителями и государством (Радченко, 2011);

- на исследование факторов производства (человеческих, «земля», финансовых, управленческих, информационных, технических, технологических



ресурсов, предпринимательских способностей (активности), времени);

- каузальные исследования, ориентированные на выявление причинно-следственных связей между факторами и условиями предпринимательства и непосредственно развитием сектора малого бизнеса;

- процессные исследования, ориентированные на исследование конкретных процессов и их совокупностей в настоящем, прошлом и прогнозируемом будущем в секторе малого предпринимательства территории.

В технологическом плане большая часть региональных исследований сектора МП подразделяется на описательно-сравнительные (типичны сравнительные исследования регионов по отдельным статистическим показателям и их блокам, публикуемых Росстатом), оценочные (различные индексы уровня развития, предпринимательского климата, поддержки предпринимательства, предпринимательских «настроений» и т.п. как по официальным статистическим данным, так и по различным опросам и косвенным признакам), классификационные, выявления причинно-следственных связей (корреляционный, факторный, нейронный, дискриминантный анализ и др.), хронологические (выявление временной динамики, в том числе прогнозирование). Очевидно, что представленный перечень направлений исследований не исчерпывает всей совокупности, а сами они зачастую сочетаются в разных пропорциях в конкретных работах.

## **2.2. Теоретические основы использования ГИС в исследовании состояния и динамики развития малого предпринимательства региона**

На современном этапе развития России создается много различных информационных систем поддержки принятия решений по управлению регионами, которые должны обеспечивать сбор, обобщение, систематизацию, обработку и хранение данных. Но результаты обработки имеют ценность только в том случае, если они должным образом представлены. Представление обеспечивает эффективное восприятие информации человеком или передачу ее на

исполнительные органы в автоматизированных системах управления (Ципилева, 2004). Так как в процессе обеспечения информационной поддержки принятия решений одним из основных видов обрабатываемой информации является пространственная информация, построение такого рода систем осуществляется на базе современных геоинформационных технологий, которые помогают в решении задач хранения, обработки и представления информации с географической привязкой (Ямалов, Ефремова, Павлов, 2013). Примером могут служить географические информационные системы (ГИС).

За полувековую историю существования ГИС приобрели широкую область применения, тем самым и многообразие толкований (например, их обзор представлен в работах А.В.Кошкарева (1990) и В.С.Тикунова (1993), А.М.Берлянта (1997)).

Геоинформационные системы включают в себя пять ключевых составляющих:

- аппаратные средства – компьютер и периферийные устройства, которые используются для работы ГИС;
- программное обеспечение ГИС содержит инструменты, необходимые для хранения, анализа и визуализации географической информации (средства ввода и оперирования геоданными; система управления базой данных; инструменты пространственных запросов, анализа и визуализации; пользовательский интерфейс);
- данные о географическом положении объектов и связанные с ними атрибутивные данные;
- исполнителей, без которых практически невозможно применение ГИС (технические специалисты, разрабатывающие и поддерживающие систему, и конечные пользователи, которым ГИС помогает решать задачи);
- методы, от которых зависит успешность и эффективность применения ГИС (Гохман, Андрианов, 2000).

Сущностными признаками ГИС являются пространственность, функциональность, системность и прикладная направленность. С наших позиций,

под ГИС понимается интегрированная компьютерная система, обеспечивающая под управлением специалиста, сбор, хранение, интеграцию, обработку, отображение и распространение геоданных при решении научных и практических задач.

Сущность ГИС можно рассматривать в научном, технологическом, практическом и образовательном аспектах. С научной точки зрения, ГИС представляет собой средство моделирования и познания природных и социально-экономических систем. ГИС-технология предстает как средство сбора, хранения, преобразования, отображения и распространения пространственно-координированной информации. В практическом срезе, ГИС – это комплекс аппаратных устройств и программных продуктов, предназначенных для обеспечения управления и принятия решений (Берлянт, 1999). С образовательной позиции, ГИС – это междисциплинарное направление образовательного процесса, направленное на предоставление обучающими и усвоение обучающимися знаний, умений и компетенций в области разработки и использования ГИС.

В геоинформационных системах можно выделить следующие функциональные подсистемы и компоненты (Рисунок 5, б):



*Рис. 5. Функции геоинформационных систем по Р. Томлинсону  
(Tomlinson, 1974; см. Кошкарев, Тикунов, 1993)*

Подсистемы сбора и обработки геоданных в совокупности образуют комплекс аппаратных и инструментальных средств создания цифровой модели территории в форме соотнесенных между собой графической и атрибутивной

части базы данных (слоев/таблиц). Они включают в себя следующие блоки: накопления данных различного генезиса и в различной форме; ввода информации (импорт данных, сканирование карт, планов и снимков, аналого-цифровое преобразование данных, геокодирование, проверка качества получаемой модели и др.); хранения данных в виде баз и банков данных, которые по структуре данных делятся на реляционные, иерархические, сетевые и мультимодельные.

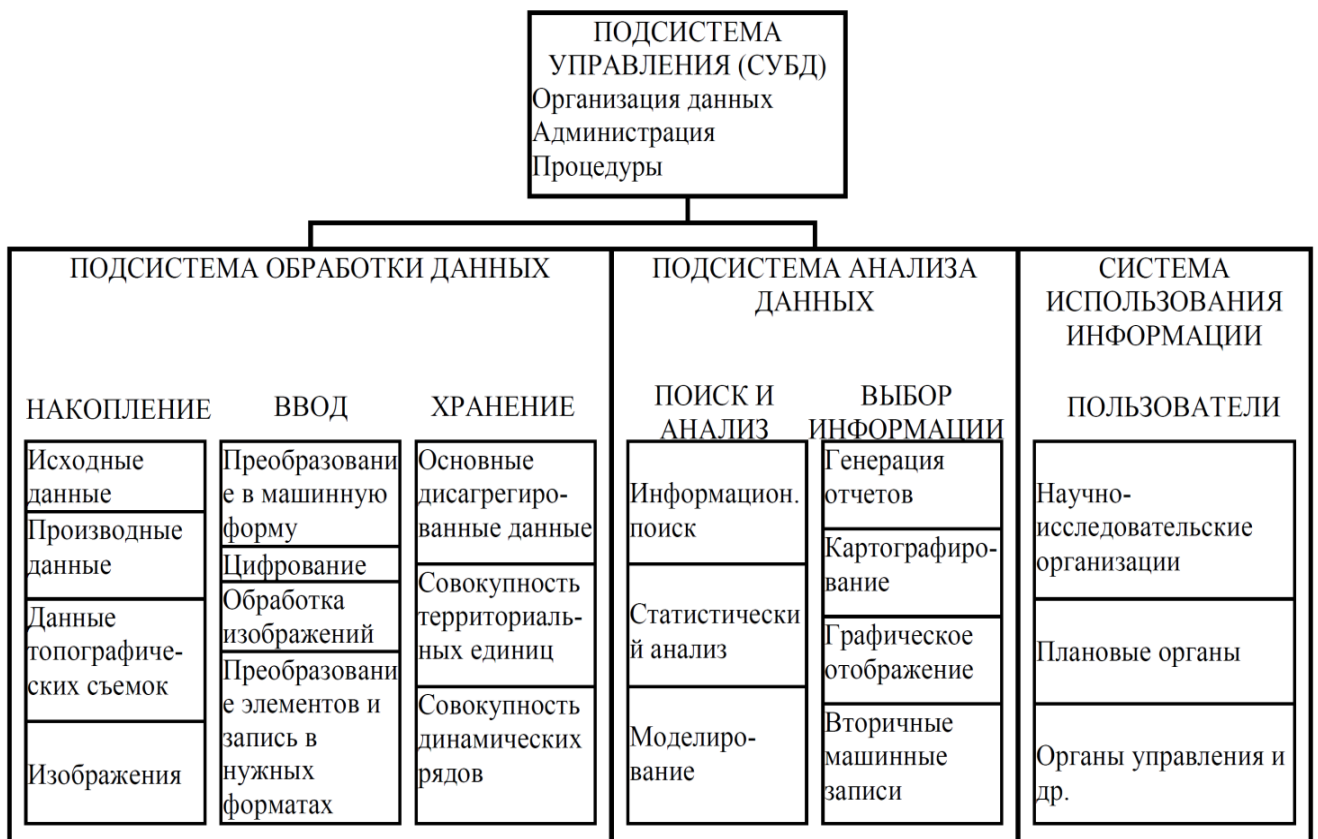


Рис. 6. Функции и компоненты ГИС по Х. Калкинсу (Максудова и др., 1996)

Кроме того, пространственные данные, хранящиеся в базах и банках данных, по способу описания делятся на растровые, векторные, регулярно-ячеистые, сетевые, квадротомические, объектно-ориентированные и др. модели (Encyclopedia of GIS, 2008).

Подсистема анализа данных образует основу ГИС и обеспечивает возможность выполнения системой ее основных аналитических и моделирующих функций. Содержание аналитической подсистемы современных программных

средств сформировалось в процессе решения конкретных задач в геоинформационных системах в форме относительно устоявшегося набора операций, наличие, отсутствие или эффективность/неэффективность которых в составе продукта может служить надежным индикатором его качества. Существуют различные классификации, позволяющие сгруппировать элементарные операции аналитического характера или их последовательности в группы. Обобщая некоторые из них, можно выделить следующие группы: трансформация проекций и изменение систем координат, переструктуризация данных, вычислительная геометрия, оверлейные операции, общие аналитические, графо-аналитические, моделирующие функции и др. (Максудова и др., 1996). Благодаря интеграции с системами управления базами данных, геоинформационные системы обладают мощным инструментарием для фильтрации, сортировки, группировки, поиска и извлечения данных.

Важной частью любой полноценной геоинформационной системы является блок вывода информации, благодаря которому становится возможной демонстрация полученных результатов решения задач в виде текстовых и графических материалов на экране дисплея, на аналоговых и цифровых носителях информации, экспорта данных.

Исходя из выше указанного, с нашей точки зрения, геоинформационные системы в сфере малого предпринимательства можно использовать в 7 основных направлениях (Таблица 2).

Таким образом, геоинформационная система, за счет интеграции целого ряда современных информационных методов и технологий работы с геоданными, представляет собой «инструментарий» для сбора, хранения, обработки, отображения и распространения геоданных во множестве сфер жизнедеятельности человека, в том числе и в сфере малого предпринимательства. При этом базовой целью геоинформационных систем выступает преобразование данных в полезную информацию для субъектов (Саранча, 2011).

**Основные направления использования ГИС  
в сфере малого предпринимательства (составлено автором)**

| <b>Направление использования</b>   | <b>Примеры</b>  |
|--|---|
| Проектирование и создание геоинформационных баз данных (интеграция данных) | Создание картографических и атрибутивных частных и комплексных баз данных, информационно-справочных систем, инвентаризация, удобная, быстрая актуализация данных, наглядная и оперативная картографическая визуализация системы показателей   |
| Мониторинг   | Интеграция и аналитика данных по динамике данных о состоянии малого предпринимательства, соответствующих факторах и условиях, обеспечение актуальности данных   |
| Анализ данных  | Корреляционный анализ между факторами и условиями и системы показателей состояния малого предпринимательства, вычисление отдельных показателей, зонирование территории, выявление пространственных закономерностей.   |
| Оценка   | Оценка уровней и масштабов развития малого предпринимательства, оценка предпринимательского климата, оценочное сопоставление системы показателей территорий, диагностика ситуаций   |
| Моделирование  | Обеспечение устойчивого развития территории, в частности, предотвращение конфликтных ситуаций в ресурсопользовании, определение наилучших параметров среды для развития малого бизнеса, моделирование взаимодействия субъектов малого бизнеса, типология территорий по отраслевой структуре малого бизнеса, выявление потенциальных воздействий на территорию |
| Прогнозирование  | Благодаря интеграции данных, обеспечение ответов на вопросы «что будет?» и «что..., если...?», выявление тенденций развития   |
| Поддержка принятия решений   | Обеспечение принимающих решения аргументированными полной информацией и вариантами, инструмент стратегического и территориального планирования, упрощение поиска компромиссных решений, обеспечение оперативности принятия решений  |

### **2.3. Методика географической оценки и анализа состояния и динамики развития малого предпринимательства в регионе с помощью географических информационных систем**

В рамках представленного исследования, была разработана методика географической оценки состояния и динамики развития регионального и муниципального сектора малого предпринимательства ПФО, которая состоит из следующих этапов:

1. Ознакомление с теорией и методологией тематики исследования;
2. Определение объекта, субъекта и принципов оценки;
3. Сбор информации и создание тематической базы данных по регионам и муниципальным районам ПФО;
4. Определение критериальных показателей оценки;
5. Вычисление вторичных показателей;
6. Преобразование критериальных оценочных показателей к единой системе измерения;
7. Определение значимости (веса) критериальных показателей оценки;
8. Вычисление интегральных показателей;
9. Проверка и корректировка результатов оценки;
10. Построение тематических карт (отражающих уровень, масштабы и динамику развития малого предпринимательства) и интерпретация полученных результатов;
11. Типология и классификация регионов и муниципальных образований по уровню и масштабам развития малого предпринимательства;
12. Выявление основных факторов и условий, оказывающих влияние на развитие сектора малого предпринимательства;
13. Районирование и зонирование территории исследования;
14. Исследование организации и эффективности поддержки малого предпринимательства в Удмуртской Республике;
15. Выявление перспектив, приоритетных направлений территориального

развития и предложение рекомендаций по ведению региональной политики в сфере малого предпринимательства в Удмуртской Республике.

Оценка изначально была подразделена на два направления, в рамках которых в качестве объекта оценки (операционно-территориальных единиц (ОТЕ)) выступили: 1) регионы ПФО (14 субъектов РФ); 2) муниципальные районные и городские образования ПФО (513 районов и городов при оценке развития малого предпринимательства в форме ЮЛ и 514 районов и городов – ИП). Различие в числе муниципалитетов обусловлено наличием/отсутствием статистической информации по объектам оценки. Объекты оценивались с позиций масштабов (удельного веса) и уровня (степени) развития МП – субъекта оценки. При этом МП оценивалось по двум организационным формам: индивидуальное предпринимательство и малое предпринимательство в форме юридического лица. Основными принципами оценки стали принципы ключевых показателей и их представительности, системности, информационной доступности и достоверности показателей, сравнимости полученных результатов.

Оценка масштабов и уровня развития ИП субъектов РФ была проведена за 2008, 2009, 2011 и 2012 годы (2010 год был исключен из оценки по причине существенных методических отличий сбора и обработки информации) на основе следующих критериальных показателей: число индивидуальных предпринимателей; объем выручки (с учетом налогов и аналогичных обязательных платежей) от продажи товаров, продукции, работ и услуг; число наемных работников, занятых в сфере индивидуальной предпринимательской деятельности.

Оценка масштабов и уровня развития МП (ЮЛ) субъектов РФ была проведена за 2009 – 2012 годы на основе следующих критериальных показателей: число малых предприятий; число работников малых предприятий; оборот (без НДС, акцизов и аналогичных обязательных платежей) малых предприятий; выручка (нетто) от продажи товаров, продукции, работ и услуг; инвестиции в основной капитал; чистая прибыль (убыток); управленческие расходы; доля убыточных организаций; себестоимость проданных товаров, продукции, работ и



услуг; основные средства; валюта баланса; доля малых предприятий, осуществлявших затраты на инновации; фонд начисленной заработной платы работников.

При оценке уровня развития МП регионов соответствующие критериальные показатели брались в расчете на душу экономически активного населения региона. Показатели, измеряемые в денежном выражении, для проведения межрегиональных сравнений были скорректированы с учетом стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг.

Для приведения критериальных показателей оценки к единой системе измерения, масштаб развития МП вычислялся как удельный вес (доля) региона в процентах от общероссийских значений:

$$M_{ij} = \frac{X_{ij}}{\sum_{i=1}^n X_{ij}} * 100\% , \quad (1)$$

где  $M_{ij}$  - масштаб развития  $i$ -й ОТЕ по  $j$ -му критерию;  $X_{ij}$  - преобразуемый показатель  $i$ -й ОТЕ по  $j$ -му критерию;  $i = 1, \dots, n$ ;  $n$  – число ОТЕ (регионы ПФО и его муниципальные образования);  $j = 1, \dots, m$ ;  $m$  – число критериальных показателей оценки.

При оценке уровня развития малого и индивидуального предпринимательства – проводилось нормирование по шкале «стен» – «стандартной десятки» (предложенной Р.Б. Кетеллом (см. Капустина, 2004)). В шкале стен весь массив данных делится на 10 частей с интервалом 0,5 стандартного отклонения. При этом среднее арифметическое принимается равным 5,5, а расстояние между двумя соседними стандартными единицами равно 0,5 стандартного отклонения ( $\sigma$ ). Построение такой шкалы начинается с определения среднего арифметического значения критериального показателя, которое принимается за точку отсчета. Вправо и влево отмеряются интервалы, равные 1/2 стандартного отклонения (Калинин, 2001). Справа от среднего значения будут располагаться интервалы, равные 6, 7, 8, 9 и 10 стенам, слева –

интервалы, равные 5, 4, 3, 2 и 1 стенам (Рисунок 7). На оси критериальных показателей размечаются границы интервалов в единицах измерения показателей.

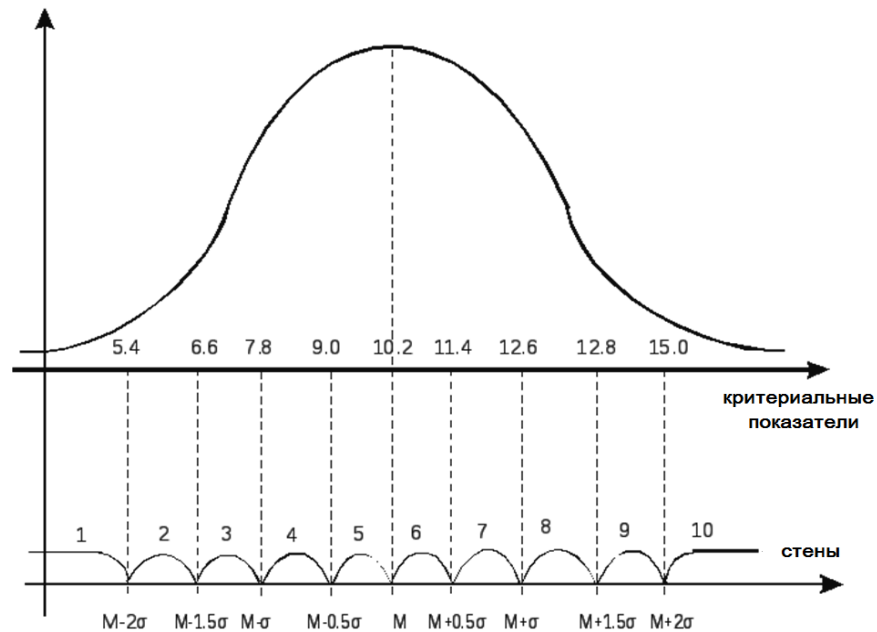


Рис. 7. Схема вычисления нормированных значений (стен) (Сидоренко, 2003)

Для вычисления «сырых» (не преобразованных по шкале значений) стен по критериальным показателям оценки уровня развития МП использовалась следующая формула (2):

$$C_{ij} = 2 * \frac{X_{ij} - \bar{X}_j}{\sigma_j} + 5,5, \quad (2)$$

где  $C_{ij}$  - уровень развития  $i$ -й ОТЕ по  $j$ -му критерию;  $X_{ij}$  - преобразуемый показатель  $i$ -й ОТЕ по  $j$ -му критерию;  $\bar{X}_j$  и  $\sigma_j$  – среднее арифметическое и стандартное отклонение по  $j$ -му критерию оценки соответственно, рассчитанное на основе статистических данных по регионам Российской Федерации, что позволило привести систему измерения на общий для страны уровень;  $i = 1, \dots, n$ ;  $n$  – число ОТЕ (регионы ПФО или муниципальные образования ПФО);  $j = 1, \dots, m$ ;  $m$  – число критериальных показателей оценки.

Для обеспечения возможности сравнения между собой результатов оценки 2009, 2010, 2011 и 2012 годов и выявления динамики, при расчете доли регионов в

РФ и нормировании, за опорные брались значения критериальных показателей за 2012 год (общее значение и среднее арифметическое значение по РФ соответственно).

Оценка масштабов и уровня развития индивидуального и малого (юридических лиц) предпринимательства муниципальных районных и городских образований ПФО была проведена на основе «Итогов сплошного наблюдения за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства» Росстата от 2010 года (Итоги сплошного..., 2012), согласно которым в качестве критериальных показателей использовались: количество предприятий; число замещенных рабочих мест; инвестиции в основной капитал; основные фонды (по полной учетной стоимости); выручка от реализации товаров, продукции, работ и услуг (С НДС и акцизами); фонд начисленной заработной платы работников (учитывался для оценки только по юридическим лицам).

При оценке уровня развития критериальные показатели брались в расчете на душу населения муниципального образования. Показатели, измеряемые в денежном выражении, для проведения межрегиональных сравнений были скорректированы с учетом стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг соответствующих субъектов РФ. Для приведения критериальных показателей оценки к единой системе измерения, при оценке масштабов развития малого и индивидуального предпринимательства показатели пересчитывались в промилле муниципального образования от общероссийских значений (по аналогии с регионами), при оценке уровня развития предпринимательства – проводилось нормирование по шкале «стеннов».

Интегральные индексы были вычислены по следующей формуле (3):

$$I_i = \sum_{j=1}^n (K_{ij} * Q_j), \quad (3)$$

где  $K_{ij}$  – преобразованное значение критериального показателя  $i$ -й ОТЕ по  $j$ -му критерию оценки ( $M_{ij}, C_{ij}$ );  $Q_j$  – весовой коэффициент  $j$ -го критерия оценки;  $j = 1 \dots n$ ,  $n$  – число критериальных показателей оценки.

Весовые коэффициенты критериальных показателей оценки были рассчитаны по следующей формуле (4):

$$Q_j = \frac{r_{jl}}{\sum_{j=1}^n (r_{jl})}, \quad (4)$$

где  $Q_j$  – весовой коэффициент  $j$ -го критерия оценки;  $r_{jl}$  – коэффициент корреляции  $j$ -го критериального показателя оценки и  $l$ -го вектора;  $j = 1 \dots n$ ,  $n$  – число критериальных показателей оценки.

Для определения  $l$ -го вектора субъекты РФ и муниципальные образования ПФО по критериальным показателям оценки были разделены на кластеры при помощи кластерного анализа методом К - средних (Tryon, 1970). Количество выделяемых кластеров определялось с помощью дисперсии (минимизация дисперсии внутри кластеров и ее максимизация между кластерами). После чего кластеры по критериальным показателям логически сопоставлялись между собой с ранжированием. Для каждого ранга кластеров вычислялось среднее арифметическое по критериальным показателям, которое после присваивалось каждому объекту оценки, вошедшему в соответствующий кластер, таким образом, формируя  $l$ -й вектор.

В результате были рассчитаны интегральные индексы масштабов и уровня развития индивидуального и малого предпринимательства в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях, входящих в ПФО.

Оценка по материалам сплошной переписи Росстата за 2010 год в разрезе муниципальных образований ПФО проводилась не только по обобщенным интегральным показателям, но и по основным видам экономической деятельности (за исключением пункта два, по которому Росстатом не были опубликованы данные):

1. Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство;
2. Добыча полезных ископаемых;
3. Обрабатывающие производства, к которым относятся предприятия, производящие пищевые продукты, выпускающие текстильную и швейную

продукцию, изделия из кожи, из дерева, ведущие издательскую и полиграфическую деятельность, предприятия нефтяной, химической, металлургической, машиностроительной промышленности, а также другие аналогичные производства;

4. Строительство: малые предприятия, ведущие новое строительство, реконструкцию, капитальный и текущий ремонт зданий и сооружений, включая индивидуальное строительство и ремонт по заказам населения;

5. Оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования;

6. Гостиницы и рестораны;

7. Предприятия транспорта и связи, к ним относятся предприятия сухопутного, водного, воздушного видов транспорта, а также все виды предприятий электросвязи, почтовой и курьерской деятельности;

8. Операции с недвижимым имуществом, включают в себя не только различные операции с недвижимым имуществом, аренду и предоставление сопутствующих услуг, но и аренду машин и оборудования без оператора и прокат бытовых изделий и предметов личного пользования, а также ряд вспомогательных услуг;

9. Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг.

Таким образом, по результатам оценки субъектов РФ были получены 8 индексов по масштабу развития малого предпринимательства (ИП и ЮЛ) за 4 года и 8 индексов по уровню развития. По регионам ПФО было получено 8 индексов по масштабам развития (соответствующее числу лет наблюдений и с учетом разделения на ИП и ЮЛ) и 8 – по уровню развития малого предпринимательства. По результатам оценки муниципальных образований ПФО было посчитано 18 индексов по масштабам развития (девять по индивидуальному предпринимательству и девять по юридическим лицам: один – интегральный индекс и 8 – по основным видам экономической деятельности) и 18 индексов – по уровню развития. Результаты исследования были закартированы в виде

картограмм, а динамика изменения показателей была отражена на картах в виде диаграмм. Согласно направлению динамики хронологических изменений показателей, регионы ПФО были разделены на прогрессирующие, регрессирующие, стагнирующие, положительно и отрицательно флуктуирующие.

Типология муниципальных образований по масштабам и уровню развития малого предпринимательства проводилась отдельно по индивидуальным предпринимателям и юридическим лицам, основанием выступили соответствующие результаты оценки в интегральной форме и по восьми основным видам экономической деятельности.

В технологическом плане, типология проводилась при помощи «древовидной» кластеризации (агломеративная иерархическая классификация) с использованием евклидова расстояния с объединением объектов в кластеры по методу «Варда» (Ward, 1963). Число кластеров определялось при помощи дисперсии (минимизация дисперсии внутри кластеров и ее максимизация между кластерами). Визуально данная задача может решаться и по дендрограмме кластерного анализа размыканием «длинных» ветвей при движении от «замыкающего» кластера.

Классификация регионов ПФО по соотношению масштабов и уровней развития малого предпринимательства проводилась графически, для этого был составлен график, на котором ось X отражала масштабы развития, а Y – уровень развития. Регионы группировались в классы, исходя из их локализации на графике в соответствии с мерой близости/удаленности друг от друга.

Классификация муниципальных образований по соотношению масштабов и уровней развития малого предпринимательства проводилась при помощи шкалирования по каждому из показателей на три ступени: высокий (масштабы – более или равно 0,5‰, уровень – более 6 стен), средний (масштабы – более 0,25‰ и менее 0,5‰, уровень – 4 и 5 стен) и низкий (масштабы – менее 0,25‰, уровень – менее 4 стен). Соответствующие значения были присвоены муниципальным образованиям, а сочетание показателей масштаб/уровень позволило выделить 9 классов объектов: высокий/высокий, высокий/средний, высокий/низкий,

средний/высокий, средний/средний, средний/низкий, низкий/высокий, низкий/средний и низкий/низкий. На основе результатов были построены карты, которые позволили обеспечить наглядность результатов и выявить пространственные закономерности географии МП.

Зонирование ПФО было проведено путем сведения результатов оценки масштабов и уровня развития ИП и МП (ЮЛ) и разделением муниципалитетов на три группы: высокого, среднего и низкого развития.

Таким образом, предложенная методика позволила провести оценку масштабов и уровней развития МП субъектов РФ и муниципальных образований ПФО, кроме того, на региональном уровне – выявить динамику их развития, а на муниципальном – их хозяйственную структуру и специализацию. Картографирование результатов оценки позволило перевести её интерпретацию и в географическую плоскость, которая будет представлена в следующих главах.

Спецификой и преимуществами методики выступили:

- четкое разделение оценки на два направления: по уровню и по масштабам (величине/размерам экономики) развития малого предпринимательства, для многих же оценок характерно смешение в одном индексе критериальных показателей как по размерам, так и по уровню развития. Классификация территорий по соотношению масштабов и уровней развития позволила выявить их специфику в соотношении размер-эффективность экономики;
- нормирование показателей на основе общероссийских данных, тем самым имеется возможность сравнения результатов оценки как между территориями страны разных по размеру, так и отслеживать изменения индексов во времени;
- определение весов критериальных показателей на основе логического сопоставления свойств объектов оценки, а не без их использования или экспертного взвешивания (причем, в рассмотренных методиках других авторов, методическая часть экспертных оценок умалчивается, а из теории принятия решений известно, что это один из ключевых и сложных моментов оценки);
- исследование объектов оценки (регионов и муниципалитетов) не только с позиций обобщенного индекса, но и отраслевой организации сектора малого

предпринимательства – выявление масштабов и уровней развития основных видов экономической деятельности МП территорий в увязке к общероссийским показателям, специализации территорий;

- благодаря ГИС, возможность исследования практически сколь угодно большой совокупности объектов и возможность оперативного и наглядного представления данных, в том числе организация доступа через компьютерные сети;

- географичность интерпретации результатов исследования, на основе известных концепций пространственной организации общественных систем.



### **Глава 3. Географический анализ и оценка масштабов и уровня развития малого предпринимательства в регионах Приволжского федерального округа**

#### **3.1. Общая характеристика состояния и динамики развития малого предпринимательства в Приволжском федеральном округе**

Приволжский федеральный округ (ПФО) играет существенную роль в жизни и хозяйстве страны, а также и в секторе малого предпринимательства. В состав ПФО входят 14 субъектов Российской Федерации. Центром округа является Нижний Новгород. При среднем по стране уровне развития, на округ приходится 17,5% соответствующего сектора экономики (Саранча, Рублева, 2014). ПФО занимает около 6% территории РФ, в нем проживает чуть более 30 млн. человек. Доля ПФО в валовом внутреннем продукте страны превышает 15%.

ПФО обладает диверсифицированной структурой экономики с сопоставимым вкладом добывающей промышленности, машиностроения и нефтехимической промышленности, высокой ролью агропромышленного комплекса, биотехнологий и фармацевтики, строительства и промышленности строительных материалов, транспорта и энергетики. В округе расположено значительное число крупных центров высшего образования. ПФО занимает близкое к географическому центру России положение, что открывает потенциальные обширные рынки потребительских товаров, произведенных на территории округа. Округ обладает уникальным транзитным положением, так как расположен на перекрестке международных транспортных коридоров, соединяющих Сибирь и Дальний Восток, а также страны Восточной Азии с европейской частью России и государствами Европы. К конкурентным преимуществам географического положения округа относится также наличие удобных выходов на Западный Казахстан, Узбекистан и Таджикистан. Одним из важнейших конкурентных преимуществ ПФО является человеческий капитал.

Наиболее многолюдные регионы округа – Республика Татарстан, Республика Башкортостан и Самарская область – входят в десятку по индексу развития человеческого потенциала (Распоряжение..., 2011).

По данным Росстата (Малое предпринимательство..., 2013), по состоянию на конец 2012 года в России было зарегистрировано 2003038 малых предприятий (в том числе 1759973 микропредприятий), и это на 8,7% больше, чем на конец предыдущего года. Число малых предприятий в расчете на 100 тыс. человек увеличилось на 110,5 ед. и составило 1395,9 единиц, кроме того, в регионах РФ действуют более 2,6 млн. индивидуальных предпринимателей (Таблица 3).

Таблица 3

**Основные экономические показатели развития МП Российской Федерации и ее федеральных округов в 2012 году** (составлено автором по данным Росстата)

| Федеральные округа   | Количество зарегистрированных МП | Количество зарегистрированных МП в расчете на 100 тыс. чел. населения | Средне списочная численность работников МП | Средне списочная численность работников МП на 1 МП | Объем оборота МП | Объем оборота МП на 1 МП | Объем инвестиций в основной капитал на МП | Объем инвестиций в основной капитал на МП на 1 МП |
|----------------------|----------------------------------|---|--|--|------------------|--------------------------|---|---|
|                      | единиц                           | единиц  | тыс. чел.                                  | чел.   | млн. руб.        | тыс.руб.                 | млн. руб.                                 | тыс.руб.  |
| РФ                   | 2003038                          | 1 395,90  | 10 481,10                                  | 5,2  | 23 465 37,20     | 11 715,17                | 521 545,00                                | 260,376987  |
| Центральный ФО       | 564565                           | 1 449,20  | 3 096,70                                   | 5,5  | 8 731 813,70     | 15 466,45                | 146 099,70                                | 258,7827797                                       |
| Северо-Западный ФО   | 323720                           | 2 369,80  | 1 248,30                                   | 3,9  | 2 531 035,80     | 7 818,60                 | 27 567,50                                 | 85,15847028                                       |
| Южный ФО             | 151984                           | 1 094,70  | 841,1                                      | 5,5  | 1 819 580,90     | 11 972,19                | 76 359,60                                 | 502,4186757                                       |
| Северо-Кавказский ФО | 50371                            | 530,6   | 289,1                                      | 5,7  | 586 775,70       | 11 649,08                | 16 312,30                                 | 323,8430843                                       |
| Приволжский ФО       | 358532                           | 1 202,70  | 2 301,90                                   | 6,4  | 4 228 778,20     | 11 794,70                | 134 778,90                                | 375,918746  |
| Уральский ФО         | 183493                           | 1 511,00  | 918,2                                      | 5,0  | 2 154 074,50     | 11 739,27                | 26 287,60                                 | 143,2621408                                       |
| Сибирский ФО         | 277723                           | 1 441,90  | 1 333,00                                   | 4,8  | 2 505 503,50     | 9 021,59                 | 81 773,80                                 | 294,4437443                                       |
| Дальневосточный ФО   | 92650                            | 1 478,70  | 452,7                                      | 4,9  | 908 374,80       | 9 804,37                 | 12 365,60                                 | 133,4657312                                       |

Во всех федеральных округах РФ наблюдается увеличение числа малых предприятий, как в абсолютных показателях, так и в пересчете на 100 тысяч человек. Количество малых предприятий в Приволжском федеральном округе увеличилось на 6,7% или 77,7 малых предприятий на каждые 100 тыс. жителей (Сайдуллаев, 2013). В ПФО сосредоточено 20,3% малых предприятий страны. В настоящее время округ занимает вторую позицию (после ЦФО) среди федеральных округов по числу малых предприятий и количеству занятых на них. Но после перерасчета абсолютного числа МП на 100 тыс. населения ПФО занимает только 6 место, уступая большинству федеральных округов.

В сфере малого и среднего предпринимательства задействовано примерно 25% от общего числа работников, занятых в производстве: на предприятиях - юридических лицах в секторе МСП задействовано 12,2 млн. человек (68,4%), у индивидуальных предпринимателей - 5,6 млн. человек (31,6%). За рубежом сектор МСП является основным источником формирования новых рабочих мест: на малый и средний бизнес приходится до 80% от всех работающих (Малый и средний бизнес...2013).

По результатам 2012 года среднесписочная численность работающих на малых предприятиях (без учета внешних совместителей и работающих по договорам гражданско-правового характера) в общем по стране выросла на 0,6% в сравнении с данными прошлого года и составила 10 481,1 тысяч человек. Удельный вес работающих на малых предприятиях в общей среднесписочной численности занятых в течение этого времени увеличился и составил 22,6%.

Количество занятых на малых предприятиях выросло и в большинстве федеральных округов. В ПФО среднесписочная численность работников МП составила 2301,90 тыс. человек, что вывело округ на второе место после Центрального, и на первое – при пересчете показателя на количество малых предприятий. При этом рост по сравнению с показателем предыдущего года составил 3,0% (Сайдуллаев, 2013).

Доля оборота продукции и услуг, производимых субъектами малого и среднего бизнеса (юридическими лицами), в общем объеме оборота продукции и

услуг, предоставленных по стране, составляет около 25%. Но при этом, уровень развития малого и среднего бизнеса в России еще не достиг уровня развития малого и среднего предпринимательства в других странах, которые являются нашими основными экономическими партнерами (Зингеева, Калыкулова, 2005). Так, доля сектора малого и среднего предпринимательства в валовом внутреннем продукте России составляет около 19-21%, идентичный показатель в странах Европейского союза (ЕС) составляет 50-60 %.

Общий объем оборота МП в Российской Федерации в 2012 году был равен 23465,9 млрд. рублей, что всего на 3,8% выше показателя 2011 года (а с учетом индекса потребительских цен (ИПЦ) оборот малых предприятий сократился на 2,4%).

Рост оборота малых предприятий с учетом ИПЦ был отмечен в большинстве федеральных округов. Самый большой рост показателя отмечен в Приволжском федеральном округе (на 9,4%) и составил 4228778,2 млн. руб. По этому показателю в абсолютных и относительных значениях ПФО уступает только Центральному ФО.

Объем инвестиций в основной капитал на МП в 2012 году в общем по РФ составил 521 545,0 млн. рублей, и это на 20,9 % выше показателя 2011 года (с учетом ИПЦ рост инвестиций в основной капитал составил 13,7%).

Положительная динамика объема инвестиций в основной капитал на малых предприятиях с учетом ИПЦ наблюдается во всех федеральных округах. В Приволжском федеральном округе объем инвестиций составил 134778,9 млн. руб. и вырос по сравнению с данными предыдущего года на 15,7% (Сайдуллаев, 2013).

Общее число малых предприятий в России по данным Росстата (Малое предпринимательство..., 2013) на конец 2012 года выросло по сравнению с 2009 годом на 23,7% и составило в абсолютном выражении 2003038 единиц, из них 243065 малых предприятий (12,1 %) и 1759973 микропредприятий (87,9%). При этом увеличение роста показателя обусловлено в основном за счет увеличения числа микропредприятий (на 26,5%), т.к. рост числа малых предприятий был

незначительным (на 6,8 %) (Рисунок 8).

В ПФО наблюдается такая же картина динамики числа малых предприятий, рост числа МП составляет всего 2,7%, в то время как микропредприятия выросли на 28,9%, что и обеспечило общий рост МП на 24,6%.

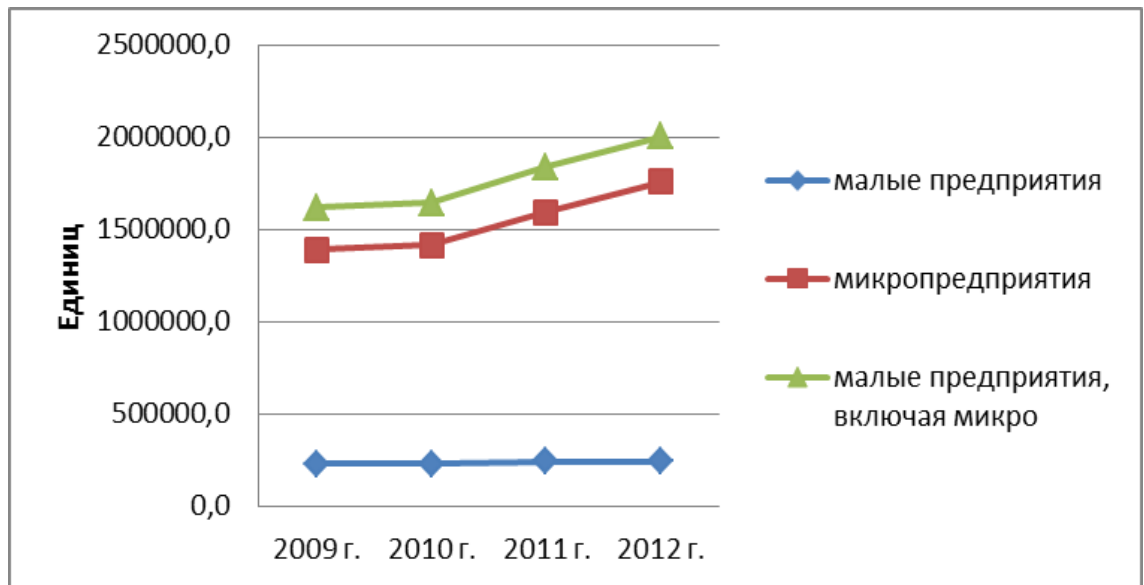


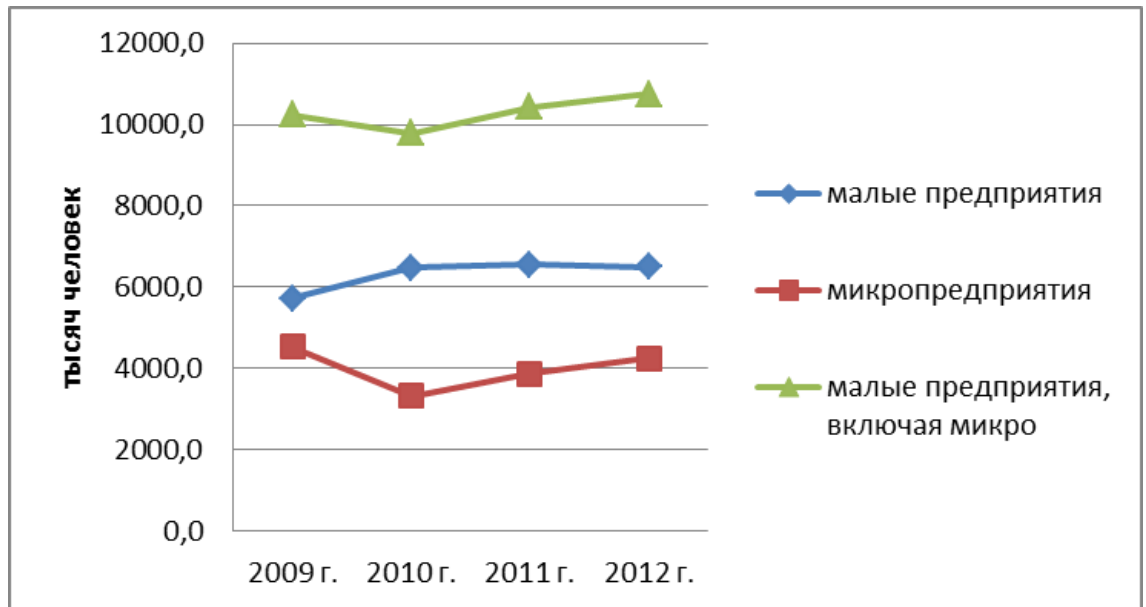
Рис. 8. Динамика численности малых предприятий России в 2009-2012 г.г. (составлено автором по данным Росстата)

С 2009 года происходит процесс перераспределения доли числа малых предприятий и микропредприятий в общем показателе как в России, так и в ПФО. В России доля малых предприятий уменьшилась с 14,1 % в 2009 году до 12,1 % в 2012 году (в ПФО с 16,4 до 13,5%). Соответственно при этом увеличилась доля микропредприятий с 85,9% до 87,9% в России и с 83,6 до 86,5% в ПФО (Малое и среднее предпринимательство...2012)..

В 2012 году малые предприятия в России предоставили 10755,7 тысяч рабочих мест, при этом темп роста данного показателя по сравнению с 2009 годом оказался совсем небольшим – 5% (Рисунок 9). В ПФО численность работников МП за этот же период выросла на 9,6% (2302 тыс. человек).

Анализ динамики роста в России свидетельствует о разнонаправленном изменении показателей числа предприятий и среднесписочной численности работников данной категории (Малое и среднее предпринимательство..., 2010). В

2012 г. количество малых предприятий увеличилось всего на 6,8 %, но при этом ими было предоставлено рабочих мест на 13,7 % больше, чем в 2009 году. При этом микропредприятия, продемонстрировав к 2012 году (по сравнению с 2009 г.) существенный рост на 26,5%, сократили рабочие места на 6,1%.

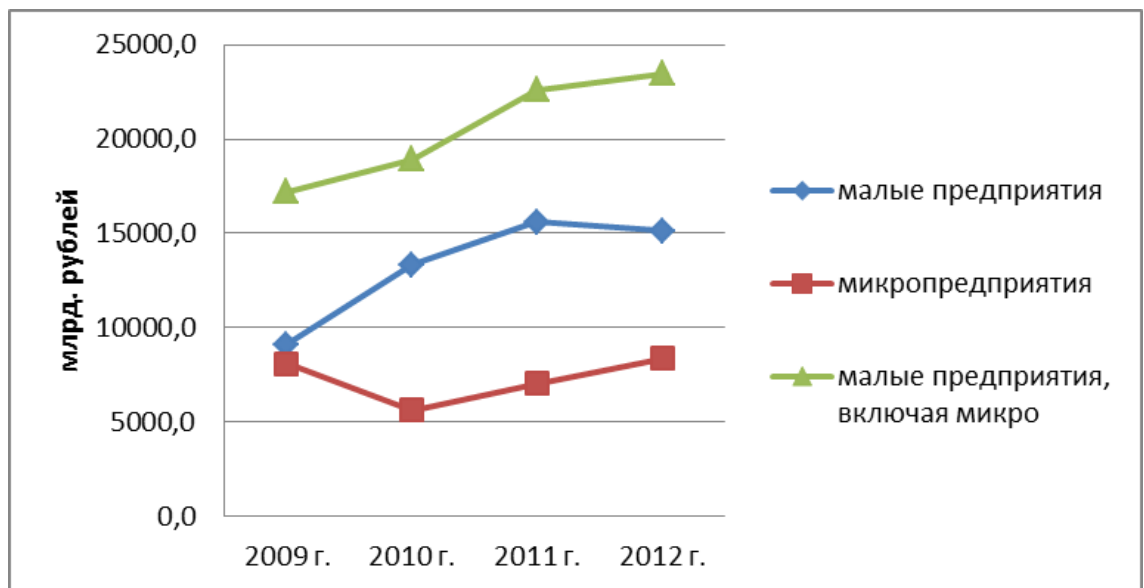


*Рис 9. Среднесписочная численность работников МП (без внешних совместителей) России в 2009-2012 г.г. (составлено автором по данным Росстата)*

Это может быть обусловлено тем, что среди вновь созданных микропредприятий много пустых (неработающих, сдающих «нулевую» отчетность) компаний; брошенных (но не ликвидированных официально) фирм; «однодневок» (специально созданных для «обналичивания» денежных потоков с целью ухода от налогообложения). Достаточно много и «разделенных» на несколько юридических лиц компаний, которые таким образом оптимизируют налогообложения (например, возможность использовать упрощенную систему налогообложения, которая возможна, если годовой оборот не превышает 60 млн. рублей). Среди юридических фирм немало и таких микропредприятий, кто был создан на госсредства (создание нового бизнеса за счет грантов по линии федеральной, региональных и муниципальных программ поддержки предпринимательства – до 300 тысяч рублей; годовые субсидии на открытие

«собственного дела» безработным – по 58800 рублей «в одни руки»). Именно эта часть малого предпринимательства в количественном отношении выросла наиболее сильно (Бувев, 2013). В ПФО также наблюдается разнонаправленное изменение показателей числа микро и малых предприятий и численности рабочих мест. При достаточно равномерном росте числа работников, которое наблюдается как на малых предприятиях, так и в категории микропредприятий (8 и 11% соответственно), существует диспропорция в увеличении абсолютного числа малых и микро предприятий (2,7% и 28,9%).

Общий объем оборота малого предпринимательства России в 2012 году составил 23463,7 млн. руб. (в действующих ценах), что на 36,6 % больше, чем в 2009 г. Проявив к 2012 г. (в сравнении с 2009 г.) существенный количественный рост, микропредприятия увеличили оборот всего на 3,1 % (8347,4 млн. руб.). Малые предприятия, наоборот, незначительно увеличившись в количестве, увеличили оборот на 66,4% (15116,3 млн. руб.) (Рисунок 10).

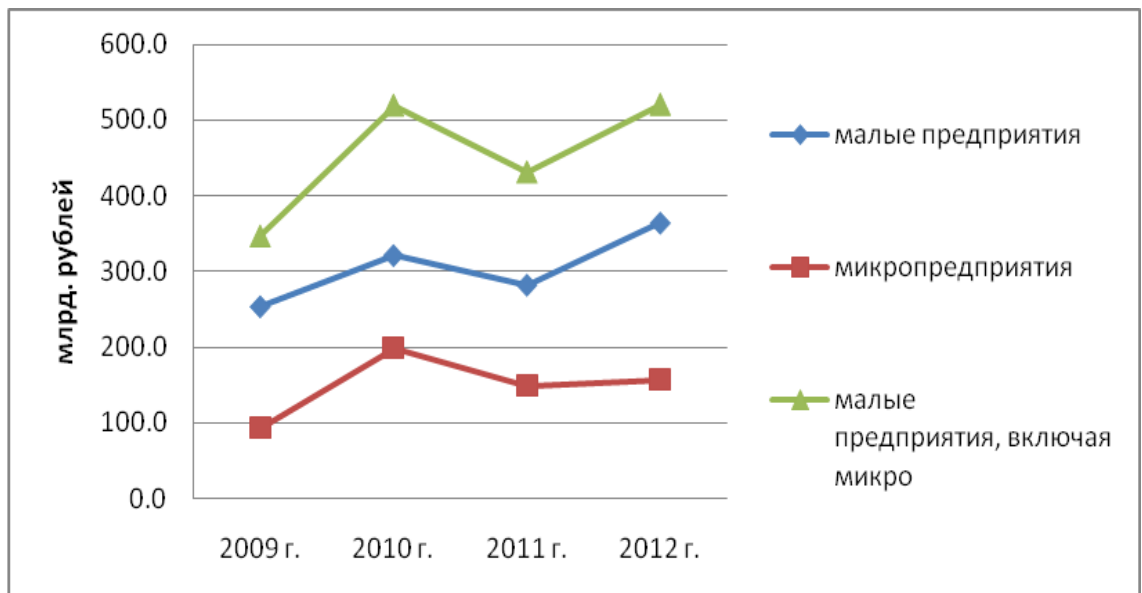


*Рис 10. Объем оборота на малых предприятиях России в 2009-2012 г.г. (составлено автором по данным Росстата)*

В ПФО оборот малого предпринимательства в 2012 году составил 4228,8 млрд. рублей, увеличившись по сравнению с 2009 годом на 53,2%. В этот период существенно вырос оборот малых предприятий – на 66,6%, на

микропредприятиях оборот вырос на 35,5%. Общий объем инвестиций в основной капитал на малых предприятиях России в 2012 г. составил 521,5 млрд.руб., увеличившись с 2009 года на 50%.

Порядка 70% всех инвестиций приходится на категорию малых предприятий, доля микропредприятий составляет около 30%. При этом темп роста инвестиций на микропредприятиях (68,3%) несколько больше, чем на малых (43,9%) (Рисунок 11). В 2012 году в ПФО инвестиции составили 134,8 млрд. рублей. Рост данного показателя с 2009 года составил 49,8%, при этом рост инвестиций в малые предприятия – 65,8% превышает рост инвестиций в микропредприятия (22,7%).



*Рис 11. Объем инвестиций в основной капитал малых предприятий России в 2009-2012 г.г. (составлено автором по данным Росстата)*

Среди основных видов экономической деятельности МП лидерами по числу малых предприятий является «оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования». Доля организаций этого вида деятельности на 2012 год составила 39,3%, увеличившись с 2010 года на 0,9%. На втором месте следуют «операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг» - 20,4%, наоборот, уменьшившаяся на 0,9% в сравнении с 2010 годом. Далее идут «строительство» -



11,5% и «обрабатывающие производства» - 9,6%. В целом, процентное соотношение структуры малых предприятий по видам экономической деятельности, в период с 2010 по 2012 год осталась неизменным. Незначительно уменьшилась доля сектора «сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» с 3,8 до 3,1% (Рисунок 12).



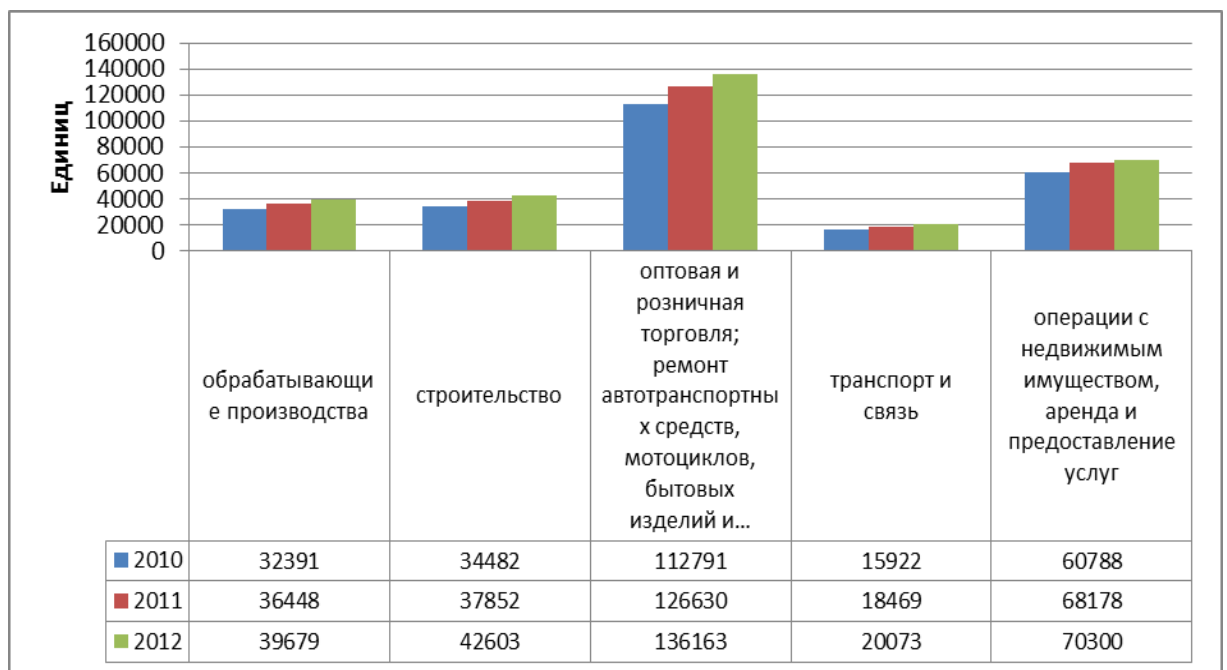
*Рис 12. Число малых предприятий (включая микропредприятия) России по видам экономической деятельности в 2012 г. (составлено автором по данным Росстата)*

По причине того, что Росстат публикует не полные данные по видам экономической деятельности регионов, анализ данной сферы возможен только по абсолютным показателям и по ограниченному числу видов деятельности.

В ПФО лидирующие позиции также занимают «операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг», «оптовая и розничная торговля»;

ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования», «обрабатывающие производства» и «строительство». В период с 2010 года по 2012 год наблюдается рост числа малых предприятий во всех перечисленных видах экономической деятельности (Рисунок 13).

Лидирующей по числу работников, занятых в МП в РФ, является сфера «оптовой и розничной торговли; ремонта автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования» – 3368,1 тыс. человек (29,4% от общего количества работников).



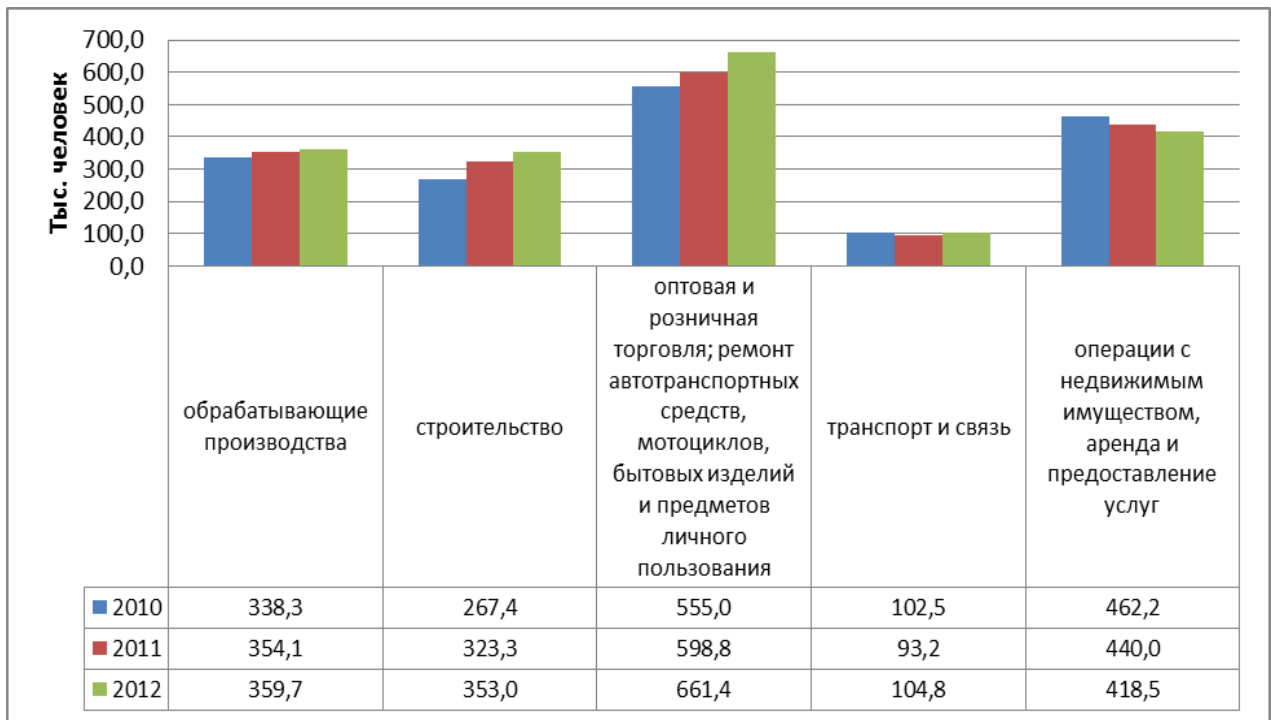
*Рис.13. Число малых предприятий (включая микропредприятия) ПФО по видам экономической деятельности в 2010-2012 г.г. (составлено автором по данным Росстата)*

Далее следуют такие виды деятельности как, «обрабатывающие производства» – 1542,1 тыс. чел. или 14,3%, «операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг» – 2526,9 тыс. человек или 20,9%, «строительство» – 1480,8 тыс. чел. или 13,8% (Рисунок 14). К 2012 году доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) выросла в торговле (2,2%), строительстве (1,4%) и сельском хозяйстве (0,2%), при этом, соответственно, несколько уменьшилась доля остальных видов производств.



*Рис.14. Среднесписочная численность работников (без внешних совместителей) малых предприятий России по видам экономической деятельности в 2012 г. (составлено автором по данным Росстата)*

В ПФО лидирующую позицию по количеству работников занимает торговая сфера, в ней наблюдается положительная динамика роста на 19,2%. Затем следуют «операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг», хотя в этой области к 2012 году произошло сокращение рабочих мест на 9,5% и «обрабатывающие производства» (темп роста 6,3%). В строительстве было максимальное увеличение показателя среди всех видов экономической деятельности (темп роста 32%) (Рисунок 15).



*Рис. 15. Среднестатистическая численность работников (без внешних совместителей) предприятий ПФО по видам экономической деятельности в 2010-2012 г.г. (составлено автором по данным Росстата)*

Для малых предприятий лидирующими по объему оборота оказались оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования (59,2%), строительство, операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг и обрабатывающие производства. При этом в период с 2010-2012 г.г. произошло уменьшение оборота в строительстве (на 0,5%) и в операциях с недвижимым имуществом, арендой и предоставлением услуг (на 1,8%). В торговой сфере объем оборота в указанный период вырос на 4,2% (Рисунок 16).

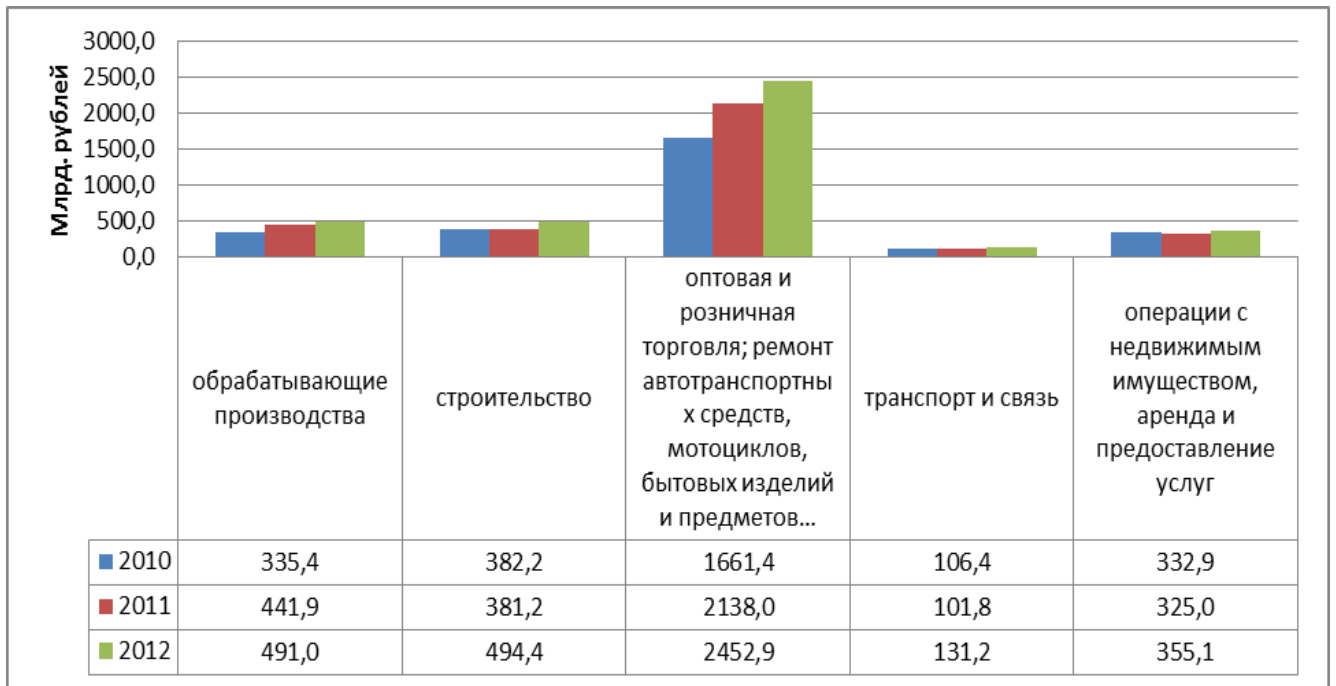
В Приволжском федеральном округе распределение оборота по видам экономической деятельности анализируется по абсолютным значениям. Первое место занимает торговля – 2452,9 млрд. руб., затем следуют строительство (494,4 млрд. руб.), обрабатывающие производства (491 млрд. руб.) и операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг (355 млрд. руб.).



*Рис.16. Оборот малых предприятий России по видам экономической деятельности в 2012 г. (составлено автором по данным Росстата)*

Наибольший темп роста оборота отмечается в сфере торговли – 47,6%, наименьший – в операциях с недвижимостью, арендой и предоставлением услуг (6,7%) (Рисунок 17).

Изучение производственной структуры малых предприятий показывает, что предприятия торговли имеют более мощный оборот, чем производственные предприятия. Наиболее перспективным направлением является создание малых предприятий в производственной сфере, однако это трудоемко и влечет большие затраты.



*Рис.17. Оборот предприятий ПФО по видам экономической деятельности в 2010- 2012 г.г. (составлено автором по данным Росстата)*

Объём инвестиций в основной капитал малых предприятий в 2012 году составил 521,5 млрд.руб. Из них 124 млрд.руб. приходится на строительство (23,8%) и 123,2 млрд. руб. на операции с недвижимым имуществом, арендой и предоставлением услуг (23,6%) (Рисунок 18).

При этом доля объема капиталовложений в сферу недвижимости уменьшилась по сравнению с предыдущим годом на 1,7%, в сельское хозяйство на 1,2%. Наибольшее увеличение доли объема инвестиций произошло в сфере обрабатывающих производств – на 1,8%.

Таким образом, в период с 2009 по 2012 г.г. наблюдается рост основных показателей, характеризующих деятельность малого предпринимательства как в России, так и в ПФО. Количество малых предприятий увеличилось в основном за счет значительного роста числа микропредприятий, что было обусловлено желанием предпринимателей использовать госсредства для открытия собственного дела, возможностью изменения налоговой ставки, созданием фирм-однодневок и т.д.



*Рис.18. Инвестиции в основной капитал малых предприятий России по видам экономической деятельности (составлено автором по данным Росстата)*

По этим же причинам, несмотря на серьезный рост числа малых предприятий, количество рабочих мест и в России и в ПФО увеличилось незначительно. Денежные обороты сектора также выросли, в основном за счет увеличения оборота малых предприятий (без микро), при этом рост оборота на микропредприятиях ПФО в 10 раз больше соответствующего показателя по России. Основная доля инвестиций в МП приходится на малые предприятия (без микро), причем рост инвестиций в данную категорию предприятий в ПФО почти в 3 раза превышает рост инвестиций в микропредприятия. В течение 2010-2012 г.г. отраслевая структура предпринимательства практически не изменилась, малые предприятия, как в России, так и в ПФО, традиционно ориентированы на

обслуживание потребностей внутренней экономики, прежде всего, на предоставление товаров и услуг для населения.

### 3.2. Характеристика, анализ и оценка масштабов и уровня развития индивидуального предпринимательства в регионах Приволжского федерального округа

Результаты оценки интегральных индексов масштабов и уровня развития индивидуального предпринимательства в 2008, 2009, 2011 и 2012 годах в субъектах Российской Федерации и в регионах, входящих в ПФО, представлены на рисунках 19, 21 и в Приложении 1, 2.

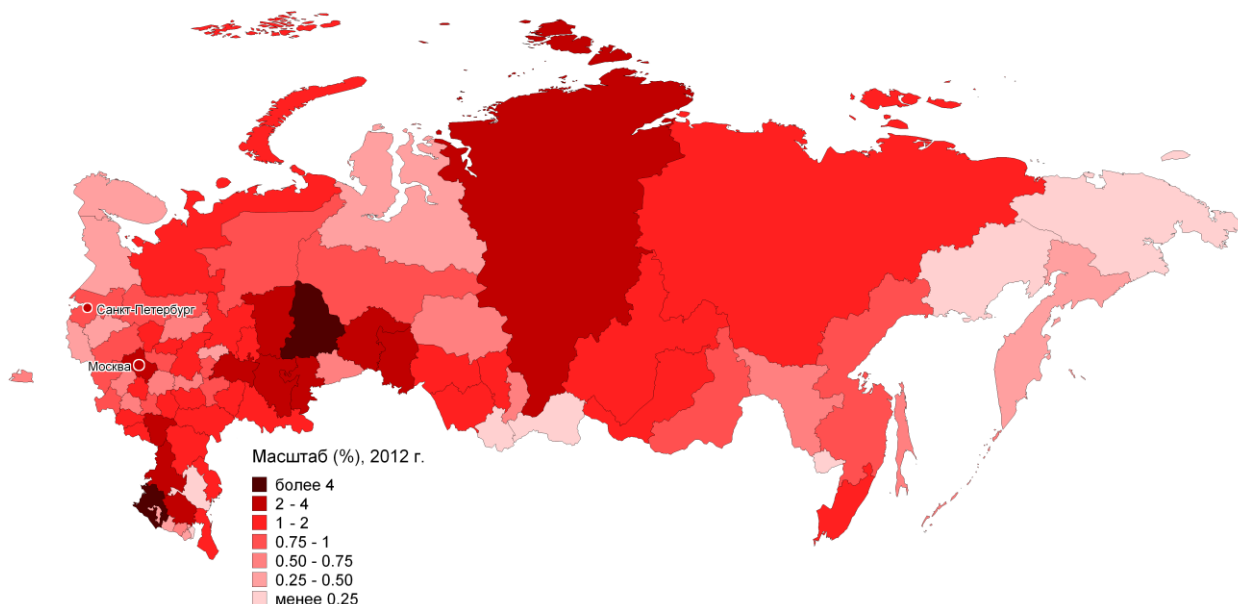


Рис. 19. География масштабов развития ИП в субъектах РФ в 2012 г. (составлено автором)

География масштабов развития ИП в регионах ПФО напрямую коррелирует с размерами населения и экономики регионов (Рисунок 20). Наиболее высокие значения приходятся на Башкортостан (3,13%), Татарстан (2,82%) и Пермский край (2,79%). Относительно высокие значения имеют Нижегородская и Самарская области. Остальные регионы имеют средние и относительно низкие значения, за исключением республики Марий-Эл, где наблюдаются очень низкие значения (0,44%).



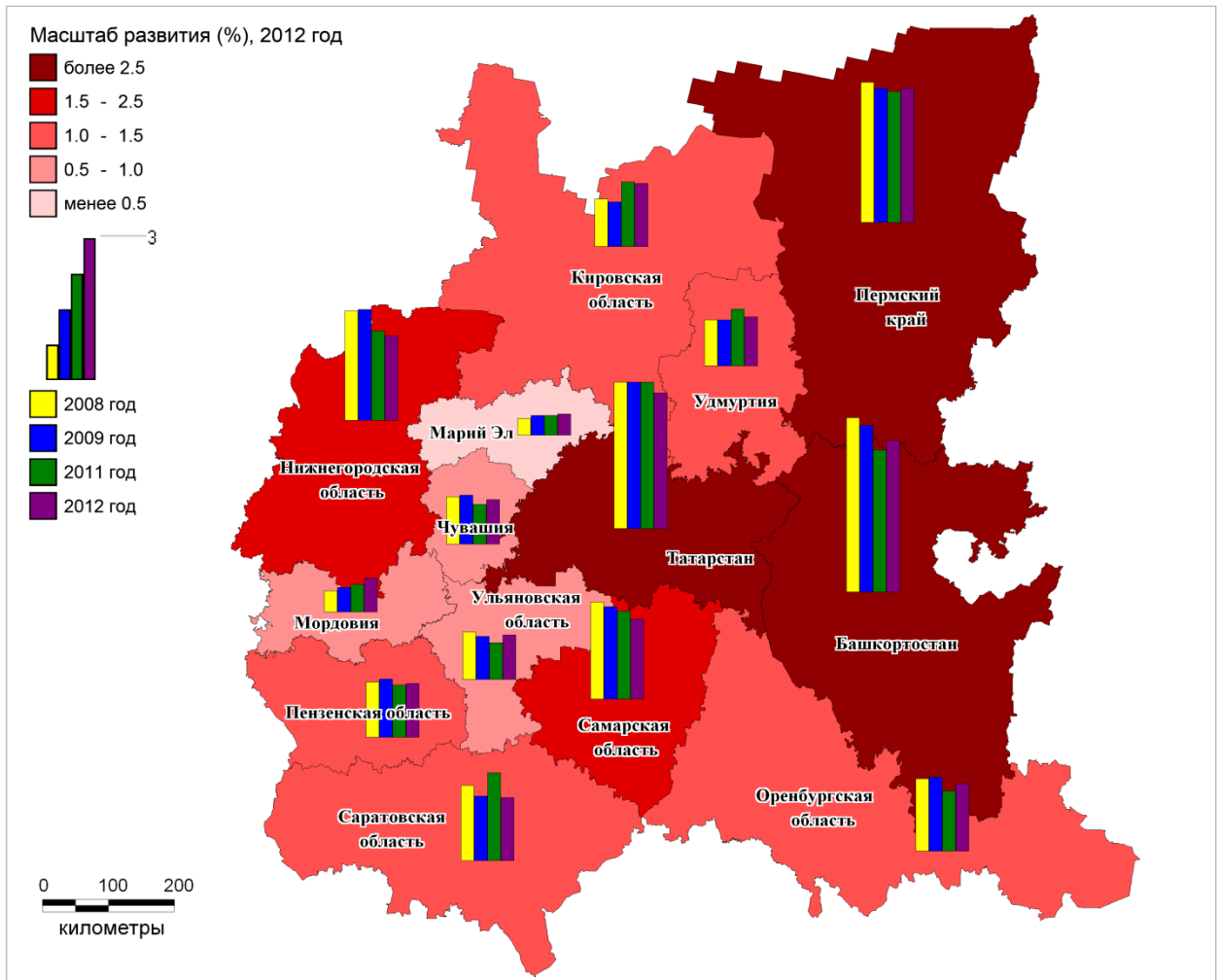
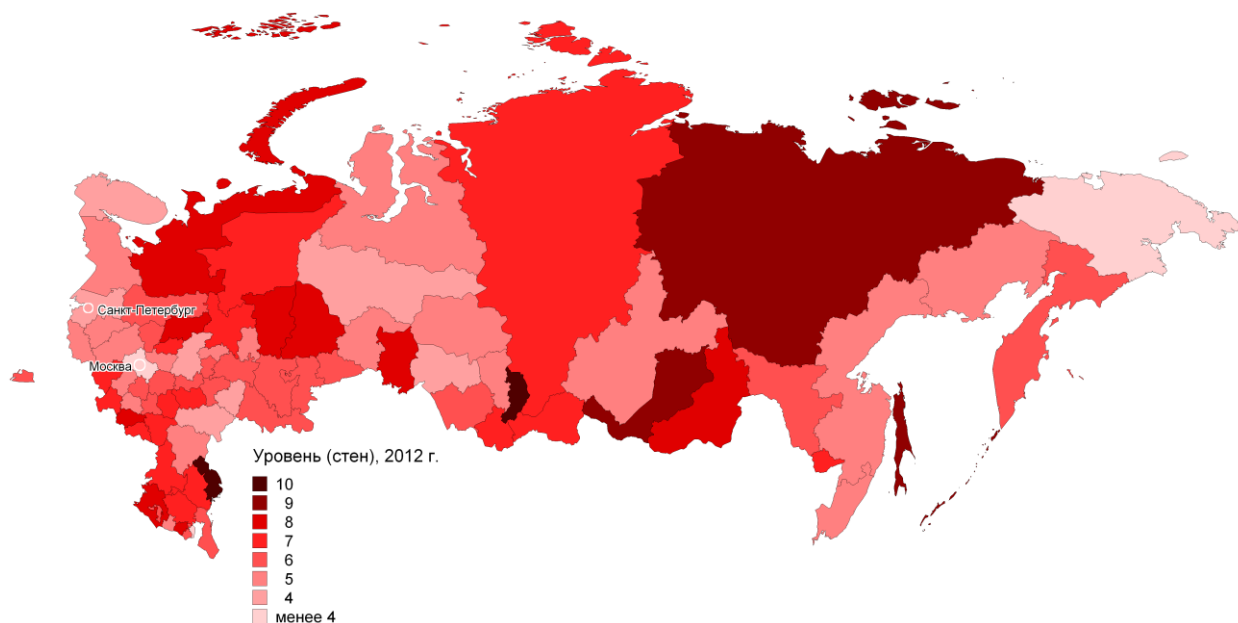


Рис. 20. География масштабов развития ИП в регионах ПФО (составлено автором)

Масштаб развития ИП в ПФО в 2012 году составил 21,32% от РФ и в течение наблюдений за последние 4 года (2009-2012 годы) варьировал в диапазоне 0,5% и вырос на 0,12%. В то же время, за последние 4 года сектор ИП уменьшился в ПФО на 0,51%, в то время, как в РФ в целом он уменьшился на 8,2%. Рост сектора наблюдался в Мордовии (58,1%), Кировской области (31,6%), Марий-Эл (21,5%) и Удмуртии (7%), в остальных регионах наблюдалась отрицательная динамика развития. Самыми высокими темпами снижения роста характеризуются Нижегородская область (снизился на 22,5%), Саратовская (снизился на 17,9%) и Самарская области (снизился на 16,48%).

По уровню развития ИП ПФО в 2012 году имел 5,7 стев, что на 0,2 стев

выше среднего по стране (Рублева, 2013). Учитывая медиану по стране (5,8 стенов по РФ), можно сделать вывод, что округ характеризуется средним уровнем развития ИП (Рисунок 21). За 2009-2012 годы уровень развития ИП ПФО снизился на 0,1 стенов (по РФ – на 0,5 стенов).



*Рис. 21. География уровня развития ИП в субъектах РФ (составлено автором)*

Очень высоким уровнем развития ИП характеризуются Пермский край (8,1 стенов) и Кировская область (7,4 стенов), относительно высоким – Пензенская область и Башкортостан, остальные регионы обладают средним и относительно низким уровнем развития, очень низким – Саратовская, Нижегородская и Самарская области (4,1 стенов). Рост уровня развития за 2009-2012 годы наблюдался в четырех регионах: Мордовия (57,9%), Кировская область (32,1%), Марий-Эл (23,1%) и Удмуртия (6,1%). Снижение более чем на 10% произошло в Самарской (на 10,9%), Саратовской (18,9%) и Нижегородской областях (22,6%) (Рисунок 22).

По соотношению масштаба и уровня развития ИП (Рисунок 23), регионы ПФО можно разделить на следующие группы:

1. Регионы с крупными масштабами и очень высоким уровнем развития: Пермский край;

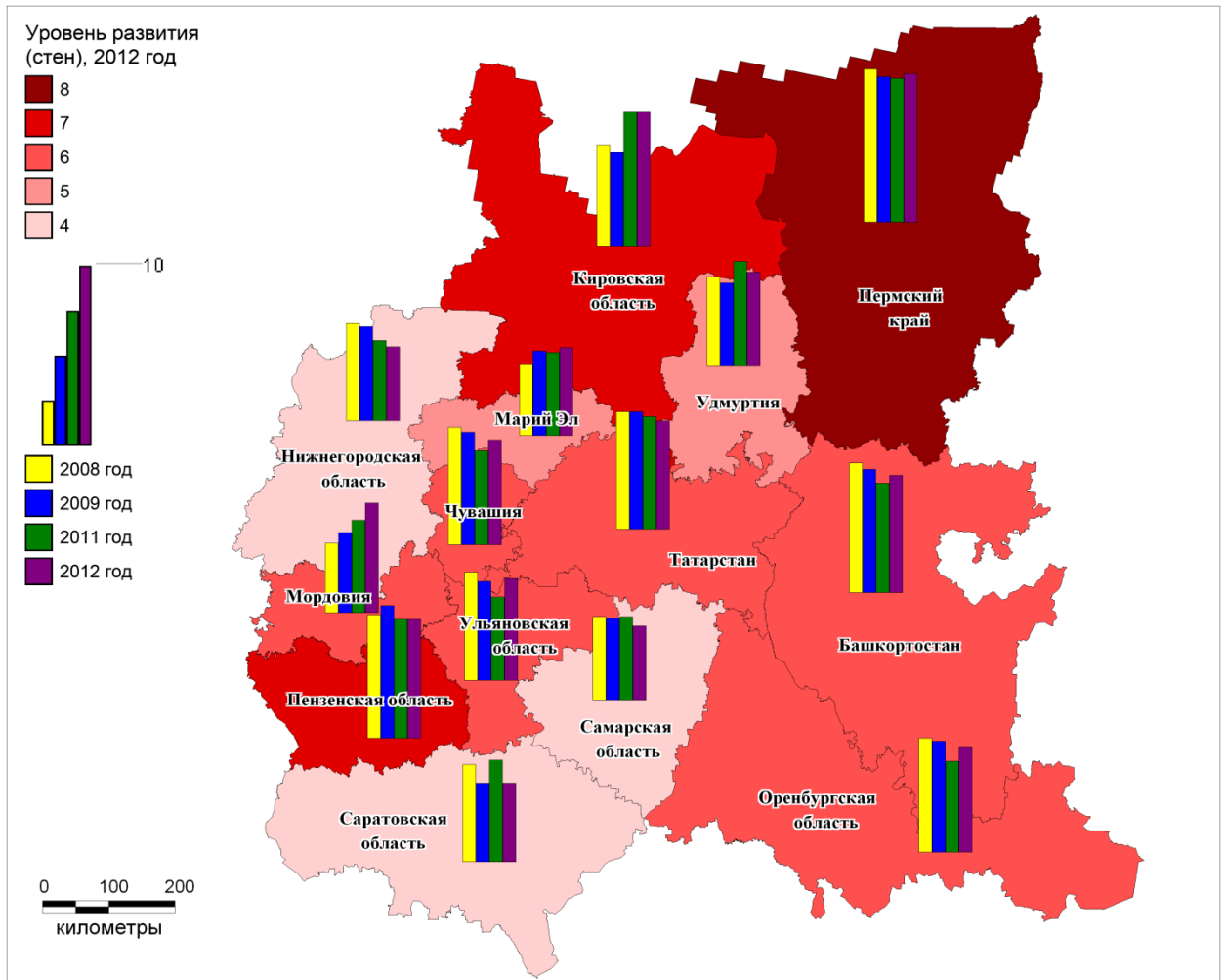


Рис. 22. География уровня развития ИП в регионах ПФО (составлено автором)

2. Регионы с крупными масштабами и относительно высоким уровнем развития: Татарстан и Башкортостан;
3. Регионы с масштабами развития ИП выше среднего и очень низким уровнем развития ИП: Нижегородская, Самарская и Саратовская области;
4. Регионы со средними масштабами и высоким уровнем развития ИП: Кировская область;
5. Регионы со средними масштабами и средним уровнем развития ИП: Пензенская, Оренбургская, Ульяновская области, Чувашия, Удмуртия, Мордовия;
6. Регионы с низкими масштабами и низким уровнем развития ИП: Марий-Эл.

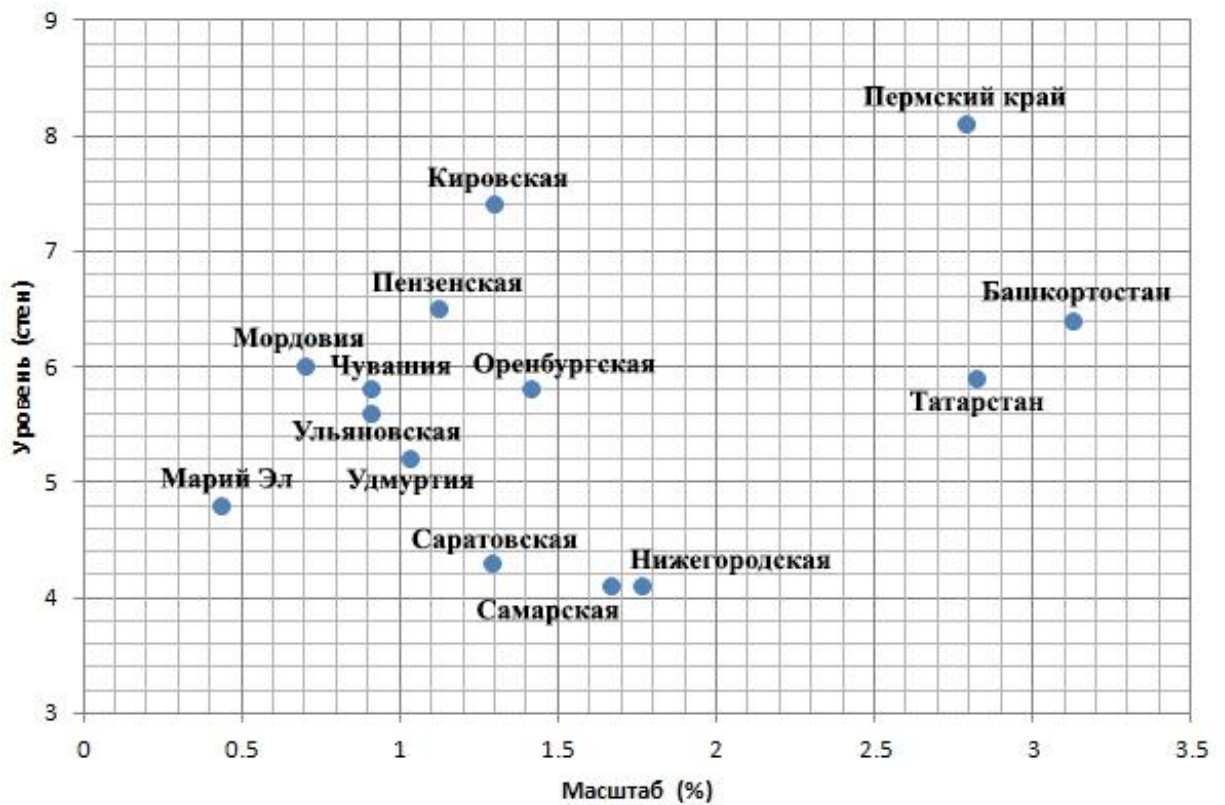
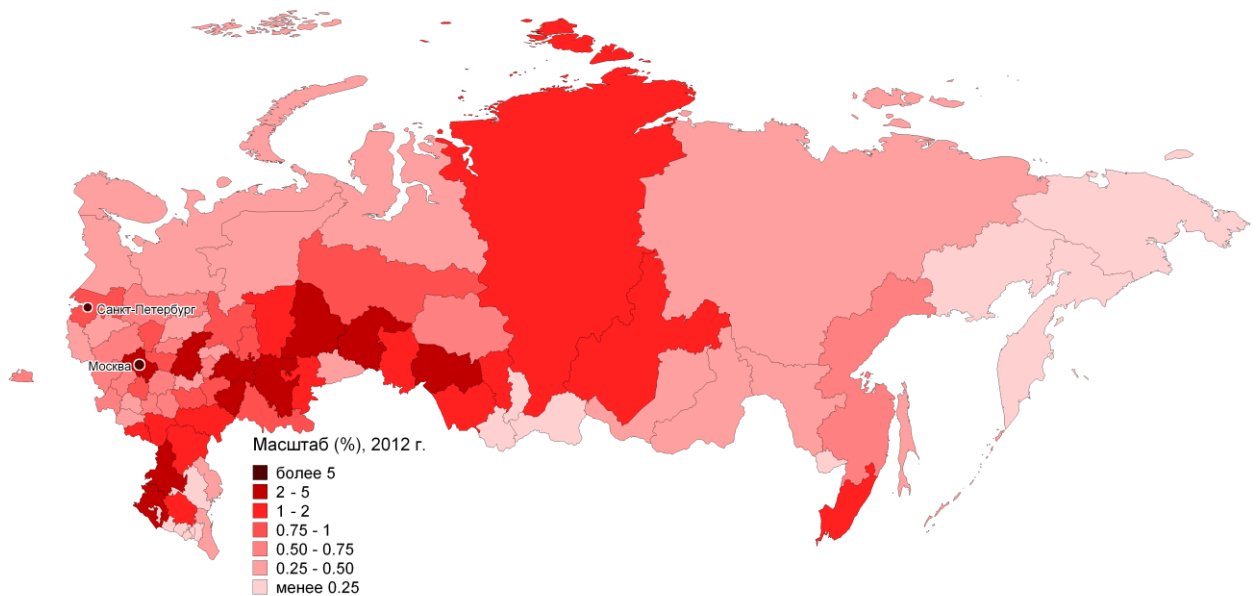


Рис. 23. Соотношение масштабов и уровня развития ИП в регионах ПФО (составлено автором)

В качестве вывода отметим, что ПФО в целом характеризуется средними масштабами (практически соответствует доле округа в численности населения Российской Федерации) и уровнем развития индивидуального предпринимательства относительно других округов и субъектов РФ. Ведущими регионами в секторе ИП выступают Пермский край, Башкортостан и Татарстан, стоит выделить и Кировскую область, с ее высоким уровнем и динамикой развития индивидуального предпринимательства, а также Мордовию, в которой рост сектора ИП в ПФО является самым высоким и происходит за счет оставления в стороне малого предпринимательства юридических лиц. При относительно высоких масштабах развития, очень низок уровень развития и происходит дальнейшее сжатие сектора индивидуального предпринимательства в Нижегородской, Саратовской и Самарской областях, низким развитием характеризуется и республика Марий-Эл.

### 3.3. Характеристика, анализ и оценка масштабов и уровня развития малого предпринимательства (юридических лиц) в регионах Приволжского федерального округа

По авторской методике в субъектах Российской Федерации и в регионах, входящих в ПФО также были проведены оценки интегральных индексов масштабов и уровня развития МП (юридических лиц) за 2009 – 2012 г.г., которые отображены на рисунках 24, 26 и в Приложении 3,4.

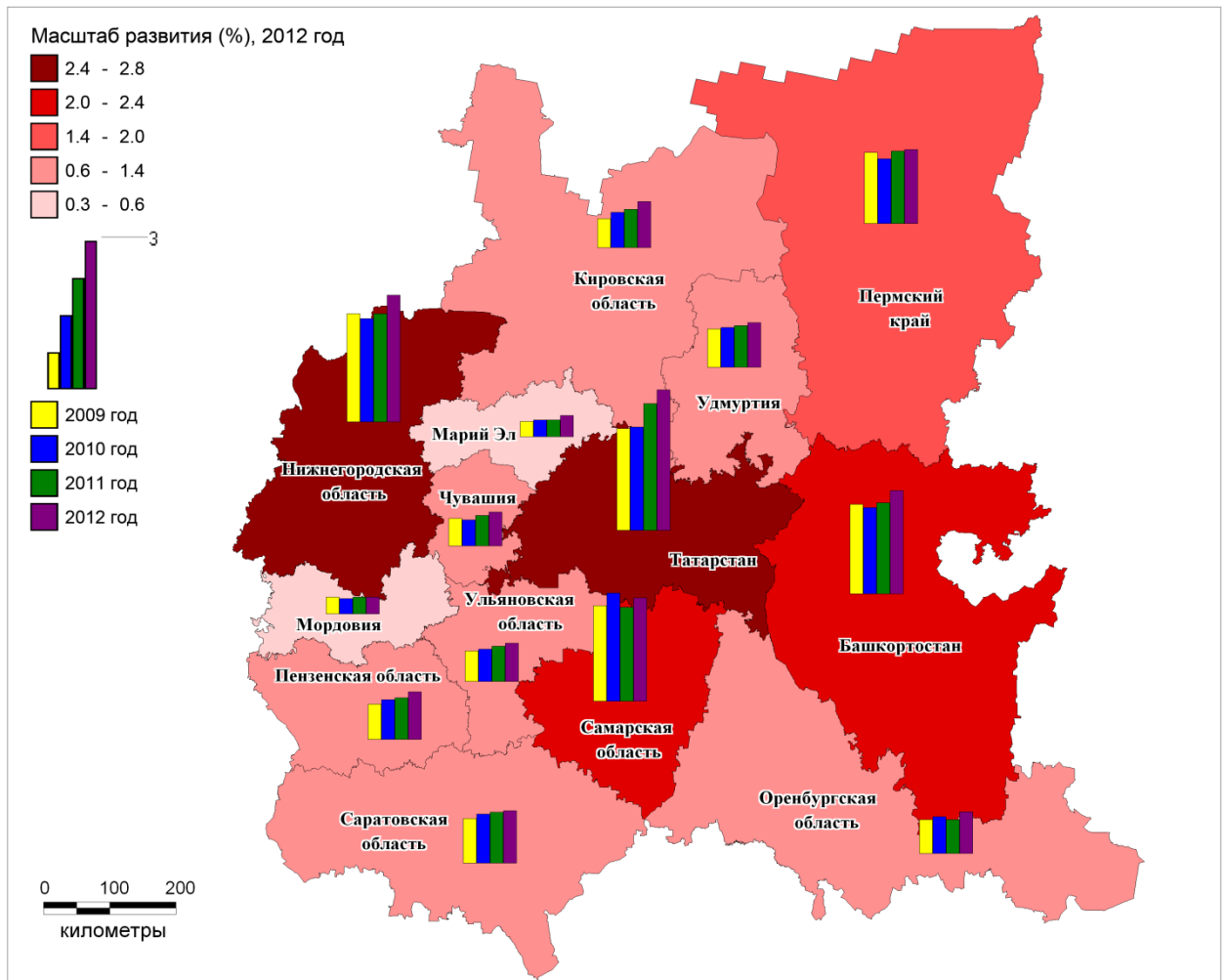


*Рис. 24. География масштабов развития МП в субъектах РФ (составлено автором)*

В результате оценки было выявлено, что масштаб развития МП в регионах ПФО напрямую зависит (коррелирует) от размеров регионов (размеров экономики, численности населения и т.п.), следовательно, ведущие позиции занимают Татарстан, Нижегородская и Самарская области, Башкортостан, показатели несколько выше среднего по России имеет и Пермский край (Рисунок 25).

В остальных регионах Приволжского округа показатели масштабов развития малого предпринимательства имеют значения ниже среднего по России. Если в качестве опорной точки использовать величину медианы, рассчитанной

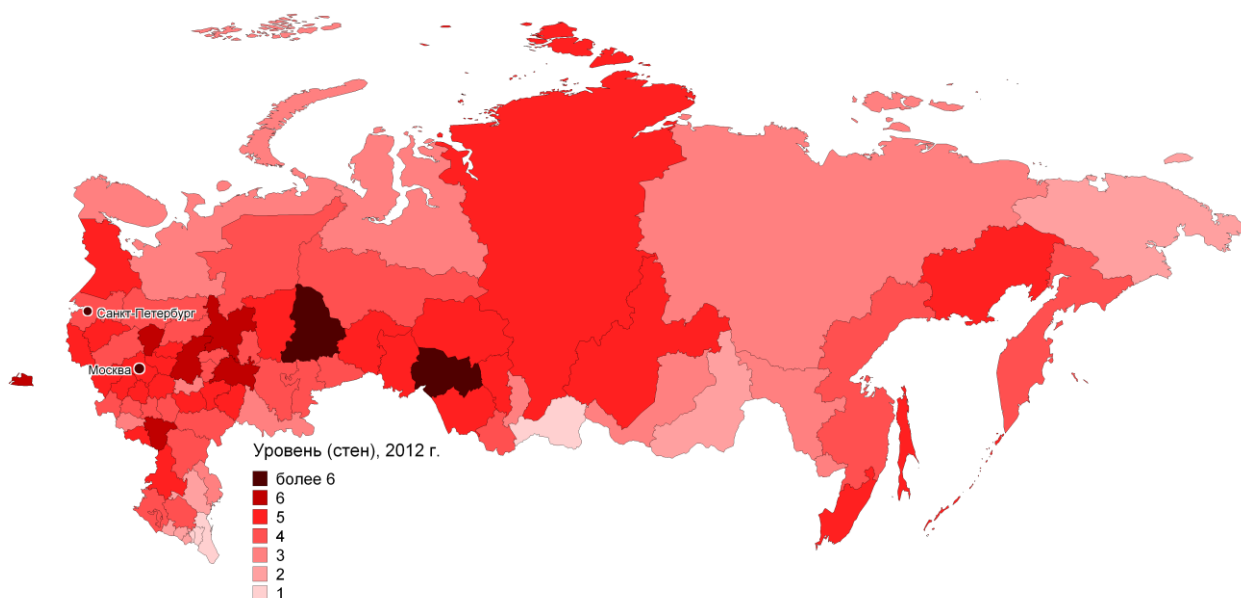
для РФ, то масштаб развития МП республик Мордовия и Марий Эл имеет значение меньше, чем значение по медиане.



*Рис. 25. География масштабов развития МП в регионах ПФО (составлено автором)*

В целом, в период с 2009 по 2012 г.г. доля ПФО оставалась неизменной, и в 2012 году масштаб развития малого предпринимательства ПФО составил 17,53% от России. При этом в течение данного периода сектор МП (юридические лица) неуклонно рос, и темпы его роста совпадали с темпами роста в округе. В период с 2009 по 2012 год рост сектора составил 3%, при этом 1,8% роста относятся к последнему году. Рост показателя наблюдался во всех регионах, но самым динамичным он был в Кировской области (57%), более чем на 30% он вырос в Марий Эл, Татарстане и Пензенской области, меньше 7% рост составил в Мордовии, Пермском крае и Самарской области.

В 2012 году уровень развития МП в Приволжском федеральном округе был равен 4,5 стенов, и это на 1 стенов ниже среднего показателя по стране. Но если учитывать значения по медиане (4,4 по РФ), то округ имеет средние значения уровня развития МП (Рисунок 26).



*Рис. 26. География уровня развития МП в субъектах РФ (составлено автором)*

Наиболее высокие значения уровня развития малого предпринимательства имеют Нижегородская область и Татарстан (чуть выше среднего по РФ), а значения показателя больше значения медианы относятся к Кировской, Ульяновской, Самарской, Пензенской областям и к Пермскому краю (Рисунок 27). Самый низкий уровень развития имеют Оренбургская и Саратовская области, а также республика Мордовия.

При изучении показателя уровня развития в динамике, максимальный рост произошел в Кировской области (48,6%) и Татарстане (30,2%), рост более чем на 20% – в Ульяновской и Пензенской областях. Очень низкий рост наблюдался в Башкортостане (5%), при этом в 2010 и 2011 годах в республике наблюдалась отрицательная динамика показателя. В Мордовии рост показателя уровня развития МП не наблюдался.

Исходя из соотношения масштабов и уровня развития малого

предпринимательства, регионы ПФО были разбиты на следующие группы (Рисунок 28):

1. Регионы с крупными масштабами и относительно высоким уровнем развития: Нижегородская область и Татарстан;
2. Регионы с относительно крупными масштабами и средним уровнем развития: Пермский край и Самарская область;

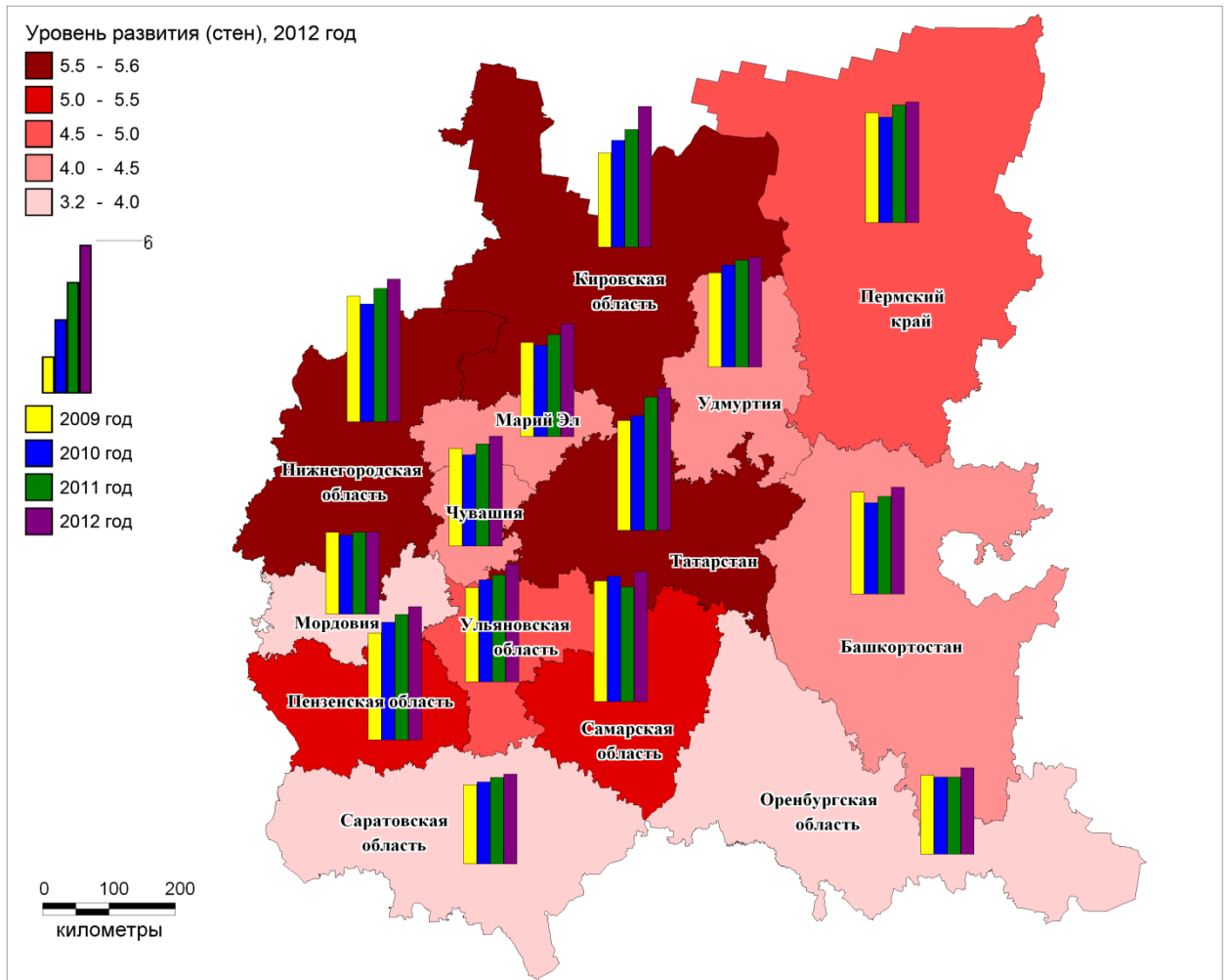


Рис. 27. География уровня развития МП в регионах ПФО (составлено автором)

3. Регионы с относительно низкими масштабами и относительно высоким уровнем развития: Пензенская и Кировская области;
4. Регионы со средними масштабами и уровнем развития: Удмуртия, Чувашия и Ульяновская область;
5. Регионы с относительно крупными масштабами и относительно низким



уровнем развития: Башкортостан;

6. Регионы со средними масштабами и низким уровнем развития: Оренбургская и Саратовская области;

7. Регионы с низкими масштабами и средним уровнем развития: Марий Эл;

8. Слаборазвитые регионы: Мордовия.



Рис. 28. Соотношение масштабов и уровня развития МП в регионах ПФО (составлено автором)

Следовательно, по сравнению с Россией, Приволжский округ отличается средним масштабом и уровнем развития МП. Лидирующие позиции в секторе малого предпринимательства в целом (включая и ИП) занимают самые крупные регионы округа, при этом наиболее динамично развивающимися регионами являются Татарстан, Пензенская и Кировская области. В Нижегородской области происходит сжатие сектора индивидуального предпринимательства в пользу малого предпринимательства в форме юридического лица, при этом в Мордовии наблюдается обратная картина. В результате, в ПФО, как и в России, происходит медленное сокращение сектора ИП в пользу неуклонно растущего сектора МП юридических лиц.

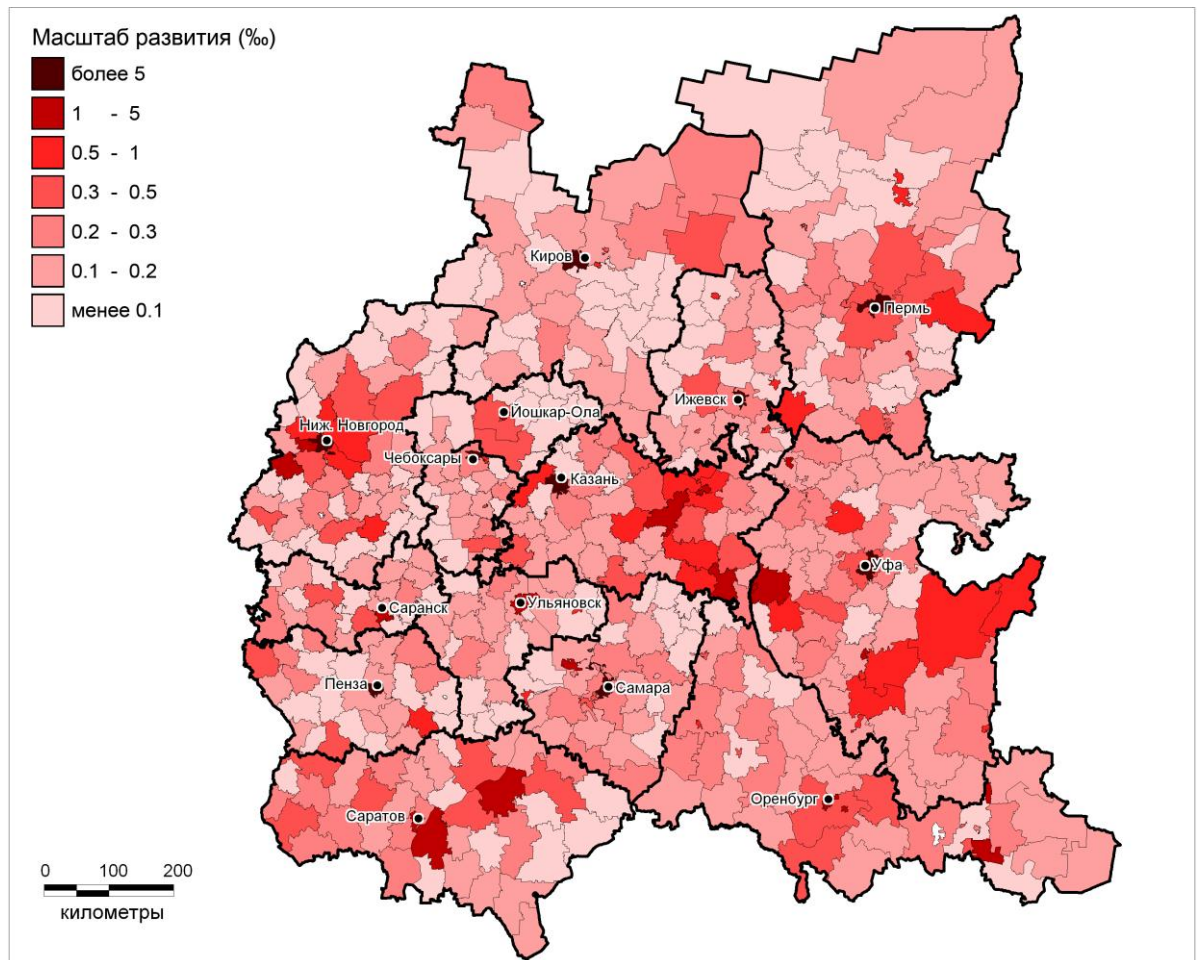
## **Глава 4. Географические закономерности размещения и развития малого предпринимательства в муниципальных образованиях Приволжского федерального округа**

### **4.1. Интегральный и отраслевой географический анализ и оценка масштабов развития индивидуального предпринимательства в муниципальных образованиях Приволжского федерального округа**

Для полноценного пространственного исследования сектора малого предпринимательства ПФО необходимо изучение условий его развития не только на уровне регионов, но и на муниципальном уровне, а также с учетом структуры малого предпринимательства по основным видам экономической деятельности. Исследование проводилось по данным сплошного федерального статистического наблюдения Росстата 2010 года, в котором впервые в современной истории России были собраны полные данные о малом предпринимательстве по категории «Индивидуальные предприниматели». Основными показателями для пространственно-структурного исследования малого предпринимательства ПФО выступили их масштаб и уровень развития.

Результаты исследования предсказуемо показали, что наибольшие масштабы развития индивидуального предпринимательства закономерно приурочены к наиболее крупным городам ПФО (Рисунок 29), что обусловлено сосредоточением в них большей части населения территории (как потребителя, так и источника предпринимательской деятельности), культурой мышления, более развитой инфраструктурой и хозяйством. Наиболее высокие значения по масштабу развития индивидуального предпринимательства (более 5%) в ПФО получили следующие города: Пермь, Киров, Ижевск, Казань, Чебоксары, Нижний Новгород, Уфа, Пенза, Самара. Достаточно высокий масштаб (от 1 до 5%) наблюдается в Саранске, Ульяновске, Саратове, Оренбурге, Йошкар-Оле,

Октябрьском, Стерлитамаке, Нефтекамске, Держинске, Тольятти, Орске, Набережных Челнах.



*Рис.29. Масштаб развития индивидуального предпринимательства в муниципальных образованиях ПФО (составлено автором)*

В нескольких муниципальных районах масштаб развития тоже имеет значение от 1 до 5%: Туймазинский (Башкортостан), Нижнекамский и Бугульминский (Татарстан), Павловский (Нижегородская область), Энгельский и Балаковский (Саратовская область). Высокие значения масштабов развития индивидуального предпринимательства в районах обусловлены их соседством с региональными центрами и крупными городами со всеми вытекающими следствиями, такими как перераспределение предпринимательской активности населения, «уход» в пригороды за более низкими налогами, близость к потребителю, более развитое хозяйство и инфраструктура и т.д.

В остальных муниципальных районах ПФО отмечаются средние и низкие масштабы развития ИП – до 1‰, при этом большая часть районов имеет значение данного показателя, не превышающее 0,2‰ (328 районов или 64%). Районы с достаточно средним показателем масштаба (от 0,2 до 1‰) в основной своей массе (159 районов или 31%) сосредоточены вокруг крупных городов, что обеспечивает им наличие крупных рынков сбыта продукции и доступ к материально-техническим ресурсам.

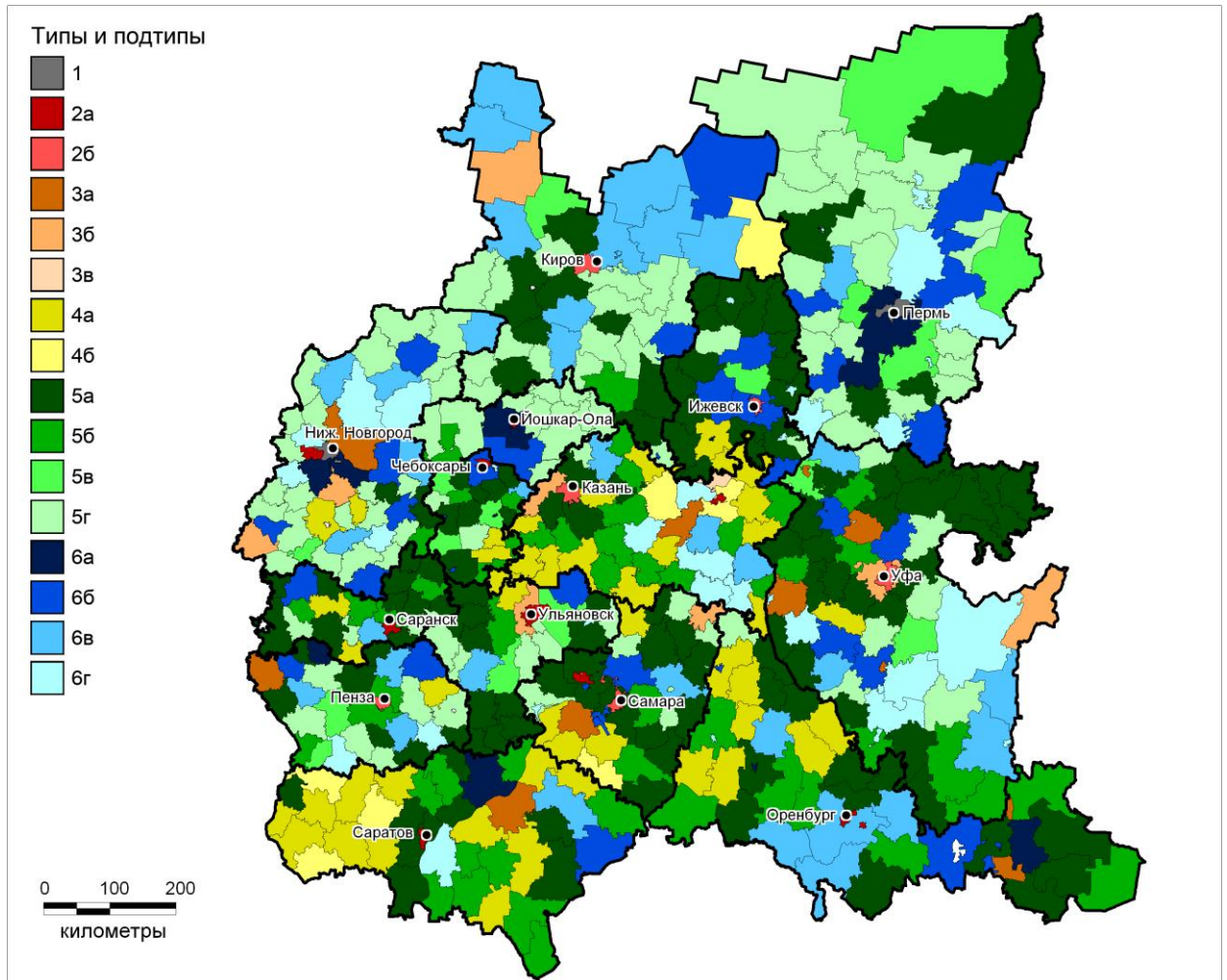
Лидерами по наличию муниципалитетов с высокими показателями масштаба являются Татарстан, Башкортостан и Саратовская область, аутсайдеры по данному критерию – Кировская область и Пермский край. Самое большое число районов с достаточно низкими масштабами отмечается в Ульяновской области (83%), самое малое – в Татарстане (47%).

Согласно типологии муниципальных образований по масштабам развития ИП в разрезе основных видов экономической деятельности (См. Приложение 5) в ПФО выделяется 6 основных типов муниципальных образований (Рисунок 30, Таблица 4).

Первый тип включает в себя крупные региональные центры ПФО – города Нижний Новгород и Пермь. Это крупные промышленные центры с хорошо развитой экономикой, инфраструктурой и внешнеэкономической деятельностью, отличаются высоким инновационным потенциалом и хорошей государственной поддержкой развития малого предпринимательства. Города обладают как высоким общим масштабом развития МП (13,1‰), так и высокими значениями по основным видам экономической деятельности. Максимальный масштаб отмечается в сфере «Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг» (14,3‰). Относительно низкие значения приурочены к сельскому хозяйству (его масштаб равен 1,1‰), однако, если сравнивать масштабы развития с другими муниципалитетами ПФО, то и здесь города занимают высокие позиции.

Второй тип муниципальных образований также включает в себя только

города – региональные центры и наиболее крупные городские поселения ПФО. Города обладают достаточно высокими масштабами развития по всем видам экономической деятельности, за исключением сельского хозяйства. Этот тип муниципалитетов делится на 2 подтипа:



*Рис.30. Типология муниципальных образований ПФО по масштабам развития индивидуального предпринимательства (составлено автором)*

Подтип 2а включает в себя города Йошкар-Ола, Дзержинск, Оренбург, Саранск, Тольятти, Саратов, Набережные Челны, Ульяновск, Чебоксары. Общий масштаб развития ИП составляет 3,8%, среди лидирующих видов экономической деятельности можно выделить «Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг» (5,2%) и «Обрабатывающие производства» (4,7%).

Подтип 2б включает в себя крупные региональные центры ПФО (Уфа,

Киров, Пенза, Самара, Казань, Ижевск) и практически в два раза превосходит подтип 2а по масштабам развития ИП (средние значения по подтипу составляют 6,5%). Наиболее высокие показатели масштабов развития наблюдаются в сфере «Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг» (9,6%) и «Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг» (6,9%).

Таблица 4

**Средние значения масштабов развития ИП типов и подтипов муниципальных образований ПФО (%) (составлено автором)**

| Типы и подтипы | Интегральный масштаб | Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство | Обрабатывающие производства | Строительство | Оптовая и розничная торговля; ремонт... | Гостиницы и рестораны | Транспорт и связь | Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг | Предоставление прочих ... услуг | Кол-во муниципальных образований |
|----------------|----------------------|--|-----------------------------|---------------|---|-----------------------|-------------------|---|---------------------------------|----------------------------------|
| 1              | 13,09                | 1,09   | 12,52                       | 11,74         | 10,32                                   | 11,51                 | 12,78             | 14,26   | 10,23                           | 2                                |
| 2а             | 3,84                 | 0,39   | 4,75                        | 2,97          | 3,76                                    | 3,26                  | 3,94              | 5,13  | 3,69                            | 9                                |
| 2б             | 6,53                 | 0,6  | 6,23                        | 5,63          | 6,26                                    | 6,48                  | 5,53              | 9,58  | 6,91                            | 6                                |
| 3а             | 1,19                 | 0,57   | 1,85                        | 1,06          | 1,23                                    | 1,86                  | 0,99              | 1,07  | 1,07                            | 10                               |
| 3б             | 0,3                  | 0,21   | 0,23                        | 1,58          | 0,3                                     | 0,29                  | 0,23              | 0,19  | 0,72                            | 8                                |
| 3в             | 0,9                  | 0,79   | 0,26                        | 0,09          | 0,12                                    | 0,05                  | 4,36              | 0,05  | 0,05                            | 1                                |
| 4а             | 0,23                 | 1,29   | 0,14                        | 0,09          | 0,17                                    | 0,12                  | 0,15              | 0,04  | 0,09                            | 47                               |
| 4б             | 0,36                 | 2,27   | 0,77                        | 0,08          | 0,14                                    | 0,16                  | 0,17              | 0,1   | 0,08                            | 7                                |
| 5а             | 0,12                 | 0,37   | 0,14                        | 0,07          | 0,12                                    | 0,07                  | 0,11              | 0,06  | 0,06                            | 124                              |
| 5б             | 0,14                 | 0,68   | 0,1                         | 0,09          | 0,12                                    | 0,06                  | 0,11              | 0,03  | 0,06                            | 52                               |
| 5в             | 0,12                 | 0,18   | 0,15                        | 0,08          | 0,12                                    | 0,41                  | 0,13              | 0,07  | 0,07                            | 16                               |
| 5г             | 0,08                 | 0,11   | 0,12                        | 0,06          | 0,09                                    | 0,05                  | 0,08              | 0,03  | 0,04                            | 106                              |
| 6а             | 0,37                 | 0,15   | 0,38                        | 0,23          | 0,34                                    | 0,42                  | 0,83              | 0,25  | 0,29                            | 14                               |
| 6б             | 0,24                 | 0,18   | 0,24                        | 0,32          | 0,28                                    | 0,19                  | 0,23              | 0,18  | 0,24                            | 39                               |
| 6в             | 0,25                 | 0,46   | 0,56                        | 0,17          | 0,23                                    | 0,24                  | 0,26              | 0,1   | 0,15                            | 36                               |
| 6г             | 0,71                 | 0,32   | 0,85                        | 0,65          | 0,81                                    | 0,75                  | 0,69              | 0,61  | 0,7                             | 37                               |

Все территории, принадлежащие 2 типу, имеют относительно развитую экономику, инфраструктуру и крупные потребительские рынки, что обеспечивает им высокие показатели по масштабам развития ИП.

Третий тип муниципальных образований включает районы со средними значениями масштабов развития ИП, при этом наблюдается существенная дифференциация значений по видам экономической деятельности. Таким образом, средние значения масштаба развития обеспечиваются за счет высоких значений показателей в одной или двух отраслях подтипа, что определяет «специализацию» муниципалитета. Третий тип муниципалитетов делится на три подтипа:

Общий масштаб развития ИП подтипа 3а составляет 1,19‰, что является самым высоким значением в 3 типе муниципалитетов. Все виды экономической деятельности развиты достаточно равномерно, выделяются высокими значениями «Гостиницы и рестораны» (1,86‰), а также «Обрабатывающие производства» (1,85‰). По сравнению с другими видами, сельское хозяйство развито достаточно слабо (0,57‰). К данной категории относятся Бирский район, Туймазинский район, города Нефтекамск и Стерлитамак (Республика Башкортостан), Борский район (Нижегородская область), г.Орск (Оренбургская область), Земетчинский район (Пензенская область), Безенчукский район (Самарская область), Балаковский район (Саратовская область), Нижнекамский район (Республика Татарстан).

Подтип 3б объединяет районы, в которых общий масштаб составляет 0,3‰, что почти в 5 раз меньше показателя масштаба предыдущего подтипа. Практически все виды экономической деятельности находятся на одном уровне развития масштаба, кроме сферы «Строительство» (1,58‰) и «Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг» (0,72‰). В эту группу входят 8 муниципальных субъектов РФ: Уфимский район, Учалинский район (Республика Башкортостан), Опаринский район (Кировская область), Выксунский район (Нижегородская область), Дальнеконстантиновский район (Нижегородская область), Клявлинский район (Самарская область), Зеленодольский район

(Республика Татарстан), Ульяновский район (Ульяновская область).

К подтипу 3в относится Менделеевский район Республики Татарстан, общим масштаб развития ИП составляет 0,898‰. Ведущую роль в районе занимает «Транспорт и связь» (4,361‰), на среднем уровне развито сельское хозяйство (0,79‰).

Все районы 3 типа муниципалитетов относительно сильно рассредоточены по территории ПФО, не имеют четкой территориальной привязки к крупным городским агломерациям. В основном это муниципалитеты со средними по размерам городами и с крупными сельскими районными центрами, обладающих достаточно развитыми отдельными отраслями хозяйства, неплохой инфраструктурой и относительно высокой людностью. Соответственно, в большей степени, значения масштабов развития ИП в них обеспечено собственными ресурсами.

Четвертый тип муниципалитетов характеризуется достаточно низкими масштабами развития ИП практически по всем видам экономической деятельности, исключая «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство», что и формирует их специализацию. Географически районы расположенные в центральной и южной части ПФО, в основном, являются сельскохозяйственными, а северные, обладающие значительными запасами древесины – специализируются на лесном хозяйстве. Тип муниципалитетов делится на 2 подтипа:

Подтип 4а объединяет районы, в которых средний общий масштаб составляет 0,23‰. Практически по всем видам экономической деятельности значения масштаба гораздо ниже общего, за исключением вида «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» – 1,29‰, что почти в 6 раз превышает общий масштаб. К данному подтипу относятся 47 муниципальных районов, 25 из которых сосредоточены в Саратовской области и Республике Татарстан.

Подтип 4б – более малочисленная группа районов, средние значения общего масштаба в которых составляют 0,36‰. В этой категории масштаб развития ИП незначителен во всех видах, кроме сферы «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» (2,27‰) и обрабатывающих производств (0,77‰),



причем масштаб сельского хозяйства в два раза превышает данный показатель в предыдущей группе. К данному подтипу относятся 7 муниципальных районов: Афанасьевский (Кировская область), Пестравский (Самарская область), Ртищевский, Аткарский и Самойловский (Саратовская область), Мамадышский и Тукаевский (Республика Татарстан).

Таким образом, районы, принадлежащие к 4 типу, имеют сельскохозяйственную специализацию и в основном сосредоточены на территории Саратовской области и Республики Татарстан, что обусловлено наиболее благоприятными природно-климатическими условиями и условиями предпринимательского климата территории.

Пятый тип муниципалитетов включает в себя наименее развитые территории ПФО по масштабам ИП, в которых почти по всем видам экономической деятельности наблюдаются низкие значения показателей развития. Данный тип муниципалитетов делится на четыре подтипа:

Средние значения масштаба в подтипе 5а составляют 0,12%. Практически все виды экономической деятельности имеют невысокие значения масштаба, который несколько ниже среднего и только в сельском хозяйстве показатель масштаба значительно выше общего и составляет 0,37%. К данному подтипу относятся 124 муниципалитета и это самая многочисленная группа в представленной типологии.

К подтипу 5б относятся районы с общим масштабом 0,14%. На фоне низкого уровня масштаба основных видов экономической деятельности производства, резко выделяется «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство». Его масштаб равен 0,68% и это самый высокий показатель в данном типе. К данной категории субъектов относится 52 муниципальных района.

Таким образом, подтипы 5а и 5б являются слабо развитыми районами, специализирующимися на сельском или лесном хозяйстве.

Подтип 5в объединяет районы, в которых общий масштаб составляет 0,14%, а ведущую роль в них играет вид «Гостиницы и рестораны» (0,414%). Это малочисленная группа, в которую входят 16 муниципальных районов.

Подтип 5г представляет собой наименее развитые по масштабам ИП муниципальные образования ПФО (среднее значение – 0,08‰). Данная категория по всем видам экономической деятельности имеет низкие значения и состоит из 106 муниципальных образований.

Пятый тип муниципалитетов уровня по числу объектов оказался самым распространенным в ПФО – к нему относятся 298 субъектов. Районы с сельскохозяйственной специализацией в сфере ИП (5б), в основном расположены в центральной и южной частях округа, а территории без определенной специализации и с низким уровнем масштаба (5г) сосредоточены в северной и центральной части ПФО.

Шестой тип включает районы со средними значениями масштабов развития ИП. Почти во всех районах данного типа в сфере ИП развиты все основные виды производства.

Подтип 6а имеет средние значения 0,37‰, наиболее развитым видом экономической деятельности является «Транспорт и связь» – 0,83‰. К данному подтипу относятся 14 муниципальных районов.

К подтипу 6б относятся районы с общим масштабом равным 0,24‰. Эта группа по всем видам производства имеет средние показатели и состоит из 39 муниципальных образований.

Подтип 6в – это районы, в которых общий масштаб развития ИП составляет 0,25‰. Среди других видов экономической деятельности выделяются «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» (0,46‰) и «Обработывающие производства» (0,56‰). К данной категории субъектов относится 36 муниципальных районов.

Подтип 6г объединяет районы, в которых общий масштаб составляет 0,71‰. Все виды экономической деятельности развиты равномерно и имеют средние показатели масштаба. К этой группе относятся 37 административных районов.

Все районы 6 типа рассредоточены на площади ПФО и не сконцентрированы по данному явлению на отдельных территориях. Соответственно, среднее значение масштаба обеспечено значительными собственными ресурсами районов, благоприятным предпринимательским

климатом и государственной поддержкой в области развития МП.

Таким образом, наиболее высокие показатели масштаба развития отмечаются в крупных городах и городских агломерациях, а также в районах, тяготеющих к этим территориям. В данных образованиях достаточно хорошо и равномерно развиты основные виды хозяйственной деятельности, исключая сельское и лесное хозяйство. Сельское и лесное хозяйства сильно зависят от географического положения района, поэтому районы с развитым сельским хозяйством расположены в южной и центральной областях ПФО, а лесным хозяйством – в северной части ПФО, на территориях, богатых лесными ресурсами. Большинство муниципальных образований ПФО имеет низкие значения масштаба развития ИП, не превышающих 0,2%, и очень низкие, что говорит о сильной дифференциации относительно небольшой группы лидирующих и доминирующих по числу отстающих по развитию ИП муниципалитетов.

#### **4.2. Интегральный и отраслевой географический анализ и оценка уровня развития индивидуального предпринимательства в муниципальных образованиях Приволжского федерального округа**

По уровню развития индивидуального предпринимательства в ПФО в 2010 году выделяется 11 муниципальных районов, в которых данный показатель равен 10 стем: Афанасьевский (Кировская область), Воскресенский и Гагинский (Нижегородская область), Вадинский, Земетчинский, Иссинский, Камешкирский, Наровчатский, Пачелмский и Сосновоборский (Пензенская область), Менделеевский (Республика Татарстан) (Рисунок 31).

Еще три объекта имеют уровень развития равный 9 стем: г. Киров, г. Пенза, Новошешминский муниципальный район (Республика Татарстан). 12% областей или 60 муниципальных образований имеют уровень развития ИП от 7 до 8 стем, при этом лидером по наличию областей с таким показателем является Кировская область. Большинство муниципальных районов ПФО имеет уровень развития ИП

5 стен (44% или 228 объектов) и 6 стен (26% или 133 объектов). Остальные районы имеют данный показатель, не превышающий 3 и 4 стен (15% или 79 объектов). Минимальный уровень развития отмечается в 6 районах: Выксунский, Городецкий, Шахунский (Нижегородская область), Городищенский, Каменский, Кузнецкий (Пензенская область).

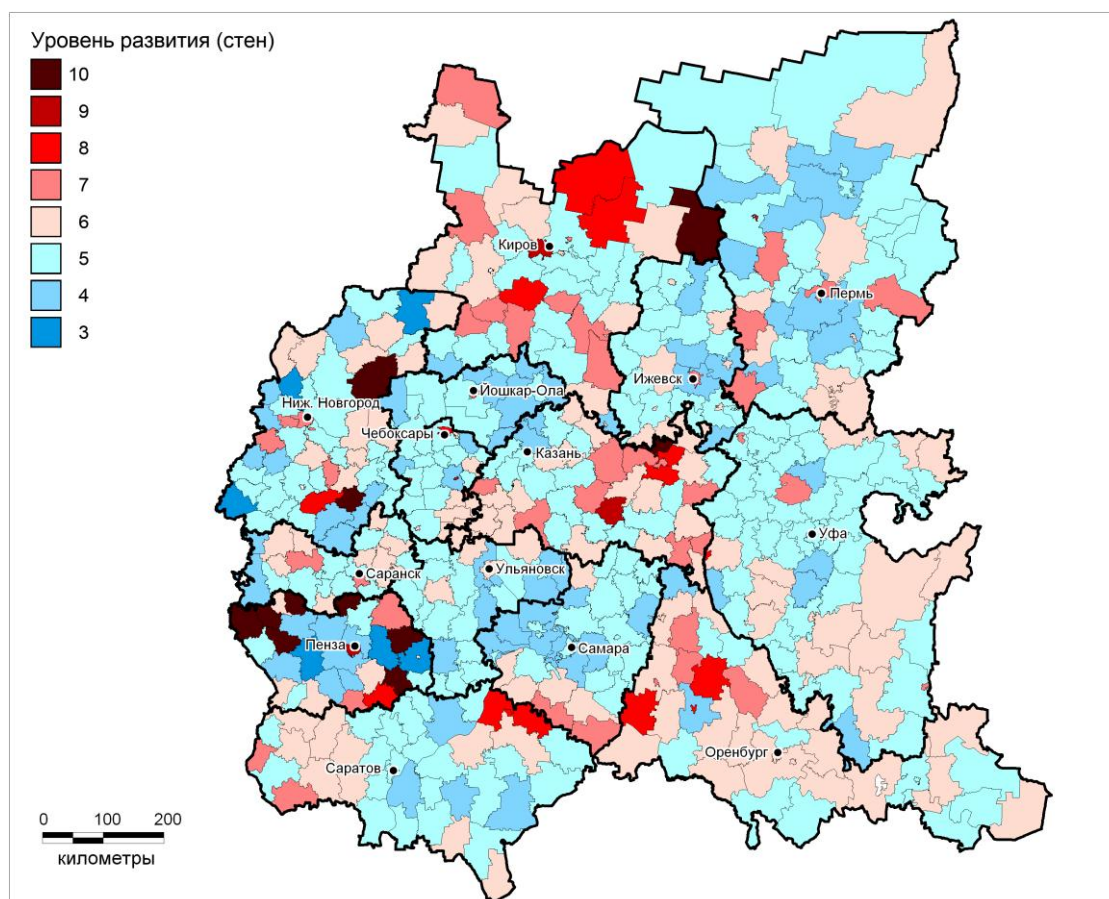


Рис. 31. Уровень развития ИП в ПФО в 2010 г. (составлено автором)

Лидерами по наличию муниципалитетов с очень высокими значениями уровня развития (больше 8 стен) являются Пензенская область (28% районов), Кировская область (5%), Татарстан (4%) и Нижегородская область (4%). Самое большое число районов с низким уровнем отмечается в Республике Марий – Эл (47%) и Пензенской области (34%), самое маленькое – в Татарстане (2%).

Наиболее благоприятная ситуация по уровню складывается в Кировской области и Татарстане. В этих регионах мало муниципальных районов с низкими

значениями и достаточно много с высокими показателями уровня развития. Неоднозначная ситуация складывается в Пензенской области: наряду с большим количеством районов, имеющих очень высокие значения уровня развития, здесь же наблюдается достаточно большое количество районов с очень низкими показателями.

Рассматривая уровень развития ИП в территориальном аспекте можно выявить, что муниципалитеты с высоким уровнем развития ИП как бы отталкиваются от городских поселений и чаще локализуются на периферии. В большинстве случаев, данные муниципалитеты имеют низкие значения масштабов развития ИП. При сопоставлении с географией уровня развития ИП по юридическим лицам наблюдается практически противоположная картина, что приводит к выводу о том, что ИП как организационная форма ведения бизнеса характерна для территорий с небольшой экономикой и размерами населения.

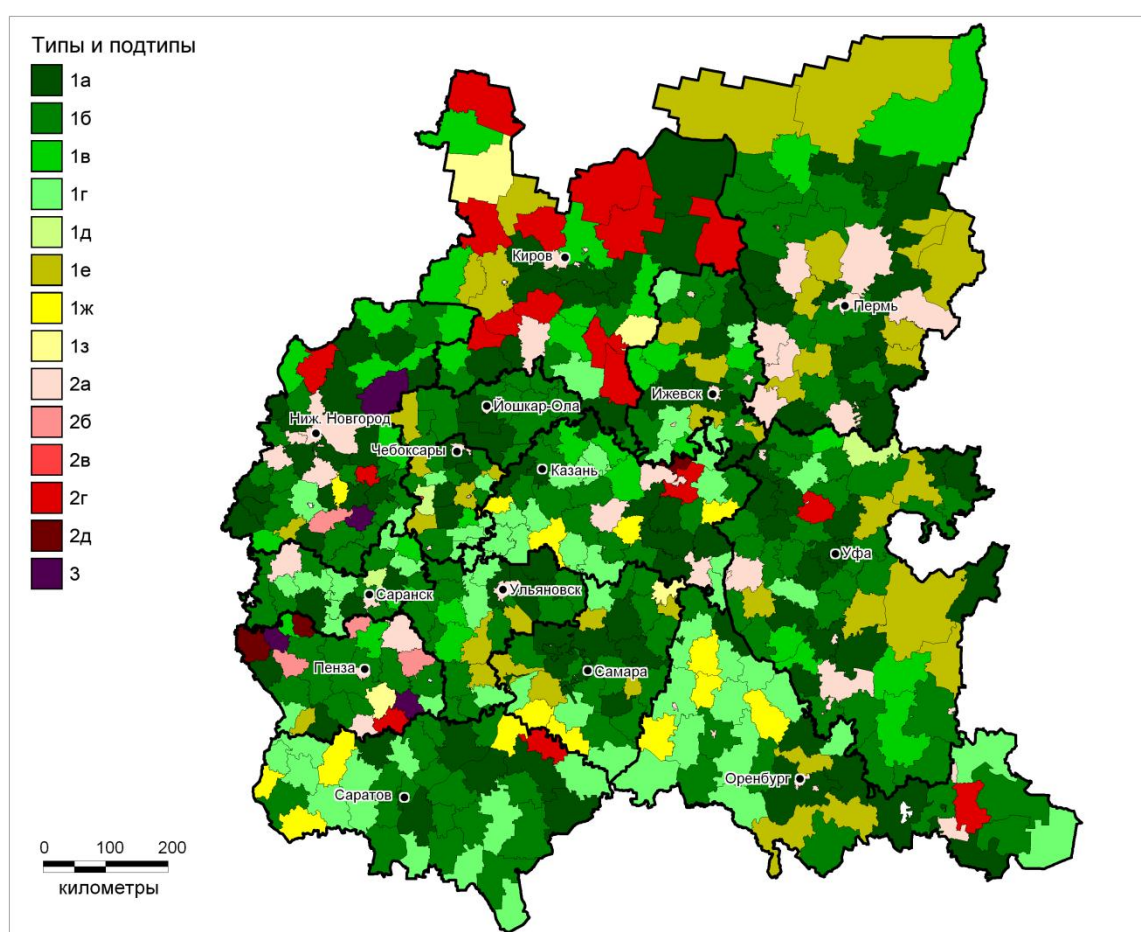
По уровню развития ИП в разрезе структуры по основным видам производства (см. Приложение 6) на территории ПФО выделяется 3 основных типа муниципалитетов (Рисунок 32, Таблица 5).

К первому типу относятся муниципалитеты, в которых отмечаются уровни развития ИП ниже 6 ст. Практически все значения уровней развития по основным видам экономической деятельности также находятся на этом же уровне, исключая некоторые подтипы, в которых один из показателей значительно превышает остальные. Такое преобладание определенных видов производства позволяет определить «специализацию» района. Этот тип делится на 8 подтипов:

Подтип 1а – объединяет муниципалитеты, в которых интегральный уровень развития ИП составляет 5,1 ст., при этом почти все виды экономической деятельности находятся на одинаковом уровне развития. Незначительно снижено значение сельского хозяйства, его уровень составляет 4,6 ст. К данному типу относятся 122 муниципальных района и это вторая по численности категория объектов.

Подтип 1б – эта группа имеет показатели, несколько ниже, чем в

предыдущем подтипе. Интегральный уровень развития составляет 4,5 стел, наиболее высокие показатели отмечаются в сельском хозяйстве – 5,2 стел. Остальные виды экономической деятельности развиты равномерно относительно друг друга. Данная группа объектов является самой многочисленной, в нее входит 144 района, в которых сельское хозяйство незначительно превалирует над остальными видами.



*Рис. 32. Типология муниципальных образований ПФО по уровню развития ИП в 2010 г. (составлено автором)*

Подтип 1в – интегральный уровень этого подтипа равен 5,6 стел. Практически все виды экономической деятельности находятся на одном уровне развития ИП, выделяется сфера «Обрабатывающие производства», показатель которой составляет 7,4 стел. К данной группе относится 35 районов, большинство из которых расположено в северной и центральной части ПФО.

**Средние значения уровня развития ИП типов и подтипов муниципальных образований ПФО (стены, без шкалы) (составлено автором)**

| Типы и подтипы | Интегральный уровень | Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство | Обрабатывающие производства | Строительство | Оптовая и розничная торговля; ремонт... | Гостиницы и рестораны | Транспорт и связь | Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг | Предоставление прочих ... услуг | Кол-во муниципальных образований |
|----------------|----------------------|--|-----------------------------|---------------|---|-----------------------|-------------------|---|---------------------------------|----------------------------------|
| 1а             | 5,1                  | 4,6  | 5,1                         | 5,8           | 5,5                                     | 5,3                   | 5,4               | 5,8   | 5,8                             | 122                              |
| 1б             | 4,5                  | 5,2  | 4,8                         | 4,9           | 4,7                                     | 4,7                   | 4,9               | 4,7   | 4,7                             | 144                              |
| 1в             | 5,6                  | 5,6  | 7,4                         | 5,3           | 5,3                                     | 5                     | 5,1               | 5   | 5                               | 35                               |
| 1г             | 5,7                  | 7,2  | 4,8                         | 5,2           | 5,3                                     | 5                     | 5,1               | 5   | 5,1                             | 70                               |
| 1д             | 5,7                  | 5,9  | 5,3                         | 5,3           | 4,7                                     | 4,7                   | 5,5               | 10  | 4,8                             | 3                                |
| 1е             | 4,9                  | 4,9  | 5,2                         | 5             | 5,1                                     | 7,2                   | 5,1               | 5,1   | 5,2                             | 42                               |
| 1ж             | 7,1                  | 11,5   | 4,9                         | 5,1           | 5,1                                     | 5                     | 5,1               | 4,7   | 5,2                             | 15                               |
| 1з             | 5,5                  | 5,6  | 6,3                         | 12,9          | 5,1                                     | 5,3                   | 5,3               | 4,8   | 5,3                             | 4                                |
| 2а             | 6,7                  | 4,4  | 6,1                         | 6,2           | 7,2                                     | 6,6                   | 6,3               | 7,4   | 7,5                             | 48                               |
| 2б             | 9,6                  | 5,6  | 8,8                         | 7,9           | 10,3                                    | 8                     | 7,8               | 6,5   | 7,7                             | 5                                |
| 2в             | 8,1                  | 4,2  | 5,7                         | 6,4           | 8,4                                     | 5,7                   | 6,8               | 16,8  | 6                               | 1                                |
| 2г             | 7,2                  | 6,6  | 10,2                        | 5,7           | 5,6                                     | 5,9                   | 8,1               | 5,4   | 5,6                             | 18                               |
| 2д             | 11                   | 6,6  | 6                           | 5,8           | 7,8                                     | 13                    | 15                | 6   | 6,2                             | 3                                |
| 3              | 17,5                 | 5,7  | 11,8                        | 13,1          | 17,3                                    | 11,8                  | 14,2              | 14,9  | 13,5                            | 4                                |

В подтип 1г входят районы, интегральный уровень развития которых составляет 5,7 стен. Все виды экономической деятельности, кроме сельского хозяйства (7,2 стен), находятся на одном уровне. В эту категорию входят 70 объектов, расположенных в центральной и южной частях региона.

Подтип 1д – интегральный уровень развития ИП в муниципалитетах

данного подтипа равен 5,7 стел, как и в предыдущем подтипе. Среди всех видов экономической деятельности значительно преобладает сфера «Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг», ее уровень составляет 10 стел. К данному подтипу относятся 3 района: Аскинский (Республика Башкортостан), Ромодановский (Республика Мордовия) и Шумерлинский (Чувашская Республика).

Подтип 1е объединяет районы, в которых общий уровень развития ИП составляет 4,9 стел, при этом почти все виды экономической деятельности находятся на одинаковом уровне развития, кроме сферы «Гостиницы и рестораны». Уровень развития этого вида равен 7,2 стел. В эту категорию входят 42 муниципальных образования.

В подтип 1ж входят районы, в которых общий уровень составляет 7,1 стел. Это самый высокий показатель в первом типе муниципалитетов, который обеспечивается за счет очень высокого уровня развития в сельском хозяйстве – 11,5 стел. Поэтому все остальные виды производства имеют уровень гораздо ниже общего. К данному подтипу относятся 15 районов в центральной и южной частях ПФО.

В подтипе 1з интегральный уровень развития составляет 5,5 стел. Наблюдается небольшой разброс в значениях по видам экономической деятельности, при этом выделяется сфера «Обрабатывающие производства» (6,3 стел) и очень сильно доминирует сфера «Строительство» (12,9 стел). К этой группе относятся 4 района: Опаринский и Унинский (Кировская область), Шемышейский (Пензенская область) и Клявлинский (Самарская область).

К 1 типу относятся муниципалитеты с достаточно равномерно развитыми основными видами деятельности, среди которых, однако, выделяется 1-2 вида. Это самая многочисленная группа муниципальных объектов.

Второй тип муниципалитетов характеризуется достаточно высоким уровнем развития ИП и неравномерным распределением его значений по видам экономической деятельности. Данный тип делится на 5 подтипов:

Подтип 2а – интегральный уровень развития составляет 6,7 стел. Из всех



видов производства по уровню развития выделяются «Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования» (7,2 стен), «Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг» (7,4 стен) и «Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг» (7,5 стен). В данный подтип муниципалитетов входит 48 объектов, из них 29 городов, а в большинстве остальных муниципалитетов также имеются крупные поселения городского типа.

Подтип 2б – эта группа имеет интегральный уровень развития ИП равный 9,6 стен. Это один из самых высоких значений показателя во 2 типе объектов, который обеспечен за счет достаточно высоких показателей уровня развития по всем основным видам экономической деятельности ИП. Особо выделяется сфера «Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования», ее уровень развития равен 10,3 стен. В данную группу входят 5 муниципальных объектов: Шатковский район (Нижегородская область), Иссинский, Пачелмский и Сосновоборский районы (Пензенская область), город Кудымкар (Пермский край).

К подтипу 2в относится город Шумерля (Чувашская Республика), интегральный уровень развития здесь составляет 8,1 стен. При этом большинство видов экономической деятельности имеют невысокие значения показателей, особенно в сельском и лесном хозяйстве (4,2 стен). Среди других видов высоким уровнем отличается сфера «Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг» (16,8 стен), что обеспечило достаточно высокое значение интегрального показателя.

Подтип 2г объединяет муниципалитеты, в которых интегральный уровень составляет 7,2 стен. Лидирующие позиции занимают такие виды экономической деятельности, как «Обрабатывающие производства» (10,2 стен) и «Транспорт и связь» (8,1). Неплохую позицию занимает сельское и лесное хозяйство, уровень его развития равен 6,6 стен. В данную группу входят 18 муниципальных районов, большая часть которых расположена в Кировской области.

Подтип 2д – к этой группе относятся муниципалитеты, имеющие самый

высокий интегральный показатель во 2 типе объектов – 11 стенов. Все основные виды экономической деятельности в данном подтипе имеют достаточно большой разброс значений, тем не менее, все показатели находятся на высоком уровне. Максимальными значениями показателей отличаются «Транспорт и связь» (15 стенов) и «Гостиницы и рестораны» (13 стенов), за счет которых обеспечивается высокое значение общего масштаба. К данной категории относятся 3 района: Земетчинский, Наровчатский (Пензенская область) и Менделеевский район (Республика Татарстан).

К территориям, относящимся ко 2 типу, принадлежат развитые по всем видам экономической деятельности районы и городские образования. За счет больших значений уровня развития отдельных видов производства в разных подтипах, можно выделить специализацию отдельных областей.

Третий тип обладает самыми высокими значениями показателя интегрального уровня развития – 17,5 стенов. Все виды экономической деятельности развиты достаточно неравномерно, особенно выделяются «Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования» (17,3 стенов), «Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг» (14,9 стенов), «Транспорт и связь» (14,2 стенов). По сравнению с другими видами, сельское и лесное хозяйство развито достаточно слабо (5,7 стенов), хотя в целом по ПФО это неплохой показатель. К данной категории относится 4 муниципальных района: Воскресенский, Гагинский (Нижегородская область), Вадинский, Камешкирский (Пензенская область). В целом, высокий уровень развития ИП в данном типе муниципалитетов обусловлен переходом части сектора экономики в ИП.

Таким образом, наиболее высокий уровень развития ИП отмечаются в крупных городах и городских агломерациях, а также в районах, локализующихся ближе к периферии регионов ПФО, в которых организационная форма в виде ИП естественным путем стала преобладающей, тогда как в МП по юридическим лицам (см раздел 4.4) наблюдается обратная картина. В данных образованиях достаточно хорошо и равномерно развиты основные виды хозяйственной

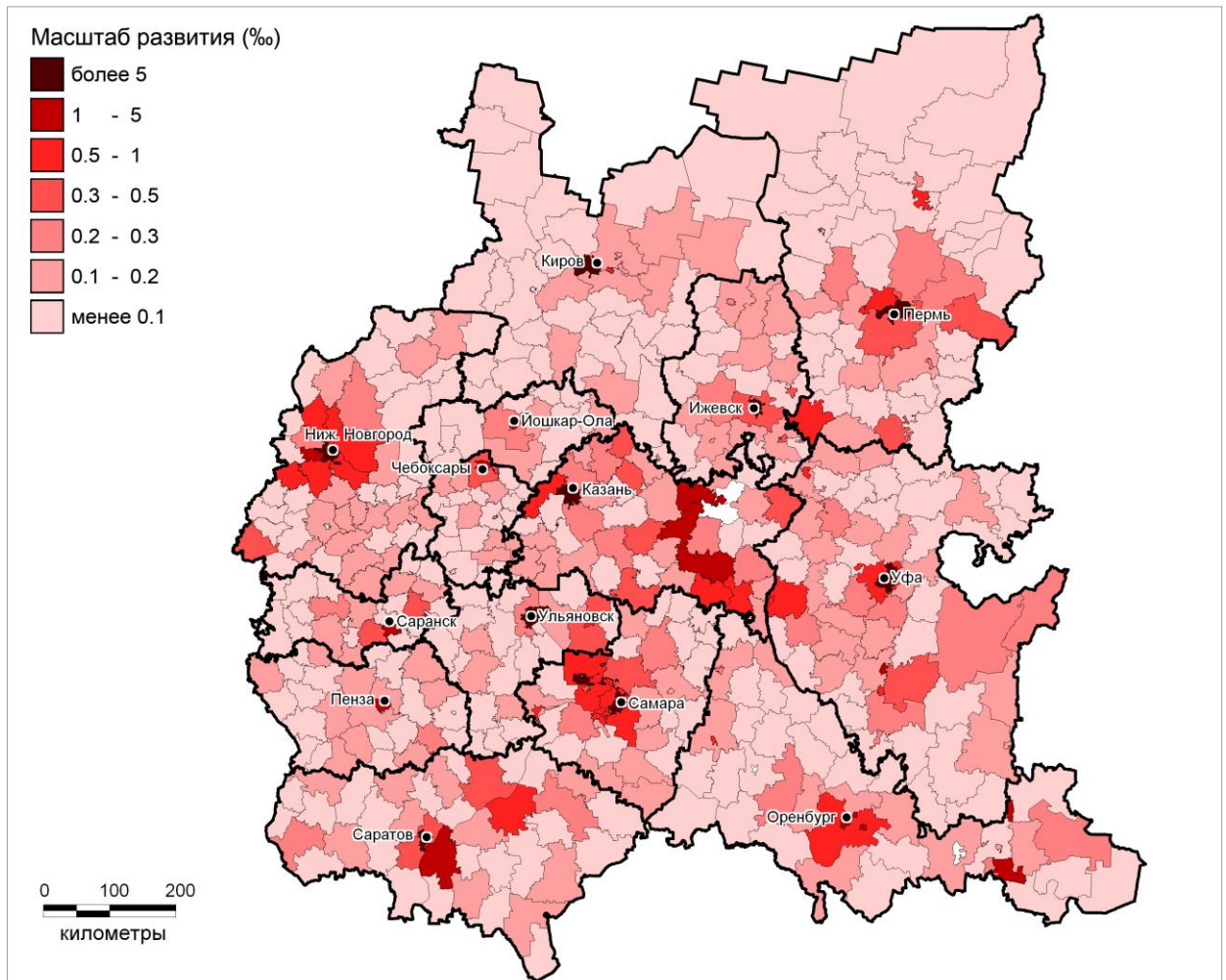
деятельности, исключая сельское хозяйство. Уровень развития индивидуального предпринимательства в сельском и лесном хозяйстве сильно зависит от географического положения района, поэтому районы с развитым сельским хозяйством расположены в южной и центральной областях ПФО, лесным хозяйством – в центральной и северной частях, богатых лесными ресурсами. В основном, большинство муниципальных образований ПФО имеет невысокий уровень развития ИП, не превышающий 5,1 ст.ст.

#### **4.3. Интегральный и отраслевой географический анализ и оценка масштаба развития малого предпринимательства (юридических лиц) в муниципальных образованиях Приволжского федерального округа**

Согласно оценке, в ПФО можно выделить 10 городов, которые имеют очень высокие показатели по масштабу развития малого предпринимательства – юридических лиц (более 5‰): Уфа, Киров, Нижний Новгород, Пермь, Самара, Тольятти, Саратов, Казань, Ижевск и Ульяновск. В 9 городах наблюдается высокий масштаб (от 1 до 5‰): Стерлитамак, Йошкар-Ола, Дзержинск, Оренбург, Орск, Пенза, Саранск, Набережные Челны, Чебоксары. Это обусловлено тем, что малое предпринимательство тяготеет к крупным городам с их развитой инфраструктурой, высокоразвитым хозяйством и крупными рынками сбыта. В нескольких муниципальных районах (с городскими административными центрами с развитой экономикой) масштаб развития тоже имеет значение от 1‰ до 5‰: Энгельсский (Саратовская область), Альметьевский, Елабужский и Нижнекамский (Республика Татарстан) (Рисунок 33).

В остальных муниципальных районах ПФО отмечаются средние и низкие масштабы развития ЮЛ – до 1‰, при этом основная часть районов имеет значение данного показателя, не превышающее 0,1‰ (269 районов или 53%). Территории с низким показателем масштаба, как правило, отдалены от крупных городов, приурочены к периферии и внутренним изолятам и рассредоточены по всему округу. Муниципальные образования с достаточно низким показателем

масштаба (от 0,1 до 0,2‰) составляют 26% (135 районов), со средним показателем от 0,2 до 1‰ – 16% (85 районов). Эти районы в основном сосредоточены вокруг крупных городских агломераций, что обеспечивает им наличие крупных рынков сбыта продукции и доступ к материально-техническим ресурсам.

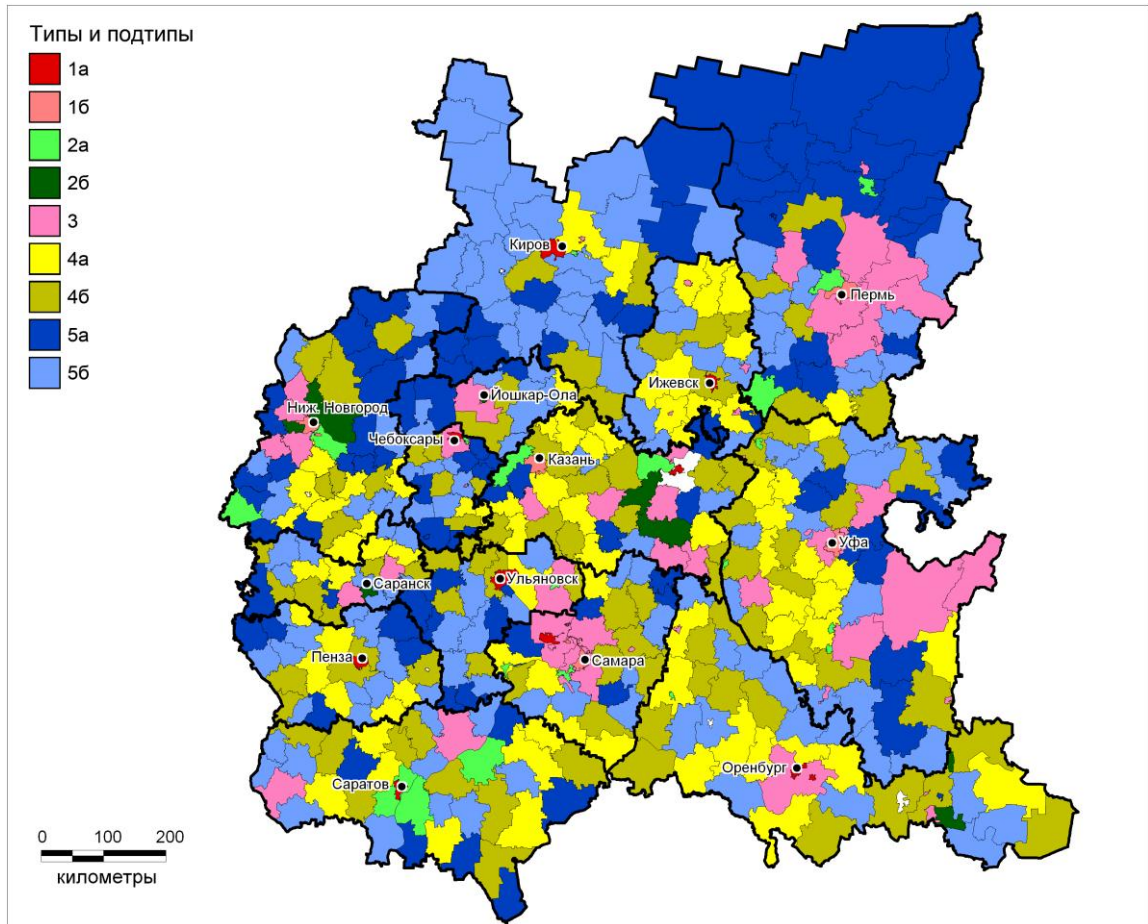


*Рис.33. Масштаб развития МП (юридических лиц) в муниципальных образованиях ПФО (составлено автором)*

Лидерами по наличию областей с высокими показателями масштаба развития МП (ЮЛ) является Татарстан, 11% его районов имеют показатель масштаба больше 1‰, аутсайдеры по данному критерию – Кировская область и Пермский край. Самое большое число районов с низкими масштабами отмечается в Кировской области (95%) и Пензенской области (93%), самое маленькое – в Татарстане (57%).

По масштабам развития МП (юридических лиц) в разрезе основных видов

экономической деятельности (см. Приложение 7) на территории ПФО по результатам типологии выделяется 5 основных типов муниципалитетов (Рисунок 34, Таблица 6).



*Рис.34. Типология муниципальных образований ПФО по масштабам развития МП (юридических лиц) (составлено автором)*

К первому типу относятся города, в которых отмечен высокий общий масштаб развития МП, все значения масштабов по основным видам экономической деятельности также находятся на высоком уровне, исключая «Сельское хозяйство, охоту и лесное хозяйство». Данный тип муниципалитетов делится на два подтипа:

Подтип 1а объединяет города, в которых среднее значение общего масштаба составляет 5,62%, при этом почти все виды производства находятся примерно на одинаковом уровне развития. Незначительно выделяется сфера «Обработывающие производства», ее масштаб равен 6,53% и «Операции с

недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг» - 6,35%. Среди всех видов экономической деятельности на достаточно низком уровне находится «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» – масштаб равен 0,38%. К данному подтипу относятся 9 крупных и средних по размеру и экономике городов: Киров, Оренбург, Пенза, Тольятти, Саратов, Набережные Челны, Ижевск, Ульяновск и Чебоксары.

Таблица 6

**Средние значения масштабов развития МП (юридических лиц) типов и подтипов муниципальных образований ПФО (%) (составлено автором)**

| Типы и подтипы | Интегральный масштаб | Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство | Обрабатывающие производства | Строительство | Оптовая и розничная торговля; ремонт... | Гостиницы и рестораны | Транспорт и связь | Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг | Предоставление прочих ... услуг | Кол-во муниципальных образований |
|----------------|----------------------|--|-----------------------------|---------------|---|-----------------------|-------------------|---|---------------------------------|----------------------------------|
| 1a             | 5,62                 | 0,38   | 6,53                        | 6,17          | 6,2                                     | 5,84                  | 4,47              | 6,35  | 5,25                            | 9                                |
| 1б             | 13,26                | 0,91   | 11,12                       | 15,93         | 15,21                                   | 13,71                 | 9,82              | 15,63   | 16,4                            | 5                                |
| 2a             | 0,71                 | 0,28   | 1,13                        | 0,92          | 0,66                                    | 0,7                   | 0,72              | 0,56  | 0,88                            | 20                               |
| 2б             | 1,95                 | 0,39   | 2,85                        | 1,97          | 1,71                                    | 1,79                  | 1,87              | 2,32  | 2,41                            | 7                                |
| 3              | 0,32                 | 0,39   | 0,51                        | 0,31          | 0,31                                    | 0,36                  | 0,3               | 0,2   | 0,28                            | 51                               |
| 4a             | 0,16                 | 1,12   | 0,11                        | 0,09          | 0,07                                    | 0,08                  | 0,07              | 0,03  | 0,04                            | 79                               |
| 4б             | 0,13                 | 0,72   | 0,13                        | 0,08          | 0,07                                    | 0,06                  | 0,09              | 0,04  | 0,05                            | 99                               |
| 5a             | 0,05                 | 0,15   | 0,08                        | 0,05          | 0,05                                    | 0,05                  | 0,04              | 0,03  | 0,03                            | 103                              |
| 5б             | 0,06                 | 0,41   | 0,06                        | 0,03          | 0,04                                    | 0,03                  | 0,03              | 0,01  | 0,02                            | 139                              |

Подтип 1б представлен лидирующими муниципалитетами ПФО по масштабам развития МП – значения почти в 2 раза превышают показатели предыдущего подтипа (13,26%), наиболее высокие значения масштабов развития наблюдаются в сфере «Предоставление прочих коммунальных, социальных и

персональных услуг» (16,4‰) и «Строительство» (15,92‰). В данном подтипе на фоне других видов экономической деятельности снижено значение масштаба развития сельского хозяйства (0,91‰), хотя это один из самых высоких показателей по ПФО. В этот подтип входит наиболее 5 крупных городов ПФО: Уфа, Нижний Новгород, Пермь, Самара, Казань.

Все территории, принадлежащие к 1 типу муниципалитетов, являются городами, имеют развитую экономику, инфраструктуру и крупные потребительские рынки, что обеспечивает им высокие значения показателей по масштабу развития малого предпринимательства (ЮЛ). Также эти районы отличаются высоким инновационным потенциалом и хорошей государственной поддержкой.

Второй тип муниципалитетов характеризуется средними значениями масштабов развития МП и отличается небольшим разбросом значений показателя по видам экономической деятельности.

К подтипу 2а относятся районы с интегральным масштабом 0,71‰. Все виды экономической деятельности развиты равномерно и имеют средние показатели, только сельское хозяйство имеет невысокий показатель масштаба (0,28‰). Эта категория объектов состоит из 20 муниципальных образований, состоящих в основном из городов.

Подтип 2б – это муниципалитеты, в которых общий масштаб развития МП составляет 1,95‰. Показатели этой группы, почти в 2 раза превышают показатели предыдущего подтипа. Среди всех видов экономической деятельности в положительную сторону выделяется сфера «Обрабатывающие производства» (2,85‰) и в отрицательную – «Сельское хозяйство» (0,39‰). К данной категории субъектов относятся 7 муниципальных районов и городов: г. Йошкар-Ола, Борский район (Нижегородская область), г. Дзержинск, г. Орск, г. Саранск, Альметьевский и Нижнекамский районы (Республика Татарстан).

Все территории, относящиеся ко 2 типу, либо сами являются крупными городскими центрами с собственными ресурсами, либо относятся к муниципальным районам, которые включают в себя средние и крупные по

размеру города, а также районы, примыкающие к ним.

Третий тип – группа муниципалитетов с интегральным показателем масштаба равным 0,32%. Все территории имеют невысокие показатели масштаба по основным видам экономической деятельности и отличаются небольшими различиями значений показателя между видами, т.е. во всех районах данного типа равнозначно развиты все основные виды производства. К этому типу относятся 51 муниципалитет, большинство из которых сосредоточены вокруг средних и крупных городов.

Четвертый тип – это муниципалитеты с достаточно низкими масштабами по всем видам экономической деятельности, кроме категории «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство». В свою очередь, делится на два подтипа:

Подтип 4а объединяет муниципалитеты, в которых интегральный масштаб составляет 0,16%. Практически все виды экономической деятельности имеют масштаб гораздо ниже интегрального, только в «Сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве» показатель масштаба составляет 1,12%, что в несколько раз превышает интегральный показатель. К данному подтипу относятся 79 муниципальных районов, большинство из которых сосредоточены в Башкирии, Татарстане, Удмуртии и Оренбургской области и, соответственно, характеризуются сельскохозяйственной специализацией.

Подтип 4б – группа районов, общий масштаб в которых достигает значения 0,13%. В этой категории масштаб развития МП также незначителен во всех сферах, кроме сельского хозяйства (0,72%), причем масштаб сельского хозяйства почти в два раза ниже данного показателя в предыдущей группе. К данному подтипу относятся 99 муниципальных районов, основная часть которых находится в Башкирии, Татарии и Оренбургской области.

Районы, принадлежащие 4 типу, расположены в южной и центральной областях ПФО. Доминирование сельскохозяйственного направления в экономике районов обусловлено природно-климатическими условиями и благоприятным предпринимательским климатом в данной области.

Пятый тип представлен муниципалитетами с очень низким уровнем



масштаба МП по всем видам экономической деятельности, исключая «Сельское хозяйство, охоту и лесное хозяйство», в котором показатель масштаба незначительно превышает остальные. Данный тип делится на 2 подтипа:

Интегральный масштаб развития МП подтипа 5а составляет 0,05‰, 5б – 0,06‰, из всех видов с очень низкими показателями масштаба незначительно выделяется «Сельское хозяйство, охоту и лесное хозяйство» (0,15‰ и 0,41‰ соответственно). К подтипу 5а относятся 103 муниципалитета, к подтипу 5б – 139 муниципальных образований, и это одна из самых многочисленных групп типологии.

Все муниципалитеты, входящие в пятый тип, являются самыми слабо развитыми в ПФО по масштабам развития малого предпринимательства (ЮЛ), за исключением «Сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства». Муниципальные районы, как правило, расположены в северной и частично в центральной частях ПФО, являются периферийными или внутренними изолятами в своих регионах. В районах, богатых лесными ресурсами, ведущим выступает лесное хозяйство, в остальных – сельское хозяйство. Такое положение районов обусловлено плохим предпринимательским климатом, неполноценной поддержкой государства и местных органов власти, удаленностью от рынков сбыта, ресурсов и низкой предпринимательской активностью.

Таким образом, наиболее высокие значения показателей масштабов развития отмечаются в крупных городах и городских агломерациях, а также в районах, тяготеющих к этим территориям. В данных образованиях достаточно хорошо и равномерно развиты основные виды хозяйственной деятельности, исключая сельское хозяйство. Уровень масштабов развития сельского хозяйства сильно зависит от географического положения района, лесного – от обеспеченности соответствующими ресурсами. Поэтому районы с развитым сельским хозяйством расположены в южной и центральной областях ПФО. В основном, большинство муниципальных образований ПФО имеет низкий показатель масштаба, не превышающий 0,1‰, и очень низкий масштаб развития основных видов экономической деятельности хозяйств.

Также, необходимо отметить, что в сравнении с масштабами развития ИП, в МП (юридических лицах) наблюдаются большие диспропорции развития предпринимательства между центром и периферией.

#### **4.4. Интегральный и отраслевой географический анализ и оценка уровня развития малого предпринимательства (юридических лиц) в муниципальных образованиях Приволжского федерального округа**

По уровню развития МП (ЮЛ) в ПФО в 2010 году выделяется 12 больших городов, в которых данный показатель равен 10 стем: Агидель, Уфа, Чебоксары, Ижевск, Казань, Киров, Нижний Новгород, Пермь, Саратов, Йошкар-Ола, Саранск, Самара. Еще 8 муниципальных районов также имеют максимальный уровень развития: Оренбургский (Оренбургская область), Вадинский, Камешкирский и Наровчатский (Пензенская область), Актанышский, Елабужский и Сабинский (Республика Татарстан), Ставропольский (Самарская область) (Рисунок 35).

В городах Кирово-Чепецк, Оренбург, Пенза, Тольятти, Набережные Челны и Ульяновск, а также в муниципальных районах Уфимский (Республика Башкортостан), Лопатинский (Пензенская область), Волжский (Самарская область), Альметьевский и Балтасинский (Республика Татарстан) уровень развития достигает значения в 9 стем.

19 муниципальных образований, в том числе 3 города: Дзержинск, Жигулевск и Димитровград имеют уровень развития МП равный 8 стем, при этом лидером по наличию областей с таким показателем является Нижегородская область.

Большинство муниципальных районов ПФО имеет значение уровня развития 4 стем (22% или 111 объектов), 5 стем (36% или 182 объекта) и 6 стем (23% или 117 объектов). К районам, имеющим минимальный показатель, не превышающий 3 стем, относятся 12 (2% от всей территории ПФО) муниципальных образований: Бурзянский, Зилаирский и Мишкинский

(Республика Башкортостан), Городищенский и Кондольский (Пензенская область), Косинский и Чердынский (Пермский край), Камышлинский (Самарская область), Аксубаевский и Сармановский (Республика Татарстан), Шемуршинский и Алатырский (Чувашская Республика).

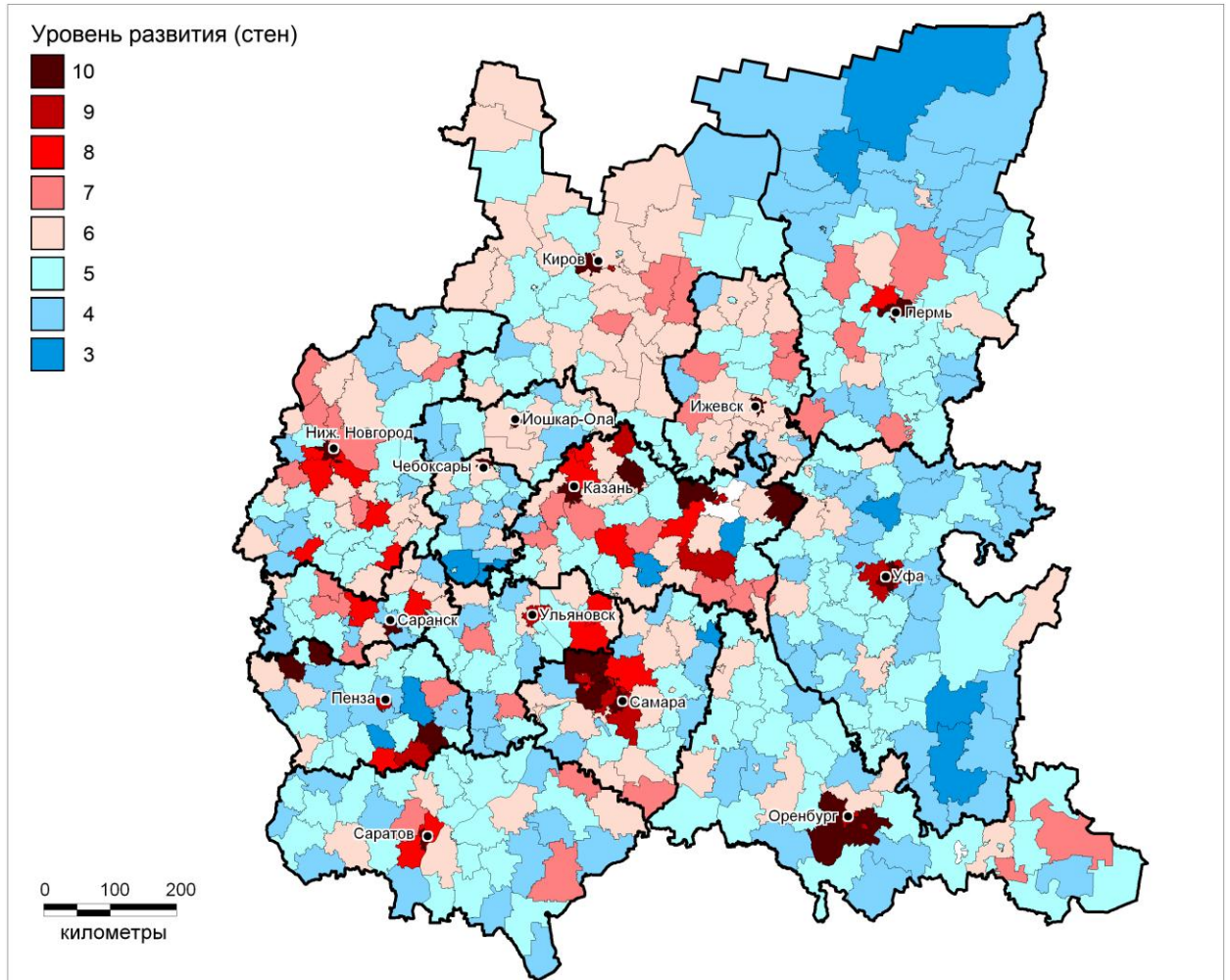


Рис. 35. Уровень развития МП (юридических лиц) в ПФО в 2010 г.

(составлено автором)

Лидерами по наличию областей с очень высокими значениями уровня развития малого предпринимательства (ЮЛ) (больше 8 стен) являются Пензенская область (17% районов), Татарстан (16%) и Самарская область (11%). Самое большое число районов с достаточно низким уровнем отмечается в Республике Башкортостан (47%), Пермском крае (38%) и Чувашской Республике (38%), самое маленькое – в Кировской области (5%).

Таким образом, наблюдается очевидная закономерность в географии уровня развития МП согласно теории центральных мест: притяжение муниципалитетов с высоким уровнем развития к центрам регионов (столицам и наиболее крупным городам) в связи с их ориентацией на высокоразвитую экономику крупных городов, большую численность потенциальных потребителей, развитую инфраструктуру и более благоприятную инвестиционную привлекательность. И наоборот, слабо развитые муниципалитеты приурочены к периферии и внутренним изолятам регионов.

Наиболее благоприятная ситуация по уровню развития МП складывается в Республике Татарстан. В этом регионе мало муниципалитетов с низкими значениями и достаточно много с высокими значениями показателей уровнями развития МП. В основном, в муниципалитетах наблюдаются средние значения показателей развития – от 5 до 6 стен. Как и в случае с уровнем развития ИП, ситуация в Пензенской области неоднозначна: наряду с большим количеством муниципалитетов, имеющих очень высокие значения уровня развития, здесь же наблюдается достаточно большое количество районов с низким уровнем развития.

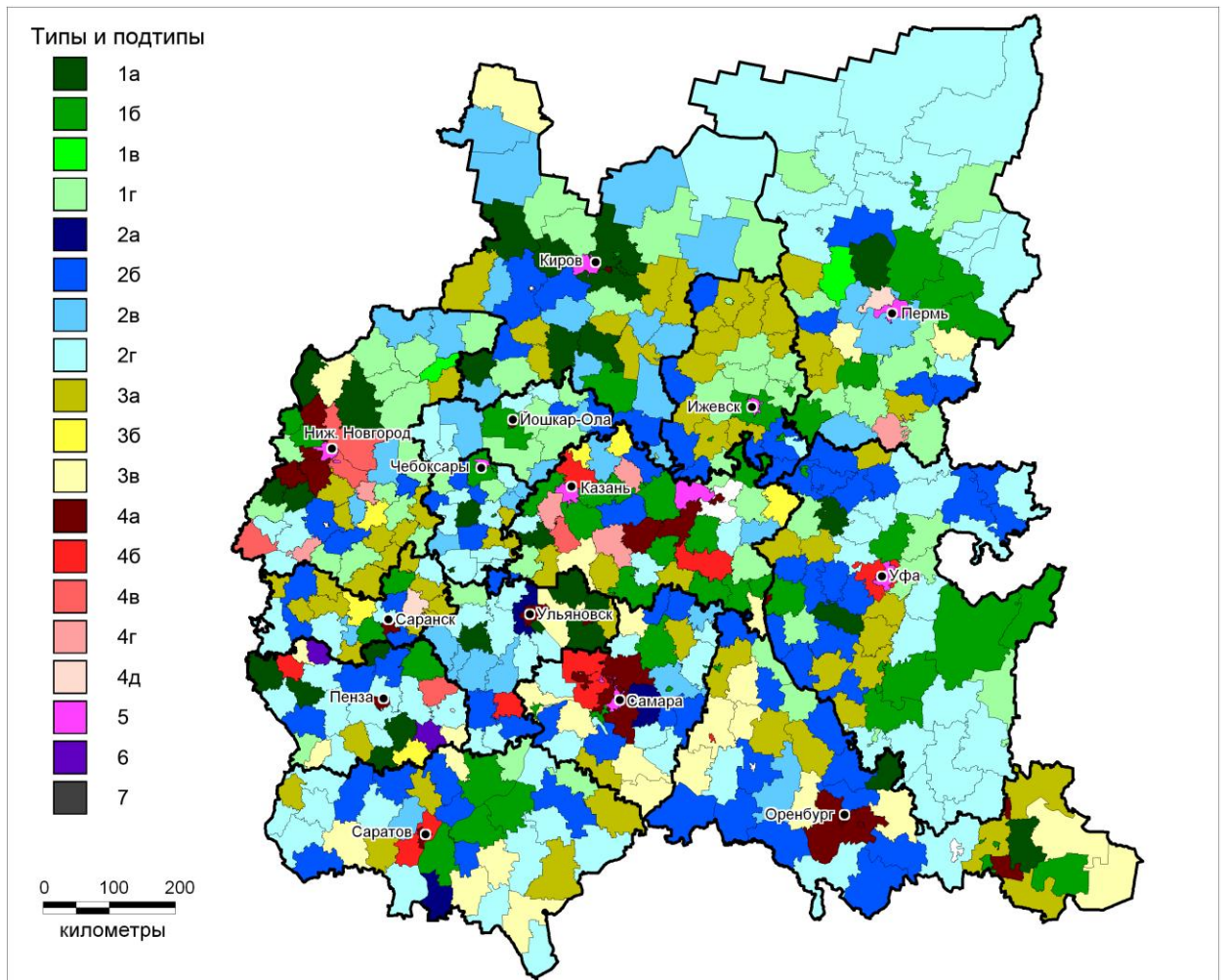
По уровню развития МП (ЮЛ) с учетом структуры по основным видам экономики (см. Приложение 8) на территории ПФО выделяется 7 типов муниципалитетов (Рисунок 36, Таблица 7).

К первому типу относятся муниципалитеты, в которых интегральный уровень развития МП находится в пределах 6-7 стен. Значения уровня по основным видам экономической деятельности распределяются достаточно неравномерно, в отдельных подтипах выделяются доминирующие виды.

Такое преобладание определенных видов позволяет определить «специализацию» района. Данный тип делится на 4 подтипа:

Интегральный уровень развития подтипа 1а равен 5,9 стен. Практически все основные виды экономической деятельности находятся на одном уровне развития, который несколько ниже общего. Выделяются только виды, связанные с сельским и лесным хозяйством и обрабатывающие производства. К данной группе

относятся 28 районов, большинство из которых расположено в Кировской и Пензенской областях.



*Рис. 36. Типология муниципалитетов по уровню развития МП (юридических лиц) в ПФО в 2010 г. (составлено автором)*

Подтип 1б объединяет муниципалитеты, в которых интегральный уровень развития МП составляет 5,6 стев, при этом почти все виды экономической деятельности находятся на одинаковом уровне развития. Значительно снижен показатель уровня сельского и лесного хозяйства, он составляет 4,3 стев. Несколько сильнее остальных выделяются: «Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг» (7 стев) и «Строительство» (6,4 стев). К данному подтипу относятся 58 муниципальных образований, причем большая часть муниципалитетов приходится на Республику Татарстан.

**Средние значения уровня развития МП типов и подтипов муниципальных образований ПФО (стены, без шкалы) (составлено автором)**

| Типы и подтипы | Интегральный уровень | Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство | Обрабатывающие производства | Строительство | Оптовая и розничная торговля; ремонт... | Гостиницы и рестораны | Транспорт и связь | Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг | Предоставление прочих ... услуг | Кол-во муниципальных образований |
|----------------|----------------------|--|-----------------------------|---------------|---|-----------------------|-------------------|---|---------------------------------|----------------------------------|
| 1а             | 5,9                  | 5,6  | 7,7                         | 5             | 5,1                                     | 4,8                   | 5,2               | 5,1   | 5,3                             | 28                               |
| 1б             | 5,6                  | 4,3  | 5,9                         | 6,4           | 5,8                                     | 6,1                   | 6                 | 6,2   | 7                               | 58                               |
| 1в             | 6,9                  | 5,5  | 5                           | 5,5           | 10,6                                    | 4,2                   | 4,4               | 4,7   | 5,1                             | 2                                |
| 1г             | 5                    | 5  | 5,3                         | 5,7           | 5,1                                     | 6,9                   | 5                 | 5,1   | 5,1                             | 58                               |
| 2а             | 5,3                  | 5  | 5,4                         | 4,3           | 5,1                                     | 4,2                   | 4,9               | 8   | 4,5                             | 3                                |
| 2б             | 4,7                  | 6  | 4,7                         | 4,5           | 4,7                                     | 4,8                   | 4,7               | 4,7   | 4,9                             | 76                               |
| 2в             | 5,2                  | 5,2  | 5,7                         | 4,7           | 6,1                                     | 5                     | 4,7               | 4,9   | 4,8                             | 36                               |
| 2г             | 4                    | 4,5  | 4,6                         | 4,7           | 4,5                                     | 4,6                   | 5                 | 4,8   | 4,9                             | 94                               |
| 3а             | 5,8                  | 7,8  | 4,8                         | 5,3           | 5                                       | 4,6                   | 4,6               | 4,7   | 4,7                             | 67                               |
| 3б             | 8,6                  | 11   | 5,2                         | 5,5           | 6,6                                     | 5,3                   | 5,4               | 5,5   | 5,1                             | 6                                |
| 3в             | 5,5                  | 6,7  | 4,8                         | 4,9           | 4,8                                     | 4,9                   | 7,5               | 4,9   | 5                               | 28                               |
| 4а             | 8,3                  | 3,8  | 8,2                         | 8             | 8,8                                     | 7,8                   | 7,2               | 9,2   | 7,4                             | 23                               |
| 4б             | 8,4                  | 4,8  | 6,9                         | 7,2           | 8,3                                     | 6,6                   | 12,7              | 8,6   | 7,2                             | 8                                |
| 4в             | 6,7                  | 4,3  | 6,7                         | 7             | 6,9                                     | 7,3                   | 6,1               | 6,5   | 13,5                            | 5                                |
| 4г             | 7,5                  | 6,4  | 6,2                         | 9,4           | 6,3                                     | 8,5                   | 5,9               | 7   | 5,3                             | 6                                |
| 4д             | 8,1                  | 4,4  | 12,1                        | 6,1           | 5,9                                     | 5,4                   | 10,8              | 6,4   | 7,4                             | 2                                |
| 5              | 11,4                 | 3,6  | 9,2                         | 10,5          | 11,8                                    | 10,4                  | 8,3               | 12,9  | 9,6                             | 9                                |
| 6              | 12                   | 13,3   | 9,6                         | 6,9           | 8,1                                     | 9,8                   | 10,3              | 9,1   | 8,3                             | 2                                |
| 7              | 12,5                 | 3,4  | 6,6                         | 22,7          | 15,3                                    | 5,4                   | 14,5              | 6,9   | 5,9                             | 1                                |

Подтип 1в имеет самый высокий интегральный уровень в данном типе объектов, он составляет 6,9 ст. Такой уровень обеспечивает высокий показатель сферы «Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования» (10,6 ст.). Сельское и лесное хозяйство также развито лучше, чем в предыдущем подтипе, его уровень равен 5,5 ст. Соответственно, уровень развития остальных видов производства несколько ниже. Данная группа объектов одна из самых малочисленных, к ней относятся Тонкинский муниципальный район (Нижегородская область) и Карагайский муниципальный район (Пермский край).

В подтип 1г входят районы, у которых интегральный уровень развития составляет 5 ст. Практически все основные виды экономической деятельности, кроме сферы «Гостиницы и рестораны» (6,9 ст.), находятся на уровне общего показателя. В эту категорию входят 58 объектов ПФО. Большая доля муниципалитетов находится на территории Нижегородской области.

Таким образом, к первому типу относятся территории, составляющие второй по численности объектов тип муниципалитетов, в большинстве которых выделяются один или два доминирующих вида производства. При этом не наблюдается какой-либо территориальной закономерности географии объектов, за исключением муниципальных образований, расположенных вокруг городов Ижевск, Йошкар-Ола и Киров.

Второй тип включает муниципалитеты со средним уровнем развития МП (ЮЛ), значения показателей в которых несколько ниже, чем в 1 типе. В основном, во всех подтипах выделяется один вид экономической деятельности, имеющий самые высокие значения уровня развития, остальные виды развиты примерно на одном уровне. Тип делится на 4 подтипа:

Интегральный уровень развития МП в муниципалитетах подтипа 2а равен 5,3 ст. Среди всех значительно преобладает сфера «Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг», ее уровень составляет 8 ст. К данному подтипу относится 3 района: Кинельский (Самарская область), Ровенский (Саратовская область) и Ульяновский (Ульяновская область).

Подтип 2б объединяет муниципалитеты, в которых уровень развития составляет 4,7 стел, при этом почти все виды экономической деятельности находятся на одинаковом уровне развития, кроме сельского и лесного хозяйства (6 стел). В эту категорию входят 76 муниципальных образований.

В подтип 2в входят муниципалитеты, в которых уровень развития МП составляет 5,2 стел. Среди основных видов экономической деятельности незначительно выделяются «Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования» (6,1 стел) и «Обрабатывающие производства» (5,7 стел). К данному подтипу относятся 36 районов в центральной и южной частях ПФО.

Подтип 2г – уровень развития этой группы объектов составляет 4 стел. Все виды производства развиты равномерно и находятся на одном уровне развития. Это самая многочисленная группа среди всех объектов ПФО, в нее входят 94 района, расположенных, в основном, на севере и юге региона.

Второй тип муниципалитетов оказался самым распространенным, к нему относятся 209 субъектов, рассредоточенных по всей территории ПФО. Территории данного типа обладают достаточно низким уровнем развития и, в большинстве случаев, равномерным развитием основных видов экономической деятельности.

Третий тип муниципалитетов обладает достаточно высоким уровнем развития МП и равномерным распределением уровня по всем видам производства, с резким доминированием сельского и лесного хозяйства. Тип делится на 3 подтипа:

Подтип 3а объединяет районы, в которых общий уровень развития составляет 5,8 стел. Практически все основные виды экономической деятельности имеют масштаб ниже интегрального, только в сельском и лесном хозяйстве показатель уровня развития составляет 7,8 стел. К данному подтипу относятся 67 муниципалитетов, необходимо отметить, что данный подтип занимает значительную часть территории Удмуртии.

Подтип 3б имеет интегральный уровень развития МП равный 8,6 стел.



Такое высокое значение обеспечивается за счет очень высокого уровня развития сельского хозяйства (11 стен). При этом все остальные сферы производства развиты достаточно равномерно и имеют средние значения. Несколько выделяется торговая сфера, ее уровень развития составляет 6,6 стен. К этой категории объектов относятся 6 районов: Бутурлинский (Нижегородская область), Лопатинский (Пензенская область), Старошайговский (Республика Мордовия), Актанышский, Атнинский и Балтасинский (Республика Татарстан).

Уровень развития МП подтипа 3в составляет 5,5 стен, выделяются «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» (6,7 стен) и «Транспорт и связь» (7,5 стен). Все остальные виды экономической деятельности находятся на одном уровне, не превышающем интегральный показатель. В данный подтип входят 28 объектов, расположенных, в основном, в южной части региона. Районы, принадлежащие 3 типу, имеют сельскохозяйственную специализацию и в основном сосредоточены на территории Саратовской области и Республики Татарстан. Это обусловлено природно-климатическими условиями и благоприятным предпринимательским климатом в данной сфере.

Четвертый тип включает муниципалитеты с высоким уровнем развития МП, причем в подтипах показатели уровня развития по основным видам экономической деятельности могут иметь достаточно сильный разброс в значениях. Высокий интегральный уровень развития обеспечивается за счет значительных показателей в одном или двух видах производства. Почти во всех группах в экономике снижена роль сельского хозяйства. Данный тип делится на пять подтипов:

Подтип 4а – интегральный уровень развития составляет 8,3 стен, это один из самых высоких показателей в данном типе. Все виды экономической деятельности развиты практически равномерно, исключая сферу «Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг», уровень развития которой самый высокий в данном подтипе – 9,2 стен. Еще одно исключение – «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство», чей показатель самый низкий в данном подтипе объектов и составляет 3,8 стен. В данный подтип входят 23

муниципальных объекта, из них 15 – города: Октябрьский, Дзержинск, Кирово-Чепецк, Набережные Челны, Оренбург, Орск, Пенза, Саратов, Волжск, Йошкар-Ола, Саранск, Жигулевск, Димитровград, Ульяновск, Тольятти. Остальные муниципальные районы, как правило, сосредоточены вокруг городских образований.

Подтип 4б имеет самый высокий уровень развития в данном типе муниципалитетов – 8,4 стел. Среди основных видов экономической деятельности имеется существенный разброс в значениях показателя. На среднем уровне развито сельское хозяйство (4,8 стел) и на очень высоком – транспорт и связь (12,7 стел) – преобладают транзитные территории. К данному подтипу относятся 8 муниципальных образований: Уфимский (Республика Башкортостан), город Бузулук, Вадинский район (Пензенская область), Ставропольский район (Самарская область), Саратовский район (Саратовская область), Альметьевский и Высокогорский районы (Республика Татарстан), Новоспасский (Ульяновская область).

Подтип 4в объединяет муниципалитеты, в которых интегральный уровень развития составляет 6,7 стел, что является самым низким по 4 типу объектов. Практически все виды производства находятся на одном уровне развития, кроме сферы «Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг», уровень которой является самым высоким в этом подтипе – 13,5 стел и сферы «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» (6,7 стел), уровень которой минимален. В эту группу входят 5 муниципальных районов РФ: Борский, Выксунский и Кстовский (Нижегородская область), Сосновоборский (Пензенская область), Камско-Устьинский (Республика Татарстан).

К подтипу 4г относятся муниципальные образования с уровнем развития в 8,1 стел. Среди основных видов экономической деятельности имеется достаточно сильный разброс в значениях показателя. На очень высоком уровне находятся сферы «Обрабатывающие производства» (12,1 стел) и «Транспорт и связь» (10,8 стел). Сельское и лесное хозяйство развито гораздо слабее, чем остальные виды – его уровень развития равен 4,4 стел. К данному подтипу относятся только 2

района: Краснокамский (Пермский край) и Чамзинский (Республика Мордовия).

Все территории, принадлежащие к 4 типу, относятся к городам и муниципальным районам, тяготеющим к ним или в которых города являются их центрами. Отличаются развитой экономикой, инфраструктурой и наличием крупных потребительских рынков, что обеспечивает им высокие значения показателей уровня развития малого предпринимательства и практически равномерное развитие всех основных видов экономической деятельности хозяйства, исключая сельское и лесное хозяйство.

К пятому типу относятся муниципалитеты, имеющие очень высокий уровень развития – 11,4 ст. Данная группа отличается некоторым разбросом значений уровня по отдельным видам производства, причем сельское хозяйство развито очень слабо и имеет значение уровня, равное 3,6 ст. Самые высокие значения показателей отмечаются в сфере «Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг» (12,9 ст), а также в сфере торговли (11,8 ст). Все остальные виды производства имеют высокие показатели уровня, но все же ниже значения общего уровня. К этому типу относятся 9 муниципальных образований, из которых 8 – столичные города: Уфа, Киров, Нижний Новгород, Пермь, Самара, Казань, Ижевск, Чебоксары. Также к этому типу относится 1 муниципальный район – Елабужский (Республика Татарстан).

Шестой тип включает районы, у которых общий уровень развития МП равен 12 ст. Все основные виды экономической деятельности развиты достаточно неравномерно, на самом высоком уровне находится показатель, относящийся к сельскому и лесному хозяйству – 13,3 ст. Меньше всего развита «Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования», ее уровень развития равен 8,1 ст. К данному типу относятся всего 2 района, расположенных в Пензенской области: Камешкирский и Наровчатский.

К седьмому типу муниципалитетов относится только один муниципальный объект – город Агидель (Республика Башкортостан), его общий уровень равен

12,5 стел. При этом большинство сфер производства имеют невысокие показатели, гораздо ниже общего, самый минимальный – у сельского хозяйства (3,4 стел). Но среди других сильно выделяется сфера «Строительство» (22,7 стел), «Транспорт и связь» (14,5 стел), «Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования» (15,3 стел). Ситуация объясняется масштабными работами в городе, связанными со строительством крупного грузового речного порта, как альтернативы планировавшейся к строительству АЭС.

Таким образом, наиболее высокие значения показателей уровня развития МП (ЮЛ) отмечаются в крупных городах и городских агломерациях, а также в районах, примыкающих к ним и обладающих благоприятным предпринимательским климатом. В данных образованиях достаточно хорошо и равномерно развиты основные виды хозяйственной деятельности, исключая сельское и лесное хозяйство. Доминирующими являются «Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг» и «Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования». Уровень развития малого предпринимательства в сельском и лесном хозяйстве сильно зависит от расположения района и богатства соответствующими ресурсами, поэтому районы с развитым сельским хозяйством расположены в южной и центральной областях ПФО, с развитым лесным хозяйством – в центральных и северных.

#### **4.5. Классификация муниципальных образований и зонирование Приволжского федерального округа по масштабам и уровню развития малого предпринимательства**

Для формирования более полной картины географии развития малого предпринимательства ПФО необходимо соотнести масштабы и уровень развития муниципалитетов. В этих целях была проведена классификация муниципалитетов путем шкалирования по каждому из показателей на три ступени: высокий

(масштабы – более или равно 0,5‰, уровень – более 6 стен), средний (масштабы – более 0,25‰ и менее 0,5‰, уровень – 4 и 5 стен) и низкий (масштабы – менее 0,25‰, уровень – менее 4 стен) и дальнейшего сведения показателей с образованием 9 классов объектов, сочетающих в себе комбинации трех вариантов значений двух показателей (Рисунок 37, Таблица 8).

При проведении классификации муниципалитетов ПФО по развитости индивидуального предпринимательства в группу районов с категорией «А» попали наиболее развитые муниципалитеты, характеризующиеся высокими значениями показателей масштаба и уровня развития ИП. К этой группе относятся 25 муниципальных образований, которые являются или городскими (города Нефтекамск, Октябрьский, Сибай, Киров, Йошкар-Ола, Дзержинск, Нижний Новгород, Бузулук, Пенза, Пермь, Саранск, Набережные Челны, Ижевск, Чебоксары) или районами с городскими административными центрами.

Таблица 8

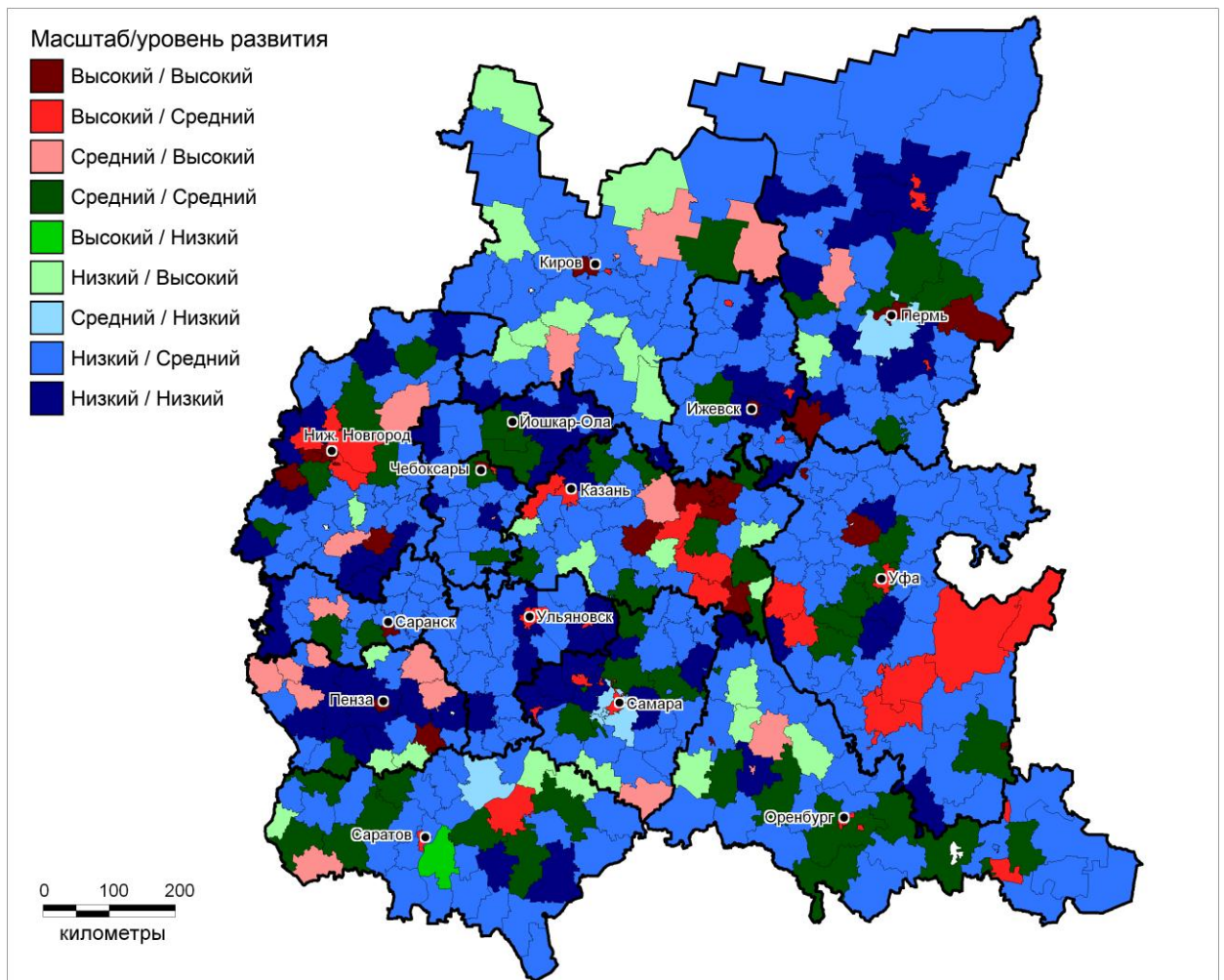
**Схема классификации муниципалитетов по масштабу и уровню  
развития ИП (составлено автором)**

| <b>класс</b> | <b>масштаб</b> | <b>уровень</b> |
|--------------|----------------|----------------|
| <b>A</b>     | высокий        | высокий        |
| <b>B</b>     | высокий        | средний        |
| <b>C</b>     | средний        | высокий        |
| <b>D</b>     | средний        | средний        |
| <b>E</b>     | высокий        | низкий         |
| <b>F</b>     | низкий         | высокий        |
| <b>G</b>     | средний        | низкий         |
| <b>H</b>     | низкий         | средний        |
| <b>I</b>     | низкий         | низкий         |

Такая ситуация вполне предсказуема, так как высокими масштабами развития ИП могут обладать территории с достаточно крупной по размерам экономикой и для которых характерен интенсивный путь развития, где имеются и

относительно развитая инфраструктура, рынки сбыта, благоприятный предпринимательский климат.

Несколько уступают по масштабам развития ИП (в том числе и по причинам меньшей по размеру экономике территории), но равны по уровню категории «А» – муниципалитеты категории «С», которые при сохранении положительных тенденций развития могут постепенно перейти в лидирующую группу. К классу относятся 22 муниципальных образования, из них 5 городов: Слободской, Сорочинск, Кудымкар, Канаш, Шумерля. Большая часть муниципалитетов рассматриваемой категории относится к Пензенской области.



*Рис. 37. Классификация муниципальных образований по масштабу и уровню развития ИП в ПФО в 2010 г. (составлено автором)*

К категории «F» относятся 27 районов с низким значением масштаба и

высоким показателем уровня развития. Большая часть муниципалитетов относится к Кировской области и Республике Татарстан. При малых размерах экономики, данные муниципалитеты характеризуются ее высокой интенсивностью и эффективностью и, как и предыдущий класс объектов, в перспективе могут сильно увеличить свои масштабы развития ИП и роль в развитии регионов. Обратная ситуация наблюдается в классе «Е» (высокий масштаб и низкий уровень развития ИП), который включает только один объект - Энгельсский муниципальный район, расположенный в Саратовской области.

К категории «В» относятся 35 муниципальных образований ПФО, из них 21 – города (Кумертау, Салават, Стерлитамак, Уфа, Кирово-Чепецк, Оренбург, Орск, Березники, Кунгур, Соликамск, Самара, Сызрань, Тольятти, Саратов, Казань, Воткинск, Глазов, Сарapul, Димитровград, Ульяновск, Новочебоксарск), остальные – районы с городскими административными центрами. При высоком масштабе развития, уровень развития ИП в них средний по стране, тем не менее, муниципалитеты играют важную роль в развитии предпринимательского сектора по отношению к своим регионам и примыкающим территориям. Меньший масштаб развития ИП характерен для муниципалитетов, отнесенных к «D» классу, в который входят 60 муниципалитетов, в том числе 9 городов: Волжск, Бугуруслан, Кувандык, Новотроицк, Жигулевск, Кинель, Чапаевск, Можга, Алатырь. Большая часть муниципальных районов расположена в Оренбургской и Саратовской областях.

Наиболее типичная ситуация для ПФО наблюдается в муниципалитетах, относящихся к классу «Н», для которых характерны низкие значения масштаба и средние значения уровня развития ИП. Это самая многочисленная группа объектов, в нее входят 263 муниципальных районов и 3 города: Агидель, Гай, Отрадный.

Средний масштаб и низкий уровень развития ИП отмечаются в группе районов класса «G». К данному типу относятся только 3 муниципальных района: Пермский (Пермский край), Волжский (Самарская область), Вольский (Саратовская область) и город Новокуйбышевск.

К категории «I» относятся наиболее отсталые муниципалитеты ПФО по развитию ИП (72 муниципальных района и 2 города: Октябрьск и Новоульяновск). Это вторая по распространенности категория объектов, в которой отмечается низкое значение масштаба и уровня развития. Географически территории приурочены или к периферии регионов или к внутренним изолятам, часто примыкающим к столицам регионам и крупным городам, которые поглощают предпринимательскую активность из соседних территорий, в том числе и формально за счет большего удобства регистрации в них предприятий.

Рассматривая данную классификацию в региональном разрезе, наблюдается следующая картина пространственной организации развития индивидуального предпринимательства в Приволжском федеральном округе. Самое большое число высокоразвитых муниципалитетов класса «А» отмечается в Республике Татарстан – 6 районов (13,3%) и Нижегородской области – 4 района (8%). В некоторых регионах (Самарская, Саратовская и Ульяновская области) абсолютно отсутствуют районы данной категории. Если рассматривать регионы, в которых наблюдается самое большое число слаборазвитых районов класса «I», к ним относятся Республика Марий Эл – 8 районов (47,1%), Пензенская область – 10 районов (34,5%), Ульяновская область – 6 районов (25%) и Нижегородская область – 12 районов (24%). Регионы с минимальным количеством районов данной категории - Республика Татарстан (2 района или 4,4%) и Кировская область (2 района или 4,7%).

Особенно интересной является категория «F», в которой при низком значении масштаба, наблюдается высокий уровень развития ИП, т.е. при незначительном развитии основных показателей производства отмечается его большая производительность. Самое большое число таких районов находится в Кировской области (9 районов или 20,9%) и Республике Татарстан (5 районов или 11,1%).

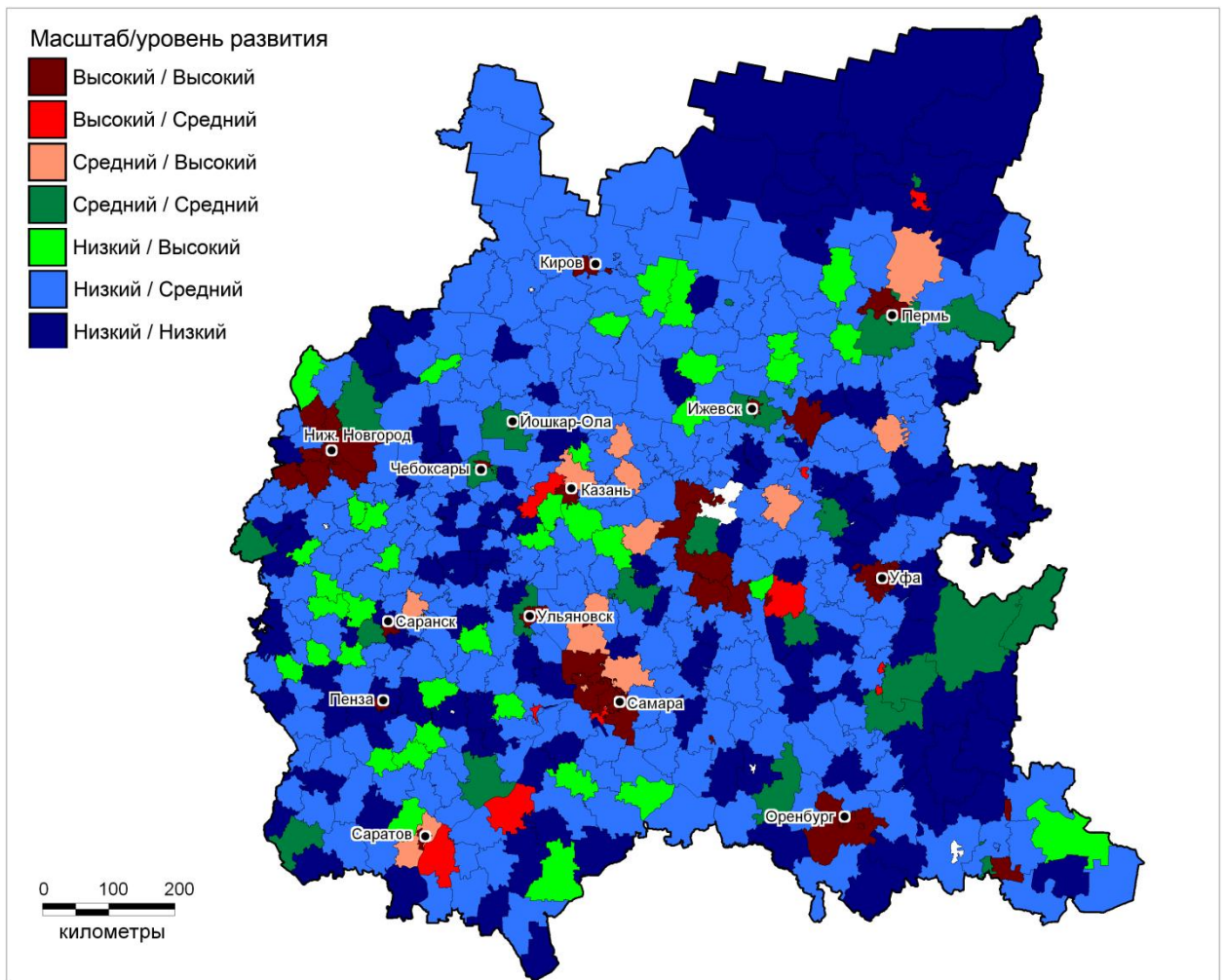
Исходя из соотношения показателей масштаб/уровень, наиболее развитой в этом отношении является Республика Татарстан и Кировская область. Неоднозначная ситуация наблюдается в Нижегородской области, где наблюдается



резкая дифференциация между слаборазвитыми и высокоразвитыми муниципальными районами.

Классификация муниципалитетов ПФО по развитости малого предпринимательства (ЮЛ) включает 7 классов объектов (Рисунок 38).

В группу муниципалитетов класса «А» попали наиболее экономически развитые регионы, характеризующиеся высокими значениями показателей масштаба и уровня развития.



*Рис. 38. Классификация муниципальных образований по масштабу и уровню развития малого предпринимательства (юридические лица) в ПФО в 2010 г. (составлено автором)*

К этой группе относятся 38 муниципальных образований, включая 22 города: Октябрьский, Чебоксары, Бузулук, Дзержинск, Ижевск, Казань, Киров, Кирово-Чепецк, Набережные Челны, Нижний Новгород, Оренбург, Орск, Пенза,

Пермь, Саратов, Уфа, Йошкар-Ола, Саранск, Димитровград, Ульяновск, Самара, Тольятти. Остальные муниципальные районы в своем большинстве расположены в республике Татарстан и Нижегородской области. При этом практически все муниципальные районы территориально сконцентрированы вокруг городов или имеют своим административным центром город. Это обусловлено тем, что малое предпринимательство тяготеет к крупным городам с их развитой инфраструктурой и высокоразвитым хозяйством. Исключение составляет Республика Татарстан, где районы, относящиеся к категории «А» расположены не вокруг г. Казань, а в центрально-восточной части республики. Несколько уступают по масштабу развития муниципалитеты класса «С» (14 муниципальных образований, из них всего 2 города: Агидель и Жигулевск), большая часть которых относится к Республике Татарстан.

Муниципалитеты (38 объектов) класса «F» характеризуются высокоразвитым сектором МП, при небольших масштабах, большая часть их расположена в Нижегородской и Пензенской областях, а также в Республике Татарстан.

Средним уровнем развития и высокими масштабами обладают муниципалитеты класса «B» (10 муниципальных образований), средними масштабами – класса «D» (26 муниципальных образований). Большинство муниципалитетов являются городскими, либо включают в себя средние по размеру города и располагаются вблизи крупных городских агломераций регионов.

Большая часть муниципалитетов ПФО имеет средний уровень и малые масштабы развития МП (263 объекта) – класс «H». Географически они занимают промежуточное положение между региональными центрами и периферией.

К слабо развитым муниципалитетам (класс «I») относятся 123 объекта, включая 4 города: Кудымкар, Октябрьск, Чапаевск и Шумерля. Большая часть объектов относится к слабо освоенным территориям, либо к территориям с депрессивным состоянием хозяйства.

Самое большое число муниципалитетов класса «A» отмечается в

Республике Татарстан – 7 районов (15,6%), Нижегородской области – 7 районов (14%) и Самарской области – 4 района (10,8%). В Саратовской области и Удмуртии наблюдается самое малое число муниципалитетов данной категории – 2,6% и 3,3% соответственно. К регионам, в которых наблюдается самое большое число районов категории «I» (слабо развитых), относятся Республика Башкортостан – 26 районов (41,9%), Чувашия – 10 районов (38,5%) и Пермский край – 18 районов (38,3%). Регионы с минимальным количеством районов данной категории - Республика Татарстан (4 района или 8,9%) и Кировская область (2 района или 4,7%).

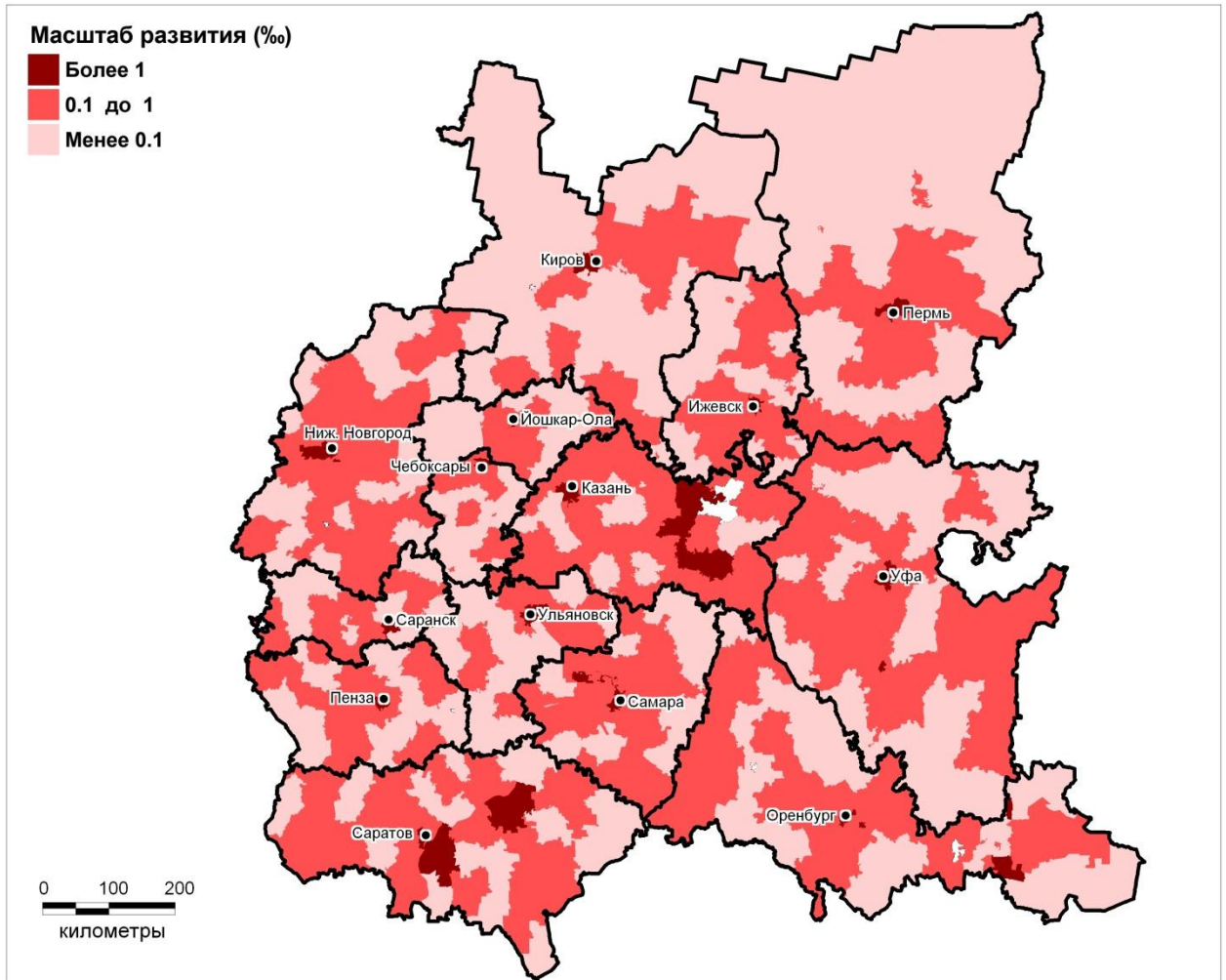
Самое большое число объектов класса «F», в котором при низком значении масштаба, наблюдается высокий уровень развития МП, расположено в Кировской области (9 районов или 20,9%) и Республике Татарстан (5 районов или 11,1%).

Как и в ситуации с ИП, наиболее развитыми по соотношению показателей масштаб и уровень являются Республика Татарстан и Кировская область.

Зонирование ПФО (параллельно и интегральная оценка) было проведено путем сведения результатов оценки масштабов и уровня развития ИП и МП (юридических лиц) в соотношении 1 к 5 соответственно (согласно их усредненным пропорциям по величине основных оценочных показателей по РФ) и разделением муниципалитетов на три группы: высокого (более 1‰ по масштабам и более 6 степеней по уровню развития), среднего (более 0,1‰ и менее 1‰ по масштабам и более 4 и менее 6 степеней по уровню развития), низкого развития (менее 0,1‰ по масштабам и менее 4 степеней по уровню развития) (Рисунок 39, 40).

Результаты зонирования показывают, что масштабы развития сектора малого предпринимательства имеют тесную корреляционную связь с численностью населения (как с комплексным показателем, который отражает размеры и диверсификацию экономики территории, уровень и качество жизни населения, его экономическую активность, спрос, уровень развития инфраструктуры, объемы государственной поддержки МП и т.д.) муниципалитетов ПФО (коэффициент корреляции более 0,9). Если смотреть по основным видам экономической деятельности, то исключения составляют

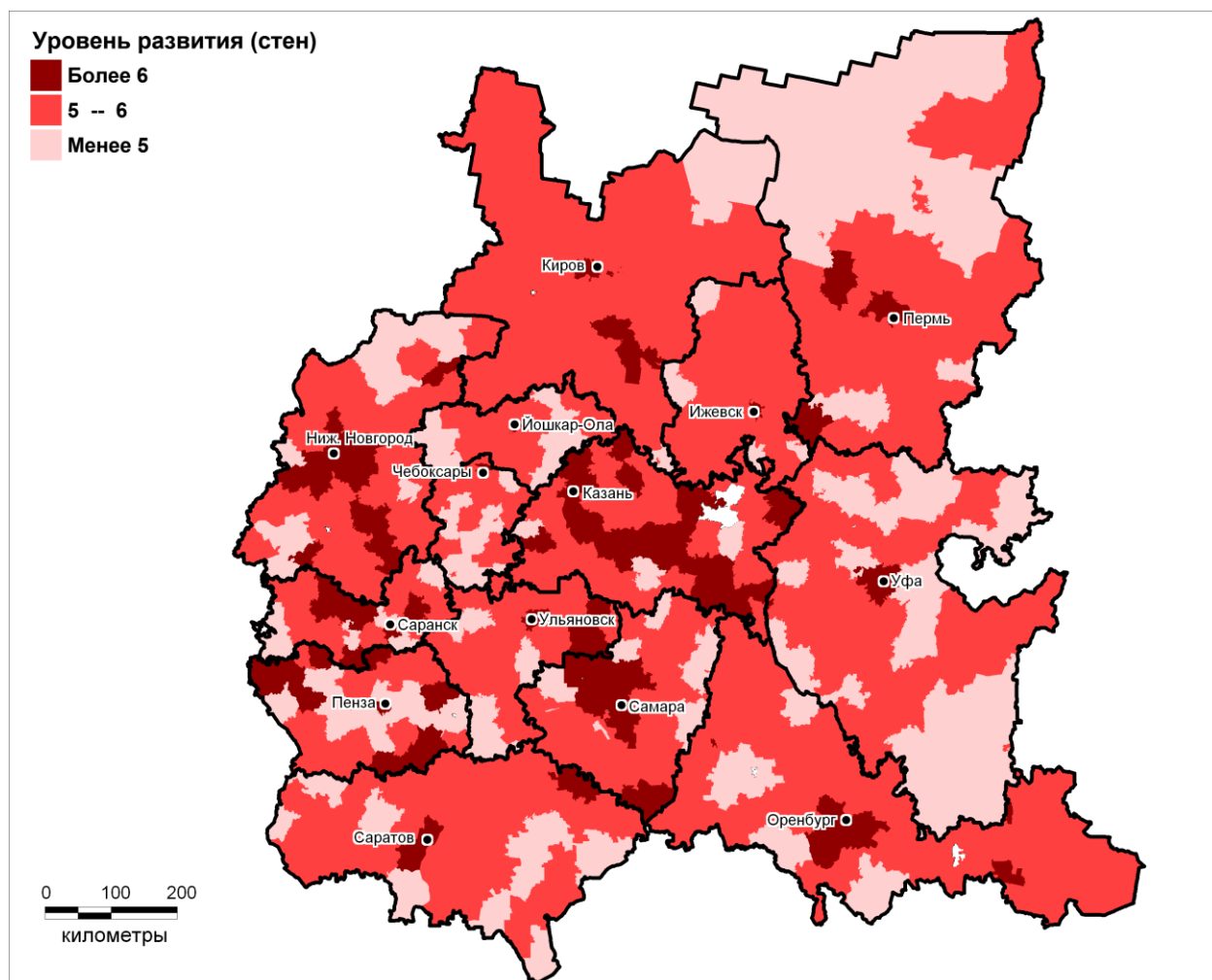
сельское и лесное хозяйство (развитие которых обусловлено географическим положением, обеспеченностью соответствующими ресурсами) и, в некоторой степени, транспорт (развитие которых зачастую обусловлено транспортно-географическим положением территорий).



*Рис. 39. Зонирование ПФО по масштабу развития малого предпринимательства (составлено автором)*

Зонирование по уровню развития малого предпринимательства имеет более сложную географию (Рисунок 40), корреляционная связь с численностью населения территории составляет немногим более чем 0,5. Однако если сопоставить материалы с взглядами теории центральных мест, то проявляются закономерности, в частности в виде тяготения развитых территорий к крупным городам (как бы окаймляют их). Таким образом, высокий уровень развития МП в

муниципалитетах довольно тесно увязан с центральностью места в регионах. Однако имеются и исключения, когда в связи с уникальными сложившимися в конкретном месте факторами при малых масштабах МП, достигается высокий уровень развития МП.



*Рис. 40. Зонирование ПФО по уровню развития малого предпринимательства (составлено автором)*

Географические закономерности размещения территорий со средним и низким уровнем развития МП выявить сложнее, так как полученная картина обуславливается сочетанием множества факторов местного значения. Так, например, уровень развития «оптовой и розничной торговли; ремонта автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования», а также «операции с недвижимым имуществом, аренда и

предоставление услуг» имеют прямую связь с численностью населения территорий, развитие сельского хозяйства и лесного хозяйства – с географией соответствующих ресурсов, гостиничный и ресторанный сервис развиты как в крупных поселениях, так и увязываются с рекреационной ценностью территорий.

Таким образом, география масштабов развития малого предпринимательства ПФО тесно увязана с масштабами территориального развития общественной системы в целом, а уровня развития – обуславливается множеством факторов, влияние которых дифференцируется в зависимости от конкретных видов экономической деятельности.

## **Глава 5. География размещения и развития малого предпринимательства в Удмуртской Республике**

### **5.1. Особенности географии малого предпринимательства в Удмуртской Республике**

Основными видами экономической деятельности Удмуртской Республики, которые обеспечивают ее успешное социально-экономическое развитие, являются: добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, оптовая и розничная торговля, транспорт и связь, сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, строительство. Развитие промышленности Удмуртской Республики обеспечивает развитие таких отраслей, как машиностроение и металлообработка, включая приборостроение, производство электрооборудования, автомобилестроение, производство вооружений (обрабатывающие производства) и топливно-энергетический комплекс. Сельское хозяйство республики развито во многих областях, но основной специализацией являются молочное скотоводство, свиноводство, птицеводство (Паспорт...,2013).

Удмуртская Республика обладает рядом важных конкурентных преимуществ:

- развитый промышленный потенциал (в настоящее время в республике сохраняется высокая концентрация оборонного производства. Доля предприятий республики в российском производстве гражданского гладкоствольного стрелкового оружия составляет 85%, нарезного – 80%, автоматического боевого стрелкового оружия 90%, снайперского – 95%);
- достаточная природно-ресурсная база. Наличие запасов углеводородного сырья (газ, нефть, нефтеконденсат), минерально-сырьевых ресурсов (мел, известняки, карбонатные породы для использования в качестве цементного сырья, глинистые породы для производства кирпича, керамзита, цемента, пески и песчаники, минеральные воды), лесных ресурсов;

- развитый агропромышленный комплекс (Стратегия..., 2010 г.)

В последнее время в УР наблюдалась положительная динамика количества субъектов малого и среднего предпринимательства, хотя за последние 3 года темпы роста значительно снизились. Большинство предприятий МП занято в сфере оптовой и розничной торговли – 37%, предоставление услуг и аренда – 36%, обрабатывающие производства, услуги в сфере транспорта и связи составляют – 17%, строительство – 10% соответственно (Удмуртия в цифрах, 2011,2012).

В конце 2012 года в УР было зарегистрировано около 61000 субъектов малого и среднего предпринимательства, доля продукции малых предприятий в общем объеме ВРП составила 9%, а объем инвестиций в основной капитал – 10% от их общего объема. Также наблюдается рост в поступлении налогов от сектора МСП, в 2012 году они составили 2 млрд. рублей, что выше уровня 2011 года на 30 %. Большой вклад малое предпринимательство УР вносит и в создание новых рабочих мест для обеспечения занятости населения. Сегодня на предприятиях трудится около 30% экономически активного населения республики (Стратегия развития..., 2008-2009; Закон УР от 09.10.2009) .

Учитывая важную роль, которую играет МП в социально-экономическом развитии региона, возникает необходимость в изучении данного сектора не только на региональном, но и на муниципальном уровне, а также с учетом структуры малого предпринимательства по основным видам экономической деятельности.

#### *Масштаб развития малого предпринимательства УР.*

Наибольший масштаб развития МП – более 5‰ (как для индивидуального предпринимательства (Рисунок 42), так и для юридических лиц (Рисунок 43)) закономерно приурочен к самому крупному городу УР – Ижевску, что обусловлено сосредоточением в нем большей части населения республики, культурой мышления, более развитой инфраструктурой и хозяйством. На территории республики отсутствуют районы с достаточно высоким показателем



масштаба развития малого предпринимательства, в основном он имеет средние и низкие значения как по ИП, так и по ЮЛ. К муниципалитетам со средним показателем от 0,2 до 1% относятся города и экономически развитые районы: Глазов, Сарапул, Воткинск, Завьяловский и Увинский районы (Рисунок 41). Большая часть районов имеет значение данного критерия, не превышающее 0,1% (47% в секторе ИП и 43% в секторе ЮЛ). Слаборазвитые районы, в основном, сосредоточены в северо-западной части региона и по периферии (Рублева, 2013).

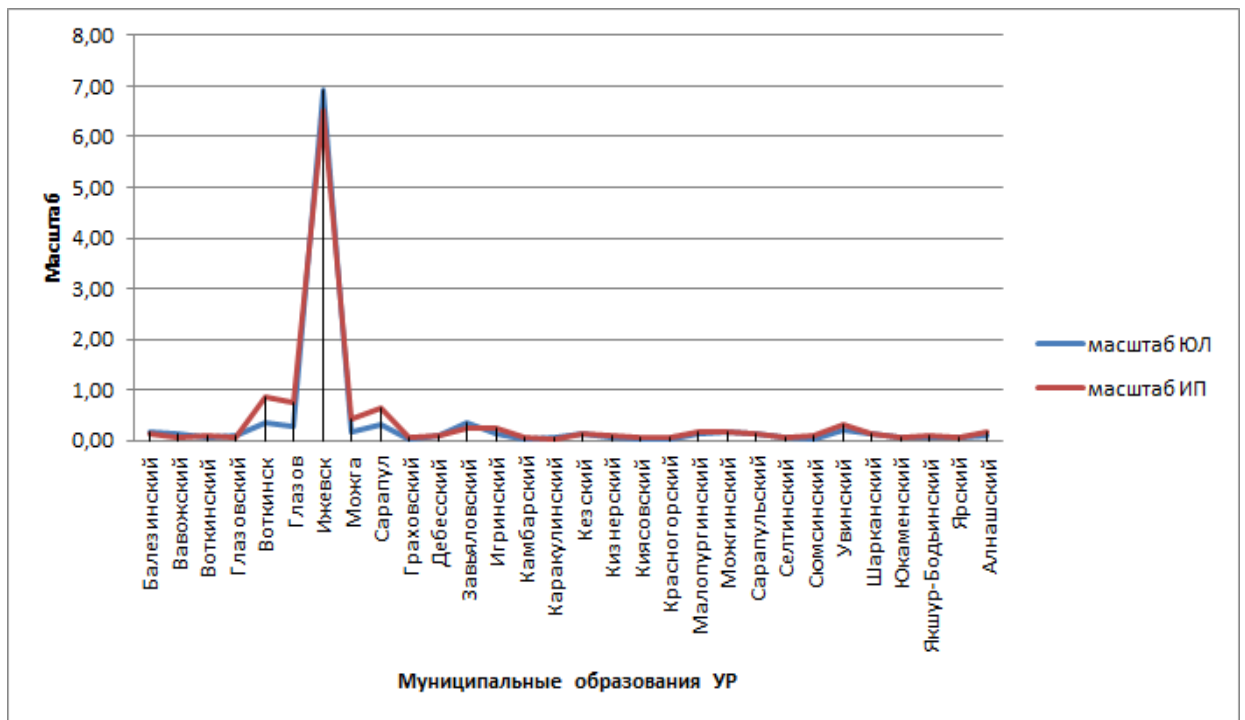


Рис. 41. Масштаб развития малого предпринимательства по муниципальным образованиям УР (составлено автором)

Таким образом, по масштабу развития малого предпринимательства, и сектор индивидуального предпринимательства и юридические лица имеют практически одинаковое территориальное распределение. Небольшие различия имеются в г. Ижевске и Завьяловском районе, где малое предпринимательство в форме ЮЛ несколько превалирует над сектором ИП. В целом по республике, масштаб развития индивидуального предпринимательства чуть выше, чем у юридических лиц.

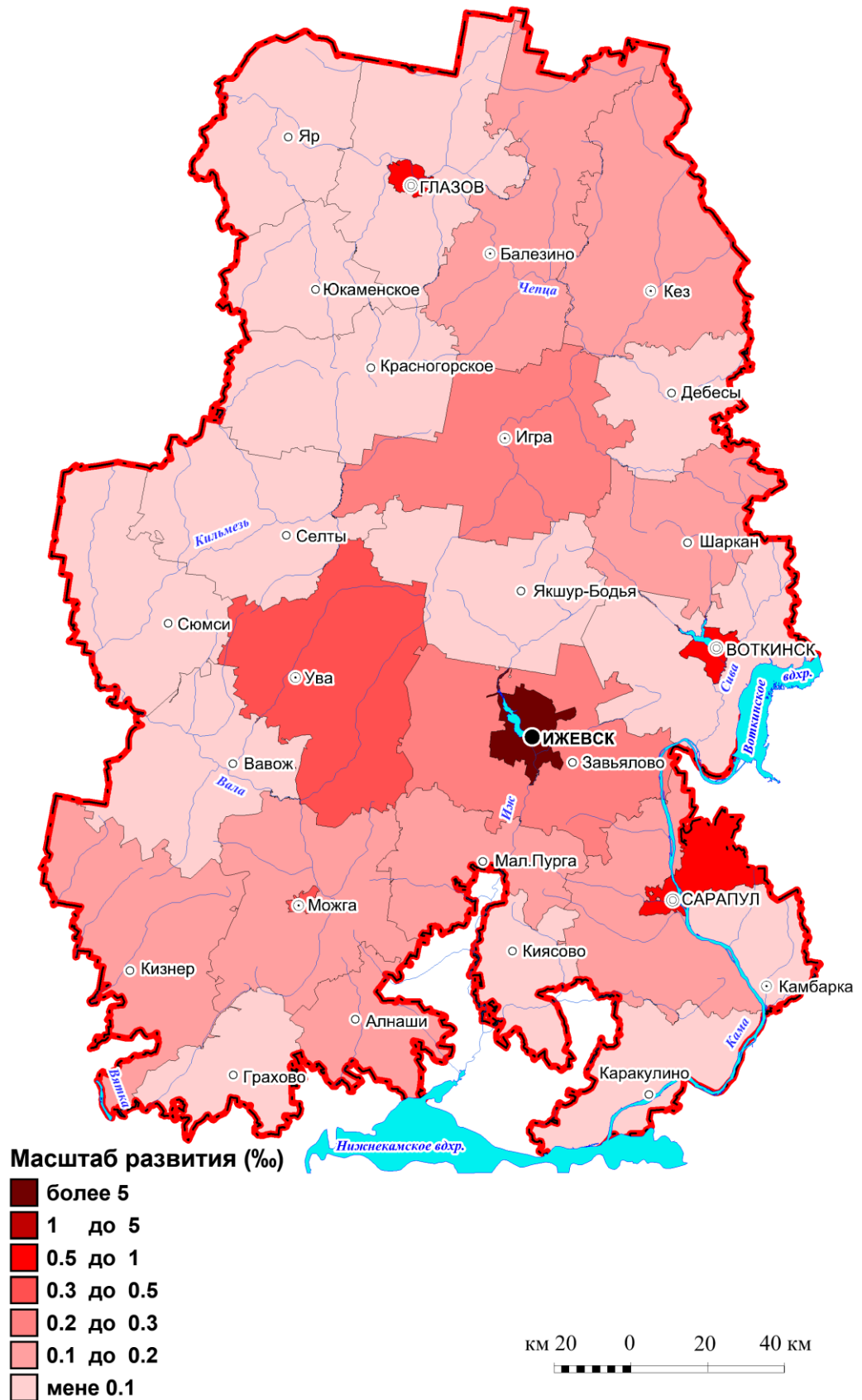


Рис. 42. Масштаб развития индивидуального предпринимательства в УР  
(составлено автором)

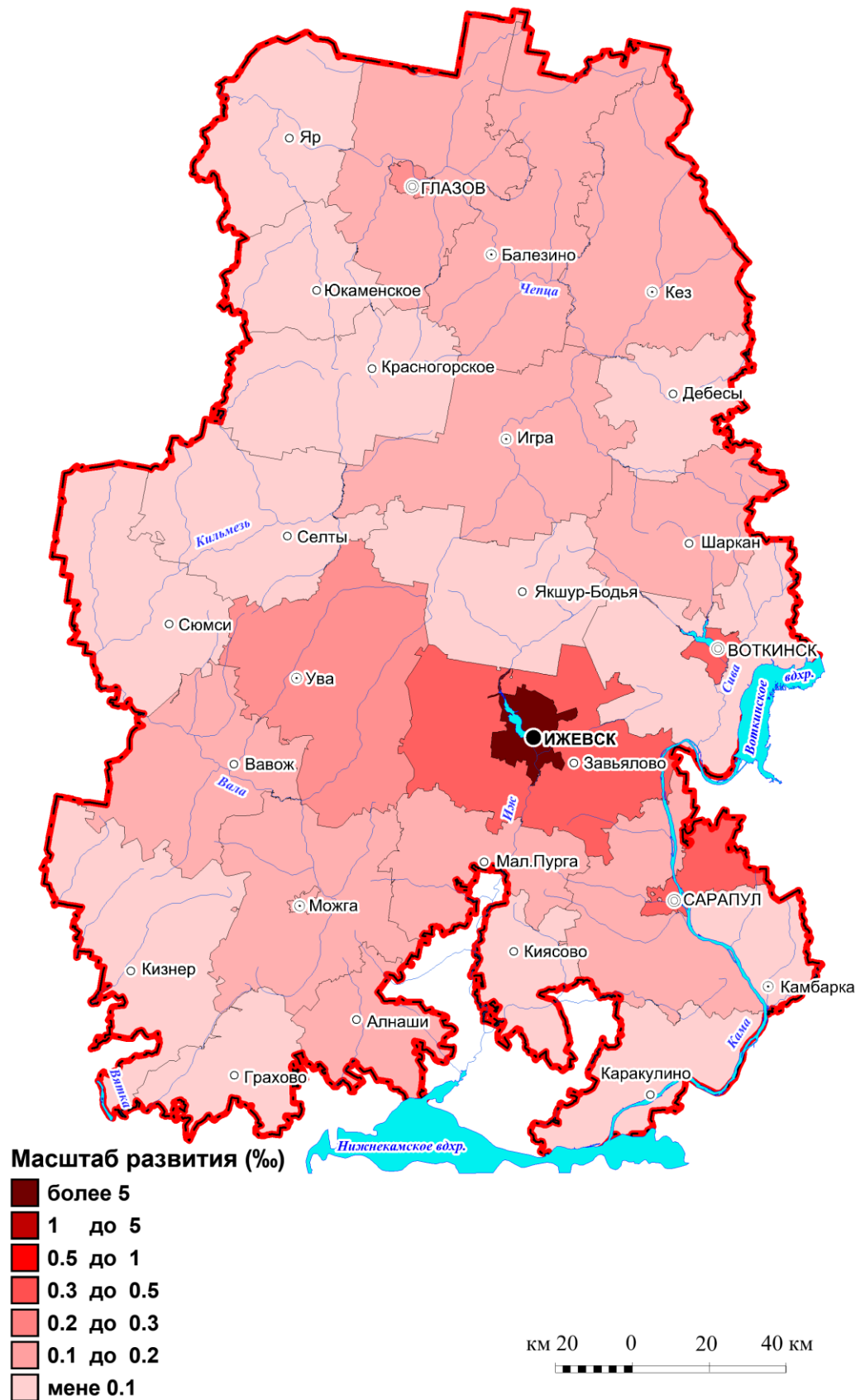


Рис. 43. Масштаб развития малого предпринимательства (юридические лица) в УР (составлено автором)

Большинство муниципальных образований УР имеет низкие значения масштаба развития МП, что говорит о сильной дифференциации относительно небольшой группы лидирующих и доминирующих по числу отстающих по развитию МП муниципалитетов.

Для рассмотрения масштабов развития малого предпринимательства в разрезе основных видов экономической деятельности была использована типология, согласно которой среди муниципальных образований по масштабам развития ИП в разрезе основных видов экономической деятельности в Удмуртской Республике из 6 основных типов муниципальных образований ПФО выделяется только 4 (Рисунок 44).

Город Ижевск (подтип 2б) относится к крупным региональным центрам ПФО. Наиболее высокие показатели масштабов развития ИП наблюдаются в сфере «Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг» и «Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг».

Два муниципальных района – Можгинский и Алнашский (подтип 4а), имеют развитое сельское хозяйство, что обусловлено наиболее благоприятными природно-климатическими условиями и условиями предпринимательского климата территории.

Самая многочисленная группа (16 районов) относится к подтипу 5а. Это наименее развитые территории УР и ПФО, в которых практически все виды экономической деятельности имеют невысокие значения масштаба, кроме сельского и лесного хозяйства, где показатель масштаба значительно выше общего.

Якшур-Бодьинский район относится к подтипу 5в, в котором ведущую роль играет сфера «Гостиницы и рестораны». В Красногорском и Камбарском районах (5г) все виды производства имеют низкие значения.

Города и развитые районы относятся к 6 типу, в которых все виды экономической деятельности развиты равномерно и значение масштаба находится на среднем уровне. Исключение составляет город Можга (6а), в котором превалирует «Транспорт и связь».

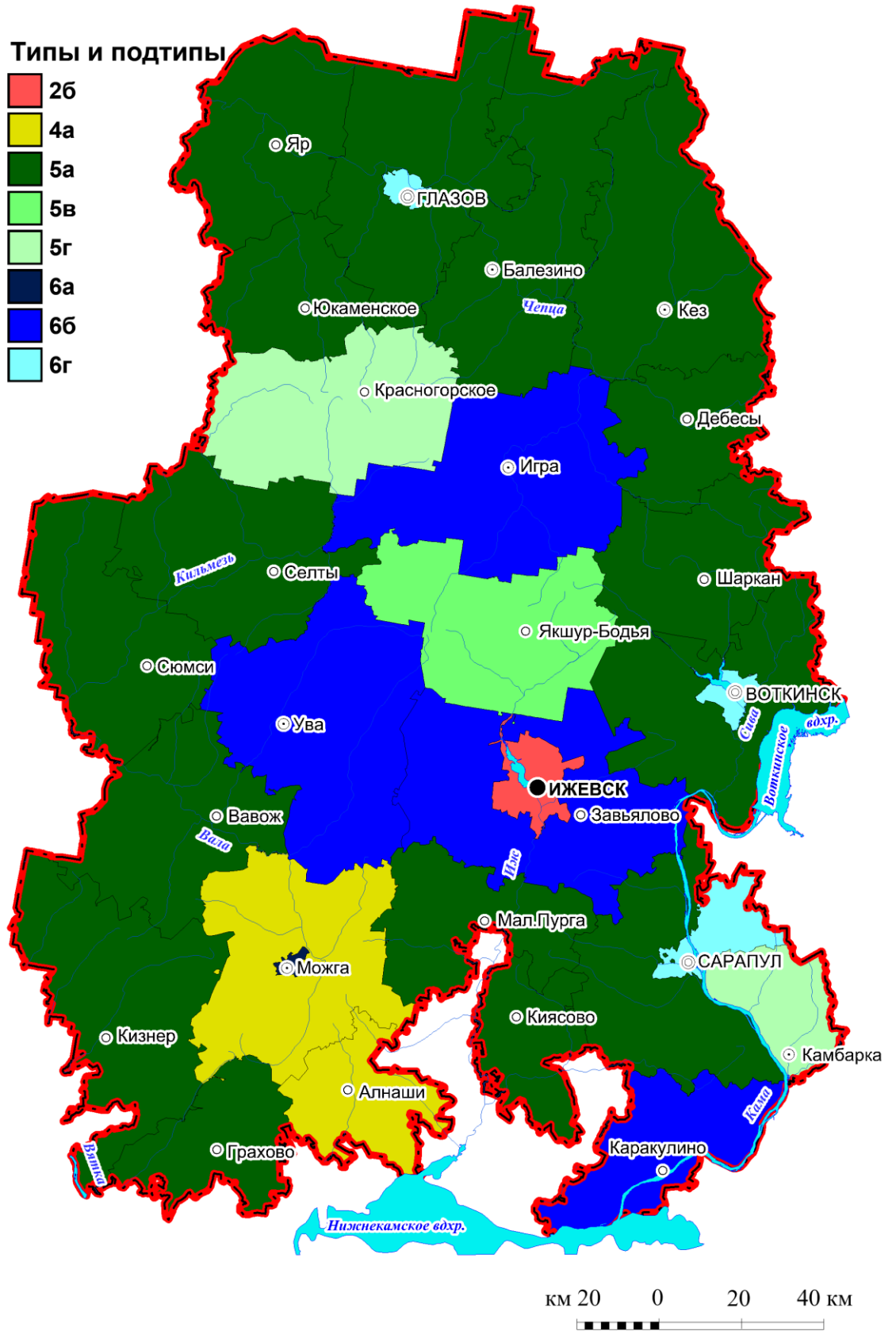


Рис. 44 . Типология муниципальных образований УР по масштабам развития индивидуального предпринимательства (составлено автором)

Такой показатель масштаба по всем видам производства обеспечен значительными собственными ресурсами районов, благоприятным предпринимательским климатом и государственной поддержкой в области развития МП.

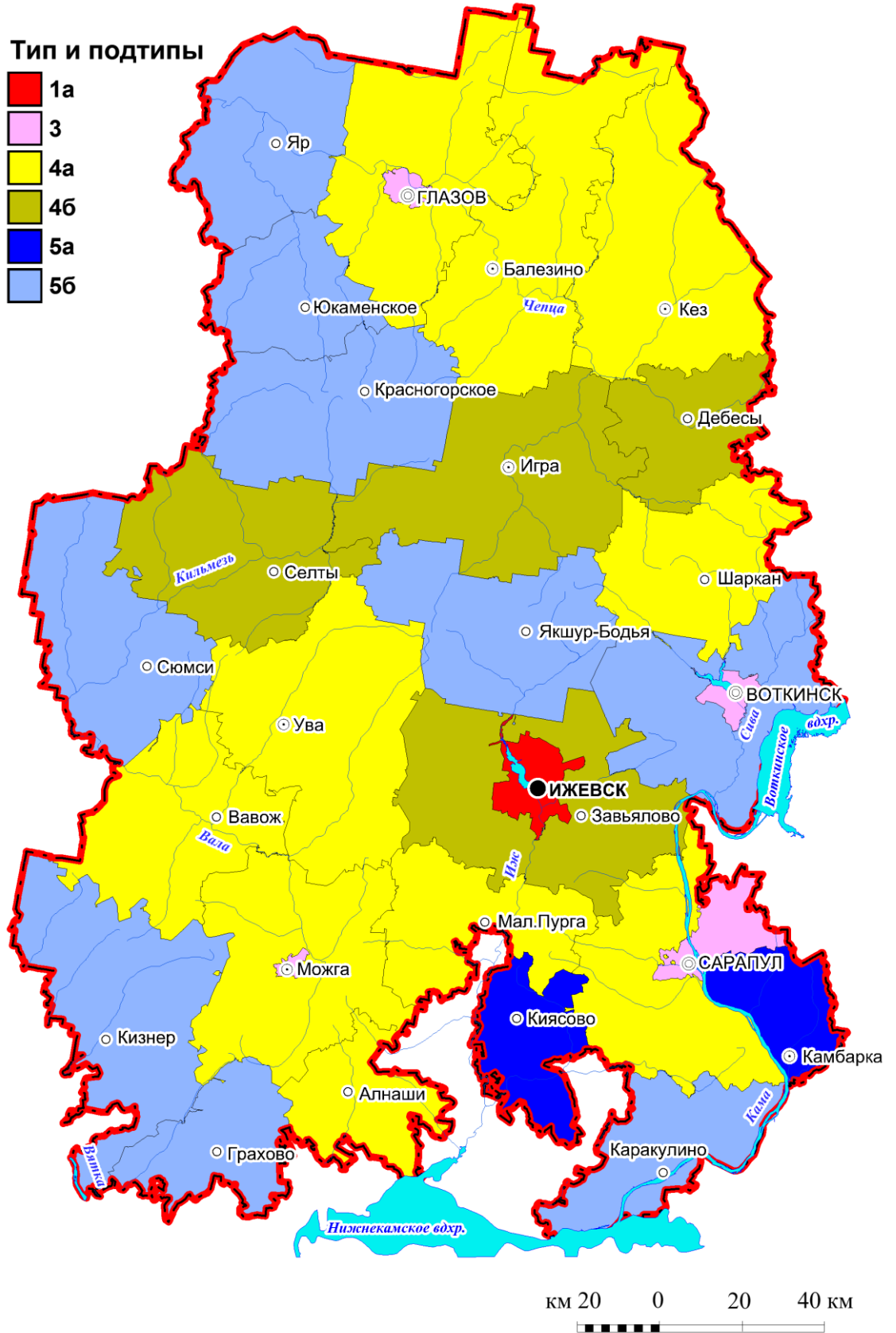
Таким образом, высокие и средние показатели масштаба развития ИП отмечаются в городах и городских агломерациях, в которых достаточно хорошо и равномерно развиты основные виды хозяйственной деятельности, исключая сельское и лесное хозяйство. Сектор ИП по масштабу развития имеет, в основном, сельскохозяйственную и лесную специализацию, при этом данная сфера экономики сильно зависят от географического положения района и наличия сырьевых ресурсов.

По масштабам развития МП (ЮЛ) в разрезе основных видов экономической деятельности на территории УР по результатам типологии выделяется 4 типа муниципалитетов (Рисунок 45).

Город Ижевск (1а) имеет высокий масштаб развития МП по всем основным видам экономической деятельности, «Обрабатывающие производства» и «Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг» преобладают над остальными, на достаточно низком уровне находится «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство». Ижевск имеет развитую экономику, инфраструктуру и крупные потребительские рынки, что обеспечивает ему высокие значения показателей по масштабу развития МП (ЮЛ). Также город отличается высоким инновационным потенциалом и хорошей государственной поддержкой МП.

К третьему типу объектов относится группа муниципалитетов с невысокими, равнозначно развитыми показателями масштаба по основным видам экономической деятельности. К этому типу относятся города: Глазов, Сарапул, Воткинск, Можга.

Самая многочисленная группа объектов, к которой относятся 10 муниципальных районов (подтип 4а), объединяет муниципалитеты, в которых почти все сферы производства имеют масштаб гораздо ниже интегрального.



*Рис. 45 . Типология муниципальных образований УР по масштабам развития малого предпринимательства (юридические лица) (составлено автором)*

Исключение составляет «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство», где показатель масштаба находится на достаточно высоком уровне.

Другая группа районов (46) имеет незначительный показатель масштаба развития МП по всем видам экономической деятельности, кроме сельского и лесного хозяйства, хотя он в два раза ниже данного показателя в предыдущей группе. К данному подтипу относятся 4 муниципальных района: Завьяловский, Селтинский, Игринский и Дебесский. Соответственно, районы данной группы имеют сельско- и/или лесохозяйственную специализацию.

Пятый тип представлен муниципалитетами с очень низкими масштабами развития МП по всем видам экономической деятельности, исключая «Сельское хозяйство, охоту и лесное хозяйство», в котором показатель масштаба незначительно превышает остальные. Данный тип делится на 2 подтипа. В районах, богатых лесными ресурсами, ведущим выступает лесное хозяйство, в остальных – сельское хозяйство. Такое положение районов обусловлено плохим предпринимательским климатом, неполноценной поддержкой государства и местных органов власти, удаленностью от рынков сбыта и факторов производства.

Таким образом, высокие значения показателей масштабов развития МП отмечаются в крупных городах и городских агломерациях, в которых достаточно хорошо и равномерно развиты основные виды хозяйственной деятельности, исключая сельское и лесное хозяйство. Сельское и лесное хозяйство развито практически во всех муниципалитетах УР.

#### *Уровень развития малого предпринимательства в УР.*

В результате исследования уровня развития МП в Удмуртской Республике было выявлено, что высокое значение уровня развития отмечается только в г. Ижевск (7 степеней – в сфере ИП (Рисунок 47) и 10 степеней – в сфере ЮЛ (Рисунок 48)). Показатель равный 7 степеней имеет только сектор МП (ЮЛ) Вавожского, Дебесского, Селтинского и Шарканского муниципальных районов (Рисунок 46). В 8 муниципальных образованиях: Воткинск, Глазов, Можга, Сарапул,



Граховский, Дебесский, Увинский и Алнашский районы уровень развития ИП равен 6 стен, причем такое же значение показателя имеют большинство районов (37% или 11 объектов) в секторе МП (ЮЛ).

Еще одна многочисленная группа объектов имеет уровень развития МП равный 5 стен (16 объектов – в секторе ИП и 10 – у ЮЛ). Низкий уровень развития ИП (4 стен), имеет 5 районов республики, в секторе ЮЛ такие значения отмечаются в 4 районах.



Рис.46. Уровень развития малого предпринимательства по муниципальным образованиям УР (составлено автором)

Исходя из выше сказанного, нужно отметить, что в отличие от масштаба, территориальное распределение уровня развития имеет значительную дифференциацию в секторе ИП и ЮЛ. Уровень развития МП почти во всех муниципальных образованиях имеет более высокие значения в секторе ЮЛ, чем у ИП. Исключение составляют города республики (кроме г. Ижевск), а также Граховский, Камбарский, Кизнерский, Киясовский и Сюмсинский районы, в которых уровень развития ИП имеет более высокие показатели, чем уровень развития ЮЛ. Большинство муниципальных образований УР имеет средние значения уровня развития МП (5 и 6 стен).

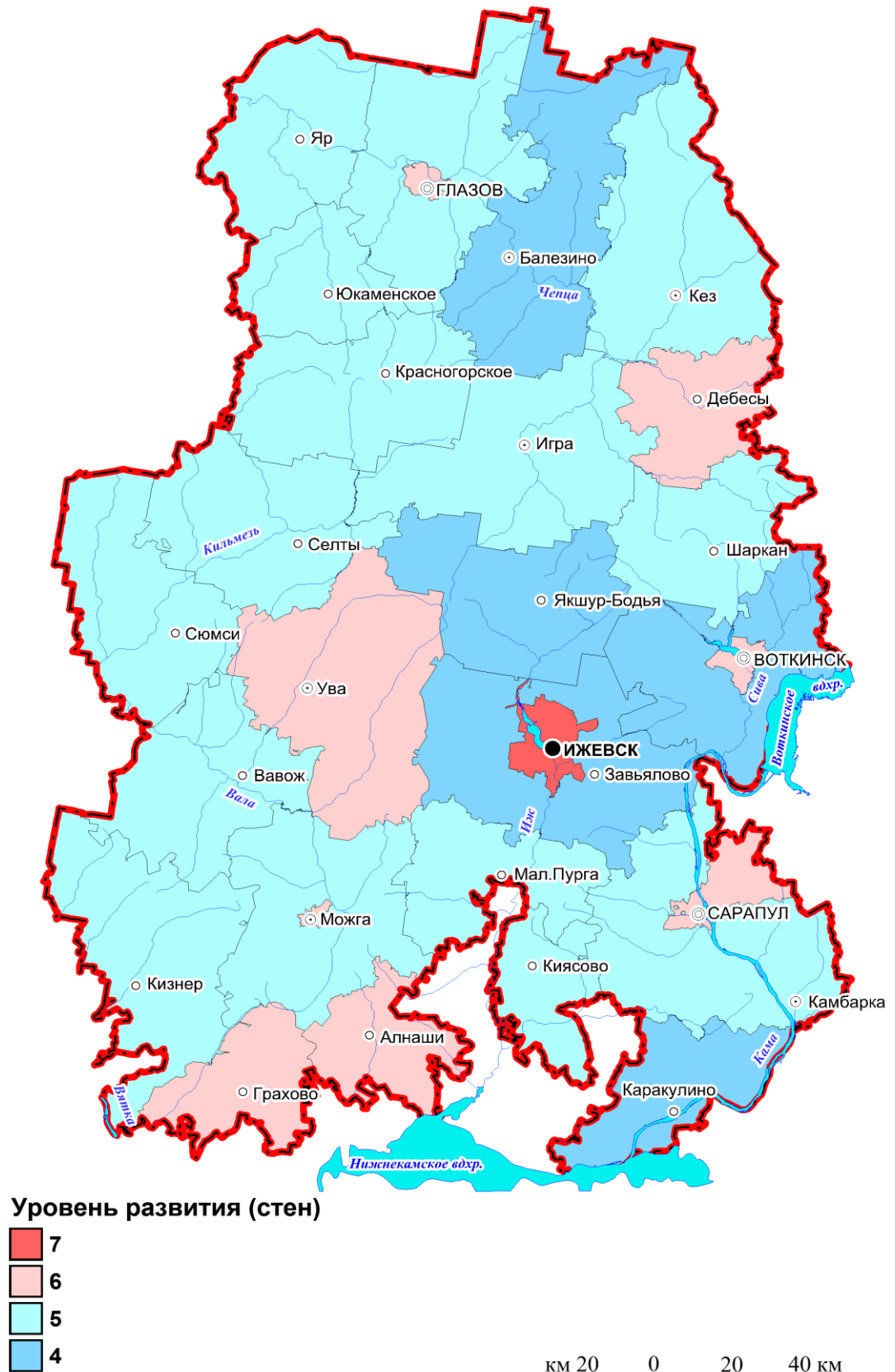


Рис.47. Уровень развития индивидуального предпринимательства в УР  
(составлено автором)

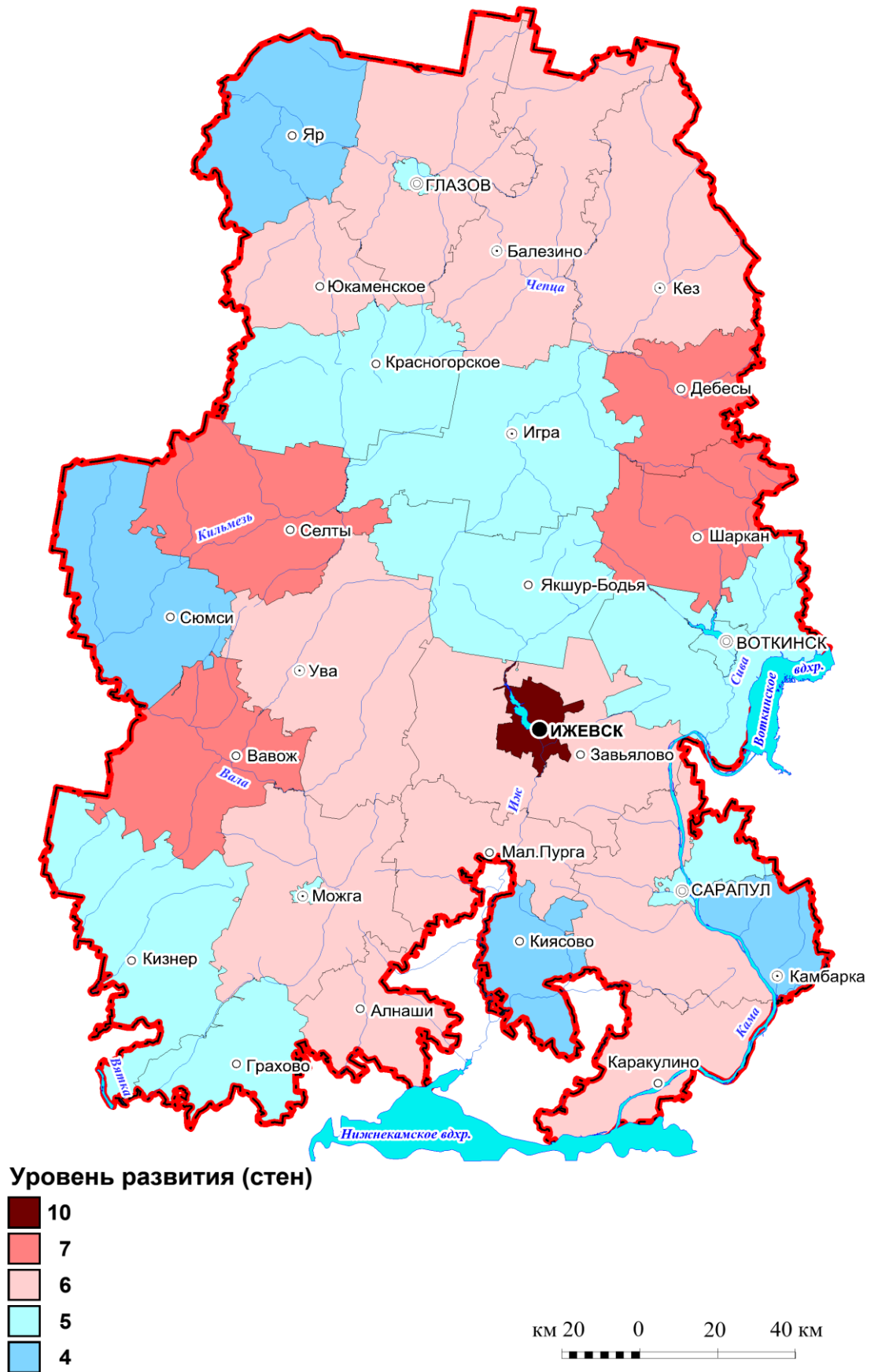


Рис.48. Уровень развития малого предпринимательства (юридические лица) в УР (составлено автором)

В соответствии с типологией муниципальных образований по уровню развития ИП в разрезе основных видов экономической деятельности в Удмуртской Республике из 3 основных типов муниципальных образований ПФО выделяется 2 (Рисунок 49).

Группа объектов, относящихся к 1 типу, является самой многочисленной. Она характеризуется средними показателями уровня развития ИП и достаточно равномерным распределением основных видов экономической деятельности, исключая сельское и лесное хозяйство. К подтипу 1а относятся районы, в которых данная сфера хозяйства имеет более низкие показатели, чем другие отрасли производства. В подтипах 1б и 1г, сельское и лесное хозяйство является более значимым, чем остальные виды производства. К этим подтипам относятся 11 муниципальных районов (36,7% от общего числа), чью специализацию определяют либо географическое положение, либо близость к сырьевым ресурсам.

В подтип 1в входят районы, в которых доминируют «Обрабатывающие производства», а в подтипе 1е сфера «Гостиницы и рестораны» несколько превалирует над другими.

В категорию 2а входят 5 муниципалитетов с достаточно высоким уровнем развития и неравномерным распределением его значения по всем основным видам экономической деятельности. Из всех видов производства уровень выше общего по группе имеют «Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования», «Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг» и «Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг». К данному типу относят все городские образования УР: Ижевск, Глазов, Сарапул, Можга, Воткинск.

Таким образом, более высокий уровень развития ИП отмечается в городских образованиях, в которых достаточно хорошо развиты основные виды хозяйственной деятельности, но доминируют виды, связанные с торговлей, предоставлением услуг и операциями с недвижимостью.

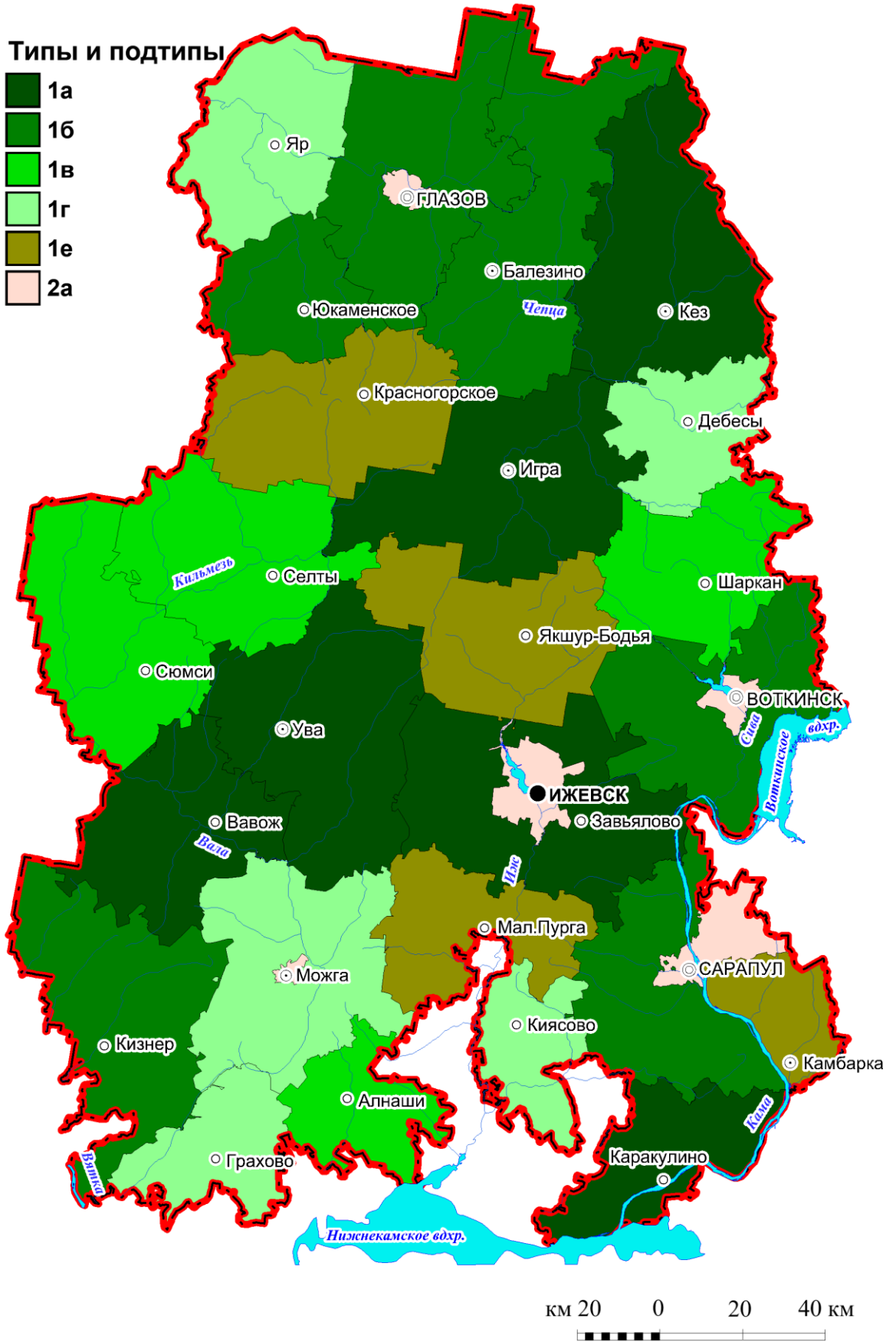


Рис.49. Типология муниципальных образований УР по уровню развития ИП (составлено автором)

Это обусловлено развитой инфраструктурой городов и наличием крупных потребительских рынков. Большинство муниципальных районов УР имеют специализацию в сфере «Сельское и лесное хозяйство», территориальное распределение которой зависит от географического положения района и наличия сырьевых ресурсов. Основная часть муниципальных образований УР, в отличие от масштабов, имеет средние значения уровня развития ИП.

По уровню развития малого предпринимательства (ЮЛ) с учетом отраслевой структуры по основным видам производства на территории УР выделяется 4 основных типа (Рисунок 50).

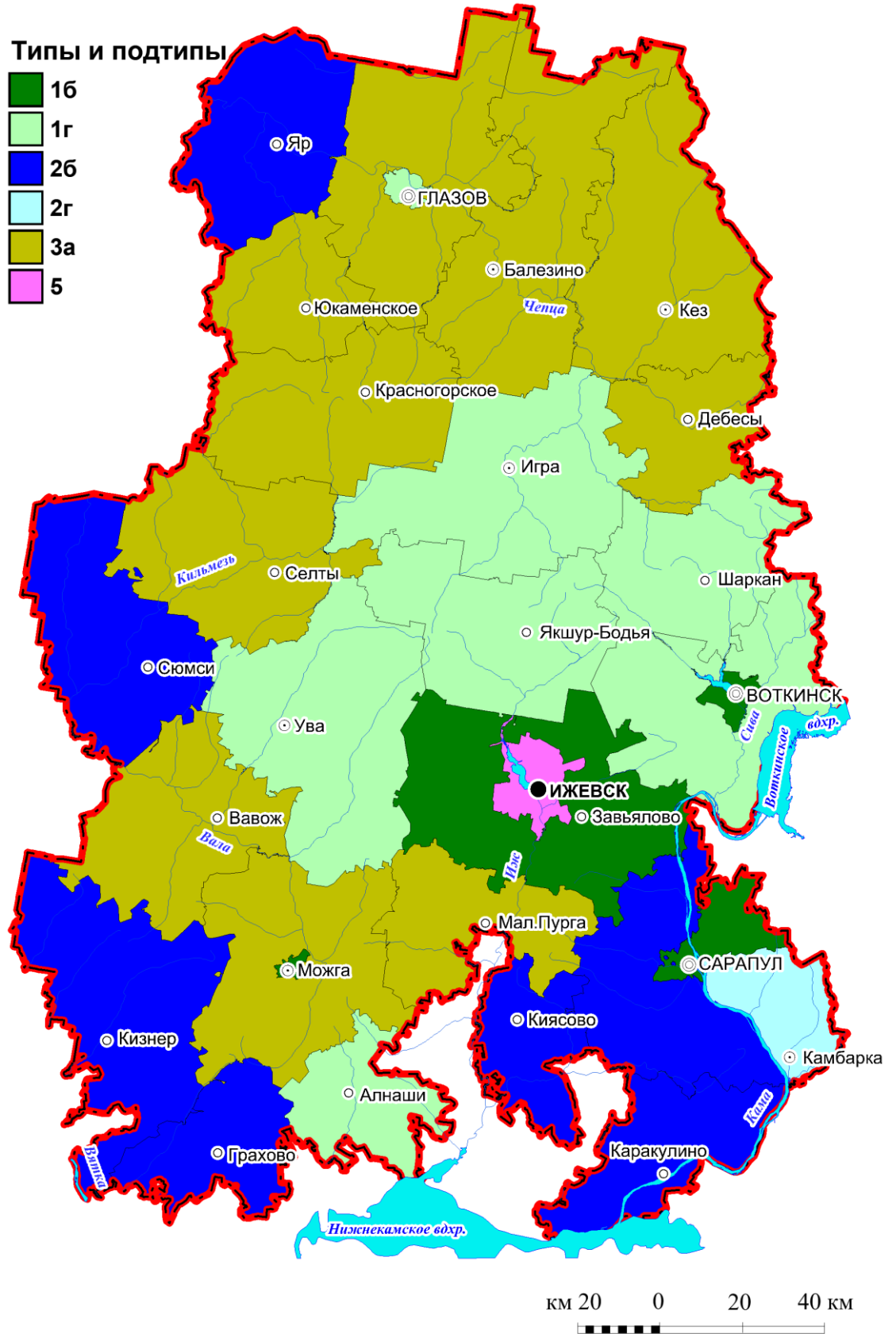
К 1 типу относятся муниципалитеты, в которых уровень развития МП находится в пределах 6-7 стел. Значения уровня по основным видам производства распределяются достаточно неравномерно, в отдельных подтипах выделяются доминирующие отрасли.

На территории УР присутствуют 2 подтипа объектов: к подтипу 1б относятся 4 муниципалитета, в т. ч. три города: Сарапул, Воткинск, Можга и Завьяловский муниципальный район, в которых при достаточно высоких показателях уровня развития других видов производства, преобладают «Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг» и «Строительство».

К подтипу 1г относятся районы (7 объектов), в которых сфера «Гостиницы и рестораны» превалирует над остальными.

Районы, относящиеся ко 2 типу, имеют показатели уровня несколько ниже, чем в 1 типе. В основном, во всех подтипах выделяется один вид деятельности, имеющий самые высокие показатели, остальные виды развиты достаточно равномерно. В районах, входящих в подтип 2б почти все отрасли находятся на одинаковом уровне развития, кроме сельского и лесного хозяйства, уровень развития которого немного выше, чем в остальных видах производства. В эту категорию входят 7 муниципальных районов, расположенных на периферии республики: Граховский, Каракулинский, Кизнерский, Киясовский,

Сарапульский, Сюмсинский, Ярский. К подтипу 2г относится только Камбарский район.



*Рис.50. Типология муниципалитетов УР по уровню развития МП (ЮЛ)  
(составлено автором)*

Районы данного типа обладают достаточно низким уровнем развития и, в большинстве случаев, равномерным развитием основных видов производства.

Подтип 3а является самым многочисленным и объединяет районы со средним уровнем развития, в которых показатель развития сферы «Сельское и лесное хозяйство» выше остальных. К данному подтипу относятся 10 муниципальных районов: Балезинский, Вавожский, Глазовский, Дебесский, Кезский, Красногорский, Малопургинский, Можгинский, Селтинский, Юкаменский. Районы, принадлежащие 3 типу, имеют лесо- и/или сельскохозяйственную специализацию, что обусловлено природно-климатическими условиями.

К 5 типу принадлежат муниципалитеты, имеющие очень высокий общий уровень развития. В УР к этой категории относится только город Ижевск, который отличается некоторым разбросом значений уровня по отдельным видам экономической деятельности, причем сельское и лесное хозяйство развито очень слабо. Самые высокие показатели отмечаются в сфере «Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг», а также в сфере торговли. Все остальные отрасли имеют высокие показатели уровня, но все же ниже общего значения.

Таким образом, районы с высоким уровнем развития МП (ЮЛ) относятся к крупным городским агломерациям (Ижевск), в которой доминирует производство, связанное с торговлей, предоставлением услуг и операциями с недвижимостью.

Сельское и лесное хозяйство является доминирующим в большинстве муниципальных районов, и его уровень развития сильно зависит от географического положения района и наличия необходимых ресурсов.



Для комплексной оценки муниципальных районов Удмуртской Республики была проведена классификация муниципальных образований по масштабу/уровню развития малого предпринимательства.

В сфере индивидуального предпринимательства классификация муниципалитетов УР по соотношению масштаб/уровень развития представлена всего 5 типами: А, В, D, H, I (Рисунок 51, Таблица 9). В сфере малого предпринимательства (ЮЛ) данная классификация также представлена не полностью. Отсутствуют такие классы объектов как «В», «С», «Е» и «G» (Рисунок 52, Таблица 9).

Таблица 9

**Классификация муниципалитетов Удмуртии по масштабу/уровню  
развития МП (составлено автором)**

| Тип | Масштаб | Уровень | Муниципалитеты УР (ИП)   | Муниципалитеты УР (ЮЛ)   |
|-----|---------|---------|--|--|
| А   | высокий | высокий | Ижевск   | Ижевск   |
| В   | высокий | средний | Воткинск, Глазов, Сарапул  | Отсутствуют  |
| С   | средний | высокий | Отсутствуют  | Отсутствуют  |
| Д   | средний | средний | Увинский район, г. Можга.  | г. Воткинск, г. Глазов, г. Сарапул,<br>Завьяловский район  |
| Е   | высокий | низкий  | Отсутствуют  | Отсутствуют  |
| Ф   | низкий  | высокий | Отсутствуют  | Вавожский, Дебесский,<br>Селтинский, Шарканский  |
| Г   | средний | низкий  | Отсутствуют  | Отсутствуют  |
| Н   | низкий  | средний | Алнашский, Вавожский,<br>Глазовский, Граховский,<br>Дебесский, Игринский,<br>Камбарский, Кезский,<br>Кизнерский, Киясовский,<br>Красногорский,<br>Малопургинский,<br>Можгинский, Сарапульский,<br>Селтинский, Сюмсинский,<br>Шарканский, Юкаменский,<br>Ярский | Алнашский, Балезинский,<br>Воткинский, Глазовский,<br>Граховский, Игринский,<br>Каракулинский, Кезский,<br>Кизнерский, Красногорский,<br>Малопургинский, Можгинский,<br>Сарапульский, Увинский,<br>Юкаменский, Якшур-<br>Бодьинский, г. Можга. |
| І   | низкий  | низкий  | Балезинский, Воткинский,<br>Завьяловский, Каракулинский<br>Якшур-Бодьинский.   | Камбарский, Киясовский,<br>Сюмсинский и Ярский   |

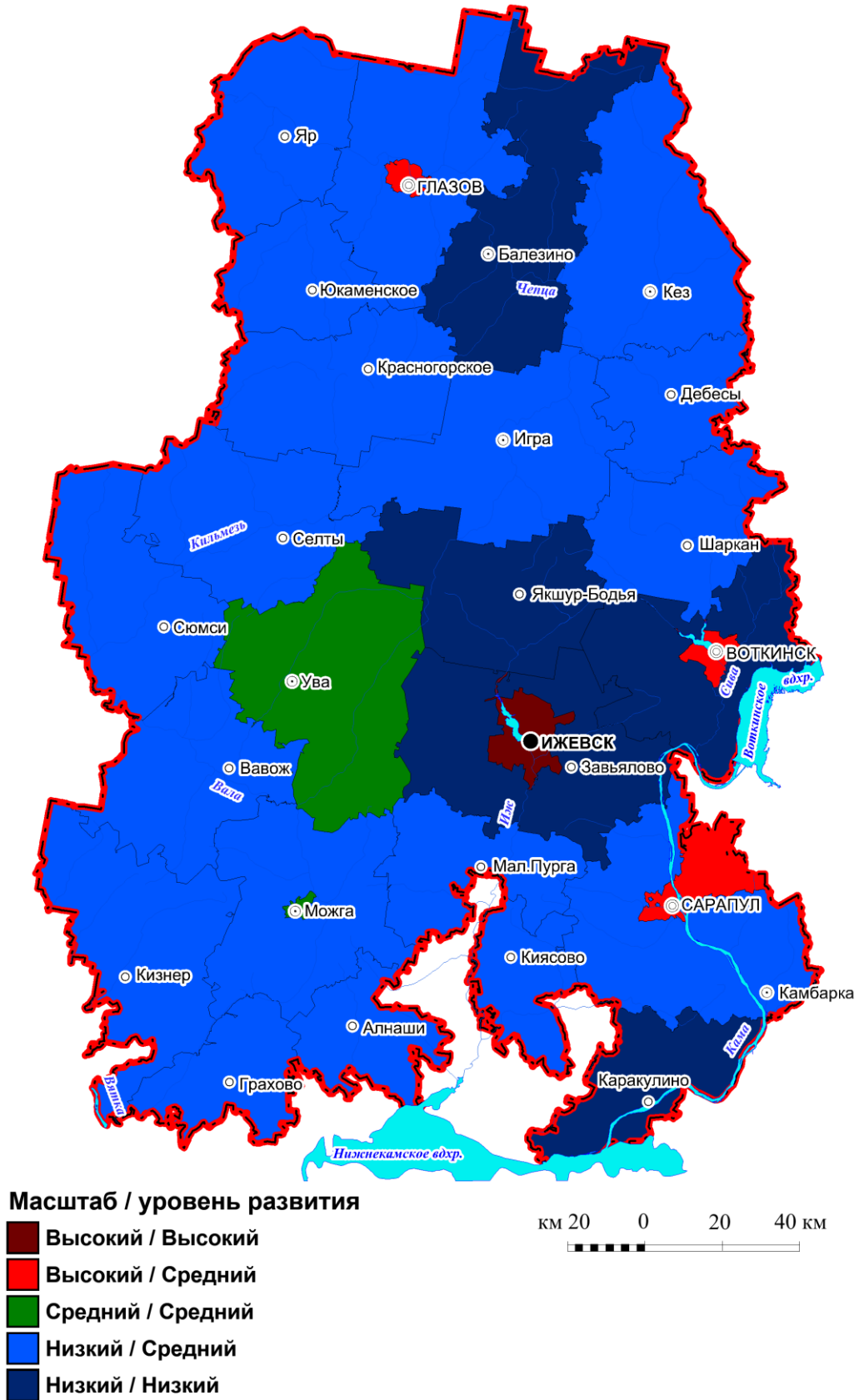


Рис.51. Классификация муниципальных образований по масштабу/уровню развития ИП в Удмуртской Республике (составлено автором)

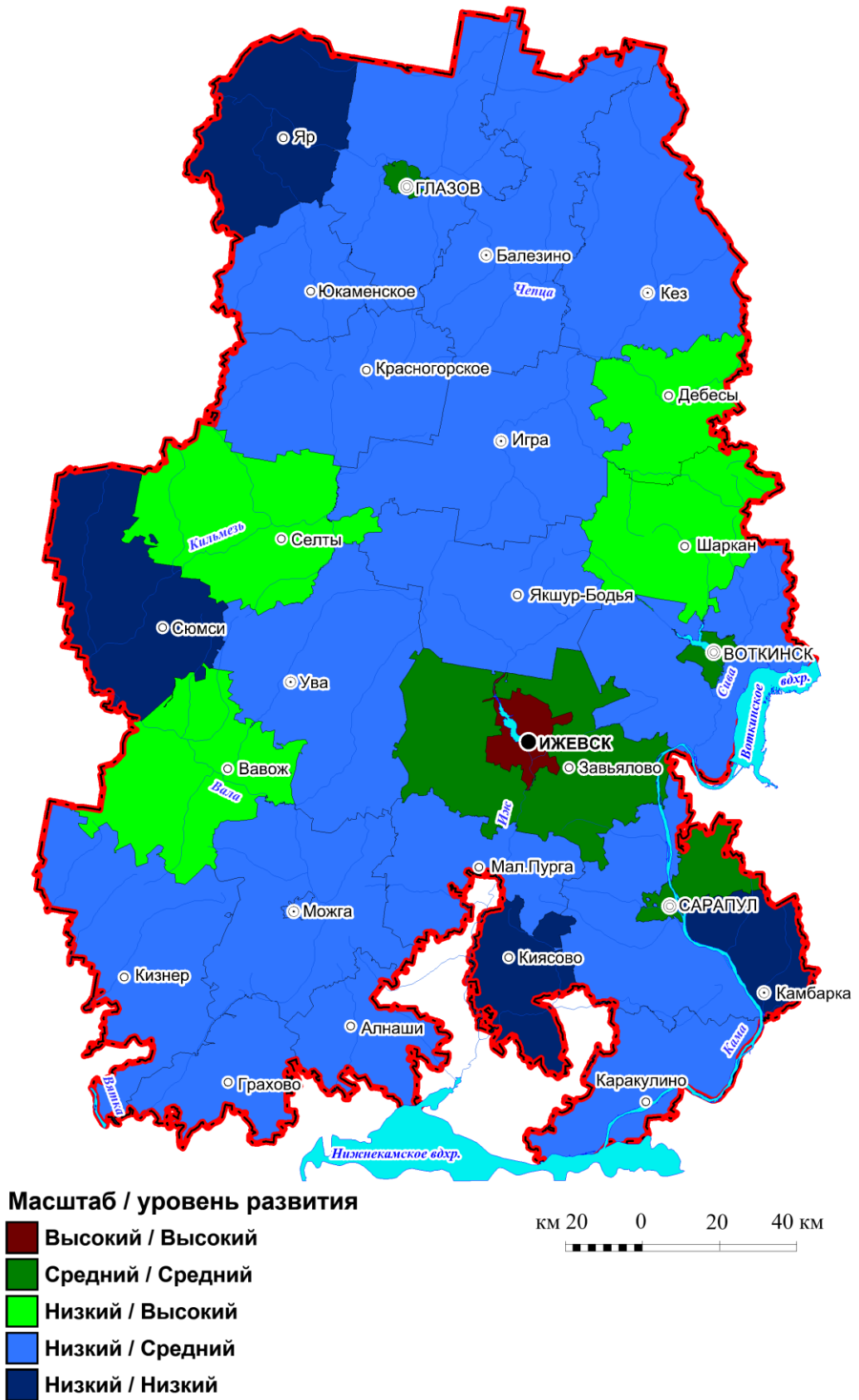


Рис.52. Классификация муниципальных образований по масштабу/уровню развития МП (юридические лица) в Удмуртской Республике (составлено автором)

Рассматривая классификацию МП в территориальном аспекте, необходимо отметить, что большая часть районов республики имеет низкий показатель масштаба развития и средний уровень развития МП. Более высокие значения масштаба-уровня отмечаются в городах и экономически развитых районах. Районы, имеющие низкие показатели масштаба/уровня ИП, тяготеют к городским агломерациям, либо расположены на периферии.

В процессе зонирования Удмуртской Республики по масштабам и уровню развития МП, были выделены 3 группы объектов: высокого (более 1‰ по масштабам и более 6 степеней по уровню развития), среднего (более 0,1‰ и менее 1‰ по масштабам и более 4 и менее 6 степеней по уровню развития) и низкого развития (менее 0,1‰ по масштабам и менее 4 степеней по уровню развития).

Результаты зонирования показывают, что масштабы развития сектора малого предпринимательства зависят от социально-экономического развития территории. Самые высокие показатели масштаба отмечены в г. Ижевске, средние значения масштаба отмечаются в городах и экономически развитых районах (Рисунок 53). Зонирование по уровню развития малого предпринимательства показывает, что основная часть муниципалитетов имеет средний показатель уровня развития. Предсказуемо самые высокие позиции занимает город Ижевск, самые низкие - районы, расположенные на периферии (Рисунок 54).

Если свести результаты оценки по ИП и ЮЛ, можно выделить следующие типы муниципальных образований:

1. Высокоразвитые муниципалитеты – город Ижевск;
2. Муниципальные образования с высокими значениями масштабов развития ИП и средними значениями остальных показателей. К данному типу относятся основные города УР: Воткинск, Глазов, Сарапул.
3. Муниципальные образования с низким показателем масштаба развития ЮЛ и средними значениями остальных показателей. К данному типу относятся Увинский район и г. Можга.

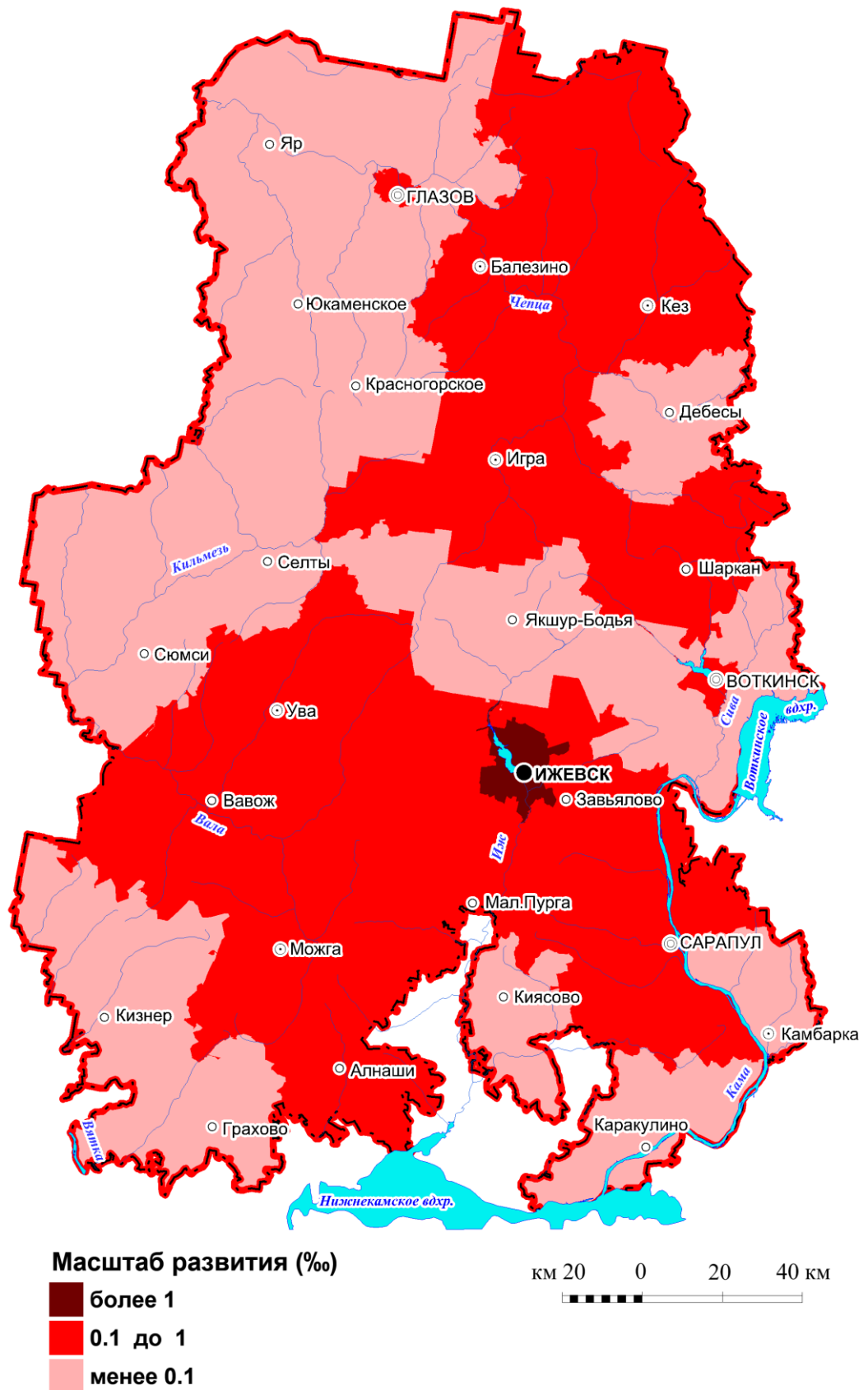


Рис.53 . Зонирование УР по масштабу развития малого предпринимательства (составлено автором)

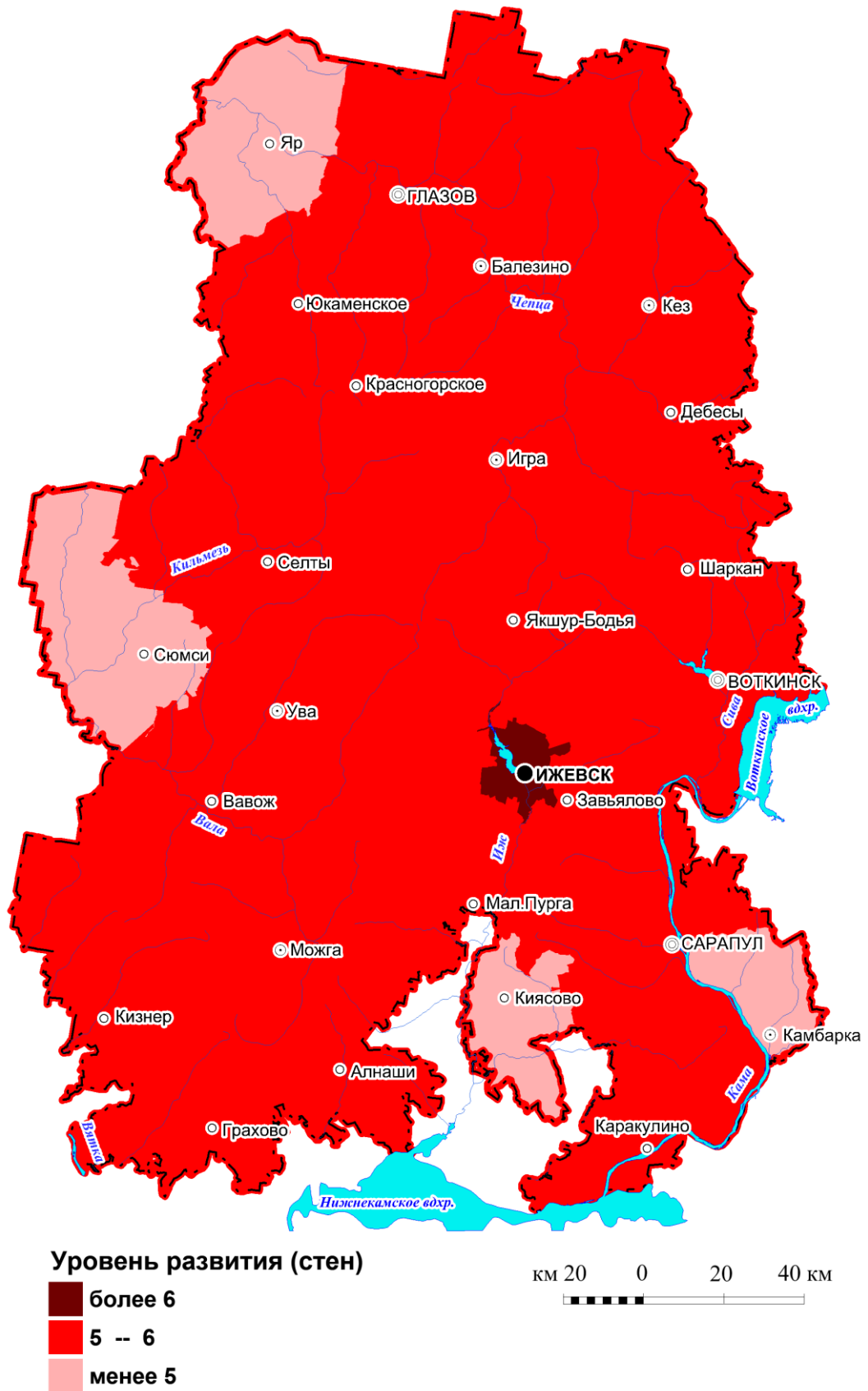


Рис.54. Зонирование УР по уровню развития малого предпринимательства (составлено автором)

4. Муниципальные образования с низкими значениями масштабов, средними значениями показателей уровня развития ИП и относительно высокими значениями уровня развития ЮЛ. К данному типу относятся Вавожский, Дебесский, Селтинский, Шарканский районы.

5. Муниципальные образования с низкими значениями масштабов и средними значениями уровня развития. К данному типу относятся Глазовский, Граховский, Игринский, Кезский, Кизнерский, Красногорский, Малопургинский, Можгинский, Сарапульский, Юкаменский, Алнашский.

6. Муниципальные образования с низкими значениями развития ИП и средними значениями развития ЮЛ. К данному типу относится Завьяловский район.

7. Муниципальные образования со средними значениями уровня развития ЮЛ и низкими значениями остальных показателей. К данному типу относятся Базинский, Воткинский, Каракулинский, Якшур-Бодьинский районы.

8. Муниципальные образования со средними значениями уровня развития ИП и низкими значениями остальных показателей: Камбарский, Киясовский, Сюмсинский, Ярский районы.

## **5.2. Организация и эффективность поддержки малого предпринимательства в Удмуртской Республике**

Развитие малого бизнеса является одним из важнейших условий для становления полноценных рыночных отношений и устойчивого развития экономики России. Опыт зарубежных стран, как с развитой, так и с переходной экономикой, а также тех российских регионов, в которых достигнуты наиболее высокие уровни развития малого бизнеса, указывает на необходимость создания специальных систем поддержки малого бизнеса, включающих специализированные органы в составе исполнительной власти, а также структуры поддержки, разнообразные по формам собственности, принципам финансирования и профилю деятельности (Ильшев, 2005).

С целью реализации государственной поддержки малого бизнеса



государством создаются организации, которые работают на развитие предпринимательства, оказывают информационные и консультационные услуги, проводят обучающие мероприятия. Процесс управления развитием и поддержкой МП, как и любой управленческий процесс, состоит из циклов, которые реализуются в контуре управления. Пример структуры контура управления в системе поддержки малого бизнеса, показан на рисунке 55 (Ширабон, 2007).

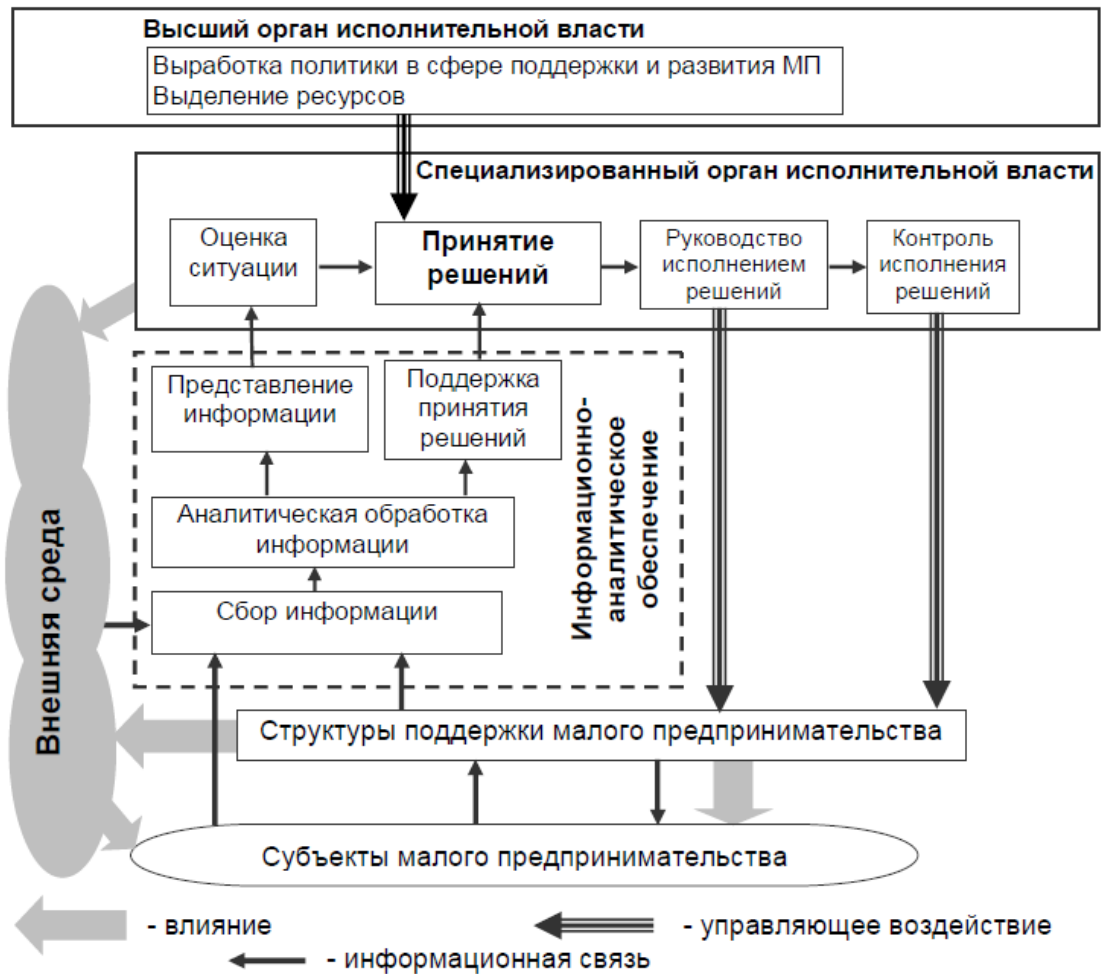


Рис. 55. Схема контура управления поддержкой и развитием МП  
(Ширабон, 2007)

Организация управления регионом содержит в себе систему управления развитием и поддержкой малого бизнеса, в состав которой входит высший орган исполнительной власти, который способен формировать политику в сфере поддержки и развития малого бизнеса, а также выделять необходимые для ее реализации ресурсы. Подобная политика определяет цели и задачи работы

специального органа исполнительной власти, который занимается развитием и поддержкой малого бизнеса в форме оценки ситуации, принятия решений, руководства и контроля их выполнения (Петровский, 2009). Исполнителями составляющей системы являются организации, выполняющие функции поддержки в виде оказания целенаправленных воздействий на внешнюю среду развития бизнеса и собственно на субъекты малого бизнеса.

Поскольку процесс управления имеет сложную многоэтапную структуру, управляющий орган должен получать информацию обратной связи о складывающейся в сфере его деятельности ситуации и результатах предыдущих управляющих воздействий. Формирование этой информации осуществляется в процессе информационно-аналитического обеспечения поддержки малого бизнеса, включающего сбор, аналитическую обработку, представление данных о состоянии субъектов малого бизнеса, их совокупности и параметрах внешней среды деятельности малого бизнеса, а также поддержку принятия управленческих решений (Ширабон, 2007).

На сегодняшний день поддержка малого предпринимательства имеет правовую основу – это Федеральный закон «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» от 24 июля 2007 года N 209-ФЗ. Существует несколько направлений такой бизнес - поддержки: это правовая, информационная и финансовая государственная поддержка бизнеса (<http://www.udbiz.ru>):

- *Финансовая поддержка.* Деньги на развитие бизнеса чаще всего предоставляются в качестве:

- ✓ Предоставление субсидий:

1. Предоставляются в виде грантов начинающим предпринимателям, в том числе лицам с ограниченными физическими возможностями (инвалидам);

2. Предоставляются для поддержки действующих малых и средних инновационных компаний;

3. Возмещается часть затрат субъектов МСП по оплате лизинговых платежей;

4. Возмещается часть затрат по гарантиям и договорам поручительства субъектам МСП для обеспечения исполнения их обязательств по кредитам, займам и договорам лизинга;

5. Предоставляются гранты для поддержки начинающих малых инновационных компаний.

✓ Обеспечение государственных и муниципальных гарантий по обязательствам субъектов малого и среднего предпринимательства, а также организаций, которые осуществляют поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства.

✓ Создание, развитие и обеспечение функционирования фондов и других микрофинансовых организаций поддержки малого предпринимательства для развития системы микрофинансирования субъектов МСП.

Для обеспечения финансовой поддержки денежные ресурсы на конкурсной основе привлекаются и из федерального бюджета. В 2011 году из федерального бюджета было выделено 178 800 тыс. руб., а израсходовано 178 571 тыс.руб.; из бюджета субъекта РФ выделено 44 700, израсходовано 44 700 тыс. руб. 2012 год - из федерального бюджета: 417 511 (израсходовано 394 897) тыс. руб; из бюджета субъекта РФ: 104 378 (израсходовано 104 378) тыс. руб. 2013 год - из федерального бюджета: 173 600 (израсходовано 173 239) тыс. руб. из бюджета субъекта РФ: 43 400 (израсходовано 40 250) тыс. руб.

- *Имущественная поддержка:* возможность передачи в пользование или во владение на возмездной, безвозмездной, льготной основе государственного или муниципального имущества.

- *Консультационная поддержка:* создание и обеспечение деятельности организаций, оказывающих консультационные услуги субъектам МСП.

- *Поддержка субъектов МСП, осуществляющих внешнеэкономическую деятельность:* возмещение, в соответствии с федеральным и республиканским законодательством, части затрат субъектов МСП, производящих (реализующих) продукцию, предназначенную для экспорта; помощь в продвижении на рынки других государств российских товаров, работ и услуг, а также результатов

интеллектуальной деятельности; создание благоприятных условий для внешнеэкономической деятельности:

- *Информационная поддержка:* предоставление информационных услуг инкубируемым субъектам МСП.
- *Поддержка в области подготовки, переподготовки и повышения квалификации кадров:* организация семинаров, учебных курсов, стажировок и других форм обучения для субъектов малого и среднего предпринимательства, а также лиц, желающих начать свой бизнес и молодежи с целью вовлечения ее в предпринимательскую деятельность.

В реализации политики развития малого и среднего предпринимательства Удмуртской Республики главная роль принадлежит республиканской и муниципальной инфраструктуре, которая начала формироваться еще в 90-е годы. На территории Удмуртии существуют следующие субъекты институциональной структуры, которые осуществляют политику в сфере поддержки малого предпринимательства:

- *Органы исполнительной власти субъектов РФ:*
  - ✓ Правительство Удмуртской Республики (высший исполнительный орган государственной власти Удмуртской Республики);
  - ✓ Министерство экономики Удмуртской Республики (обеспечивает поддержку и развитие МСП, реализацию Программы социально-экономического развития Удмуртской Республики, занимается инновационной, инвестиционной и внешнеэкономической деятельностью).
  - ✓ Министерство финансов Удмуртской Республики.
- *Общественные организации и объединения:*
  - ✓ Удмуртское региональное отделение общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России». Эта организация обеспечивает защиту прав и интересов предпринимателей, содействует развитию благоприятного предпринимательского климата, обеспечивает доступ МСП к имущественным и финансовым ресурсам, стимулирует развития предпринимательской активности;

✓ Удмуртское республиканское региональное отделение «Деловая Россия»;

✓ НП «Поддержка молодых предпринимателей Удмуртской Республики»;

✓ НП «Лига общественных объединений предпринимательства УР»;

✓ Региональный центр инжиниринга Удмуртской Республики (РЦИ).

• *Бизнес-инкубаторы:*

✓ Муниципальное бюджетное учреждение «Глазовский бизнес-инкубатор». Данная структура помогает начинающим предпринимателям. Проводятся консультации, обеспечивается доступ к информационно-справочным базам данных, оказывается помощь в поиске инвестиций и подборе кадров и производственных помещений. В период организации и начала функционирования малого бизнеса предоставляется помощь консультанта – экономиста. В самом бизнес-инкубаторе начинающий предприниматель может получить помощь в предоставлении следующих услуг:

- аренда офисной мебели, компьютеров и офисной оргтехники;
- доступ к сети Интернет;
- доступ к телефонной сети с выходом на городскую и междугороднюю

связь.

- помощь в проведении семинаров, встреч, презентаций, переговоров;
- контроль состояния инженерных коммуникаций;
- круглосуточная охрана;
- проведение консультаций по вопросам бизнеса;
- продвижение проектов и др.

✓ Автономное учреждение Удмуртской Республики «Республиканский бизнес-инкубатор». Организация выполняет такие же функции, что и Глазовский бизнес-инкубатор (оказывает субъектам малого предпринимательства услуги по предоставлению в аренду офисных помещений (оборудованных мебелью, компьютерами, средствами связи, оргтехники, интернетом, правовыми базами данных), консультационных, информационных, услуг почтово-секретарских,

услуг бизнес-планирования, повышения квалификации и обучения).

- *Исполнительные органы муниципального образования:*

*Государственные/муниципальные фонды поддержки предпринимательства:*

- ✓ Гарантийный фонд содействия кредитованию малого и среднего предпринимательства Удмуртской Республики. Фонд был создан в 2010 году для предоставления государственных и муниципальных гарантий по обязательствам субъектов МСП и организаций, образующих инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства. Сейчас размер фонда составляет 307 млн. рублей, а общий лимит поручительств - 460 млн. рублей. За 4 года фонд предоставил 125 поручительств на сумму 236 млн. рублей;

- ✓ Удмуртский государственный фонд поддержки малого предпринимательства. Фонд был создан 15 декабря 1995 года в соответствии с Федеральным Законом «О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации» от 12 мая 1995 года Правительством Удмуртской Республики. Фонд обеспечивает поддержку предпринимателям в виде предоставления займов на сумму до одного миллиона рублей (микрозаймов) по льготным процентным ставкам. Такую субсидию можно использовать на открытие собственного дела, на пополнение оборотных средств, на приобретение имущества, на расширение бизнеса и на другие цели. За время работы фонда было профинансировано около 3 тыс. проектов бизнеса на общую сумму почти 3 млрд. рублей. В 2013 году УГФПМП оказал финансовую помощь более 500 предпринимателям УР на общую сумму почти 400 млн. руб. Также фонд оказывает консультационные и информационные услуги субъектам МСП, участвует в реализации республиканской программы развития малого и среднего предпринимательства;

- ✓ Воткинский муниципальный фонд поддержки малого предпринимательства;

- ✓ Глазовский городской фонд поддержки малого предпринимательства;

- ✓ Сарапульский муниципальный фонд развития предпринимательства;

✓ Увинский муниципальный фонд поддержки малого предпринимательства;

✓ Целевой муниципальный фонд поддержки малого предпринимательства Игринского района (обеспечивает предоставление потребительского кредита, является пунктом коллективной сдачи электронной отчетности и проводит консультирование по вопросам предпринимательской деятельности);

✓ Якшур-Бодьинский фонд поддержки малого предпринимательства и личных подсобных хозяйств;

✓ Некоммерческая организация "Ижевский городской фонд поддержки малого и среднего предпринимательства".

Все муниципальные фонды поддержки МСП осуществляют микрофинансовую поддержку, финансовый лизинг, деятельность в области права, бухгалтерского учета, консультационные услуги, организацию семинаров, тренингов, обучение субъектов малого и среднего предпринимательства.

*Агентство по поддержке экспорта товаров*, Центр координации поддержки экспортно ориентированных субъектов малого и среднего предпринимательства Удмуртской Республики. Центр обеспечивает консультационные, маркетинговые, информационные и организационные услуги (<http://www.udmexport.ru/ru/content/uslugi-centra>).

В Удмуртии финансовая поддержка предпринимателей также осуществляется по линии «Российского банка поддержки малого и среднего предпринимательства» («МСП Банк»), объем которой может достигать 1,4 млрд. руб. Именно такой лимит установлен банком для финансирования предпринимателей Удмуртии. В настоящее время с «МСП Банком» сотрудничают 11 кредитных организаций, имеющих офисы в Удмуртии, местная лизинговая компания «УралБизнесЛизинг» и Удмуртский государственный фонд поддержки малого предпринимательства. (Государственная поддержка ..., 2012).

Органы государственной власти для поддержки сектора МСП должны решать ряд вопросов, направленных на устранение проблем малого бизнеса:

- устранение административных барьеров, возможно благодаря Федеральному закону № 294-ФЗ, в котором оговаривается снижение нагрузки контролирующих органов на бизнес. Все плановые проверки должны проводиться в соответствии с ежегодными планами, за их исполнение отвечают органы прокуратуры;

- снижение налогов для предпринимателей, которые работают по упрощенной системе налогообложения. С 1 января 2011 года единый социальный налог был заменен страховыми взносами, что увеличило налоговую нагрузку на МП. В связи с этим был издан Указ Президента Удмуртской Республики от 22 декабря 2010 года, в котором говорилось о снижении налоговой ставки с 15% до 5%.

. Государственная поддержка бизнеса осуществляется на основании специально разрабатываемых программ. Эти программы бывают трех уровней:

1. Федеральные программы;
2. Региональные программы;
3. Муниципальные программы.

В Удмуртской Республике в период с 2009-2013 гг. действовала «Республиканская целевая программа развития малого и среднего предпринимательства в Удмуртской Республике на 2009 – 2013 года», утвержденная постановлением Правительства УР от 19.10.2009 г. № 299. В рамках этой программы были решены следующие вопросы поддержки малого и среднего бизнеса: микрофинансирование малых предприятий (до 1 млн. руб. под 10% годовых, до 12 месяцев); обеспечение поручительства перед банком до 50% суммы необходимого залогового обеспечения; финансирование части затрат по договору лизинга (90% затрат, но не более 100 тыс. руб.); обеспечение субсидий, связанных с возмещением затрат по гарантиям и договорам поручительства (90% затрат, но не более 100 тыс. руб.); обеспечение финансовой поддержки действующих малых и средних инновационных компаний (до 500 тыс. рублей); предоставление финансовой помощи на возмещение части затрат субъектам МСП, производящих и реализующих продукцию, предназначенную для экспорта



(до 1 млн. руб.); обеспечение помещениями и офисным оборудованием на льготных условиях начинающим предпринимателям на территории бизнес-инкубаторов.

В настоящее время действует государственная программа Удмуртской Республики «Создание условий для устойчивого экономического развития Удмуртской Республики (2013 - 2015 годы)».

Важную роль в развитии сектора МСП играют муниципальные образования, в которых также выделяются субсидии на поддержку бизнеса и в настоящее время в некоторых из них реализуются соответствующие целевые программы:

- Муниципальная целевая программа поддержки и развития субъектов малого и среднего предпринимательства в муниципальном образовании «Город Воткинск» на 2012-2014 годы»;
- Городская целевая программа «Развитие малого и среднего предпринимательства в городе Глазове на 2013-2015 годы» (<http://www.udbiz.ru>).

В сложный период развития экономики России малый и средний бизнес нуждается в господдержке. В Удмуртской республике эта деятельность находится на уровне государственной политики и исполняется на всех уровнях власти. Создаются необходимые условия для развития предпринимательства, также сформирована законодательная база и инфраструктура поддержки субъектов малого бизнеса, из-за чего предпринимательская активность ежегодно растет (Поддержку предпринимательства..., №10 (85), 2012).

Но, несмотря на эффективную поддержку малого бизнеса властями разных уровней, в данном секторе экономики остается целый ряд нерешенных проблем:

- сохраняются существенные различия в уровне развития МП в разных муниципальных образованиях, связанные с неравномерностью развития малого предпринимательства;
- на уровне муниципалитетов отсутствует информация от территориальных органов Федеральной налоговой службы и Росстата по зарегистрировавшимся и прекратившим деятельность субъектам МП. Также практически отсутствует информация о субъектах МП по видам деятельности,

объемам произведенной ими продукции, оборота малых предприятий и другим показателям развития МП в разрезе муниципалитетов;

- вновь создаваемые малые предприятия не имеют возможности для получения банковского кредита;
- отсутствие значительных финансовых ресурсов в местных бюджетах для развития малого предпринимательства;
- недостаток помещений, высокая арендная плата;
- трудности в получении специализированных консультаций;
- снижение предпринимательской активности населения;
- большие затраты по сертификации продукции по международным стандартам приводят к трудностям при экспорте продукции ;
- недостаток квалифицированных кадров;
- не сформированы механизмы досудебного и внесудебного разрешения споров между гражданами, государственными органами и субъектами малого и среднего предпринимательства (Постановление..., 2009).

Помимо этого, в 2011 - 2013 годах на малый бизнес республики усилилось воздействие внешних негативных факторов, которые особенно неблагоприятно влияют на деятельность индивидуальных предпринимателей и микропредприятий. К таким факторам можно отнести запрет на продажу алкогольной и табачной продукции в нестационарных торговых объектах и в магазинах малой площади; продвижение крупных торговых сетей на региональные рынки; резкое увеличение ставок страховых взносов с 1 января 2013 года в Пенсионный фонд Российской Федерации для индивидуальных предпринимателей, что привело к сокращению числа ИП. В настоящий момент Государственной Думой России принят законопроект о снижении страховых ставок для индивидуальных предпринимателей, который устанавливает дифференцированный подход к определению ставок страховых взносов в зависимости от оборота предпринимателя. Устанавливаются льготные ставки и для членов крестьянских (фермерских) хозяйств.

### **5.3. Перспективы, приоритетные направления территориального развития и рекомендации по ведению региональной политики в сфере малого предпринимательства в Удмуртской Республике**

Основной целью поддержки МП на уровне государства является создание благоприятного бизнес-климата как в стране, так и в ее регионах. Для этого необходимо решить ряд проблем, связанных с бюрократией и коррупцией, сложной процедурой регистрации, проверкой контролирующих органов и т.д. (Романенко, 2009).

Необходимо сосредоточить внимание на концентрации всех финансовых средств, предназначенных для поддержки малого бизнеса, на важнейших приоритетных направлениях, создать для него систему гарантий кредитования (Ерошин, 1997). Для вновь создаваемых предприятий малого бизнеса необходимо широкое развитие лизинга и франчайзинга. Нужно развивать инфраструктуру малого бизнеса – банковскую систему и различные фонды поддержки малого бизнеса. Каждое малое предприятие должно иметь возможность получить консультацию и бесплатную помощь по вопросам создания предприятия и его функционирования, проблемам маркетинговой стратегии, защите собственных интересов и др. Особенно актуальна задача профессиональной подготовки руководителей малых предприятий (Егорова, 2004).

Основное направление развития поддержки МП ПФО заключается в развитии малых предприятий, обеспечивающих внедрение инноваций и промышленное производство, а также в эффективной деятельности бизнес-инкубаторов, поддержке грантами начинающих собственный бизнес, создание системы продвижения услуг и товаров, которые производятся субъектами МСП, на региональные, окружные, российские и международные рынки, создание на базе вузов в целях коммерциализации разработок интеллектуальной собственности малых инновационных предприятий. Важным направлением

поддержки МСП является поддержка их кредитования субъектов (Стратегия развития..., 2010).

Комплексное использование поддержки МСП позволит создать благоприятную среду для развития МСП на территории регионов ПФО. В результате этого к 2020 году в МСП может быть занято порядка 30% экономически активного населения округа, что будет способствовать формированию устойчивого среднего класса в границах ПФО. Реализация мероприятий, направленных на развитие МСП, позволит увеличить количество МСП на 1000 человек в 2012-2015 годах на 17%, а доля валового внутреннего продукта, созданная на предприятиях МСП, достигнет – 25-35%. Ожидаемые показатели в 2016-2020 годах: количество МСП на 1000 человек увеличится до 20, а доля валового внутреннего продукта, созданная на предприятиях МСП – до 40 % (Стратегия развития..., 2010).

Согласно программным документам, основными приоритетными направлениями социально-экономического развития УР на период до 2020 года являются сохранение высокого качества и конкурентоспособности человеческого потенциала; снижение инфраструктурных ограничений развития экономики и повышение устойчивости системы расселения; диверсификация экономики на основе кластерного развития приоритетных секторов УР: кластер стрелкового оружия, кластер автомобилестроения и производства автокомпонентов, кластер электрооборудования и электротехники, кластер нефтегазового машиностроения, кластер лесопромышленного комплекса, агрокластер.

В УР в самом начале экономических реформ была осознана важность государственной поддержки предпринимательства. Начиная с 1993 года, на территории Удмуртии реализуется целенаправленная государственная политика в области развития МСП, в том числе с использованием программно-целевых методов управления. Чтобы создать благоприятные условия для ведения предпринимательской деятельности правительством УР была разработана и внедрена «Республиканская целевая программа развития малого и среднего предпринимательства в Удмуртской республике на 2009 - 2013 годы». В ней были

определены следующие цели:

1) развитие субъектов МСП, особенно тех, которые осуществляют внедрение, разработку и реализацию инноваций для создания конкурентной среды в экономике;

2) создание комфортных условий для развития МСП, в том числе инновационного и молодежного предпринимательства, вовлечение в малый бизнес молодежи (граждан в возрасте до 30 лет);

3) предоставление субъектам МСП возможностей, для повышения их конкурентоспособности;

4) оказание помощи субъектам малого бизнеса во внедрении производимых ими товаров (работ и услуг), а также результатов интеллектуальной деятельности на российский рынок и рынки зарубежных государств;

5) рост субъектов МСП;

6) предоставление дополнительных рабочих мест населению и развитие самозанятости;

7) повышение доли товаров, работ, услуг, которые производятся субъектами МСП, в объеме ВВП (валового внутреннего продукта);

8) увеличение доли налогов, уплаченных субъектами МП, в налоговых доходах бюджета разного уровня.

Основные задачи Программы:

1) правовое и организационное обеспечение деятельности субъектов МСП;

2) содействие органам местного самоуправления в развитии МСП на территориях муниципалитетов в УР;

3) содействие росту конкурентоспособности и продвижению продукции субъектов предпринимательства на товарные рынки;

4) развитие и повышение эффективности инфраструктуры поддержки предпринимательства;

5) содействие некоммерческим и профессиональным организациям и объединениям предпринимателей;

6) помощь субъектам предпринимательства в области подготовки и

переподготовки, а также повышения квалификации кадров;

7) поддержка начинающих предпринимателей в области создания собственного бизнеса;

8) информационная поддержка субъектов предпринимательства и формирование положительного имиджа предпринимателя.

Для решения этих задач были использованы следующие способы:

- создание, развитие и обеспечение деятельности республиканской и муниципальной инфраструктуры поддержки субъектов МСП;

- методическое обеспечение и содействие органам местного самоуправления в создании и внедрении мер по развитию МСП в муниципальных образованиях;

- поддержка муниципальных (межмуниципальных) программ по развитию субъектов МСП;

- финансовая поддержка субъектов малого бизнеса и организаций, обеспечивающих поддержку субъектов МСП;

- имущественная поддержка субъектов МСП и организаций инфраструктуры поддержки МСП;

- информационная поддержка субъектов МСП;

- популяризация и пропаганда предпринимательской деятельности;

- поддержка деятельности некоммерческих организаций разного уровня, которые обеспечивают интересы субъектов МСП, и структурных подразделений данных организаций;

- формирование саморегулирования малого бизнеса как одного из условий развития механизмов досудебного и внесудебного разрешения споров между гражданами, государственными органами и субъектами МСП;

- поддержка внешнеэкономической деятельности субъектов МСП;

- помощь в развитии сотрудничества субъектов МСП между регионами;

- поддержка субъектов МСП в сфере повышения квалификации, подготовки и переподготовки кадров для МП;

- поддержка субъектов МСП во внедрении инноваций, в обеспечении роста

промышленного производства и модернизации (создание, развитие и обеспечение деятельности центров коммерциализации технологий, технологических центров, технопарков, технико-внедренческих и научно-производственных зон, центров поддержки инновационного предпринимательства, центров коллективного доступа к высокотехнологическому оборудованию, инжиниринговых центров, центров прототипирования и промышленного дизайна, центров трансферта технологий и обеспечение деятельности таких организаций).

- поддержка начинающих небольших инновационных компаний;
- поддержка действующих малых и средних инновационных компаний (Республиканская целевая программа развития малого и среднего предпринимательства в Удмуртской Республике на 2009 - 2013 годы).

В настоящее время для развития малого и среднего бизнеса разработаны «Стратегия социально-экономического развития Удмуртской Республики на период до 2025 года» и «Программа социально-экономического развития Удмуртской Республики на 2010 - 2014 годы», которые обеспечивают решение следующих задач:

- Предоставление финансовой помощи субъектам МСП и организациям, которые составляют инфраструктуру поддержки субъектов МСП, будет производиться в соответствии с законодательством России и законодательством УР за счет средств бюджета республики. Поддержка будет осуществляться за счет предоставления бюджетных инвестиций, субсидий, государственных гарантий по обязательствам субъектов малого бизнеса и организаций, которые образуют инфраструктуру поддержки субъектов МСП.

- Имущественная поддержка субъектов малого бизнеса и организаций, которые образуют инфраструктуру поддержки субъектов МСП (в том числе центров аутсорсинга и производственной субконтракции, центров инновационного предпринимательства, бизнес-инкубаторов, технопарков и других организаций), будет производиться в соответствии с законодательством.

- Содействие внешнеэкономической деятельности субъектов МСП, экспорт их товаров, работ и услуг будет производиться за счет сотрудничества с

международными организациями, а также путем оказания помощи в продвижении на рынок зарубежных стран отечественных товаров, услуг, объектов интеллектуальной собственности и путем создания комфортных условий российским участникам внешнеторговой деятельности.

- Предоставление помощи субъектам МСП в сфере повышения квалификации, подготовки и переподготовки кадров для МСП будет заключаться в формировании образовательных программ и государственных образовательных стандартов по подготовке кадров для субъектов МСП, в т.ч. факультативных программ по основам предпринимательской деятельности для старших классов общеобразовательных учреждений; в развитии мер по вовлечению социально незащищенных слоев населения в микропредпринимательство и МП; в учебно-методологической, научно-методической поддержке субъектов МСП: в создании сети образовательных учреждений, которые реализуют образовательные программы по вовлечению в предпринимательскую деятельность социально незащищенных слоев населения, таких как молодежь, инвалиды и т.д., а также по подготовке кадров для субъектов МСП. Формирование инструментов стимулирования для создания собственного дела и обучение основам предпринимательства, а также развитие профессиональной ориентации в школьном возрасте позволят увеличить приток молодежи в сферу МСП.

Основная цель государственной инвестиционной политики – это создание благоприятного инвестиционного климата, который позволяет увеличивать приток инвестиций в УР в интересах ее устойчивого социально-экономического развития (Об инвестиционном меморандуме, 2012). Для достижения поставленной цели решаются следующие основные задачи:

- совершенствование нормативно-правового регулирования в области инвестиционной деятельности в УР;
- повышение эффективности деятельности существующей региональной инвестиционной инфраструктуры и создание ее недостающих элементов;
- обеспечение условий для широкого использования государственно-частного партнерства для привлечения инвестиций;



- поддержание имиджа инвестиционно привлекательного региона, продвижение УР на российском и международном рынке инвестиций;
- содействие подготовке высококвалифицированных кадров в сфере инвестиций;
- определение направлений совершенствования процессов и условий для привлечения инвестиций;
- создание и актуализация единой базы инвестиционных проектов УР;
- содействие реализации экономически эффективных инвестиционных проектов, имеющих высокий синергетический эффект для различных видов экономической деятельности и (или) особо значимых для социально-экономического развития УР;
- поддержка и стимулирование инвестиционной деятельности в УР.

Для проведения территориальной политики и управления в области МП необходимо соответствующее географическое обоснование. Логично, что институционально и нормативно данная деятельность организуется через муниципалитеты, однако их число велико, кроме того, они сильно различаются по своим функциям в регионе. В связи с этим, рациональным видится районирование территории и выявление функционала и перспектив развития муниципалитетов и местностей. Удмуртская Республика делится на два социально-экономических района: Ижевский и Глазовский (Рисунок 56, 57).

Город Ижевск является региональным центром и практически по всем направлениям МП является лидирующим. Именно здесь находятся основные центры принятия решений в области общественной деятельности региона, в том числе в и секторе МП. Особо это проявляется в масштабах и объемах поддержки МП со стороны государства. Благодаря концентрации факторов производства и масштабов развития, широкого потребительского рынка, близости центров принятия решений город имеет преимущества и в дальнейшем развитии большинства основных видов экономической деятельности МП (в том числе и в интенсивном сельском хозяйстве, ориентированном на потребителя). На базе

преимуществ, в Ижевске необходимо развитие инновационных направлений, которые могли бы стать «локомотивом» для развития всего сектора как самого города, так и республики.

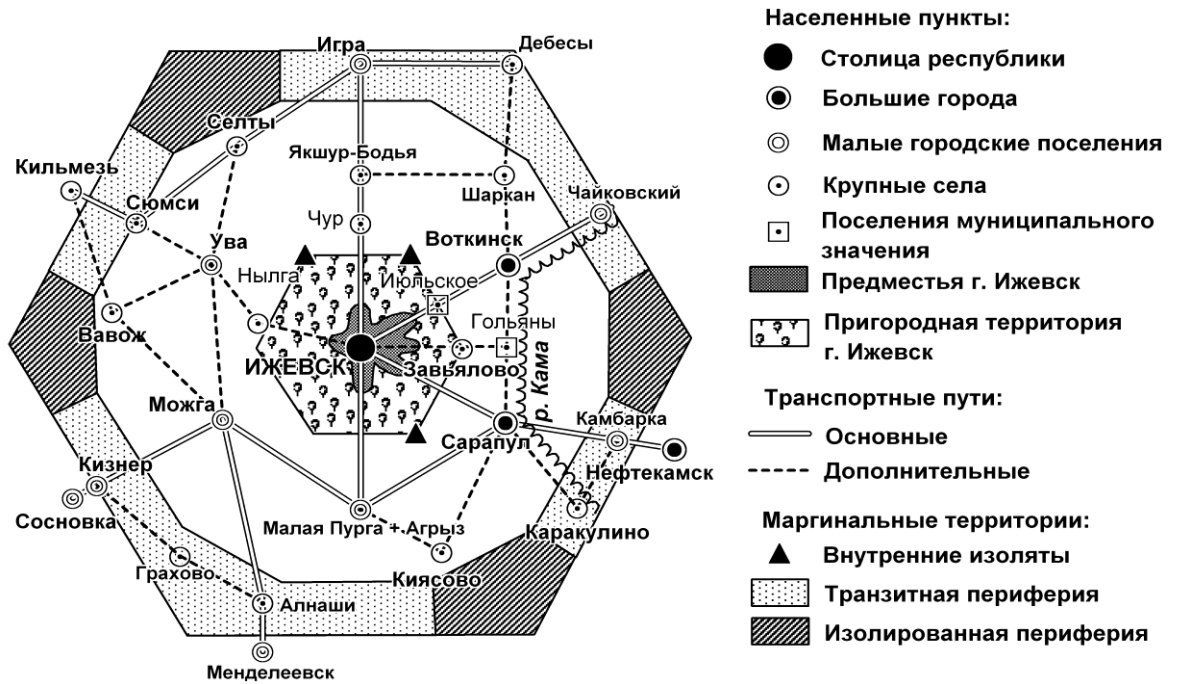


Рис. 56. Топологическая модель Ижевского социально-экономического района (Саранча, 2011)

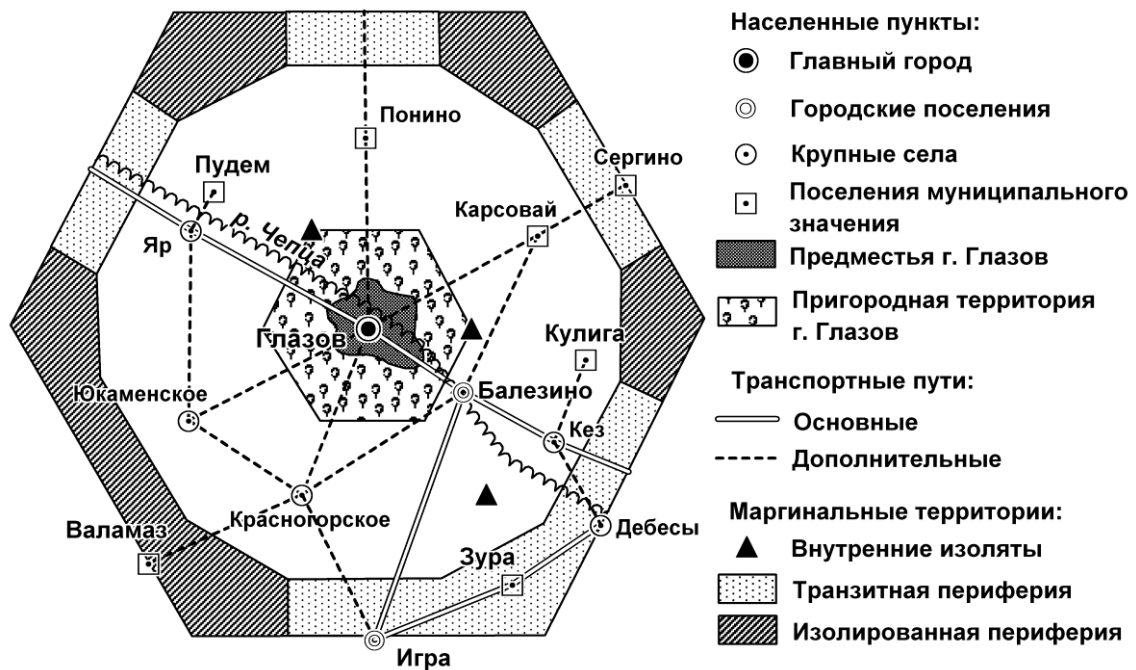


Рис. 57. Топологическая модель Глазовского социально-экономического района (Саранча, 2011)

Город Глазов, несмотря на свои центральные функции в соответствующем ему районе, на порядок уступает Ижевску по уровню и масштабам развития. По своему географическому функционалу и возможностям он более близок к городам-спутникам Ижевска (Сарапулу и Воткинску), которые выполняют соответствующие центральные функции в прилегающих к ним территориях. Сама же отраслевая структура МП является также комплексной. В меньшей степени это относится и к городу Можга, в котором, как и в Сарапуле и п. Балезино перспективно развитие сектора транспортного обслуживания, т.к. данные населенные пункты являются узлами на федеральных транспортных магистралях. Данное направление перспективно и в портовых сооружениях вдоль реки Кама.

Для всех городов республики характерна высокая роль в малом предпринимательстве индивидуальных предпринимателей, в сравнении с другими городами ПФО, в которых или доминируют юридические лица или начинается замещение ИП в пользу ЮЛ. Само же ИП все более становится характерным для менее социально-экономически развитых территорий.

Города выполняют обслуживающие функции и для местного населения, и для региона, выступают центрами развития отношений с другими регионами страны и мира.

Пригороды характеризуются слабой предпринимательской активностью (по данным статистики), однако очевидно, что данное явление в значительной степени обусловлено преимущественной регистрацией («пропиской») фирм в городах. Развитие МП здесь необходимо ориентировать на обслуживание городов в направлениях: интенсивное сельское хозяйство (свиноводство, птицеводство, товарное садоводство, выращивание овощей в тепличных комплексах и др.), рекреационный комплекс (создание и развитие лесопарковых зон, баз и домов отдыха, детских оздоровительных лагерей, туристских маршрутов, этнографических деревень, созданий условий отдыха в пределах садово-огородных комплексов и т.п.) и обрабатывающие производства. Благодаря высокой ценности земель, обусловленной их географическим положением и инфраструктурной обустроенности, необходимо развитие сектора операций с

недвижимостью в области создания условий и возможностей для строительства доступного жилья для населения.

Внутренние изоляты и изолированная периферия закономерно характеризуются очень низкими масштабами развития хозяйства и его диверсифицированности, развитие МП возможно на очаговой и не массовой основе, ориентированное на конкретного потребителя. Актуально для этих территорий развитие экстенсивного сельского хозяйства, туризма, охоты и лесного хозяйства, впрочем, как и для остальных «нецентральных» территорий, но в меньших масштабах. Для южных районов республики преимущественным будет развитие сельского хозяйства, в районах, богатых лесными ресурсами, (западных, центральных и северо-восточных) – лесозаготовительное и лесоперерабатывающее производства, в их районных центрах и наиболее крупных сельских поселениях – развитие перерабатывающей, легкой и пищевой промышленности, а также сервисов по обслуживанию потребностей местного населения.

Важную статью доходов Игринского, Якшур-Бодьинского, Воткинского и Каракулинского районов составляют нефтедобывающая отрасль, на базе которой возможно развитие обслуживающих его отраслей МП. Наиболее перспективными для развития туризма и рекреационной деятельности (особенно важна их роль для слабо развитых территорий) являются территории, примыкающие к реке Кама, города республики, Завьяловский, Балезинский, Алнашский, Игринский, Шарканский, Глазовский и Каракулинский районы.

Таким образом, региональная политика развития МП республики должна иметь как общие установки и вестись в рамках специфики отдельных видов экономической деятельности, так и адресный характер в географическом аспекте. Несмотря на значительное влияние на географию размещения малых предприятий рыночных механизмов самоорганизации, необходимо вести и целенаправленную обоснованную и рациональную государственную политику в области его регулирования, что позволит вывести развитие МП на другой качественный уровень и создать условия для повышения уровня и качества жизни населения территории.

## Заключение

В результате проведенного исследования был проработан основной терминологический аппарат, в частности уточнено понятие «предприниматель» в виде технического и концептуального определения, а также рассмотрены различия в понятиях «малое предпринимательство» и «малый бизнес». «Малый бизнес» в сравнении с «предпринимательством» изначально по смыслу несет в себе только экономические функции и деятельность, оставляя на второй план или отказываясь от социальных, экологических, политических и других общественных функций, кроме того, «малое предпринимательство» зачастую выступает юридическим понятием и используется в нормативных актах.

Функционирование и развитие сектора МП напрямую обусловлено факторами и условиями, которые можно подразделить на внешние (регулирующие и обеспечивающие) и внутренние, прямого и косвенного воздействия, по генезису и степени изменчивости и др.

Для проведения оценки и анализа уровня развития малого предпринимательства и его значения в экономике региона и субъектов РФ используется совокупность экономических показателей, которые, однако, не могут в полной мере отразить объективную картину текущего состояния экономики региона. В ходе исследования были рассмотрены основные статистические показатели, характеризующие состояние малого предпринимательства и отобрана группа показателей, которые использовались для выявления территориальных особенностей развития малого предпринимательства в ПФО и УР.

Анализ методических подходов к оценке уровня развития МП территорий разных масштабов показал, что все они имеют те или иные недостатки и в прямом виде для решения поставленных в работе целей не подходят. Поэтому для целей географической оценки состояния и динамики развития регионального и муниципального сектора малого предпринимательства ПФО и УР была

разработана авторская методика. Методика включает в себя количественную оценку масштабов и уровня развития индивидуального и малого (юридических лиц) предпринимательства регионов ПФО и его муниципальных районных и городских образований. В результате были рассчитаны интегральные индексы масштабов и уровня развития индивидуального и малого предпринимательства, при этом для оценки уровня развития соответствующие критериальные показатели брались в расчете на душу экономически активного населения (проводилось нормирование по десятибалльной шкале «стенов»), а при оценке масштабов развития вычислялась доля региона в процентах от общероссийских значений. Оценка по материалам сплошной переписи Росстата за 2010 год в разрезе муниципальных образований ПФО проводилась не только обобщенно, но и по основным видам экономической деятельности МП.

В качестве информационной основы для оценки и анализа развития малого предпринимательства одним из основных видов обрабатываемой информации является геопространственная информация, для обработки, анализа и моделирования которой используются современные геоинформационные технологии. В работе рассмотрены основные понятия и функциональные возможности ГИС, а также способы их использования в сфере малого предпринимательства.

На основе материалов оценки была проведена типология ПФО в разрезе регионов и муниципалитетов по масштабам и уровню развития основных видов экономической деятельности малого предпринимательства отдельно по индивидуальным предпринимателям и юридическим лицам, а также классификация и зонирование регионов по развитости малого предпринимательства. Классификация муниципальных образований по соотношению масштабов и уровней проводилась при помощи шкалирования по каждому из показателей на три ступени: высокий, средний и низкий, в результате чего было выделено 9 классов объектов. Зонирование территории Приволжского федерального округа было проведено путем сведения результатов оценки масштабов и уровня развития ИП и МП (юридических лиц) в единый показатель с

подразделением территорий на зоны высокого, среднего и низкого развития.

По результатам исследования были построены цифровые и компьютерные тематические карты, которые позволили обеспечить наглядность и выявить пространственные закономерности.

Результаты оценки показали, что масштабы развития МП напрямую коррелирует с численностью населения муниципалитетов (как с комплексным показателем, который отражает размеры и диверсификацию экономики территории, уровень и качество жизни населения, его экономическую активность, спрос, уровень развития инфраструктуры, объемы государственной поддержки МП и т.д.), исключение составляют сельское и лесное хозяйство (развитие которых обусловлено географическим положением, обеспеченностью соответствующими ресурсами). Объяснить географию уровня развития МП масштабами развития общественных систем оцениваемых территорий возможно лишь чуть в более чем в 50% случаев, здесь вступают в силу и местоположение муниципалитетов относительно центров и периферии регионов, и соотношение ведущих и ведомых отраслей МП (на которые с разной степенью воздействуют факторы и условия), и местные особенности и др.

На основе материалов исследования были выявлены перспективы и приоритетные направления территориального развития МП Удмуртской Республики и предложены рекомендации по ведению региональной политики в секторе малого предпринимательства в регионе, заключающихся в рационализации пространственной организации отраслевой структуры МП (по соотношению масштабов и уровня развития основных видов экономической деятельности), в открытии и поддержании работы бизнес-инкубаторов, функционировании программ льготного лизинга и аутсорсинга, участия в выставках и ярмарках, денежных субсидий, обучения и грантов, ликвидации бюрократических барьеров и т.п. с целью создания пространственно дифференцированного благоприятного предпринимательского климата.

Таким образом, диссертационное исследование охватило все основные классические этапы научных работ (от постановки проблемы до ее решения).

Предложенная методика исследования позволила выявить географическую организацию сектора малого предпринимательства ПФО и УР, полученные результаты позволяют наглядно отразить выявленные ситуации и закономерности (в том числе с помощью ГИС) и предложить на их основе конкретные практические рекомендации для географической политики и управления развития МП территорий.



### Список источников

1. Государственная программа Удмуртской Республики "Создание условий для устойчивого экономического развития Удмуртской Республики (2013 - 2015 годы)". Утверждена Постановлением правительства Удмуртской Республики от 15 апреля 2013 года № 161 г. Ижевск.

2. Закон Удмуртской Республики от 09.10.2009 № 40-РЗ "О Стратегии социально-экономического развития Удмуртской Республики на период до 2025 года". Принят Государственным Советом УР 29.09.2009 № 326-IV. (Зарегистрировано в Управлении Минюста РФ по УР 26.10.2009 №RU18000200900405).

3. Закон Удмуртской Республики от 18 декабря 2009 года № 68-РЗ «О Программе социально-экономического развития Удмуртской Республики на 2010 - 2014 годы». Принят Государственным Советом Удмуртской Республики 08 декабря 2009 года.

4. Закон Удмуртской Республики от 29.06.2011 № 27-РЗ "О внесении изменения в статью 1 Закона Удмуртской Республики "Об установлении налоговых ставок налогоплательщикам, выбравшим в качестве объекта налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов, при применении упрощенной системы налогообложения". Принят Государственным Советом УР 21.06.2011 № 609-IV.

5. Конституция Российской Федерации (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ) // «Собрание законодательства РФ», 26.01.2009, № 4, ст.34.

6. Муниципальная целевая программа поддержки и развития субъектов малого и среднего предпринимательства в муниципальном образовании "Город Воткинск" на 2012-2014 годы. Утверждена постановлением Администрации г. Воткинска УР 14 июня 2012 г. № 1532.

7. Постановление Правительства РФ от 16.02.2008 № 79 «О порядке проведения выборочных статистических наблюдений за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства».

8. Постановление Правительства РФ от 9 февраля 2013 г. № 101 «О предельных значениях выручки от реализации товаров (работ, услуг) для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства».

9. Постановление Правительства РФ от 18 августа 2008 г. № 620 «Об условиях предоставления в обязательном порядке первичных статистических данных и административных данных субъектам официального статистического учета».

10. Постановление Правительства УР от 19 октября 2009 г. № 299 «Об утверждении республиканской целевой программы развития малого и среднего предпринимательства в Удмуртской Республике на 2009 - 2013 годы».

11. Постановление Администрации города Глазова № 9/11 от 07.06.2013 «О внесении изменений в городскую целевую программу «Развитие малого и среднего предпринимательства в городе Глазове на 2013-2015 годы»», утвержденную постановлением Администрации города Глазова № 9/16 от 20.08.2012.

12. Приказ Федеральной службы государственной статистики от 18 апреля 2011 г. № 190 "Об утверждении Методологических положений по определению обобщающих показателей по статистике внутренней торговли".

13. Приказ Федеральной службы государственной статистики от 29 августа 2012 года № 470 (с изменениями на 4 сентября 2014 года) «Об утверждении статистического инструментария для организации федерального статистического наблюдения за деятельностью предприятий».

14. Программа социально-экономического развития Удмуртской Республики на 2010 - 2014 годы. Принята Государственным Советом Удмуртской Республики 08 декабря 2009 года.

15. Республиканская целевая программа развития малого и среднего предпринимательства в Удмуртской Республике на 2009 – 2013 года. Утверждена постановлением Правительства УР от 19.10.2009 г. № 299.

16. Стратегия социально-экономического развития Удмуртской Республики на период до 2025 года. Утверждена Законом Удмуртской Республики от 09 октября 2009 года №40-РЗ. – Ижевск-Санкт-Петербург: ЦСР «Северо – Запад», 2009. – 41 с.

17. Стратегия социально-экономического развития Приволжского федерального округа на период до 2020 года. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 7 февраля 2011 года № 165-р.

18. Федеральный закон (ред. от 28.12.2013) "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" от 24.07.2007 № 209-ФЗ. Принят ГД РФ 6 июля 2007 года.

19. Федеральный закон Российской Федерации "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ. Принят ГД РФ 19 декабря 2008 года.

20. Федеральный закон "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования" от 24.07.2009 № 212-ФЗ (ред. от 28.12.2013). Принят ГД РФ 17 июля 2009 года.

21. Целевая программа «Поддержка и развитие малого и среднего предпринимательства на территории городского округа Отрадный Самарской области на 2009 - 2015 годы». Утверждена постановлением Правительства Самарской области от 27.03.2009 года № 184.

22. Агеев, А. И. Предпринимательство: проблемы собственности и культуры / А. И. Агеев - М.: Наука, 1991. - 106 с.

23. Бабаева, Л. Б. Малый бизнес в России: социальные типы и сферы деятельности / Л. Б. Бабаева - М.: Российский общественно-политический центр, 2003. - 293 с.
24. Багиев, Г.Л. Организация предпринимательской деятельности: учебное пособие / Г.Л. Багиев, А.Н. Асаул; под общ. ред. проф. Г.Л. Багиева. - СПб: Изд-во СПбГУЭФ, 2001. - 231 с.
25. Басарева, В.Г. Институциональные особенности формирования сектора малого предпринимательства в период трансформационных изменений / В.Г. Басарева // Регион: экономика и социология. – 2010. - №3. - С. 249-266.
26. Безгодков, А. В. Формирование и механизмы реализации стратегии устойчивого развития общества :дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.01 / Безгодков Александр Васильевич. - Орел, 2004. - 376 с.
27. Берлянт, А.М. Геоинформационное картографирование / А. М. Берлянт – М.: Астрея, 1997. – 64 с.
28. Берлянт, А.М. Географические информационные системы в науках о Земле / А. М. Берлянт // Соросовский образовательный журнал. – 1999. – № 5. – С. 66–73.
29. Блауг, М. Экономическая мысль в ретроспективе / М. Блауг – М.: Дело ЛТД, 1994. – 720 с.
30. Блинов, А.О. Малое предпринимательство: теория и практика / А.О. Блинов, И.Н. Шапкин – М: «Дашков и Ко», 2003. – 356 с.
31. Большая советская энциклопедия: в 30 т. / гл. ред. А. М. Прохоров. — 3-е изд. — М.: Советская энциклопедия, 1969—1978.
32. Буев, В.В. «Индекс развития малого и среднего предпринимательства в регионах России» / В.В. Буев, Ф.С. Сайдуллаев, А.М. Шестоперов - М: Национальный институт системных исследований проблем предпринимательства, 2012. – 23 с.
33. Бусыгин, А.В. Предпринимательство. Основной курс: учебник для вузов / А.В. Бусыгин - М.: ИНФРА, 1997. – 608 с.

34. Буянкина, А.Н. Государственная политика поддержки малого бизнеса: учеб. пособие / А.Н. Буянкина - М.: Изд-во РАГС, 1997. - 56 с.
35. Вебер, А. Теория размещения промышленности / А.Вебер - М.: Книга, 1926.– 79с.
36. География туризма / под ред. А.Ю. Александровой. – М.: КНОРУС, 2008. – 574 с.
37. Герчикова, И.Н. Менеджмент / И.Н. Герчикова – М.: ЮНИТИ, 2003. – 104 с.
38. Глебова, И.С. Государственное регулирование малого и среднего предпринимательства: учебное пособие / Глебова, И.С., Садырtdинов Р.Р. – Казань: КГУ, 2009. – 412 с.
39. Гольденберг, Э. Теория промышленного районирования Альфреда Вебера / Э. Гольденберг // Пространственная экономика. – 2008. - № 3. - С.142 - 135.
40. Гришина, Т. П. Экономико - географическая оценка конкурентоспособности малого и среднего предпринимательства Республики Башкортостан : дис... канд. геогр. наук : 25.00.24 / Гришина Тамара Петровна. - Уфа, 2010. - 199 с.
41. Грицюк, С. Н. Математические методы и модели в экономике / С. Н. Грицюк, Е. В. Мирзоева, В. В. Лысенко - М.: МГУТУ, 2009. – 60 с.
42. Дадашева, А. И. Государственная поддержка малых предприятий / А.И. Дадашева // Экономист. – 2011. – №6. - С. 60-78
43. Еваленко, М. Л. Малое предпринимательство и региональные аспекты становления модели рыночного хозяйства / М.Л. Еваленко // Предпринимательство, рынок и экономический рост. – М.: Ин-т экономики РАН, 2002. – С. 151.
44. Егорова, Н.Е. Малые предприятия: предпринимательские стратегии и кооперация / Н.Е. Егорова, М.А. Маренный. - М.: Кооперация Спутник +, 2004. – 147 с.

45. Ерошин, В. И. Основы предпринимательства: учебное пособие/ В.И. Ерошин, Т. П. Афанасьева, Т. И. Пуденко. – М.: КОНСЭКО, 1997. – 334 с.
46. Зингеева, С.Б. Проблемы и перспективы развития малого и среднего бизнеса в России / С.Б. Зингеева, Г.М. Калыкулова // Проблемы современной экономики. - 2005. — №3 (15) - С. 65-69.
47. Зырянов, А.И. Регион: пространственные отношения природы и общества / А.И. Зырянов. – Пермь: ГОУ ВПО «Пермский государственный университет», 2006. – 372 с.
48. Зырянов, А.И. Регион: пространственные отношения природы и общества: автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора географических наук / А.И. Зырянов – Пермь: ГОУ ВПО «Пермский государственный университет», 2007. – 49 с.
49. Илышев А. М. Система оценочных показателей для интегрированной сферы малого бизнеса / А. М. Илышев, О. Н. Демчук // Экономический анализ: теория и практика. - 2005. - N 10. - С. 2-7.
50. Калинин, А.А. Простейшие методы анализа данных в психологии / А.А. Калинин, С.И. Гусева. – СПб., 2001. – 80с.
51. Кантильон, Р. Предпринимательство в конце XX века / Р. Кантильон. – М.: Прогресс, 1992. – 285 с.
52. Калужский, М.Л.. Экономика и экономическая география Сибири: Омская область / М.Л. Калужский. – Омск: Изд-во ОмГАУ, 2003. – 208 с.
53. Капустина, А.Н. Многофакторная личностная методика Р. Кеттелла: учеб-метод. пособие / А.Н.Капустина. – СПб.: Речь, 2004. – 104 с.
54. Костина, Е.В. Функции современного российского предпринимательства (на основе экспресс–опроса предпринимателей Волгограда) / Е.В. Костина, А.А. Марковкин, Н.В. Дулина, А.Л. Стризое; // Социокультурные исследования: межвузовский сборник научных трудов. – Волгоград: Волгоградский государственный технический университет, 2005. – Вып. 8. – С. 148-152.
55. Кошелева, Т. Н. Сущность и значение малого предпринимательства / Т.Н. Кошелева // Общество. Среда. Развитие. – 2009. – № 3 (12). – С. 18-26.

56. Кошкарёв, А.В. Геоинформатика / А. В. Кошкарёв, В.С. Тикунов; под общ. ред. Д.В. Лисицкого. – М.: «Картгеоцентр» - «Геоиздат», 1993. – 213 с.
57. Кристаллер, В. Центральные места в южной Германии / В. Кристаллер. - СПб., ЭХО, 1993. - 297 с.
58. Кругман, П. Международная экономика. Теория и политика: учебник для вузов/ П. Кругман, М. Обстфельд; пер. с англ. под ред. В.П. Колесова, М.В. Кулакова. - М.: Экономический факультет МГУ, ЮНИТИ, 1997. - 799 с.
59. Курс социально-экономической статистики: учебник для вузов / под ред. М.Г. Назарова. – М.: Финстатинформ, ЮНИТИ-ДАНА, 2000. - 771 с.
60. Лапуста, М.Г. Малое предпринимательство: учебник / М.Г. Лапуста, Ю.Л. Старостин. – М.: ИНФРА-М, 2004. – 454 с.
61. Леш, А. Географическое размещение хозяйства / А. Леш. - М.: Изд-во иностранной литературы, 1959. - 438 с.
62. Максудова, Л.Г. Автоматизированная ГИС кадастра: Автоматизированные информационные системы кадастра / Л.Г. Максудова, В.В. Абросимов, В.В. Романов. – М.: Изд. МИИГАиК, 1996. – 44 с.
63. Малое и среднее предпринимательство в России. 2010: Статистический сборник/ Росстат. - М., 2010. – 172 с.
64. Малое и среднее предпринимательство в России. 2012: Статистический сборник/ Росстат. - М., 2012. – 178 с.
65. Малое предпринимательство в России 2013. Статистический сборник. – М.: Федеральная служба государственной статистики, 2013. – 124 с.
66. Малый бизнес: экономика, организация, финансы / А.И. Муравьев, А.М. Игнатъев, А.Б. Крутик. – М.: Издательский дом «Бизнес-Пресса», 1999. – 608 с.
67. Милгром, П. Экономика современного промышленного производства: технология, стратегия и организация / П. Милгром, Д. Робертс // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 5 «Экономика». – 1993. – №3. – С. 48-51.
68. Михаилиди, И.М. Территориальные информационные системы в природопользовании / И.М. Михаилиди, Е.Д. Кошелева, А.А. Цхай // Ползуновский вестник. - 2006. – № 4. – С.285 – 291.

69. Национальная экономика / Под. ред. П.В. Савченко. – М.: Экономистъ, 2005. – 813 с.
70. Национальный отчет «Глобальный мониторинг предпринимательства. Россия 2012» / О.Р. Верховская, М.В. Дорохина. – СПб.: Высшая школа менеджмента Санкт-Петербургского государственного университета, 2013. - 58с.
71. Новоселов, А.С. Регион: теория и практика управления экономикой / А.С. Новоселов. - Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2011. – 466 с.
72. Носонов, А.М. Теории пространственного развития в социально-экономической географии / А.М. Носонов // Псковский регионологический журнал. – 2011. - №11. – С.3 – 15.
73. Об инвестиционном меморандуме Удмуртии // Известия Удмуртской Республики. – 2012. - № 60 (3897). – С.1-2.
74. Организация предпринимательской деятельности / В.Я. Горфинкель, Г.Б. Поляк; под ред. В.А. Швандар. – М.: ЮНИТИ, 2004. – 525 с.
75. Пилясов, А.Н. Новая экономическая география (НЭГ) и ее потенциал для изучения размещения производительных сил России / А.Н. Пилясов // Региональные исследования. – 2011. – №1 (31). – С. 3-31.
76. Петровский, А.Б. Теория принятия решений: учебник для студентов высших учебных заведений / А. Б. Петровский. - М.: Издательский центр «Академия», 2009. - 400 с.
77. Попов, А.И. Экономическая теория / А.И. Попов. – СПб.: Питер, 2006. – 544 с.
78. Радченко, М.В. Методология формирования и развития малого предпринимательства в приграничных территориях: дисс... на соискание ученой степени д-ра экон. наук: 08.00.05 / Радченко Мария Владимировна. – Владивосток: Владивостокский государственный университет экономики и сервиса, 2011. – 361с.
79. Развитие малого и среднего предпринимательства в субъектах Российской Федерации, находящихся в пределах Приволжского федерального округа / Протокольное решение заседания комиссии по улучшению



инвестиционного климата, снижению административных барьеров и развитию малого и среднего предпринимательства в Приволжском федеральном округе на тему. – Пермь, 2012. – 9 с.

80. Региональные аспекты функционирования и развития малого предпринимательства в России / Под редакцией В. А. Гневко. – СПб.: Изд-во Санкт-Петербургской академии управления и экономики, 2010. – 192 с.

81. Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России в 2010–2011 гг. // Эксперт. – 2011. - № 52.

82. Родоман, Б.Б. Поляризация ландшафта как средство сохранения биосферы и рекреационных ресурсов / Б.Б. Родоман. – М.: Мысль, 1974. – 271 с.

83. Родоман, Б.Б. Введение в социальную географию. Курс лекций / Б.Б. Родоман. — М.: Изд. Российского открытого университета, 1993. — 78 с.

84. Розмаинский, И.В. История экономического анализа на Западе / И.В. Розмаинский, К.А. Холодилин; под общ. ред. И.В. Розмаинского. - СПб.: СПбГУ, 2000. – 138 с.

85. Романенко, Е.В. Государственная поддержка малого предпринимательства: особенности формирования и повышение эффективности / Е.В. Романенко // Сибирский торгово-экономический журнал. – 2009. - №8. – С. 30 – 35.

86. Рублева, Е.А. Географическая дифференциация муниципальных образований по уровню развития индивидуального предпринимательства в Удмуртской Республике / Е.А. Рублева // Вестник Удмуртского университета. Серия «Биология. Науки о земле». – 2013. – Выпуск 3. – С.144 – 151.

87. Рублева, Е.А. К географической оценке уровня развития индивидуального предпринимательства в Удмуртской Республике / Е.А. Рублева, М.А. Саранча // Вестник Воронежского университета. - 2014. - Выпуск 2 . - С.49-53.

88. Рублева, Е.А. Географический анализ уровня развития индивидуального предпринимательства в Приволжском федеральном округе / Е.А. Рублева //

Вестник Удмуртского университета. Серия «Биология. Науки о земле». – 2013. – Выпуск 4. – С. 154-159.

89. Рублева, Е.А. Географический анализ и оценка развития малого предпринимательства в Приволжском федеральном округе и Удмуртской Республике: монография / Е.А. Рублева, М.А. Саранча. – Ижевск: Изд-во «Удмуртский университет», 2014. – 187 с.

90. Сайдуллаев, С.Ф. Динамика развития малого предпринимательства в регионах России в 2012 году / С.Ф. Сайдуллаев. – М: Национальный институт системных исследований проблем предпринимательства, 2013. – 33 с.

91. Сараева, Л.О. Об особенностях формирования системы муниципальной статистики в современных условиях / Л.О. Сараева // Налоги. Инвестиции. Капитал. – 2006. – №1-3.

92. Саранча, М. А. Потенциал и организация развития туризма в Удмуртской Республике: географический анализ и оценка на основе географических информационных систем: монография / М.А. Саранча. – Ижевск: Изд-во «Удмуртский университет», 2011. – 220 с.

93. Саранча, М.А. Оценка масштабов и уровня развития малого предпринимательства в Приволжском федеральном округе / М.А. Саранча, Е.А. Рублева // Вестник Удмуртского университета. Серия 6: «Биология. Науки о земле». – 2014. – Выпуск 1. – С.155 – 160.

94. Сидоренко, Е.В. Методы математической обработки в психологии / Е.В. Сидоренко. – СПб.: ООО «Речь», 2003. – 350 с.

95. Складенко, В.О. Экономика предприятия: учебник / В.О. Складенко. - М.: ИНФРА-М, 2007. - 326 с.

96. Смирнов, В.В. Региональная экономика и управление: учеб. пособие / В.В. Смирнов. – Чебоксары: ЧПИ МГОУ, 2008. – 102 с.

97. Современное состояние экономики России и экономический механизм инновационного развития. Сборник научных трудов I Всероссийской научно-практической конференции с международным участием / под ред. д. э. н., проф., акад. РАЕН, Г. А. Александрова. – Тверь: СФК-офис, 2012. – 552 с.

98. Столбов, В.А. Введение в экономическую и социальную географию / В.А. Столбов, М.Д. Шарыгин. – М.: Дрофа, 2007. – 253 с.
99. Суринов, А. Е. О формировании статистики на муниципальном уровне / А.Е. Суринов // Муниципальная Россия. – 2009. - №4 – С.38.
100. Тикунов, В.С. Моделирование в картографии: учебник / В.С. Тикунов. - М.: Изд-во МГУ, 1997. - 405 с.
101. Топсахалова, Ф.М. Инновационные механизмы экономического развития АПК депрессивного региона / Ф.М. Топсахалова, К.В. Кириленко.- М.: 2009. – 170 с.
102. Трофимов, А. М. Общая география: (вопросы теории и методологии): монография / А.М. Трофимов, М.Д. Шарыгин. - Пермь: ред.-изд. отдел Пермского гос. ун-та, 2007. - 490 с.
103. Тюнен, И. Изолированное государство / И. Тюнен. - М., 1926. - 332 с.
104. Удмуртия в цифрах. 2011 год. Статистический сборник / редкол.: Е.А.Данилов и др. - Ижевск: Удмуртстат, 2012. – 326 с.
105. Удмуртия в цифрах. 2012 год: Статистический сборник / редкол.: Е.А.Данилов и др. - Ижевск: Удмуртстат, 2013. – 330 с.
106. Хаггетт, П. Пространственный анализ в экономической географии / П. Хаггетт. — М.: Прогресс, 1968. - 392 с.
107. Хайек, Ф. Конкуренция как процедура открытия / Ф. Хайек // Мировая экономика и международные отношения. – 1989. – № 12. – С. 5-14.
108. Хоскинг, А. Курс предпринимательства / А. Хоскинг. - М.: Международные отношения, 1993. - 350 с.
109. Ципилева, Т.А. Геоинформационные системы: учебное пособие / Т.А. Ципилева. – Томск: Томский межвузовский центр дистанционного образования, 2004. – 162 с.
110. Швандар, В.А. Малый бизнес: организация, экономика и управление / В.А. Швандар; под ред. В.Я. Горфинкеля. – М.: Издательство «Юнити», 2003. - 544 с.

111. Ширабон, Н.В. Управление государственной поддержкой малого бизнеса на примере мегаполиса: дисс... канд. экон. наук: 08.00.05 / Ширабон Надежда Владимировна. - М, 2007. – 169 с.

112. Шумпетер, Й. Теория экономического развития (Исследование предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры): пер. с англ. / Й. Шумпетер. - М.: Прогресс, 1982. — 455 с.

113. Шупер, В.А. Экономический ландшафт Августа Леша / В.А. Шупер // География. – 2006. – №21. – С. 32 - 34.

114. Щетинин, О. Развитие малого бизнеса в России / О. Щетинин. - М.: Сфера, 2008. – 225 с.

115. Юрков, С.А. Предпринимательство и нововведения в современных фирмах / С.А. Юрков // Мировая экономика и международные отношения в современных фирмах. – 2006. – №9. – С. 109.

116. Ямалов, И.У. Геоинформационные технологии и информационная поддержка принятия решений в органах исполнительной власти Республики Башкортостан / И.У. Ямалов, О.А.Ефремова, С.В. Павлов // GEOMATICS. – 2013. – №3. – С. 59 – 64.

117. Божко, А.Ю. Систематизация и классификация факторов развития малого бизнеса [Электронный ресурс] / А. Ю. Божко // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия «Экономика и Право». - 2013. - № 7 – 8. - Режим доступа: <http://www.nauteh-journal.ru/index.php/---ep13-07/907> (дата обращения: 6.12.2013).

118. Боробов, Д.В. Эволюция, проблемы и перспективы развития малого предпринимательства в России [Электронный ресурс] / Д.В. Боробов // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия «Экономика и Право». - 2012. - № 8-9. - Режим доступа: <http://www.vipstd.ru/nauteh/index.php/---ep12-08/613> (дата обращения: 6.12.2013).

119. Буев, В.В. Малый бизнес в 2012 году: рост или падение? [Электронный ресурс] / В.В.Буев. - Режим доступа: [http://www.nisse.ru/work/experts/expert\\_6.html?mode=opinions&opinion=525](http://www.nisse.ru/work/experts/expert_6.html?mode=opinions&opinion=525) (дата обращения: 16.01.2014).

120. Государственная поддержка малого и среднего бизнеса [Электронный ресурс]. // Журнал «Бюджет» - 2012. - №4. - Режим доступа: <http://bujet.ru/article/188309.php> (дата обращения: 4.03.2014).

121. Гохман, В. Что такое ГИС и как с ними... подружиться / В. Гохман, В. Андрианов [Электронный ресурс] // САПР и графика. – 2000. – №5. - Режим доступа: <http://sapr.ru/article.aspx?id=7220&iid=295> (дата обращения: 14.01.2014).

122. Индекс «Опоры России» 2012. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://new.opora.ru/projects/index> (дата обращения: 29.02.2014).

123. Индекс бизнес-настроений предприятий малого и среднего бизнеса («Траст Индекс МСБ»). Отчет по результатам исследования. Четвертая волна. Октябрь 2012 года [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.myshared.ru/slide/268109/>(дата обращения: 9.07.2013).

124. Информационный бизнес – портал «Предпринимательство Удмуртии» [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.udbiz.ru> (дата обращения: 19.01.2013).

125. Итоги сплошного наблюдения за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства [Электронный ресурс] – М.: Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации. - Режим доступа: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/business/prom/small\\_business/itog-spn.html](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/prom/small_business/itog-spn.html) (дата обращения: 12.10.2013).

126. Малый бизнес: проблемы и перспективы [Электронный ресурс]// Российская ассоциация развития малого предпринимательства, 1996. - Режим доступа: [http://www.smb.ru/analytics.html?id=mb\\_pp](http://www.smb.ru/analytics.html?id=mb_pp) (дата обращения: 12.01.2014).

127. Малый и средний бизнес в 2012 году: международный опыт регулирования и финансирования [Электронный ресурс] / Исследование МСП – банка, 2013. - Режим доступа: [http://www.msppbank.ru/files/analytical\\_center/analytical\\_reports/researches/MSB\\_int.pdf](http://www.msppbank.ru/files/analytical_center/analytical_reports/researches/MSB_int.pdf) (дата обращения: 23.01.2014)

128. «О развитии малого и среднего предпринимательства в Удмуртской Республике за 2012-2013 годы» [Электронный ресурс] / Доклад министра

экономики Удмуртской Республики Зайцева М.П., 2013. - Режим доступа: <http://economy.udmurt.ru/officials/texts/2854/> (дата обращения: 10.01.2014).

129. Отчетность в Росстат для малого бизнеса [Электронный ресурс] // Облачная бухгалтерия, 2013. - Режим доступа: <http://my-fin.ru/help/stati/otchetnost-v-rosstat-dlya-malogo-biznesa> (дата обращения: 1.12.2013).

130. Паспорт социально-экономического развития Удмуртской Республики 2012 год [Электронный ресурс]. - Ижевск, 2013. - Режим доступа: <http://economy.udmurt.ru/prioriteti/invest/statistics/pasport%202012.pdf> (дата обращения: 17.12.2013).

131. Перепишем всех! Или немного о статистической отчетности [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pommp.ru/buhgalterskiy-uchet/perepishem-vseh-ili-nemnogo-o-statisticheskoy-otchetnosti/#ixzz2yl8L1vbR> (дата обращения: 16.12.2013)

132. Поддержку предпринимательства обеспечивает государство [Электронный ресурс] // Журнал для лидеров «Деловой квадрат». – 2012. - №10 (85). - Режим доступа: <http://www.d-kvadrat.ru/dk/info/16294.html> (дата обращения: 11.12.2013).

133. Распоряжение Правительства РФ от 07.02.2011 № 165-р «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Приволжского федерального округа до 2020 года» [Электронный ресурс] // Российская газета Москва. – 21.02.2011. - Режим доступа: <http://www.rg.ru/2011/02/22/privoljye-site-dok.html> (дата обращения: 14.01.2014).

134. Сальников, О.В. Понятие, функции и особенности малых предприятий [Электронный ресурс] / О.В. Сальников // Комплекс мер по поддержке малого предпринимательства: сборник научных трудов. - Режим доступа: <http://economic.narod.ru/nbene/econom/feconom11.htm> (дата обращения: 11.01.2014).

135. С утроенной силой. Исследование компании EY «Барометр предпринимательской деятельности G20» за 2013 год (G20 Entrepreneurship Barometer 2013) [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.ey.com/>

Publication/vwLUAssets/EY-G20-country-report-2013-Russia-Rus/\$FILE/EY-G20-country-report-2013-Russia-Rus.pdf (дата обращения: 6.5.2014)

136. Тумилевич, Е.Н. Факторы и формы развития малого предпринимательства в регионе [Электронный ресурс] / Е.Н. Тумилевич // Современная наука: Актуальные проблемы теории и практики. Серия «Экономика и право». – 2012. – №1. - Режим доступа: <http://www.vipstd.ru/nauteh/index.php/---er12-01/343-a/> (дата обращения: 12.01.2014).

137. Финансовое состояние и ожидания малого и среднего бизнеса в 2012 году [Электронный ресурс] / Исследование Российского банка поддержки малого и среднего предпринимательства. - 2013. - 38 с. - Режим доступа: [http://test.vyb.ru/common/upload/files/vyb/br/msp/sostoyanie\\_msp.pdf](http://test.vyb.ru/common/upload/files/vyb/br/msp/sostoyanie_msp.pdf) (дата обращения: 19.01.2013).

138. Хохлов, А.В. Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов в 2008–2010 годах: общие выводы [Электронный ресурс] / А.В. Хохлов // Управление экономическими системами. – 2012. - № 48. - Режим доступа <http://www.uecs.ru/marketing/item/1831-20082010-> (дата обращения: 11.11.2013).

139. Ширабон, Н.В. Особенности системы оценочных показателей состояния малого бизнеса (на примере г. Москва) [Электронный ресурс] / Н.В. Ширабон // Российский экономический интернет-журнал. – 2007. - №1. - Режим доступа: <http://www.e-rej.ru/Articles/2007/Shirabon.pdf> (дата обращения: 21.12.2013).

140. Энциклопедия статистических терминов в 8 томах. Том 3. Организация муниципальной статистики [Электронный ресурс]. – Москва, 2011. - Режим доступа: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/rosstat/stbook11/tom3.pdf](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/rosstat/stbook11/tom3.pdf) (дата обращения: 2.06.2013).

141. Encyclopedia of GIS / edited by S. Shekar, H. Xiong. – New York: Springer Science, Buisness Media, 2008. – 1391 pp.

142. Cantillon, R. «Essaisur la Nature du Commerce en Гйньра» / R. Cantillon // Part I, Chapter XIII, 1755.

143. Christaller, W. Die zentralen Orte in Süddeutschland / W. Christaller. - Jena, 1933. – 230 pp.
144. Fujita, M. The New economic geography: Past, present and the future / M. Fujita, P. Krugman // Papers in Regional Science. - 2004. – Vol. 83. – P. 139–164.
145. Krugman, P. Increasing Returns and Economic Geography / P. Krugman // Journal of Political Economy. - 1991. - Vol. 99, №3. - P. 483-499.
146. Krugman, P. The Increasing Returns Revolution in Trade and Geography / P. Krugman // American Economic Review. – 2009. – №99.3. – P. 561–571.
147. Launhardt, W. Die Bestimmung des Zweckmässigsten Standortes einer Gewerblichen Anlage / W. Launhardt // Zeitschrift des Vereines Deutscher Ingenieure. – 1982. – №26. – P. 107-116.
148. Lösch, A. Die räumliche Ordnung der Wirtschaft: eine Untersuchung über Standort, Wirtschaftsgebiete und internationalem Handel / A. Lösch. – Jena: Fischer, 1940.
149. Thünen von J.H. Der isolierte Staat in Beziehung auf Landwirtschaft und Nationalökonomie / Thünen von J.H. – Berlin, 1826.
150. Tomlinson, R.F. Geographic Information Systems, Spatial Data Analysis and Decision Making in Government / R.F. Tomlinson. – University of London, July, 1974. – 328 pp.
151. Tryon, R.C., Bailey D.E. The BC-TRY computer system of cluster and factor analysis / R.C. Tryon, D.E. Bailey. - Multivar. Behav. Res., 1966. - № 1. - P. 95-111.
152. Weber, A. Uber den Standort der Industrien / A. Weber. – Hamburg: Tübingen Mohr, 1909. – 256 pp.
153. Ward, J.H. Hierarchical grouping to optimize an objective function / J.H. Ward // Journal of the American Statistical. Association. – 1963. – № 58. – P. 234–244.



ПРИЛОЖЕНИЯ

## География масштабов развития ИП в субъектах РФ

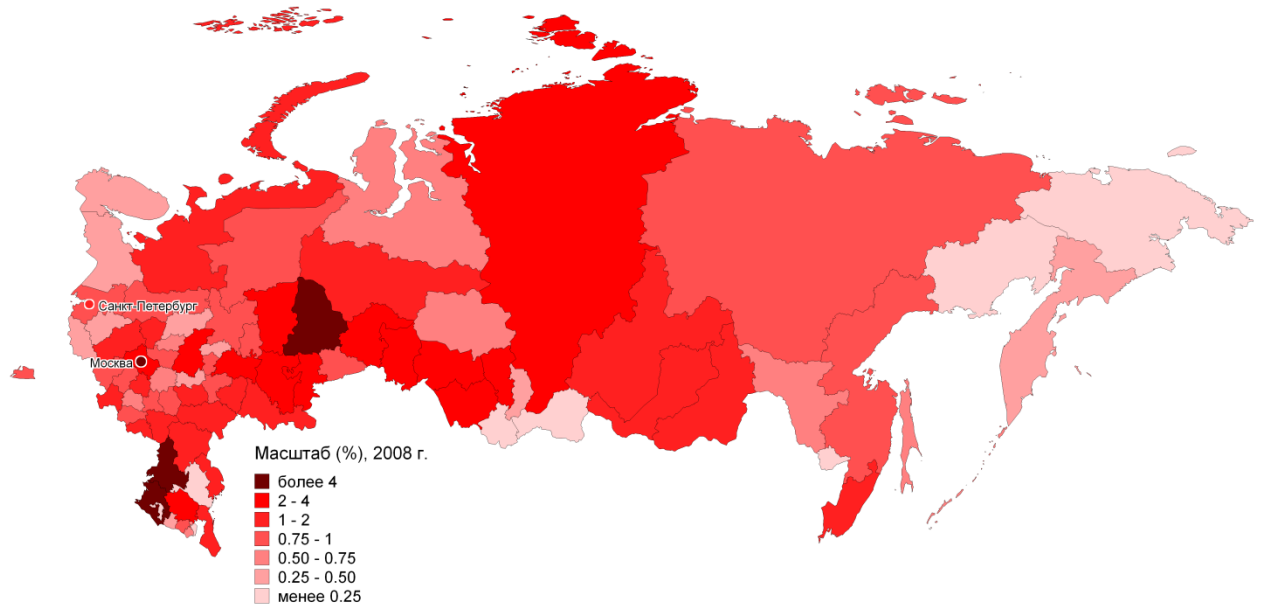


Рис.1. География масштабов развития ИП в субъектах РФ в 2008 г.

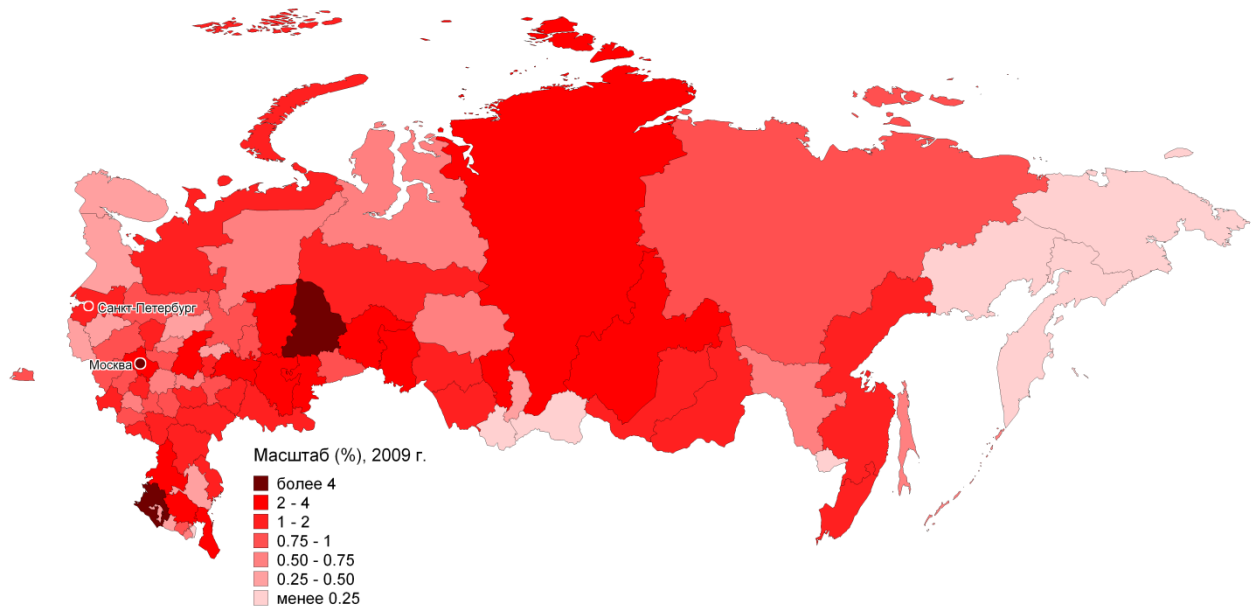
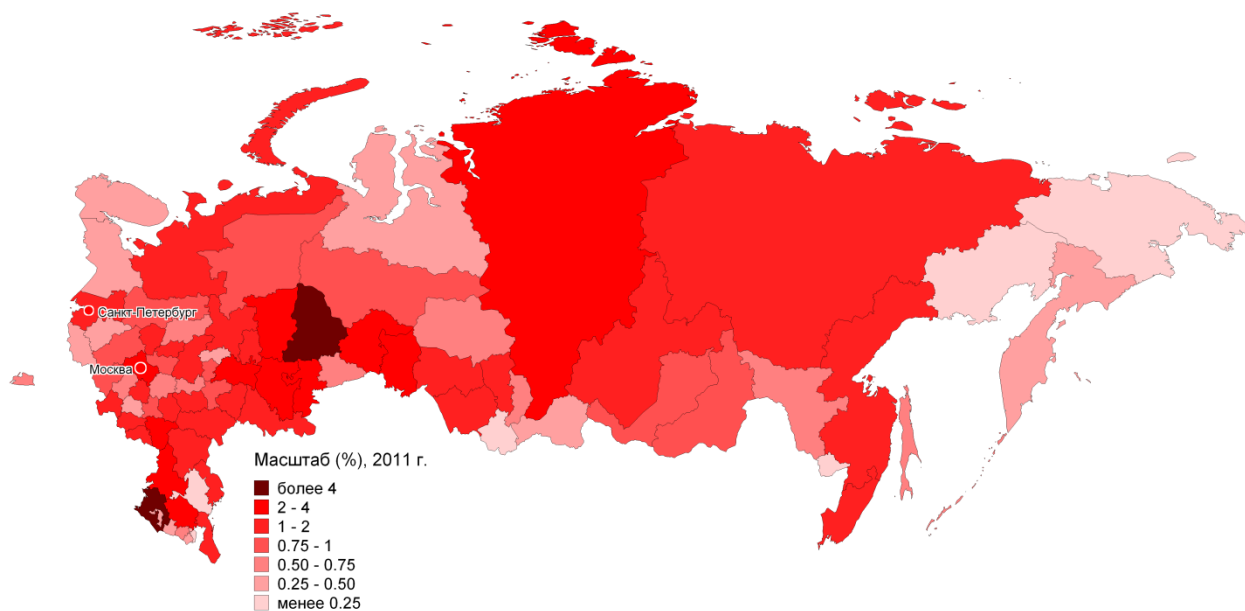
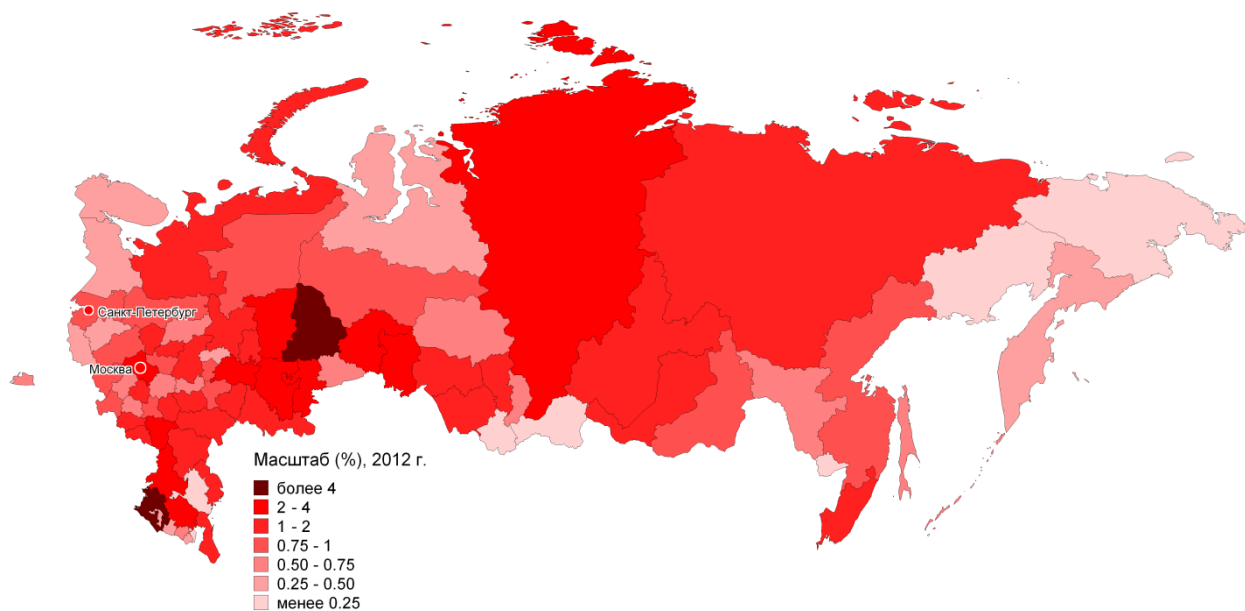


Рис.2. География масштабов развития ИП в субъектах РФ в 2009 г.



*Рис.3. География масштабов развития ИП в субъектах РФ в 2011 г.*



*Рис.4. География масштабов развития ИП в субъектах РФ в 2012 г.*

### География уровня развития ИП в субъектах РФ

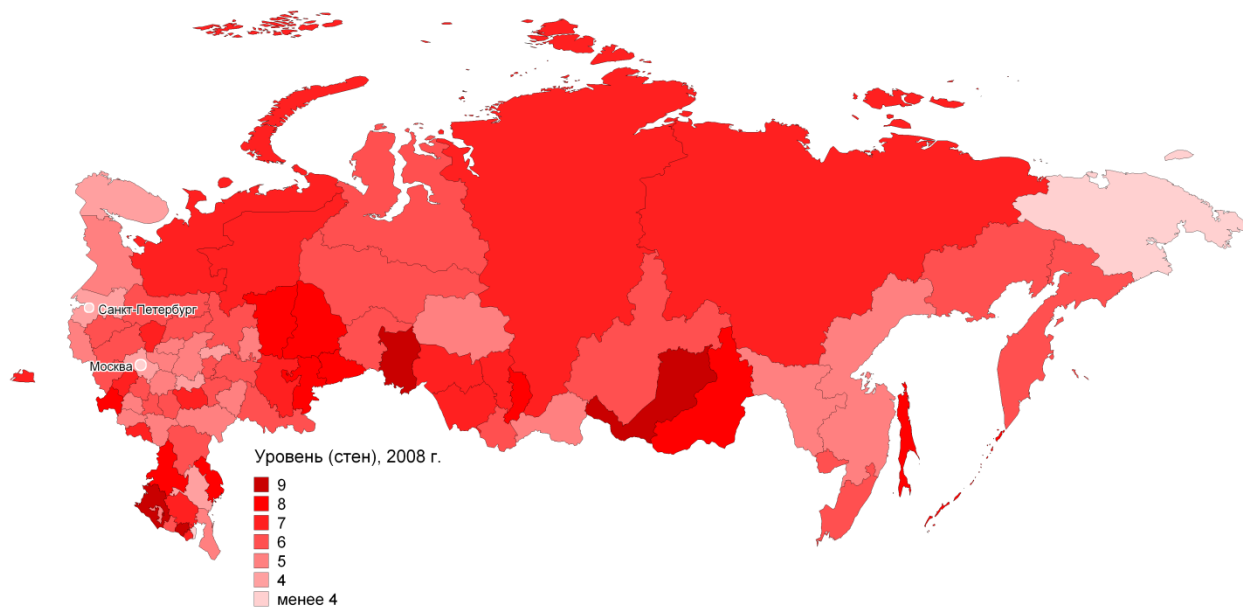


Рис.5. География уровня развития ИП в субъектах РФ в 2008 г.

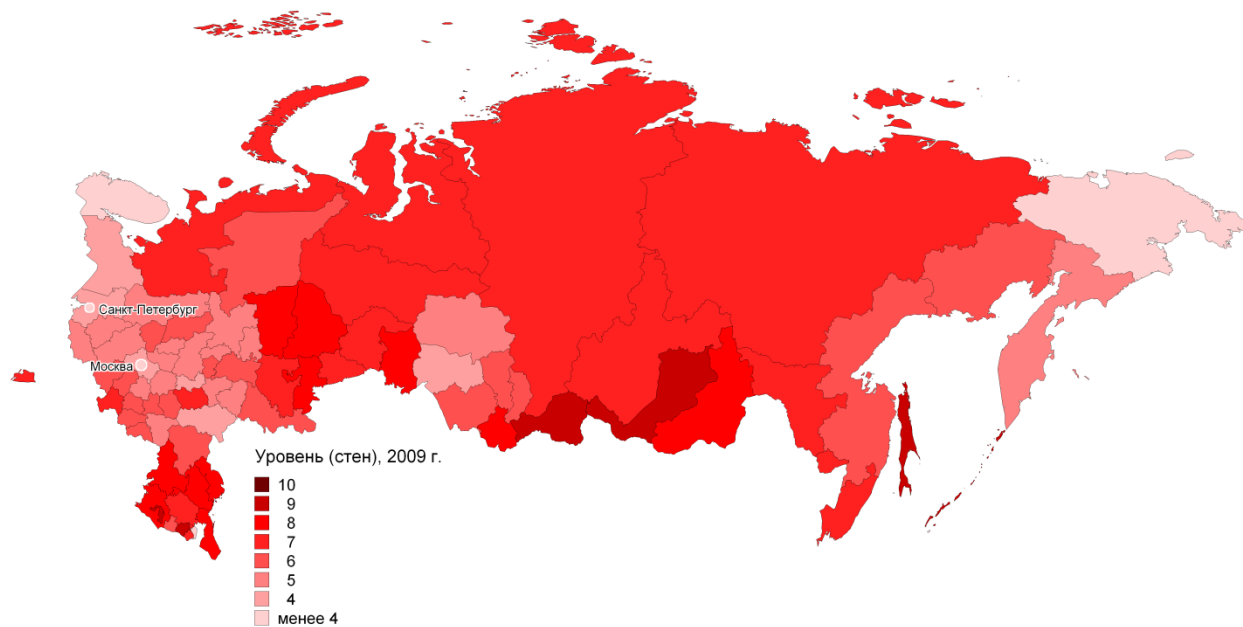


Рис.6. География уровня развития ИП в субъектах РФ в 2009 г.

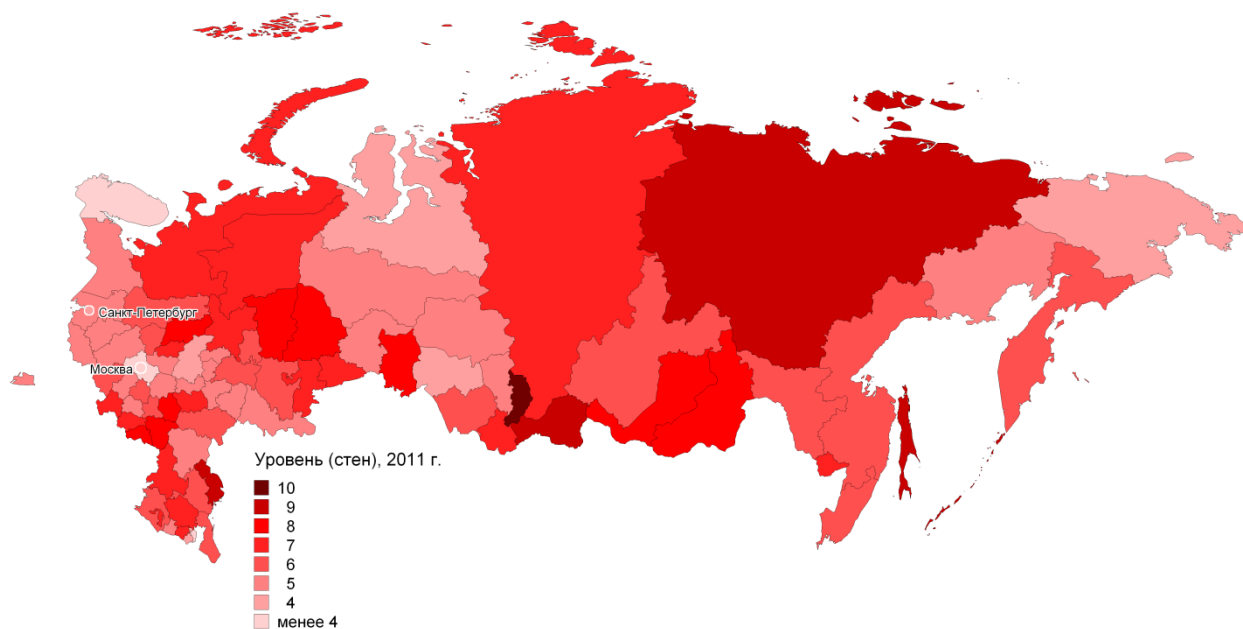


Рис.7. География уровня развития ИП в субъектах РФ в 2011 г.

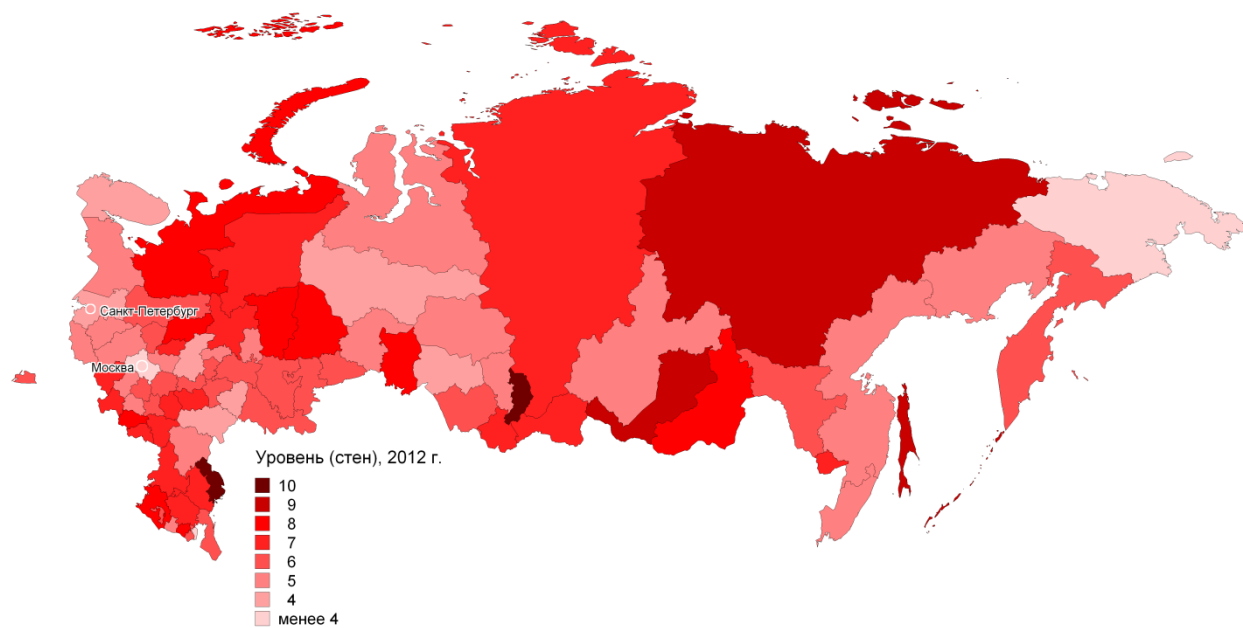
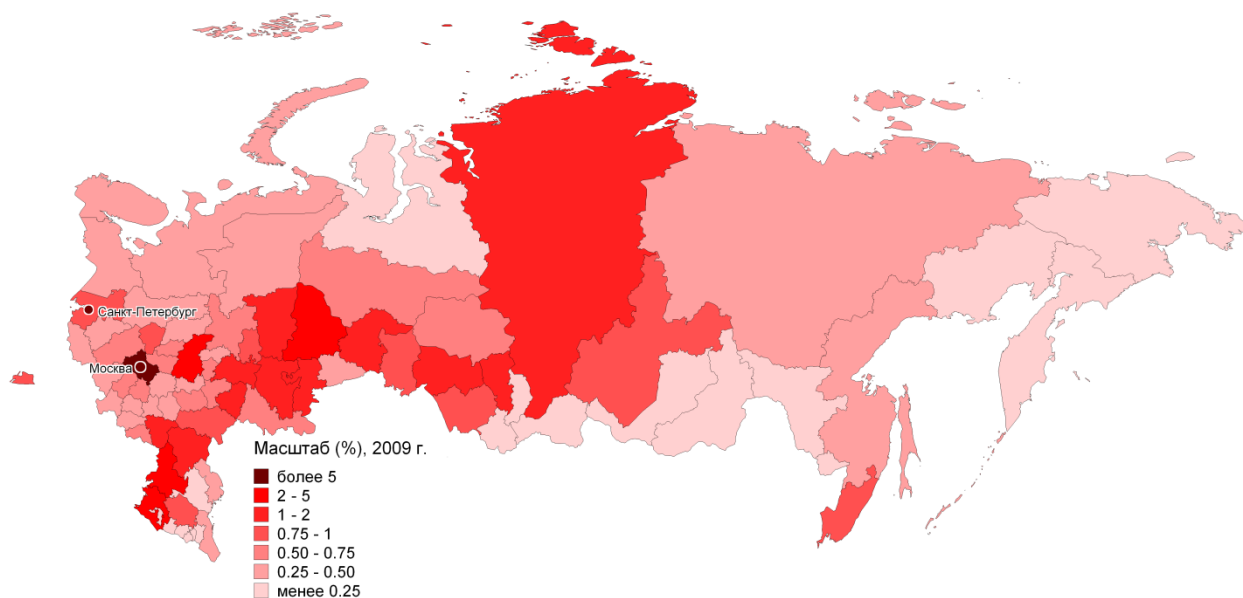
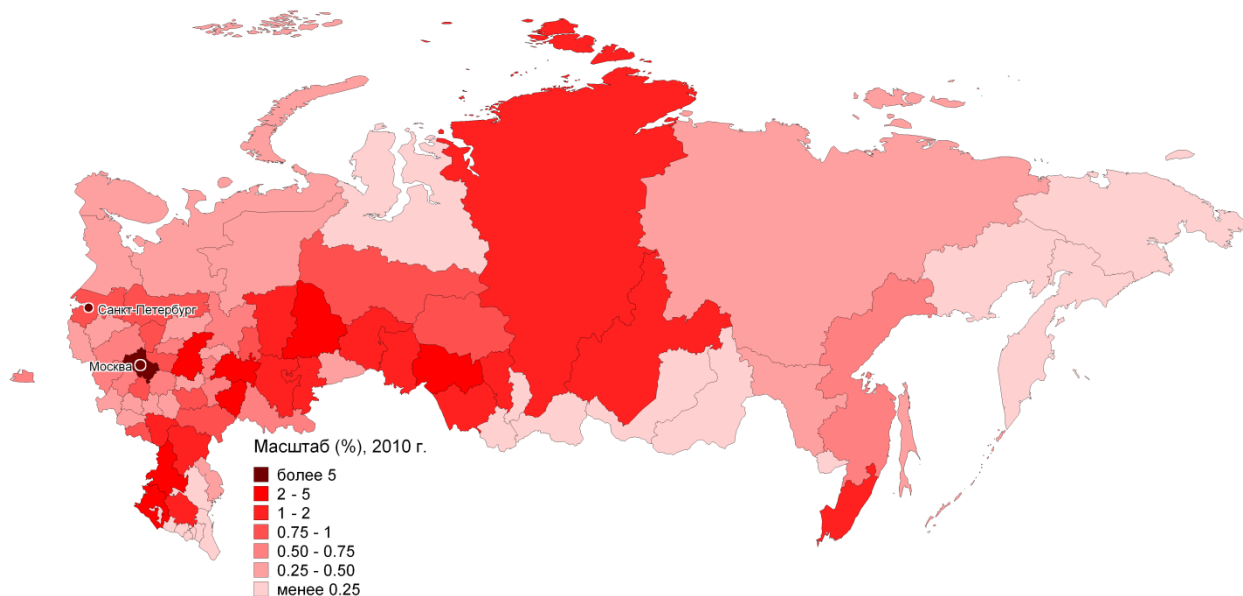


Рис.8. География уровня развития ИП в субъектах РФ в 2012 г.

**География масштабов развития МП (юридических лиц) в субъектах РФ**

*Рис.9. География масштабов развития МП в субъектах РФ в 2009 г.*



*Рис.10. География масштабов развития МП в субъектах РФ в 2010 г.*

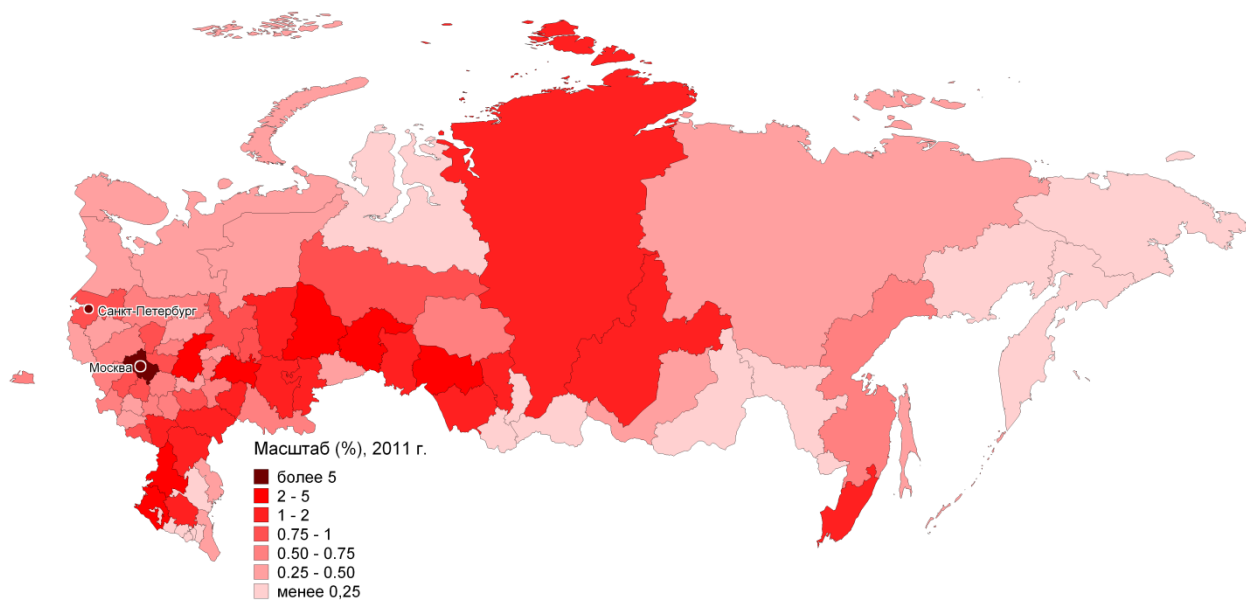


Рис.11. География масштабов развития МП в субъектах РФ в 2011 г.

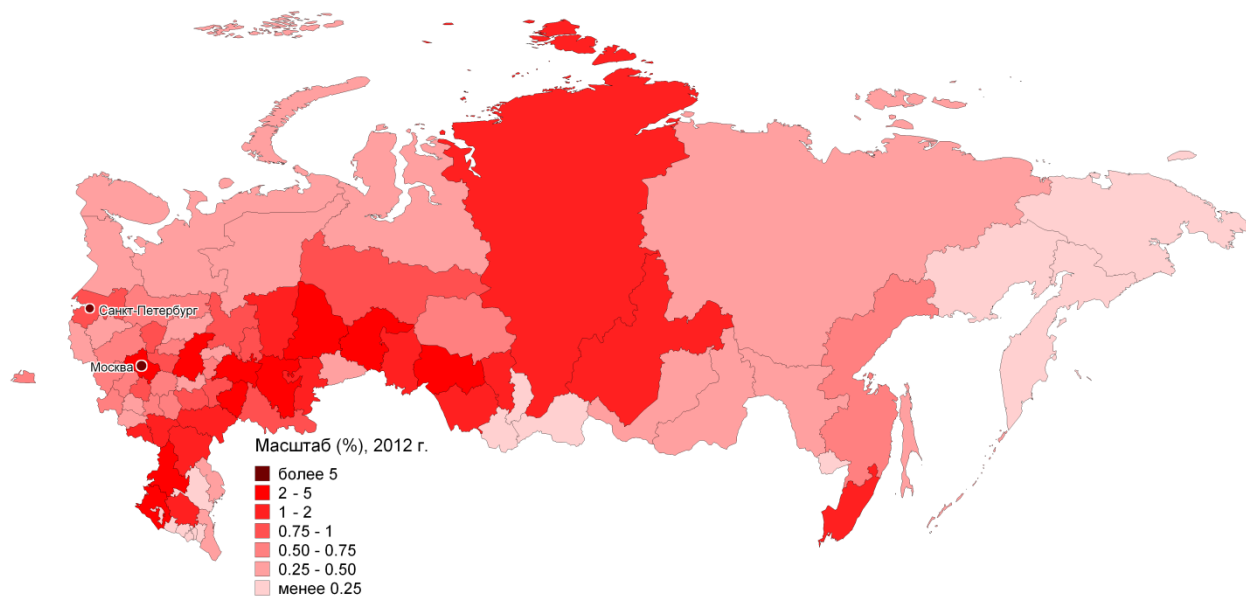
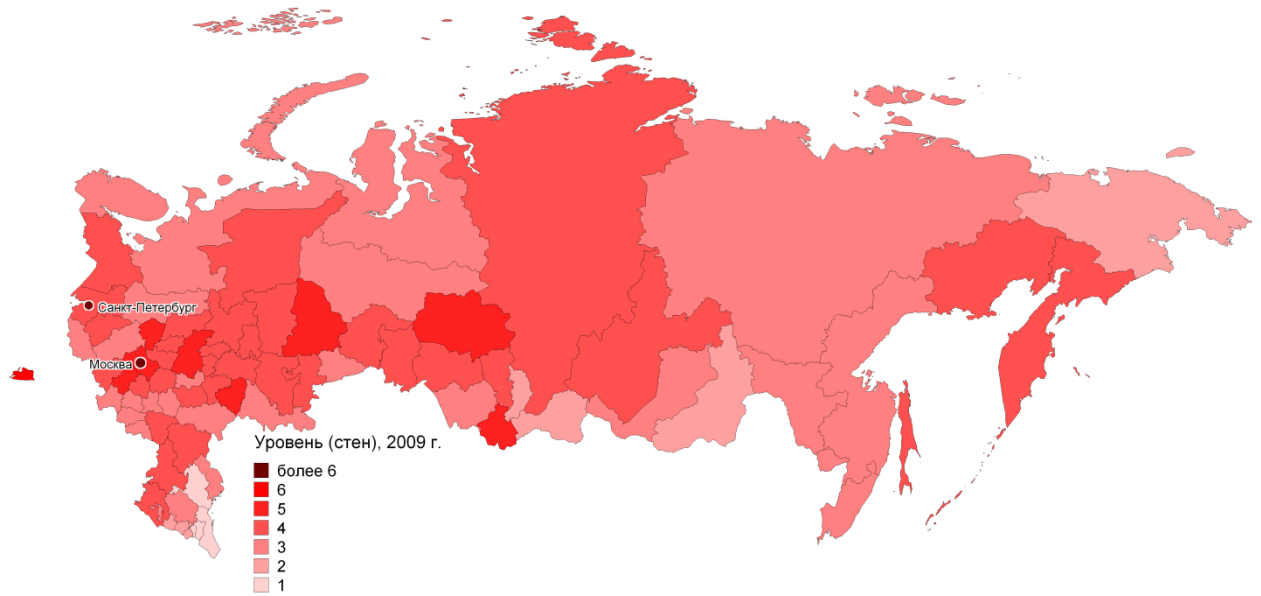
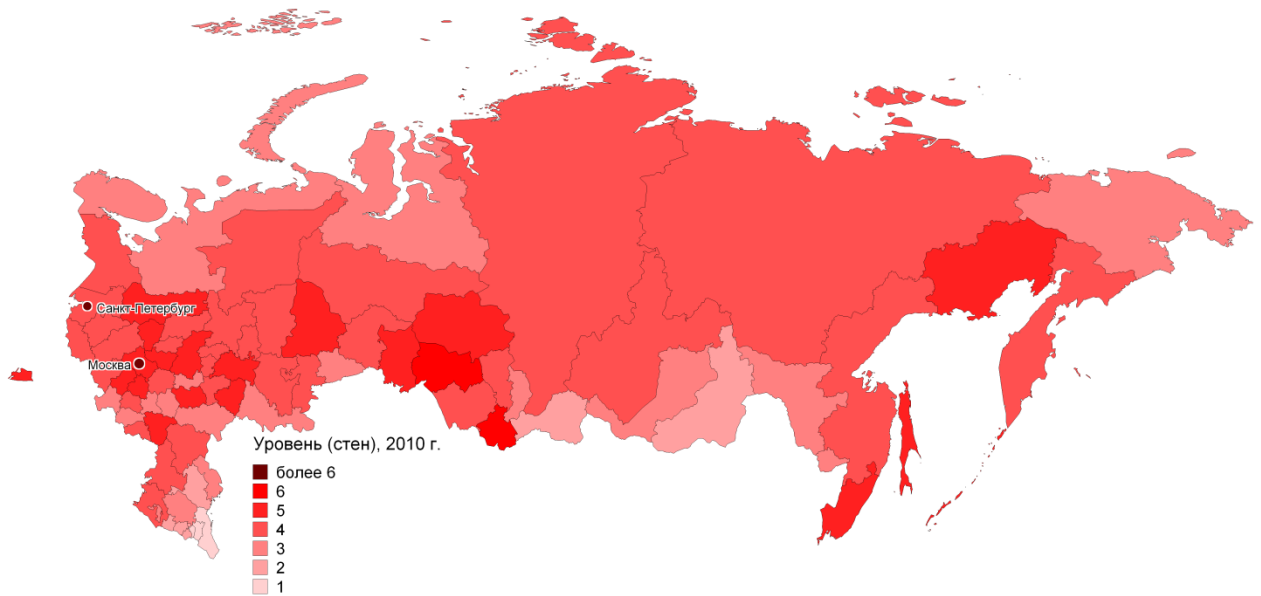


Рис.12. География масштабов развития МП в субъектах РФ в 2012 г.

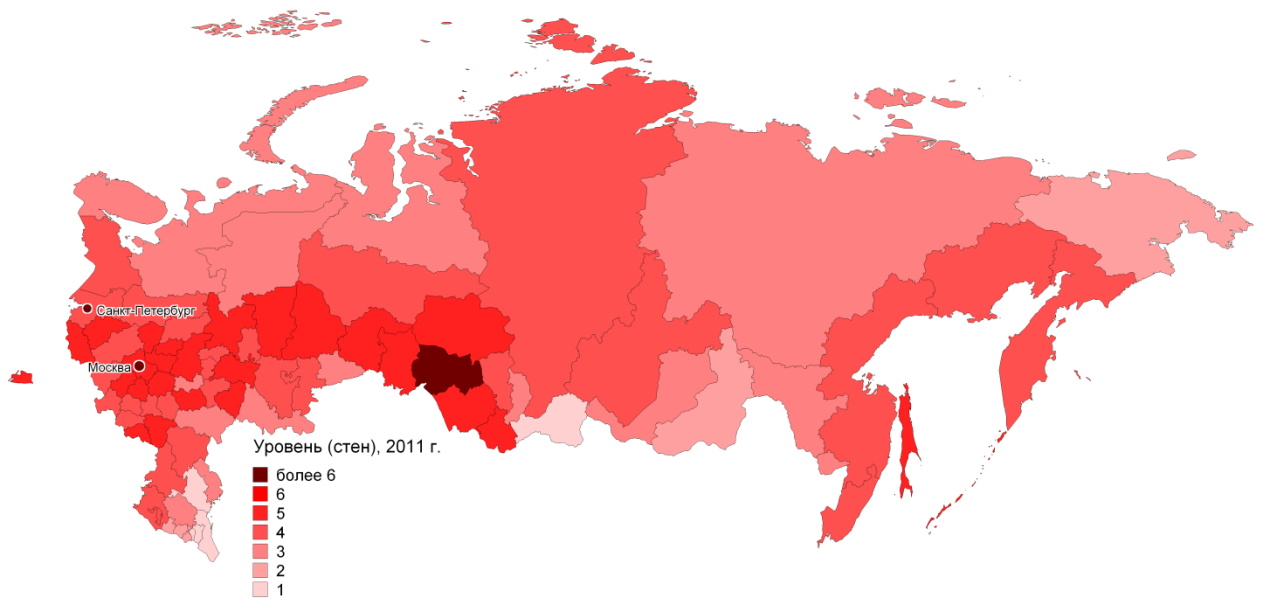
**География уровня развития МП (юридических лиц) в субъектах РФ**

*Рис.13. География уровня развития МП в субъектах РФ в 2009 г.*

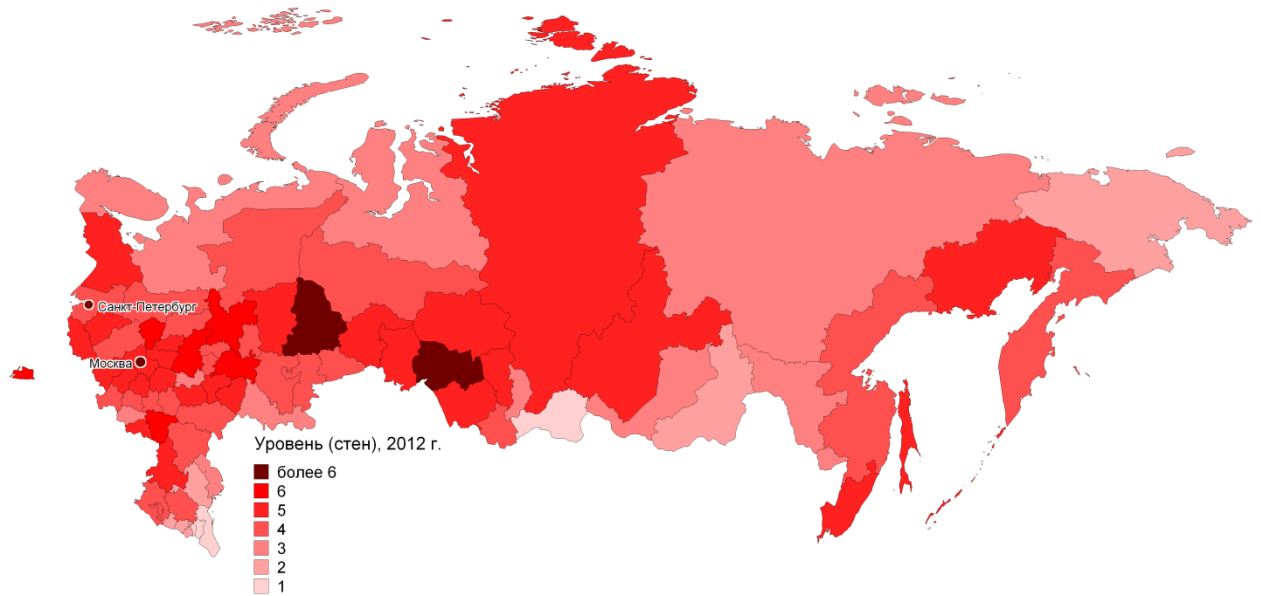


*Рис.14. География уровня развития МП в субъектах РФ в 2010 г.*





*Рис.15. География уровня развития МП в субъектах РФ в 2011 г.*



*Рис.16. География уровня развития МП в субъектах РФ в 2012 г.*

### География масштабов развития ИП по основным видам экономической деятельности

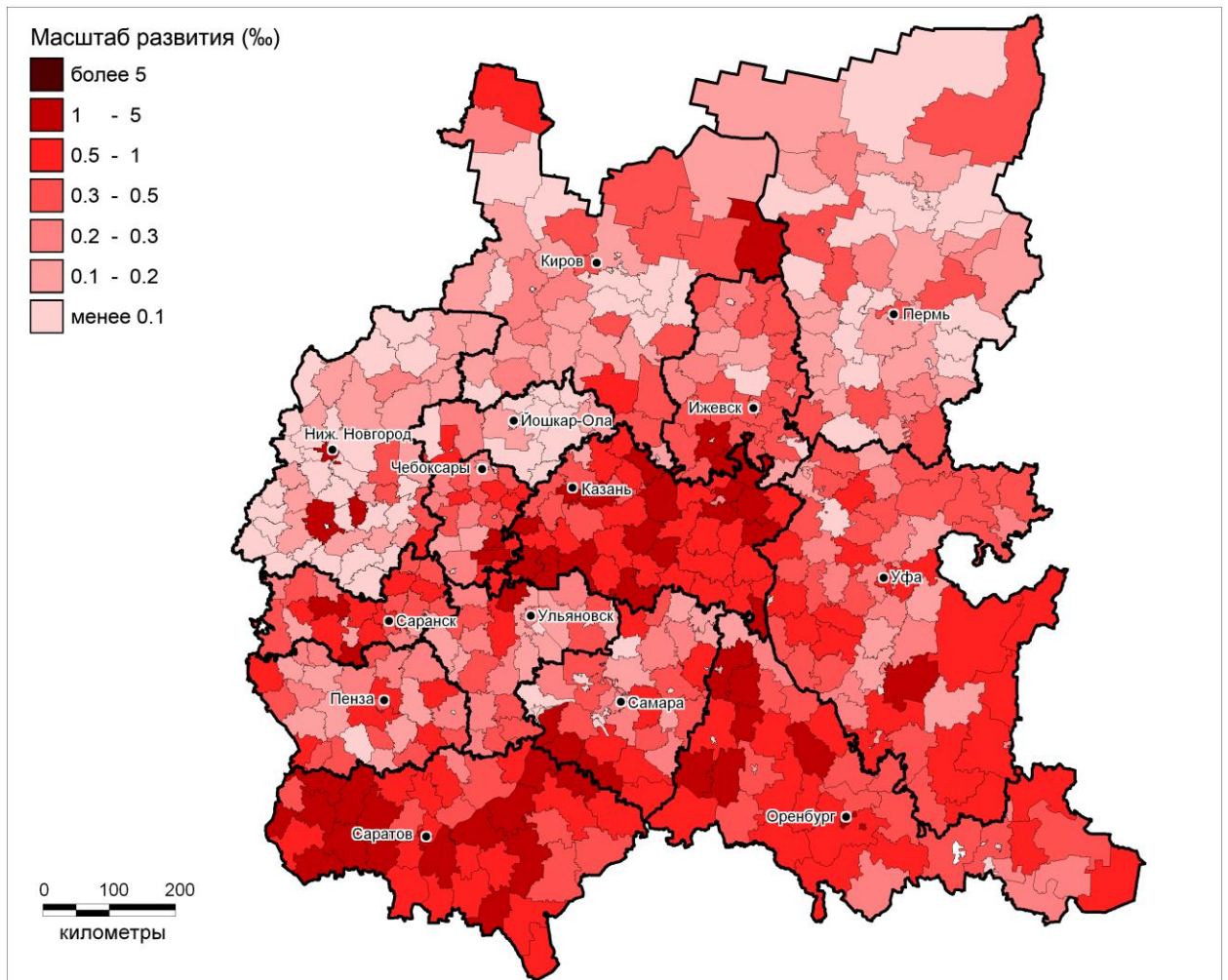
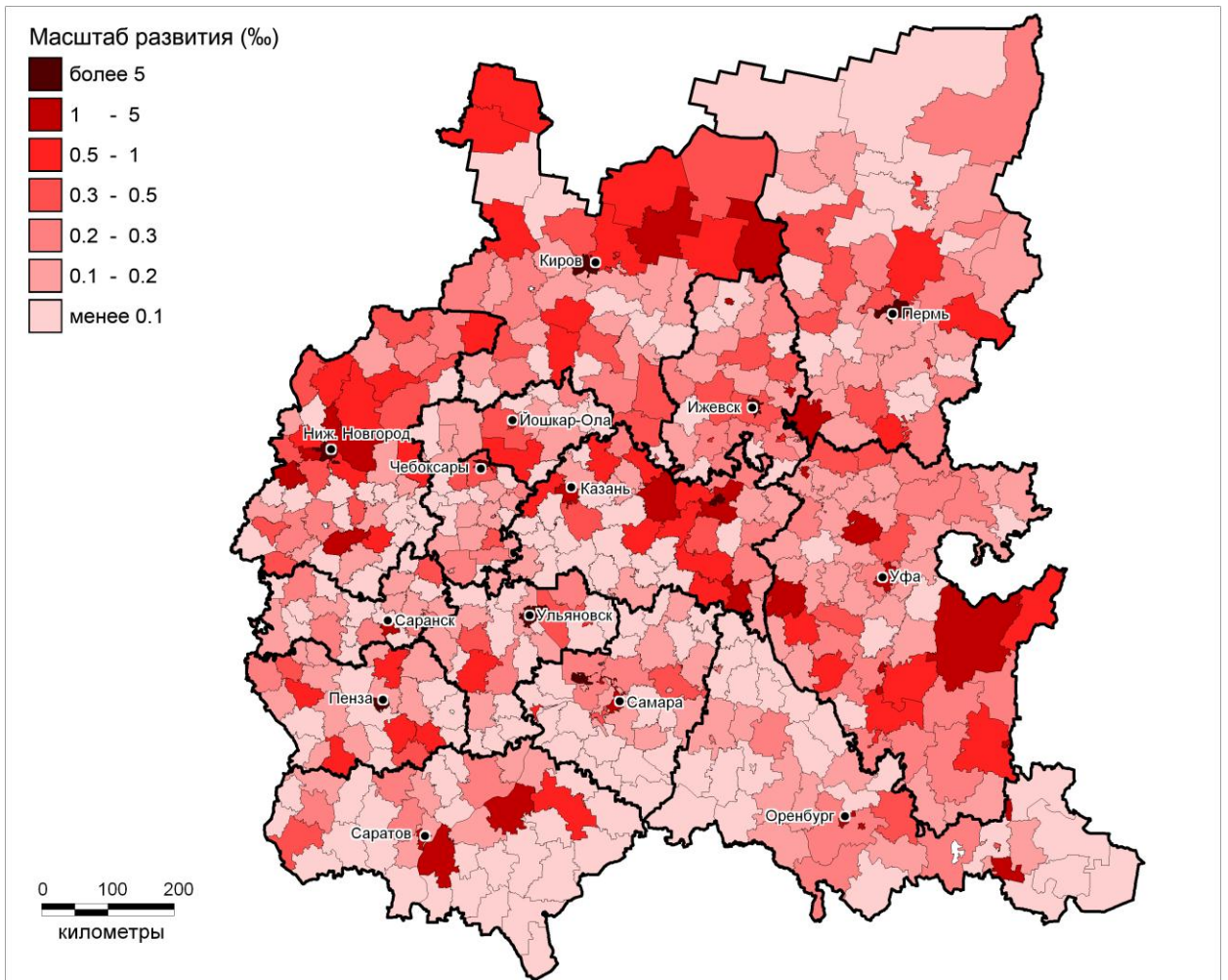
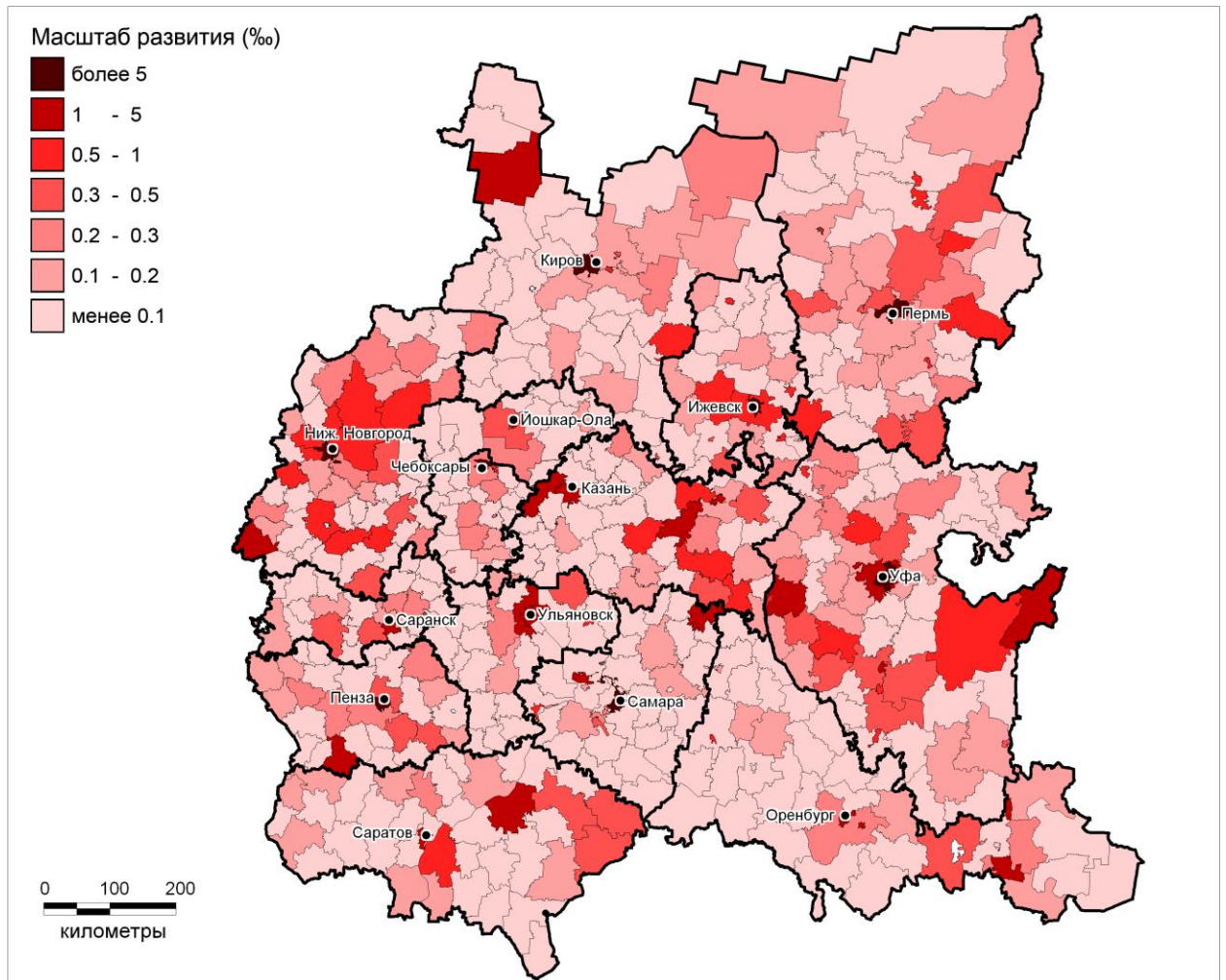


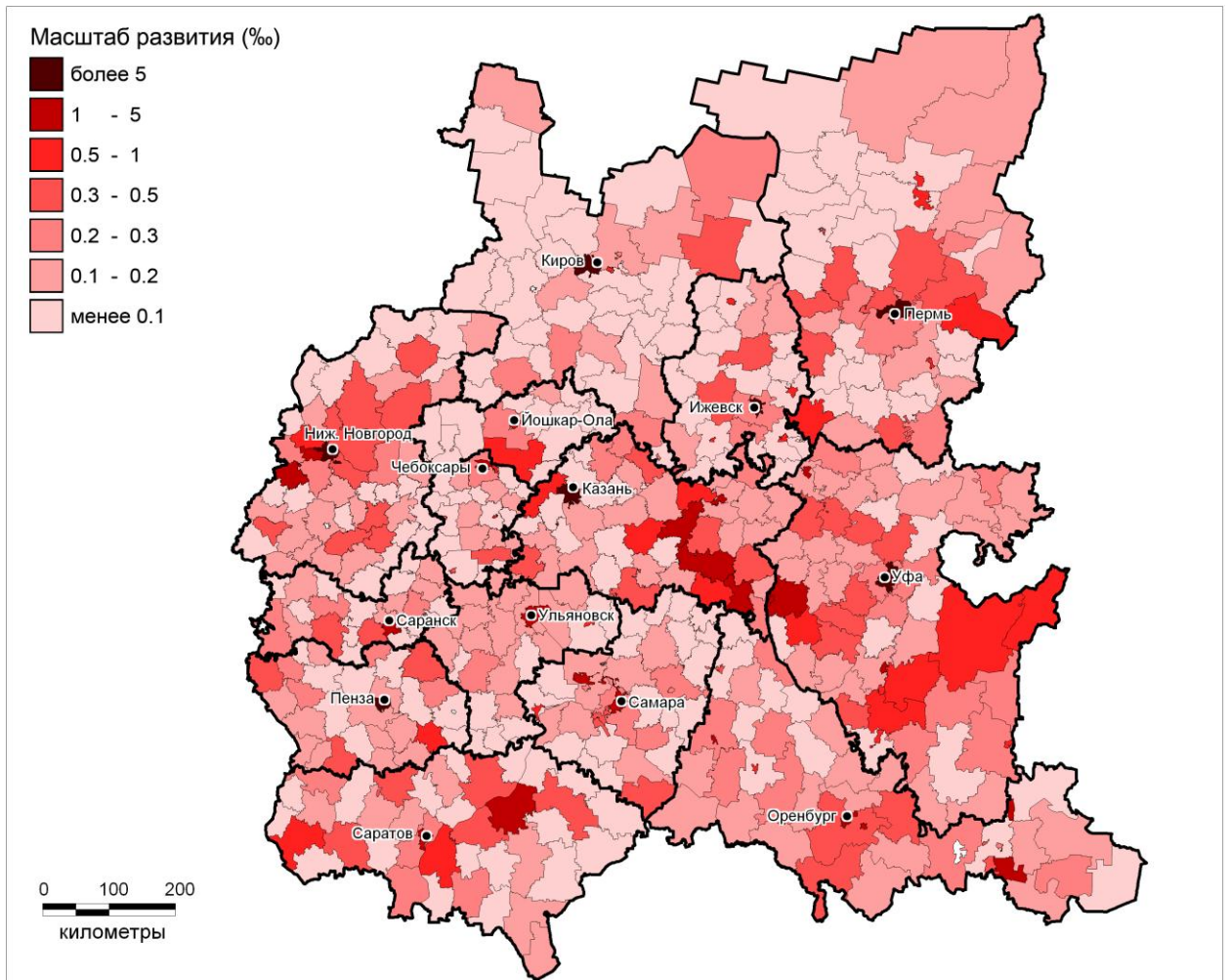
Рис.17. География масштабов развития ИП по виду «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство»



*Рис.18. География масштабов развития ИП по виду «Обрабатывающие производства»*



*Рис.19. География масштабов развития ИП по виду «Строительство»*



*Рис.20. География масштабов развития ИП по виду «Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования»*

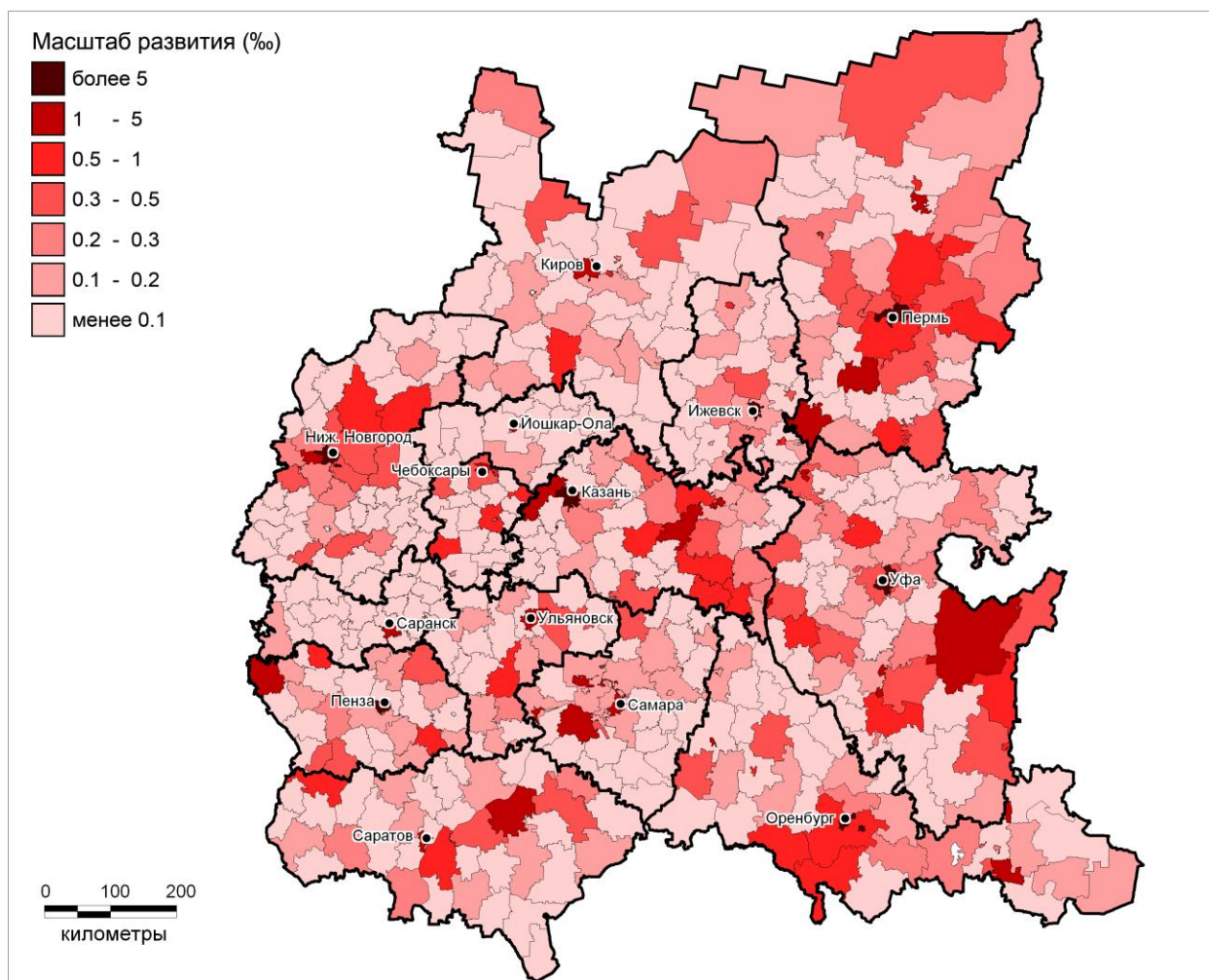


Рис.21. География масштабов развития ИП по виду «Гостиницы и рестораны»

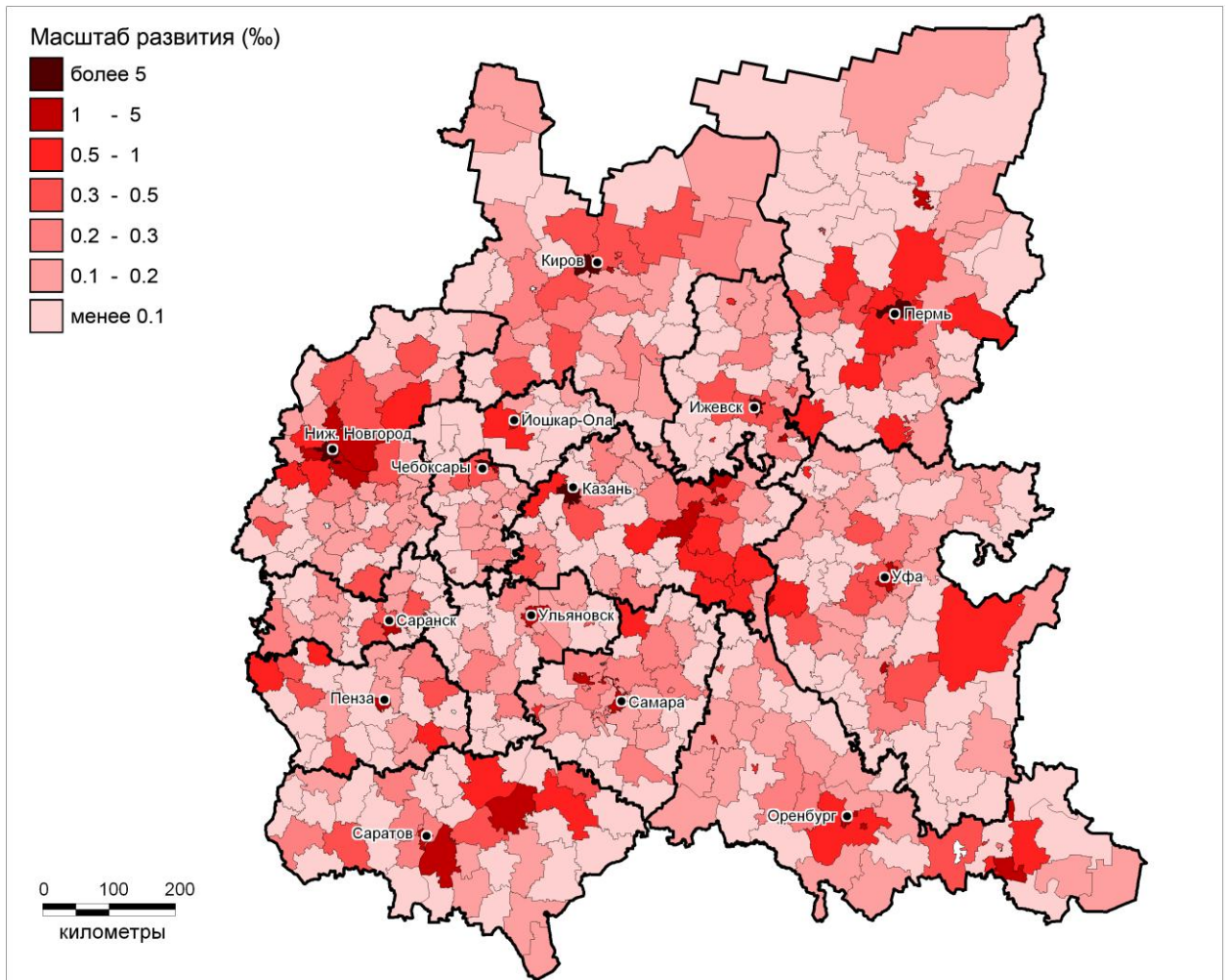
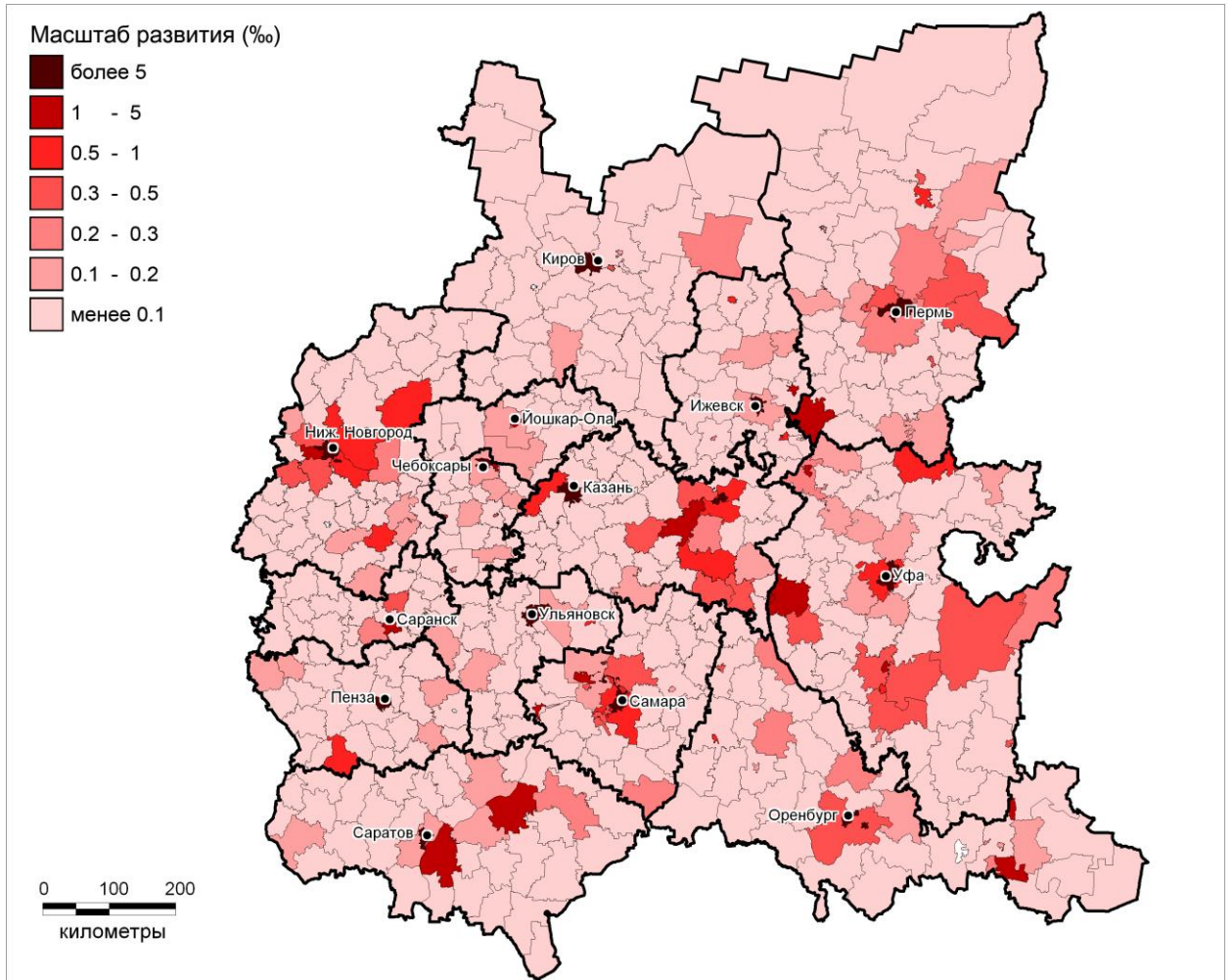
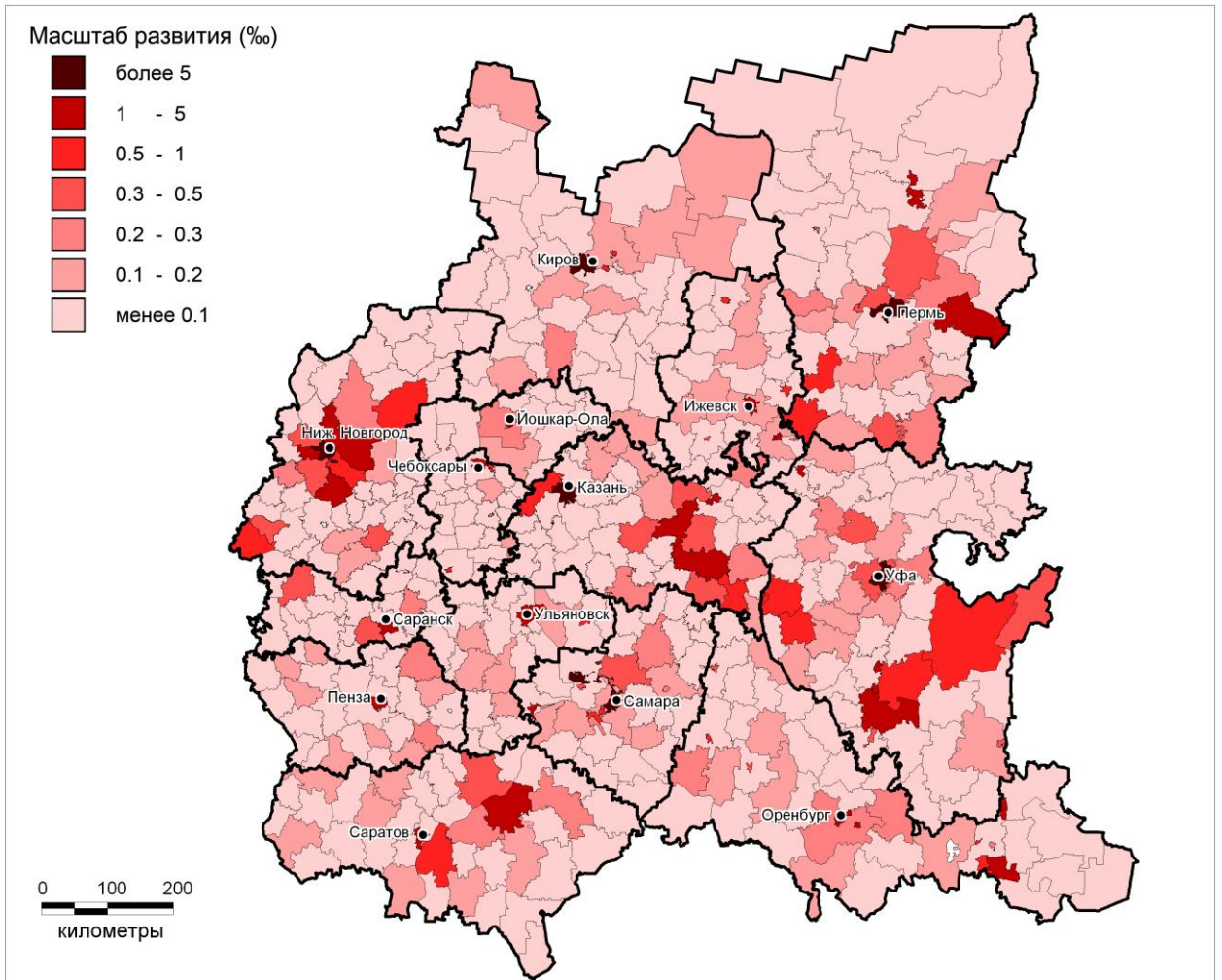


Рис.22. География масштабов развития ИП по виду «Транспорт и связь»



*Рис.23. География масштабов развития ИП по виду «Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг»*





*Рис.24. География масштабов развития ИП по виду «Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг»*

### География уровня развития ИП по основным видам экономической деятельности

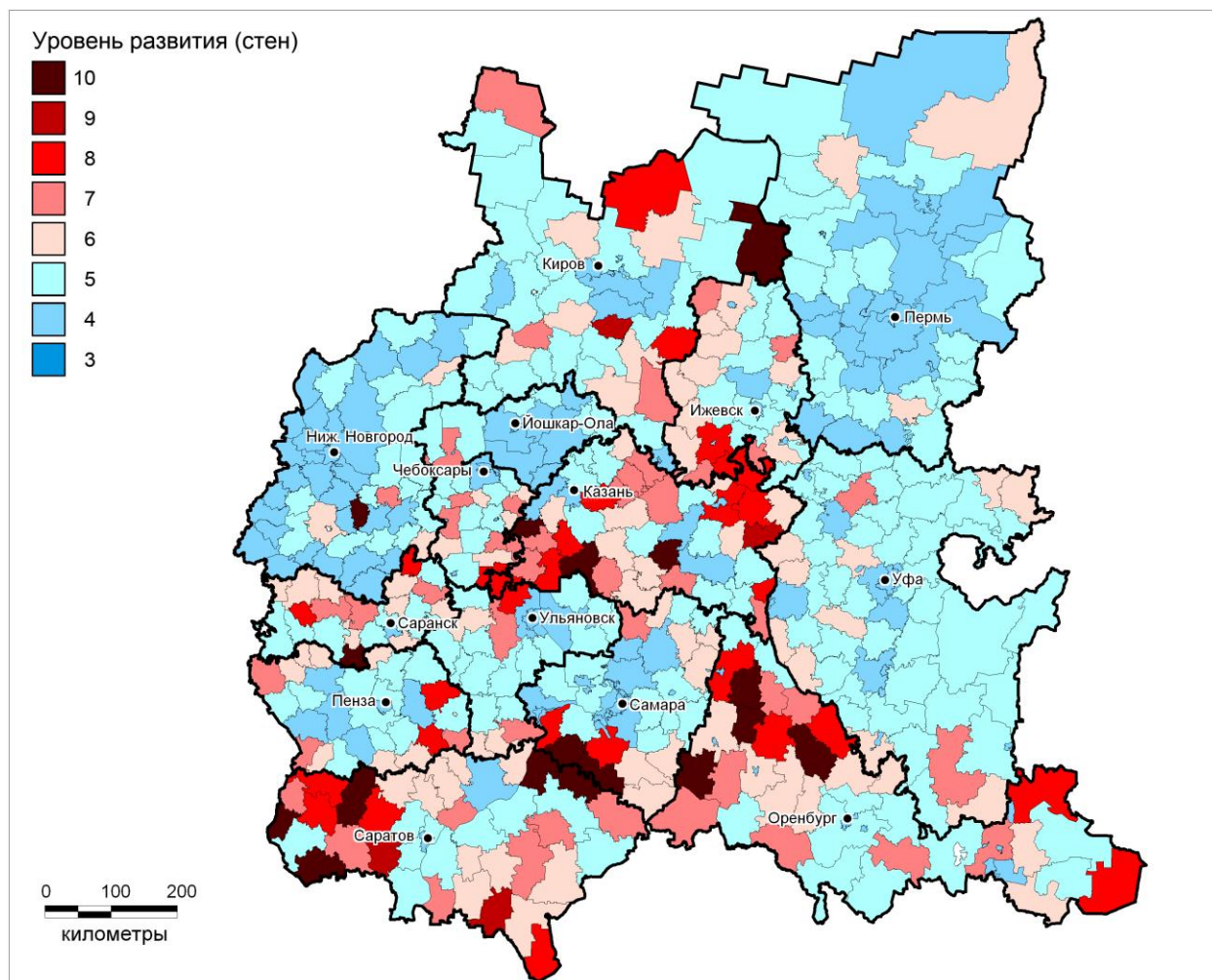
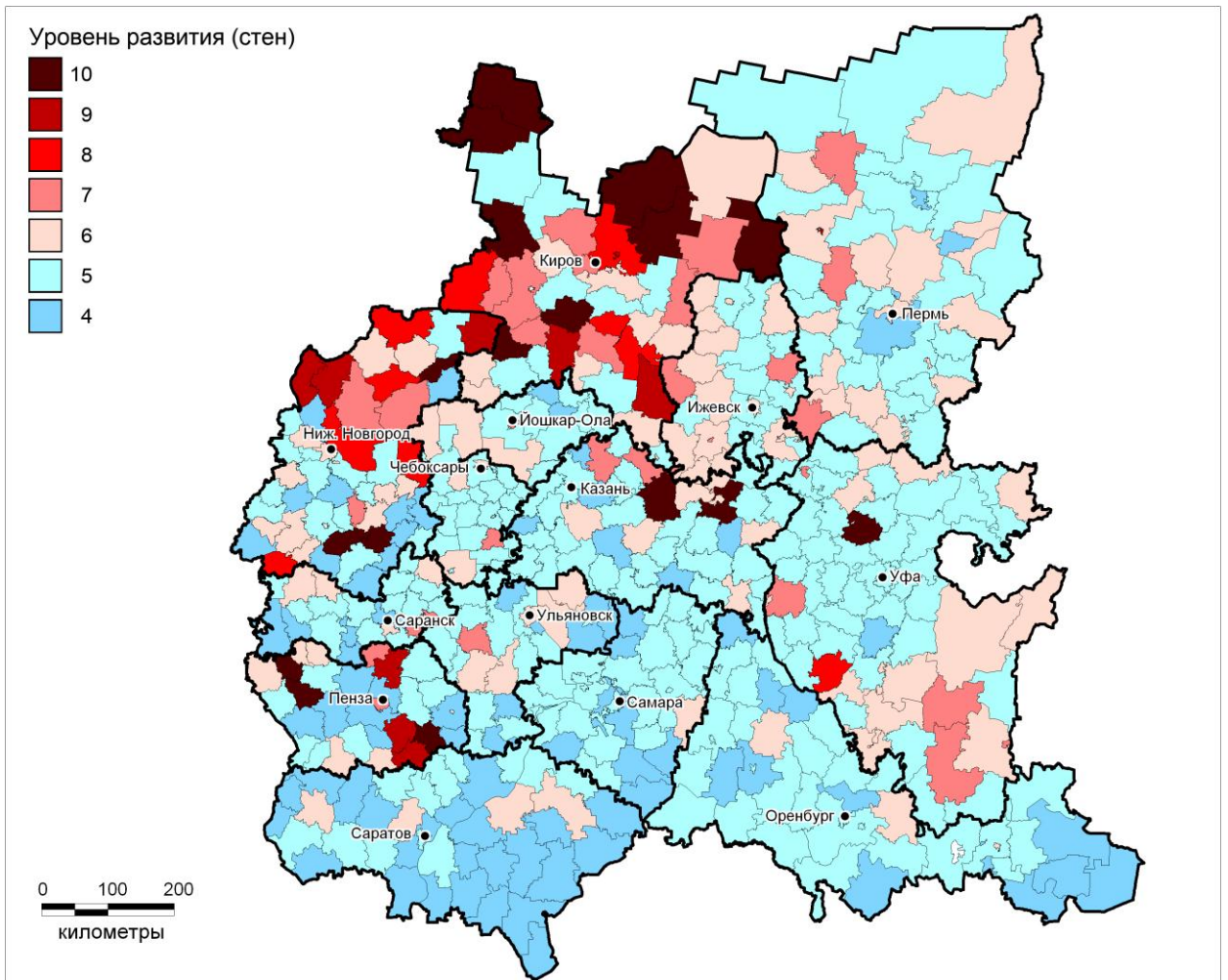


Рис.25. География уровня развития ИП по виду «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство»



*Рис.26. География уровня развития ИП по виду «Обрабатывающие производства»*

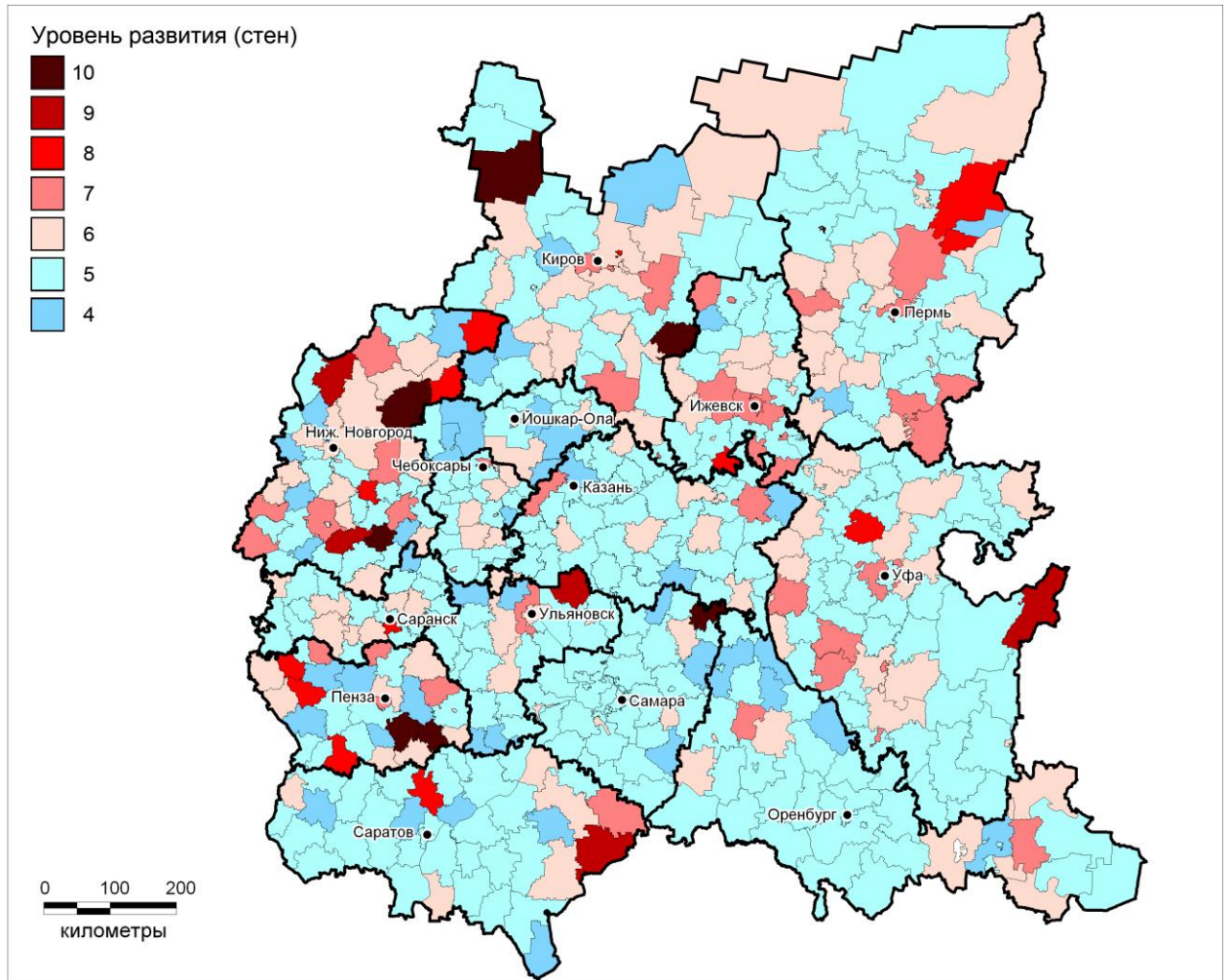
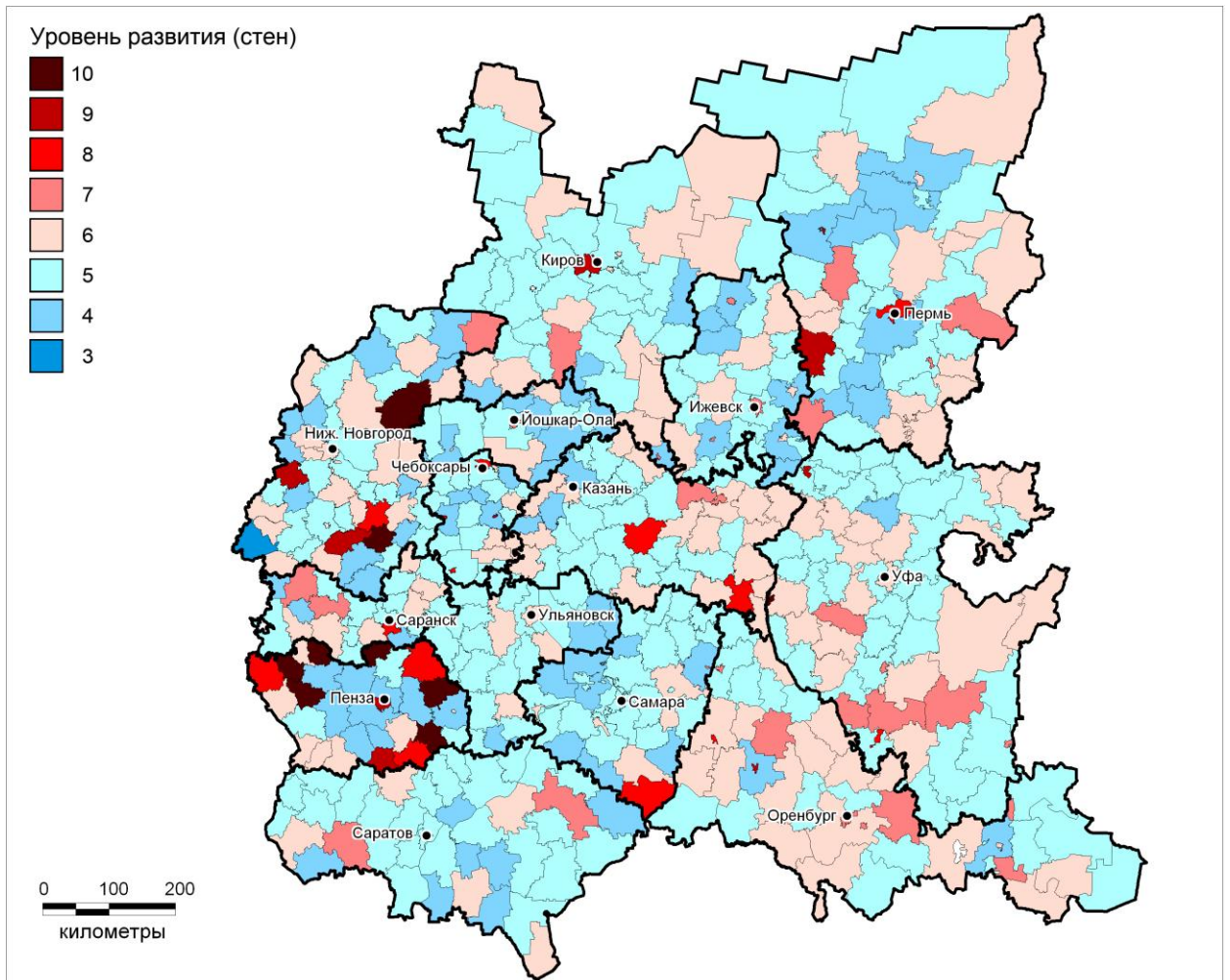


Рис.27. География уровня развития ИП по виду «Строительство»



*Рис.28. География уровня развития ИП по виду «Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования»*

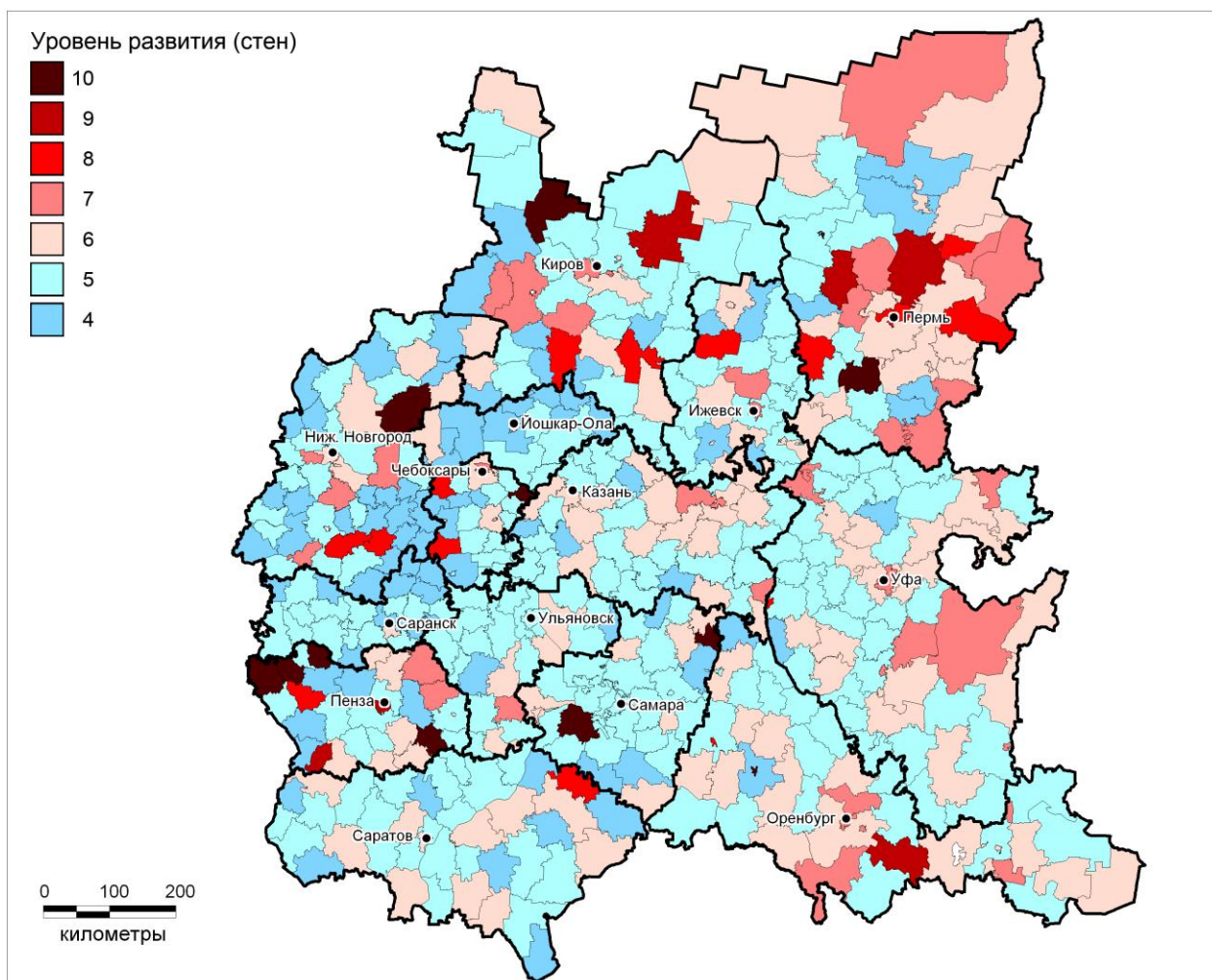


Рис.29. География уровня развития ИП по виду «Гостиницы и рестораны»

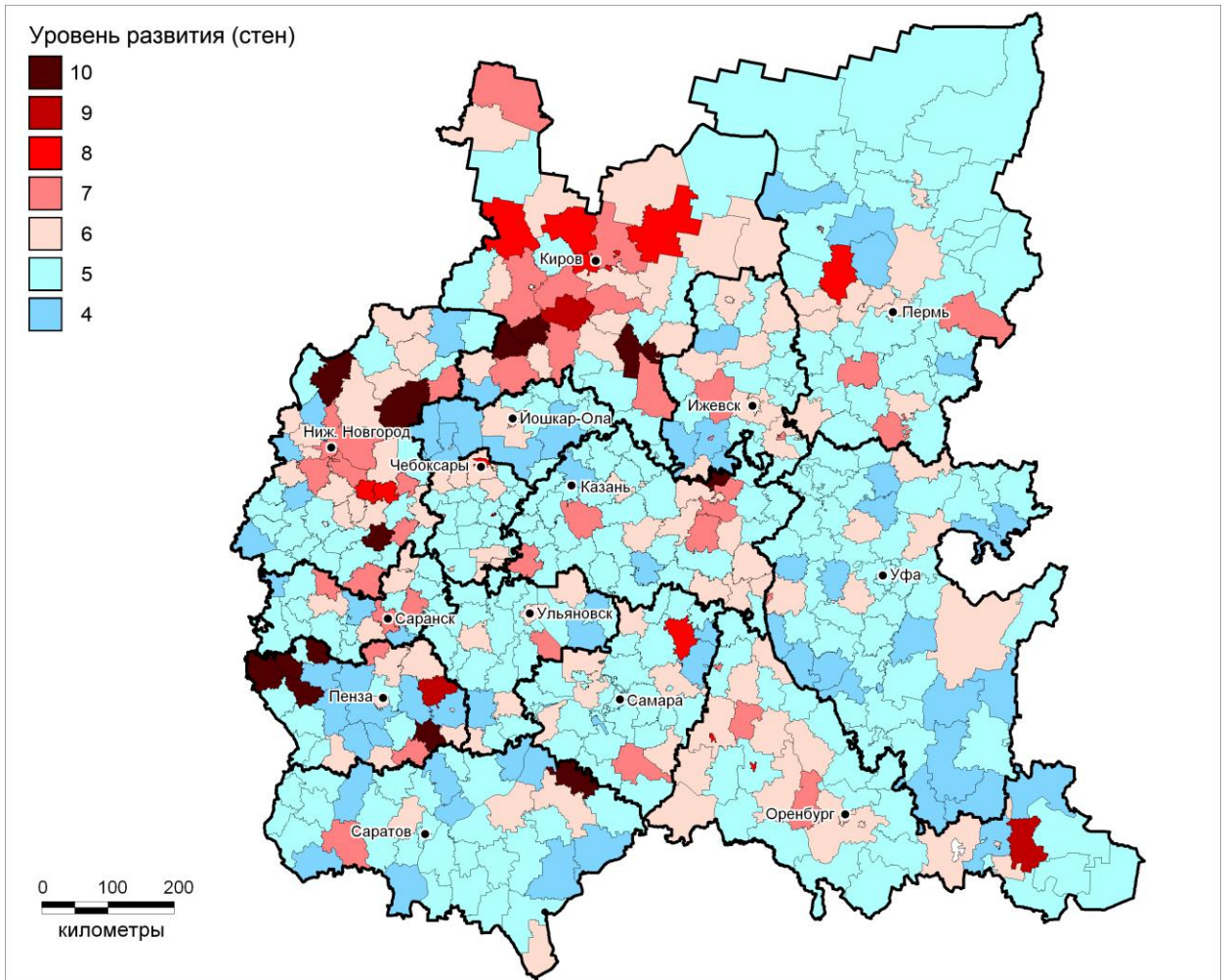
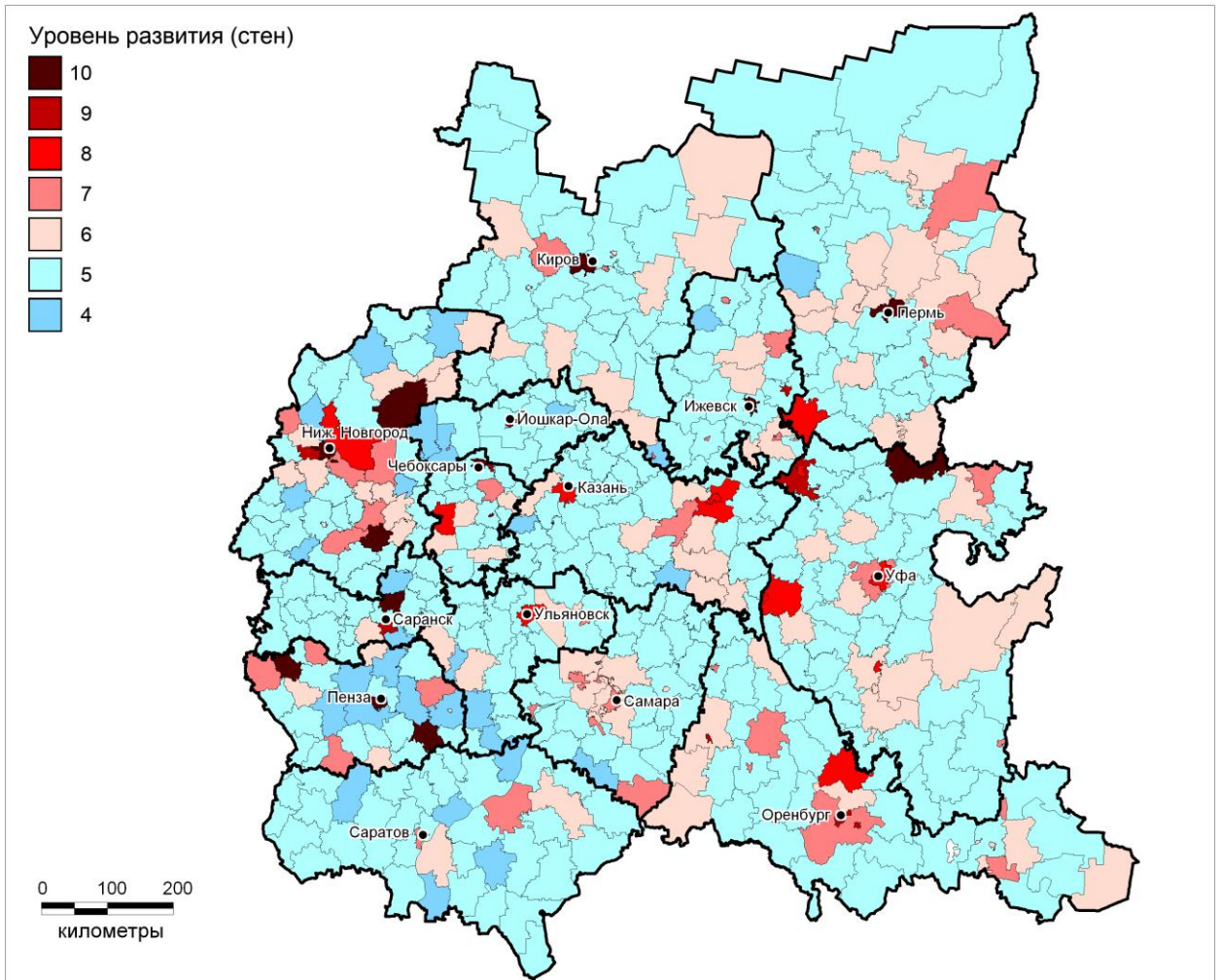
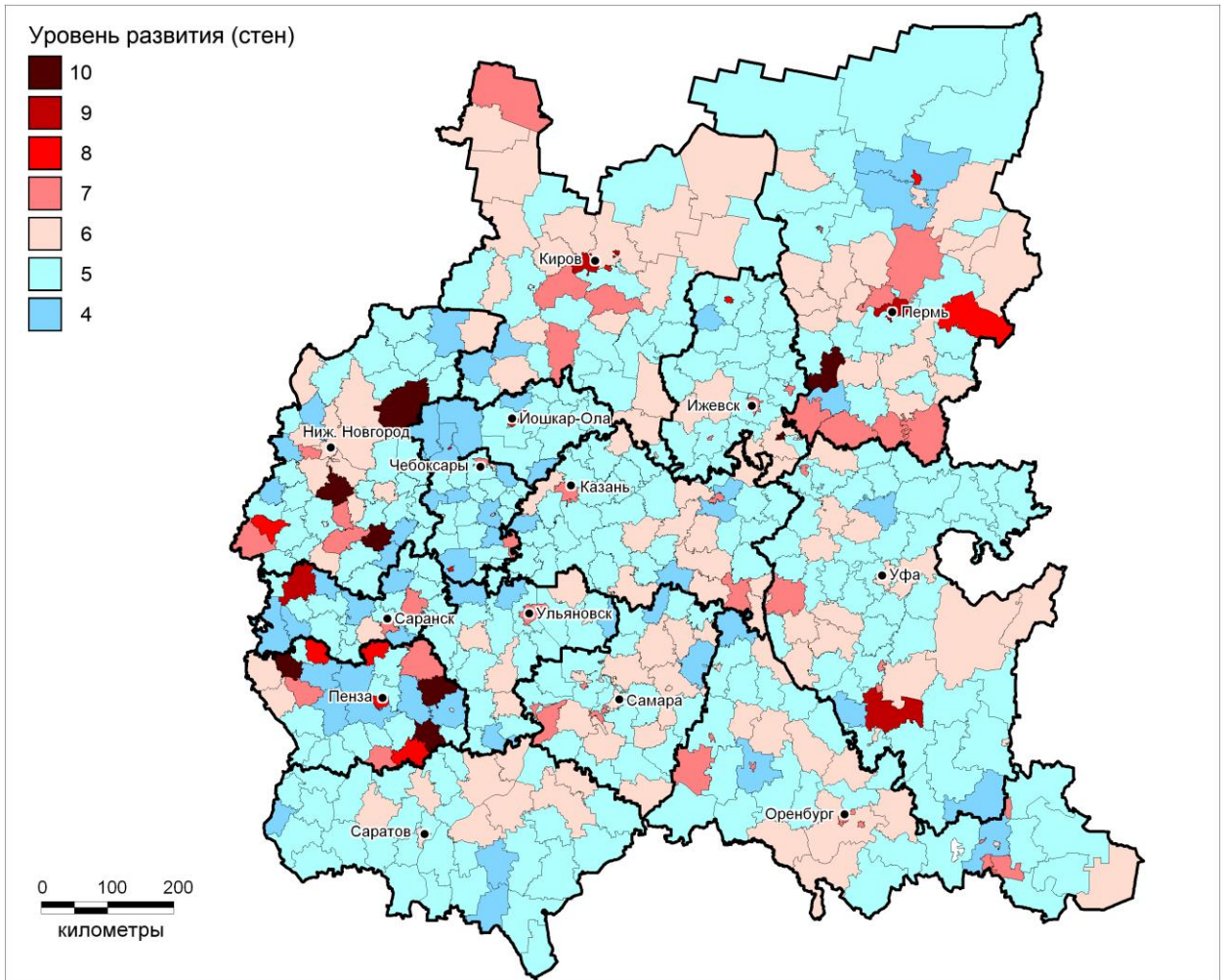


Рис.30. География уровня развития ИП по виду «Транспорт и связь»



*Рис.31. География уровня развития ИП по виду «Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг»*





*Рис.32. География уровня развития ИП по виду «Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг»*

### География масштабов развития МП (юридических лиц) по основным видам экономической деятельности

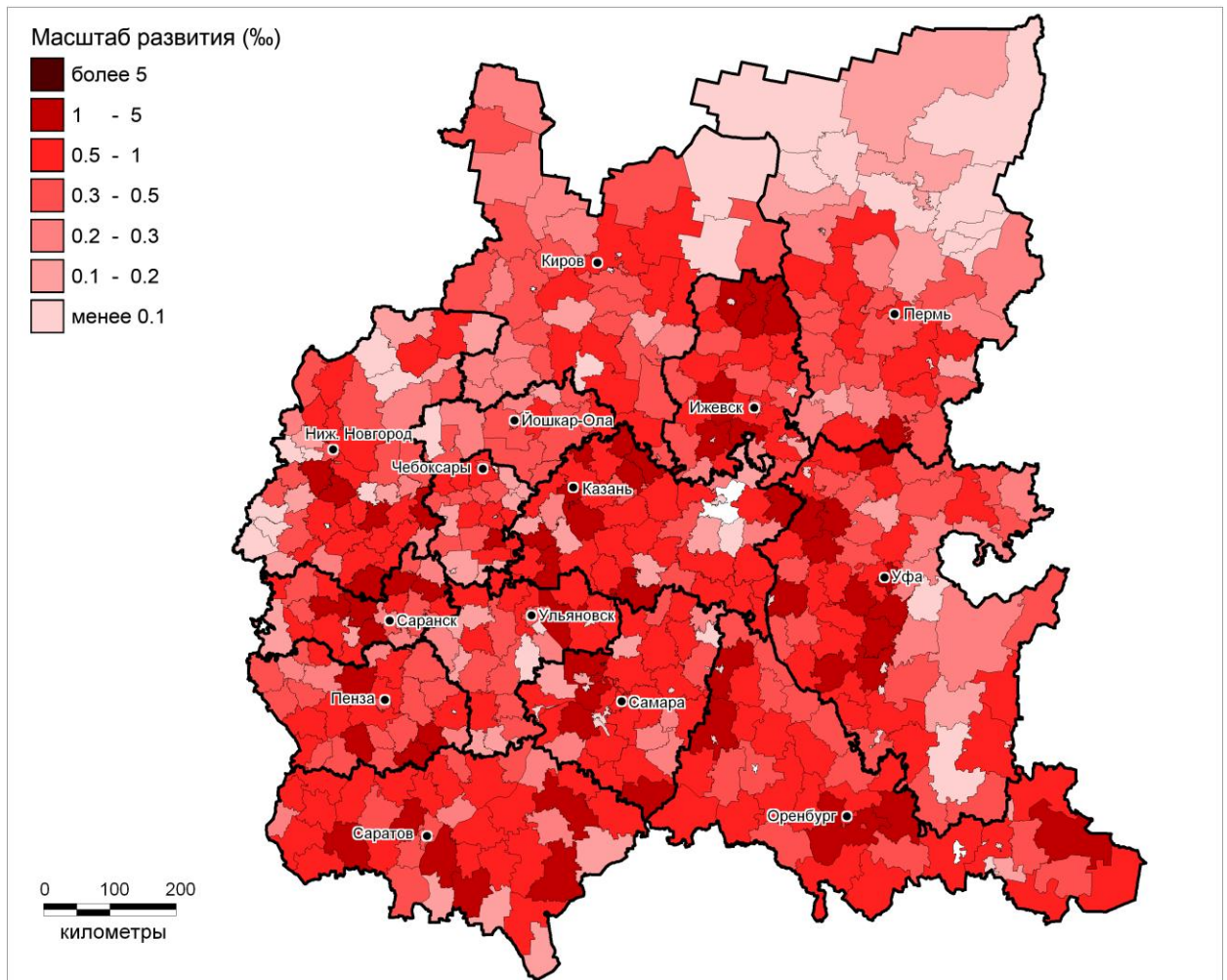


Рис.33. География масштабов развития МП по виду «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство»

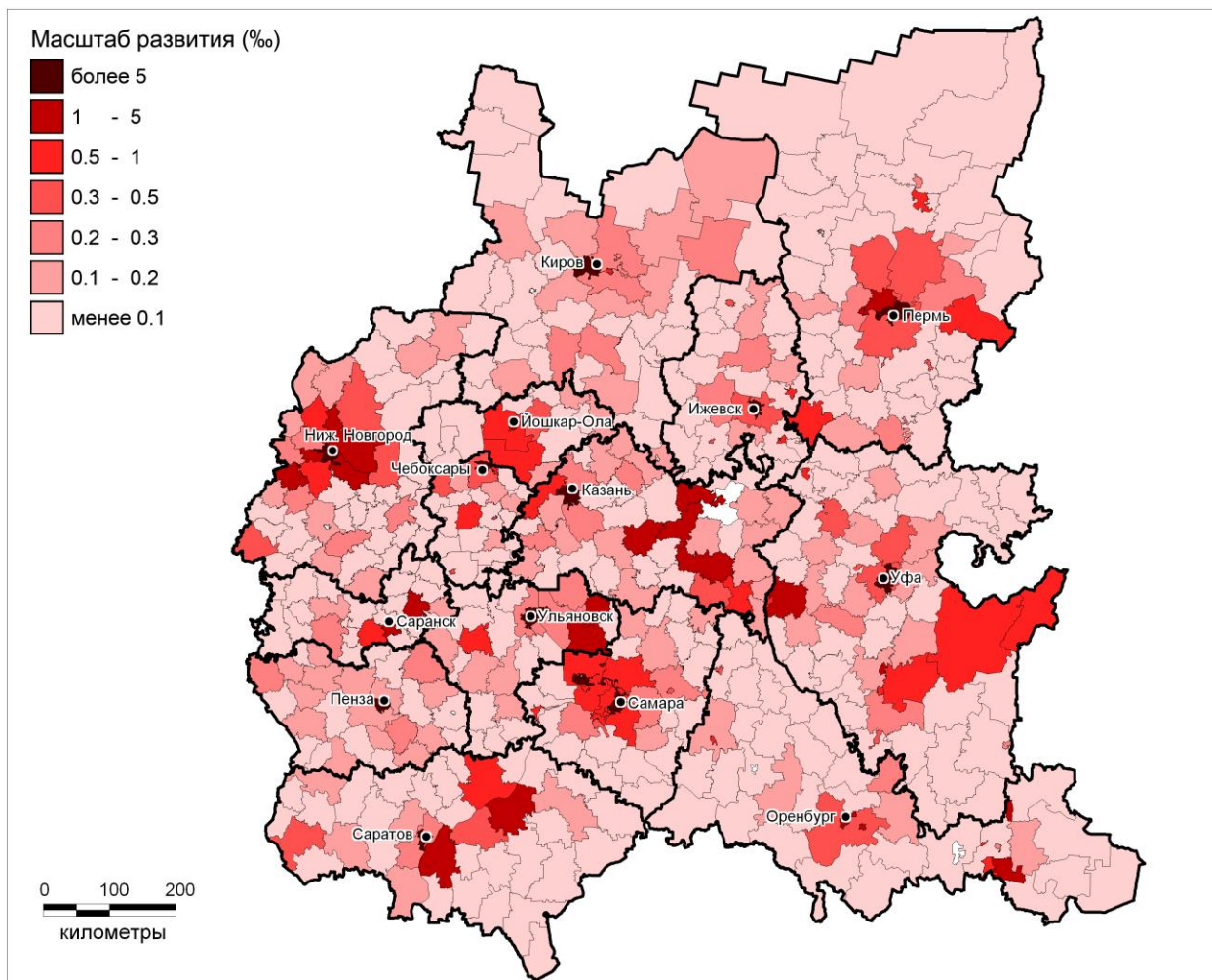


Рис.34. География масштабов развития МП по виду «Обрабатывающие производства»

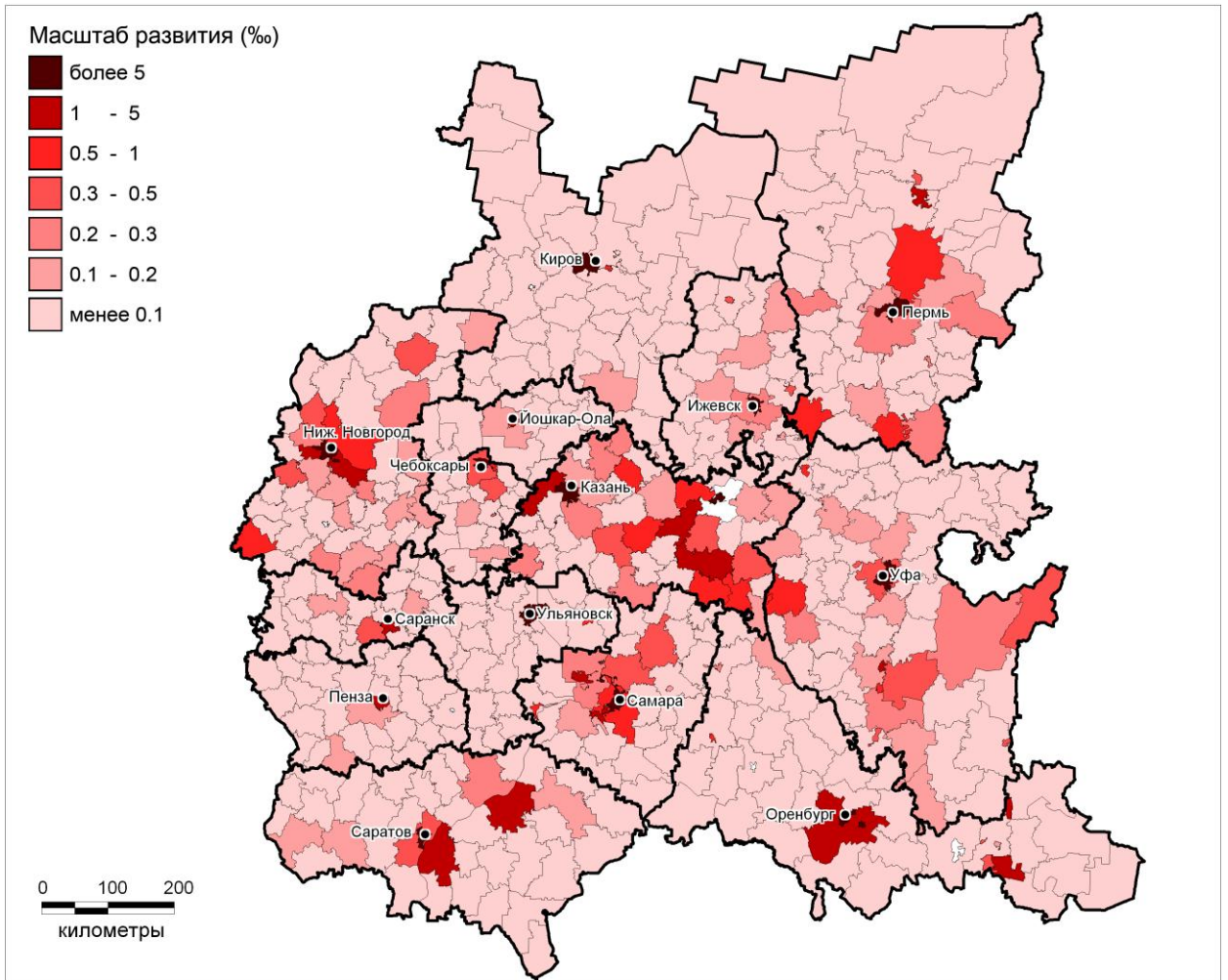
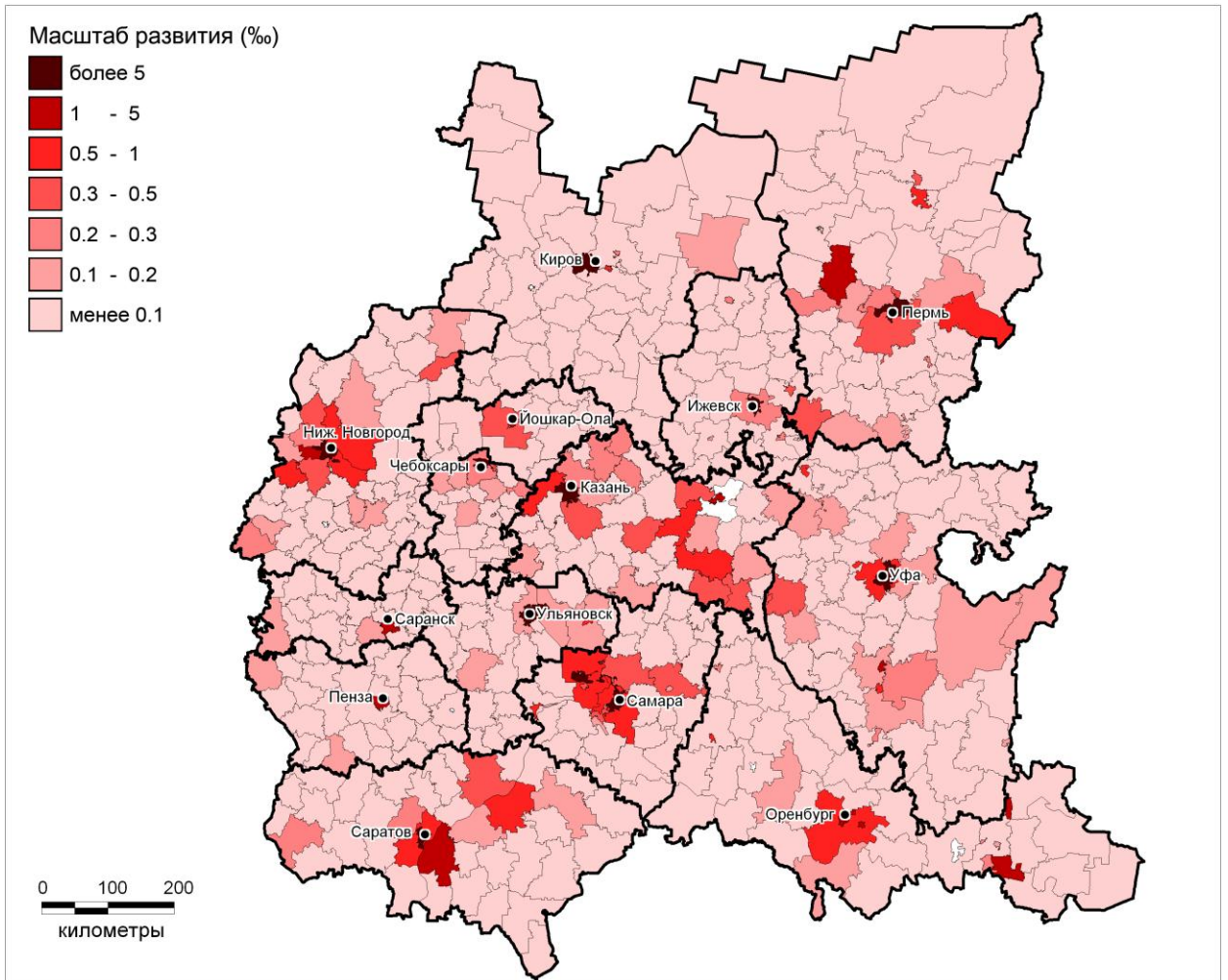


Рис.35. География масштабов развития МП по виду «Строительство»



*Рис.36. География масштабов развития МП по виду «Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования»*

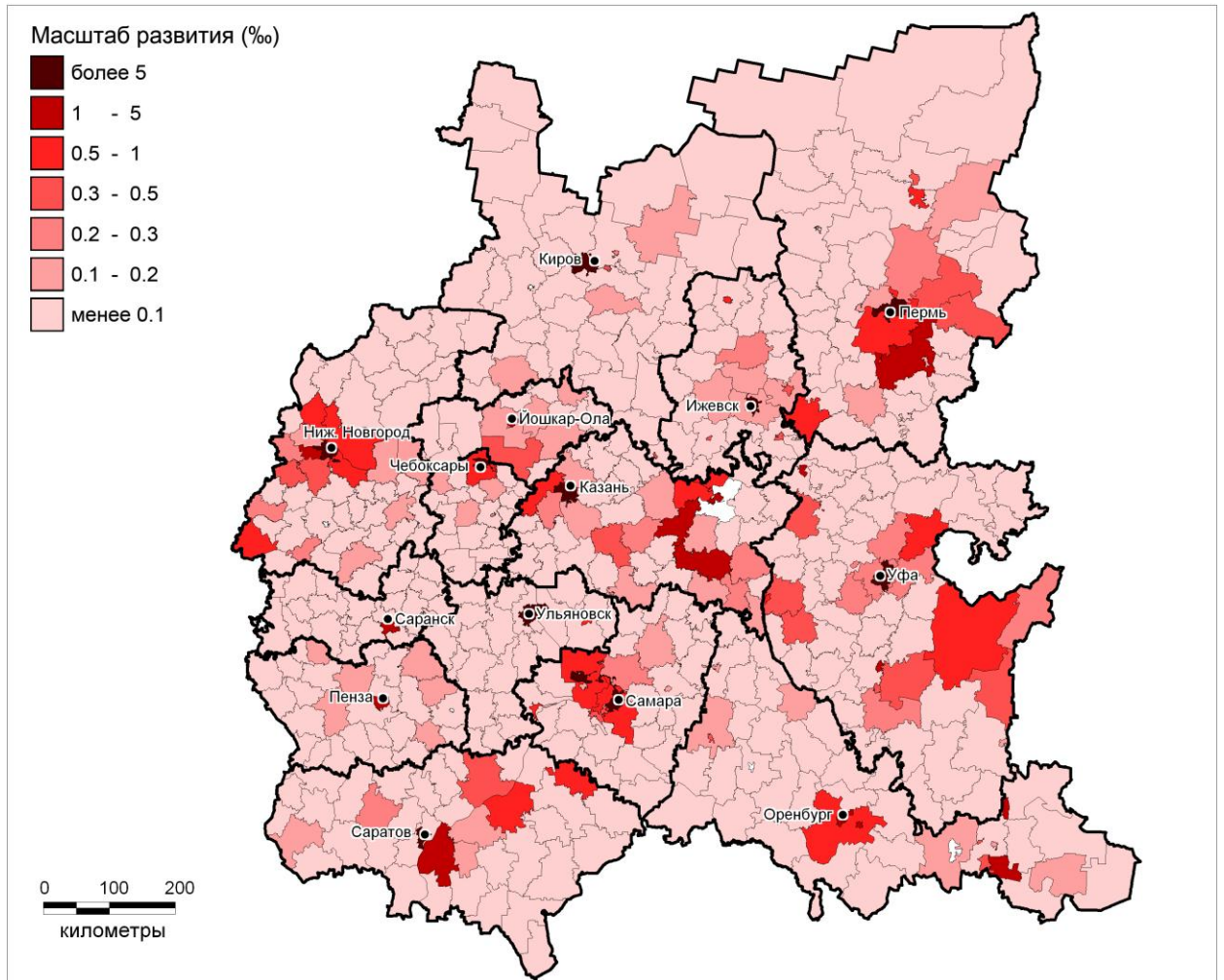


Рис.37. География масштабов развития МП по виду «Гостиницы и рестораны»

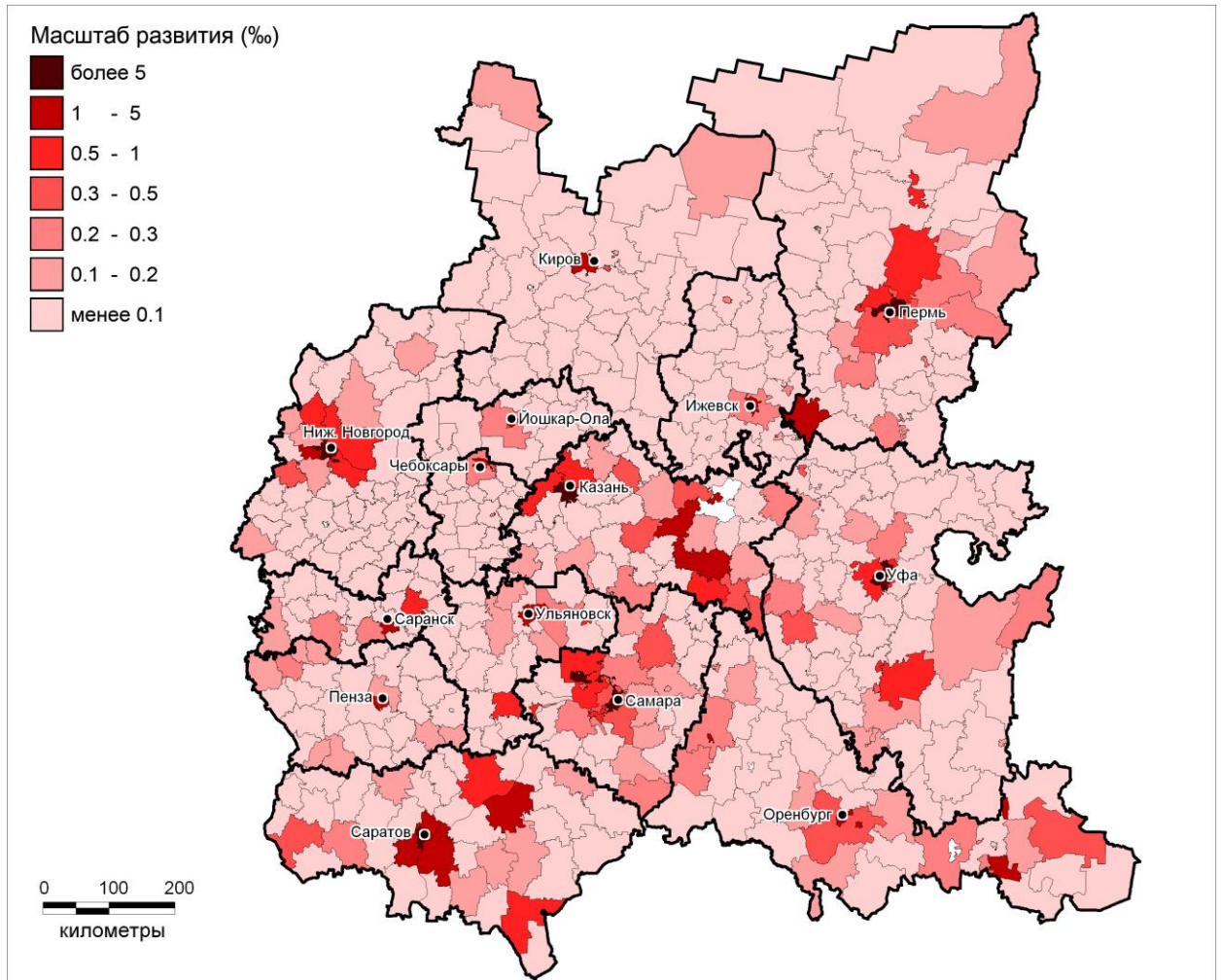
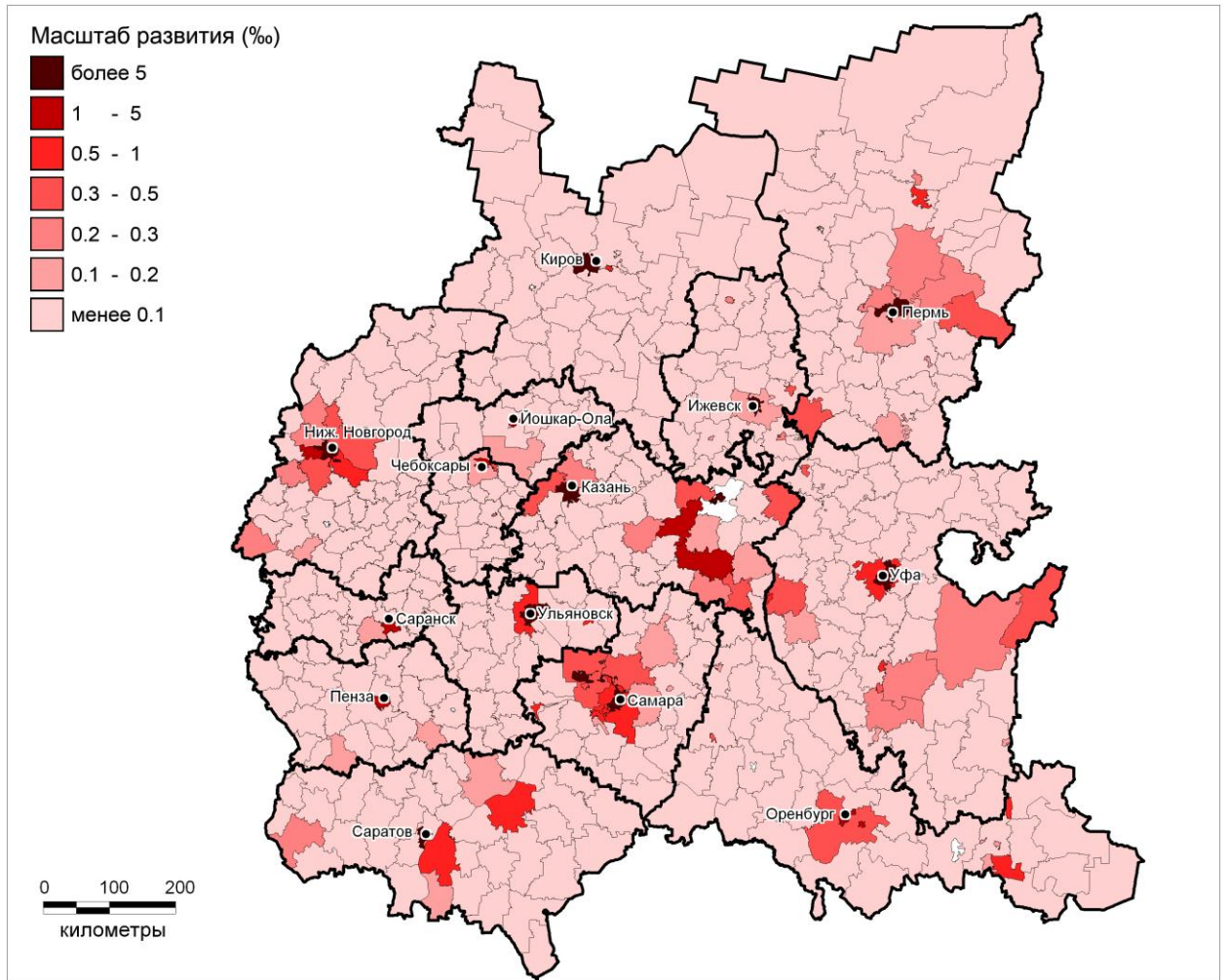
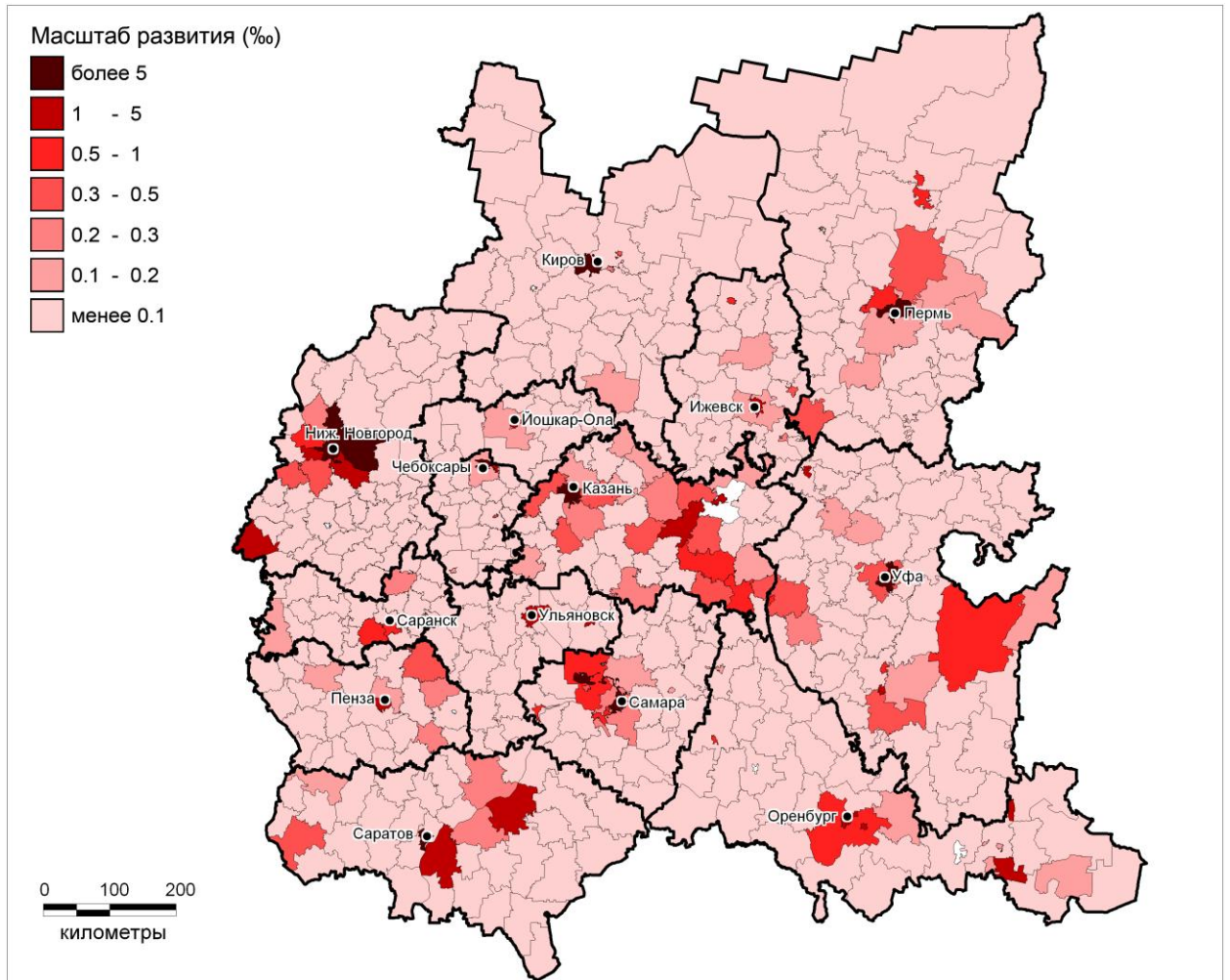


Рис.38. География масштабов развития МП по виду «Транспорт и связь»



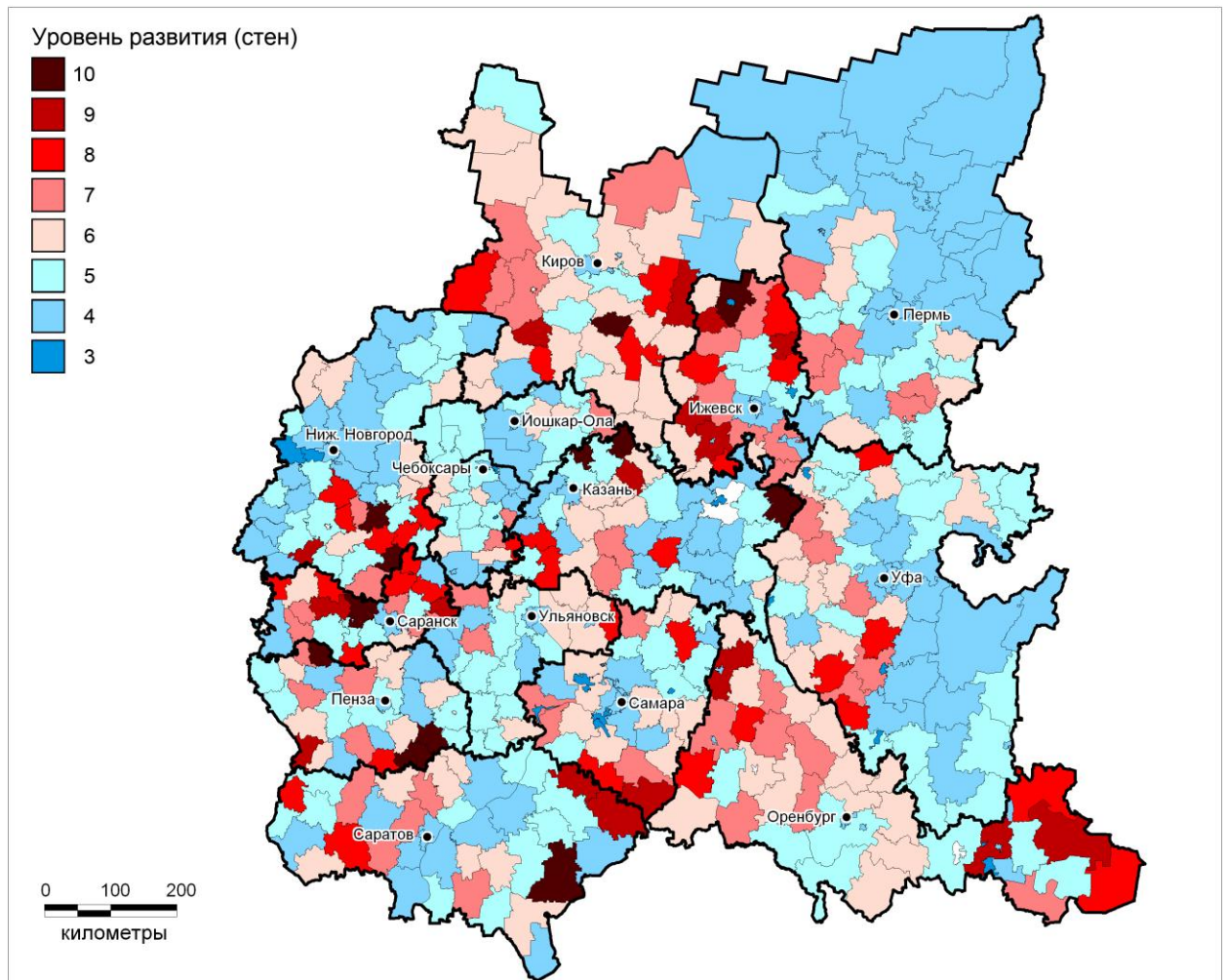
*Рис.39. География масштабов развития МП по виду «Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг»*



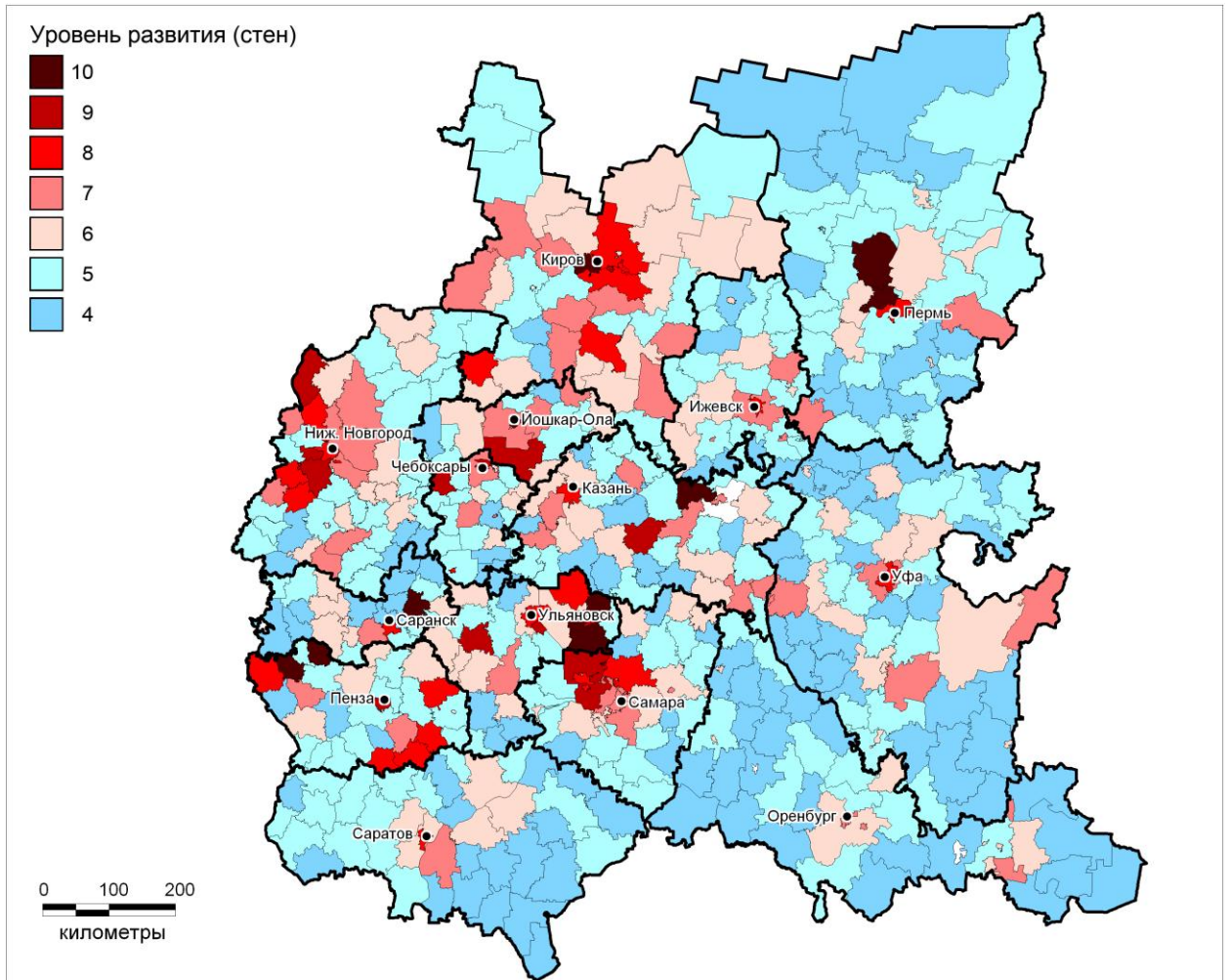


*Рис.40. География масштабов развития МП по виду «Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг»*

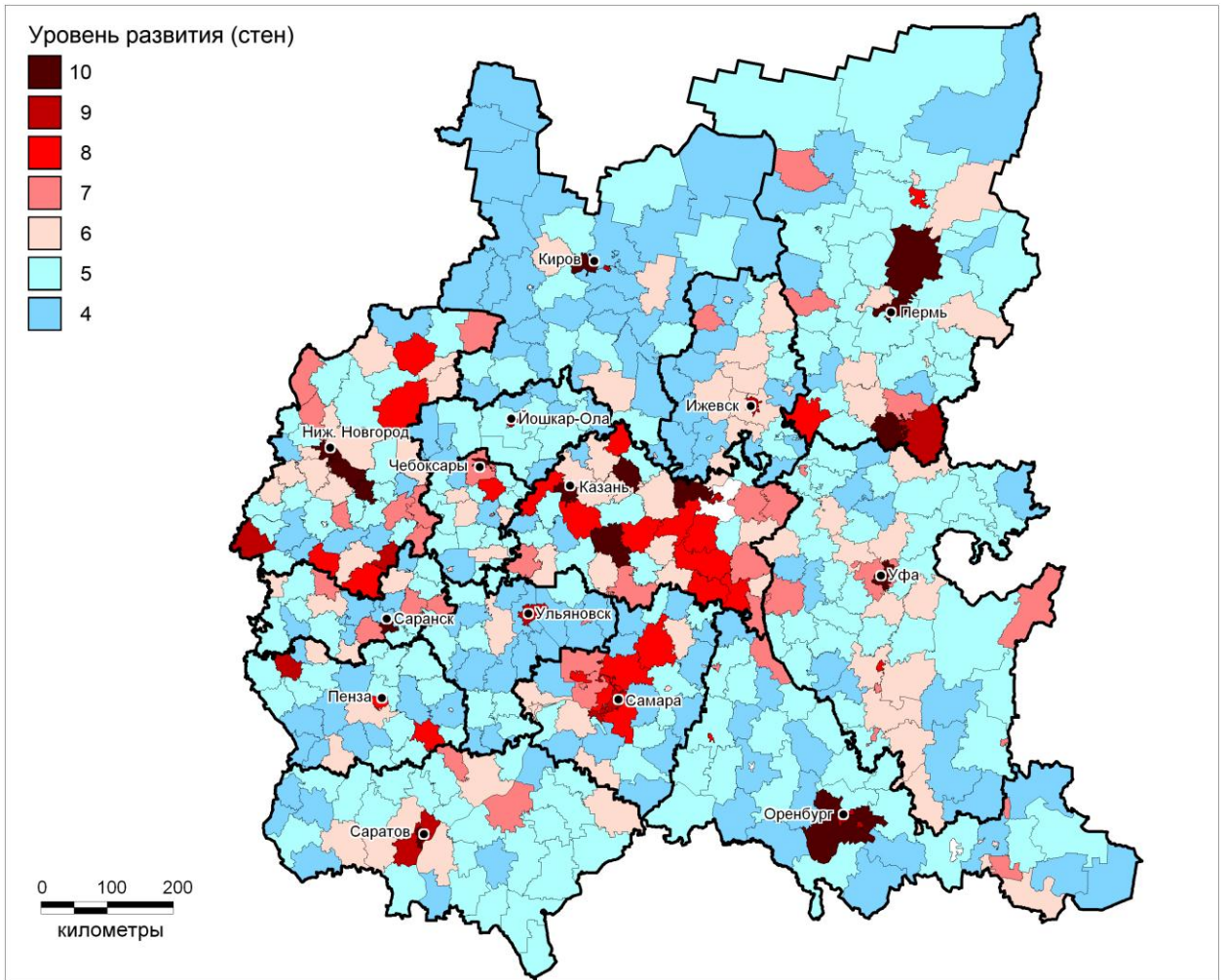
**География уровня развития МП (юридических лиц) по основным видам экономической деятельности**



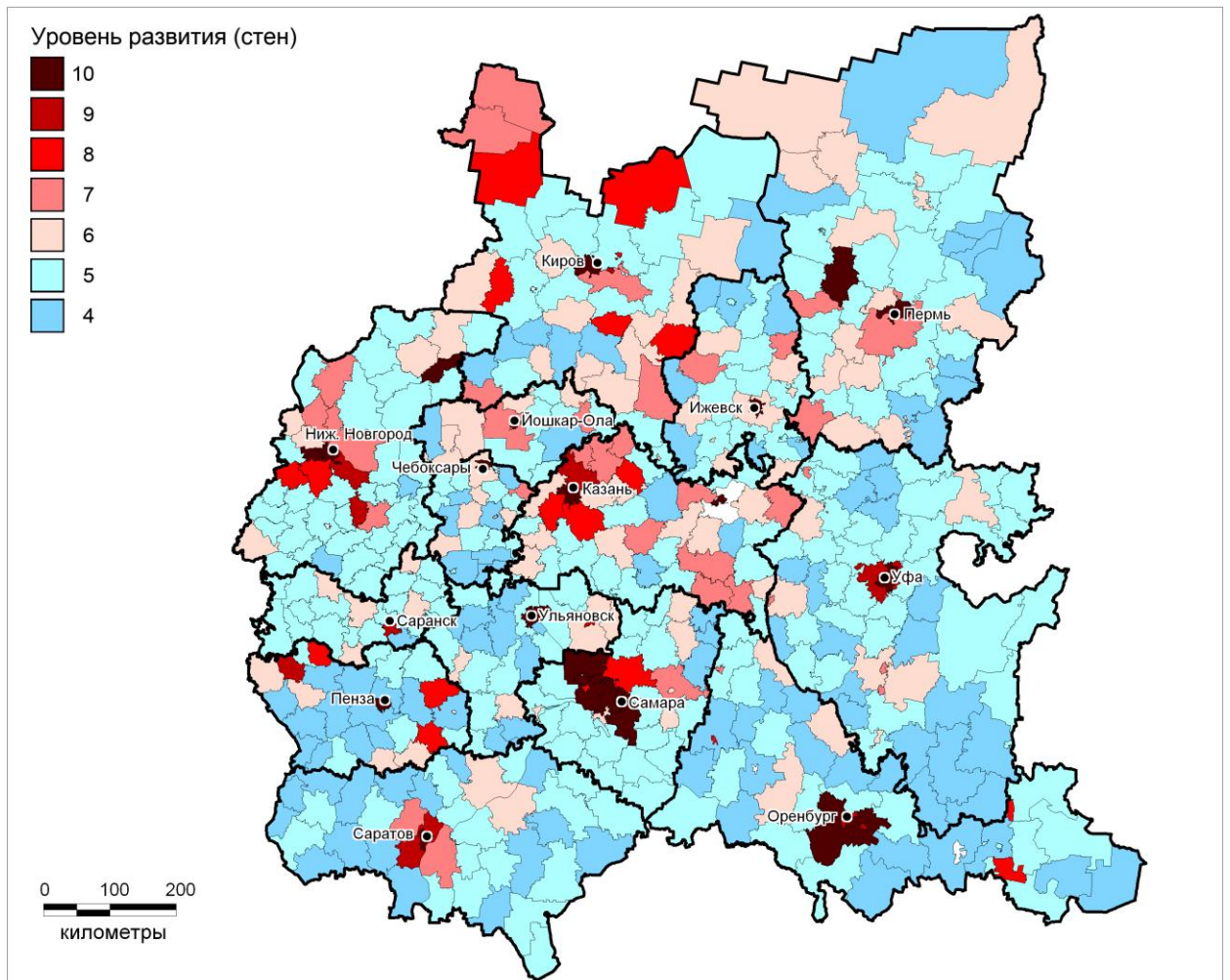
*Рис.41. География уровня развития МП по виду «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство»*



*Рис.42. География уровня развития МП по виду «Обрабатывающие производства»*



*Рис.43. География уровня развития МП по виду «Строительство»*



*Рис.44. География уровня развития МП по виду «Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования»*

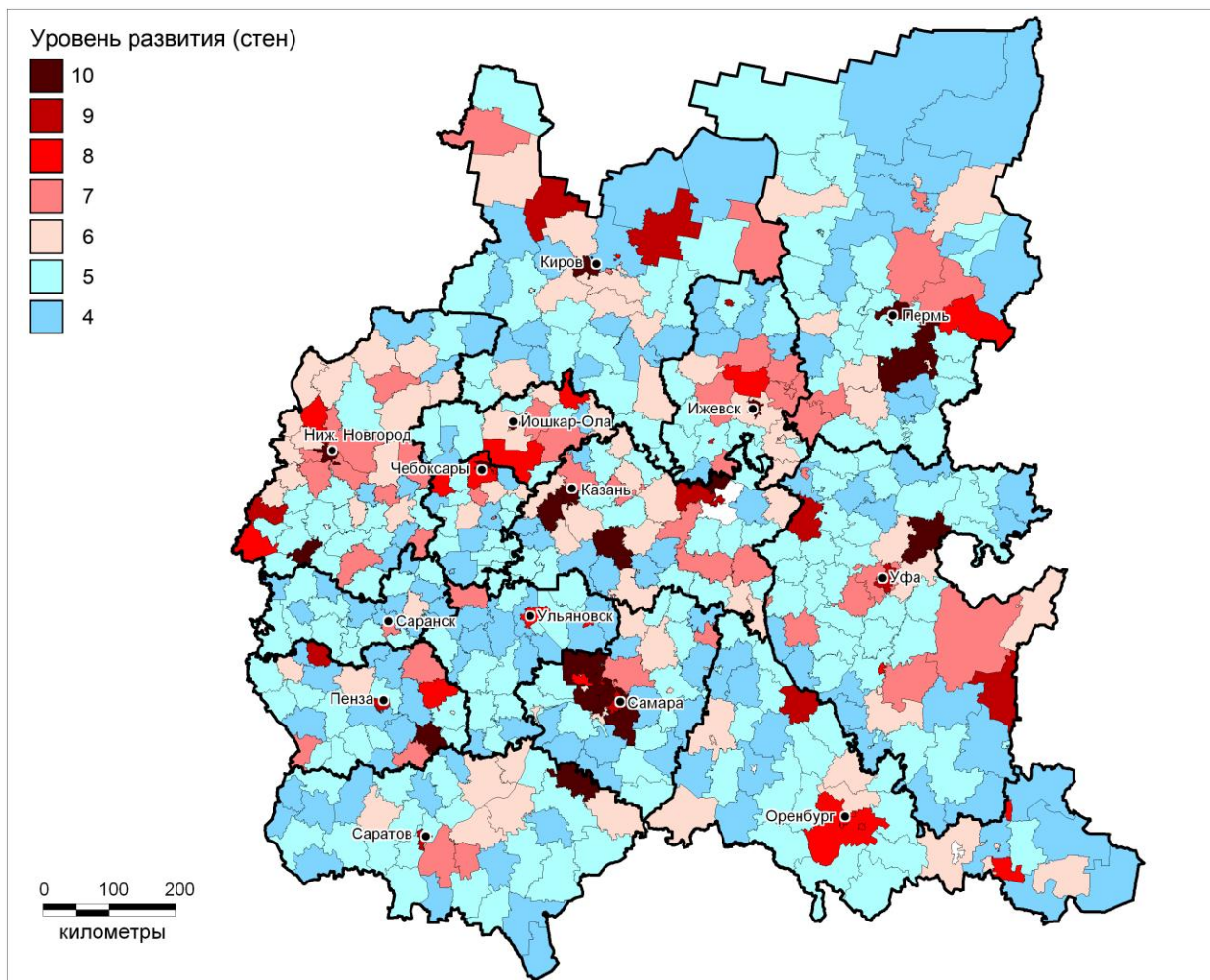


Рис.45. География уровня развития МП по виду «Гостиницы и рестораны»

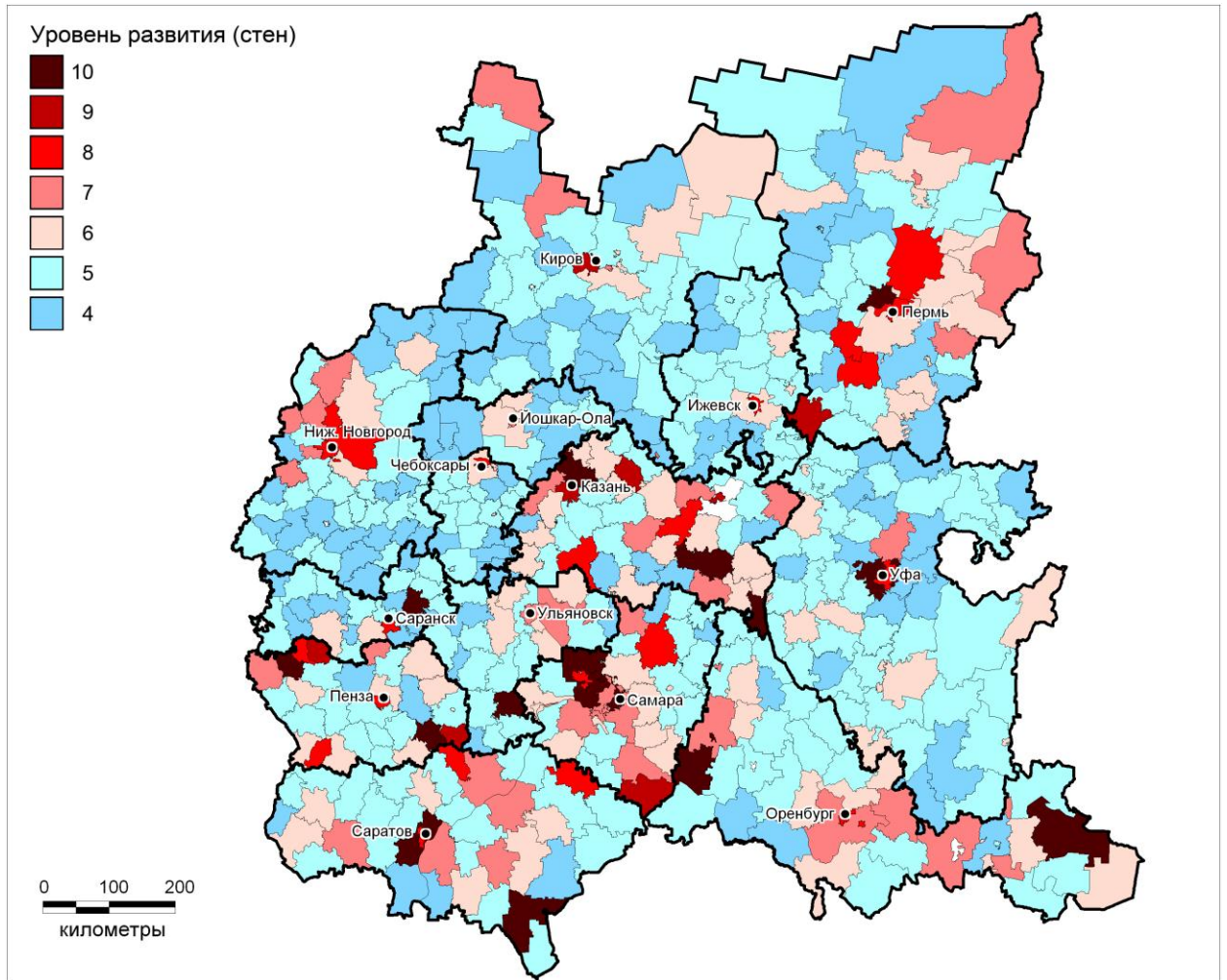
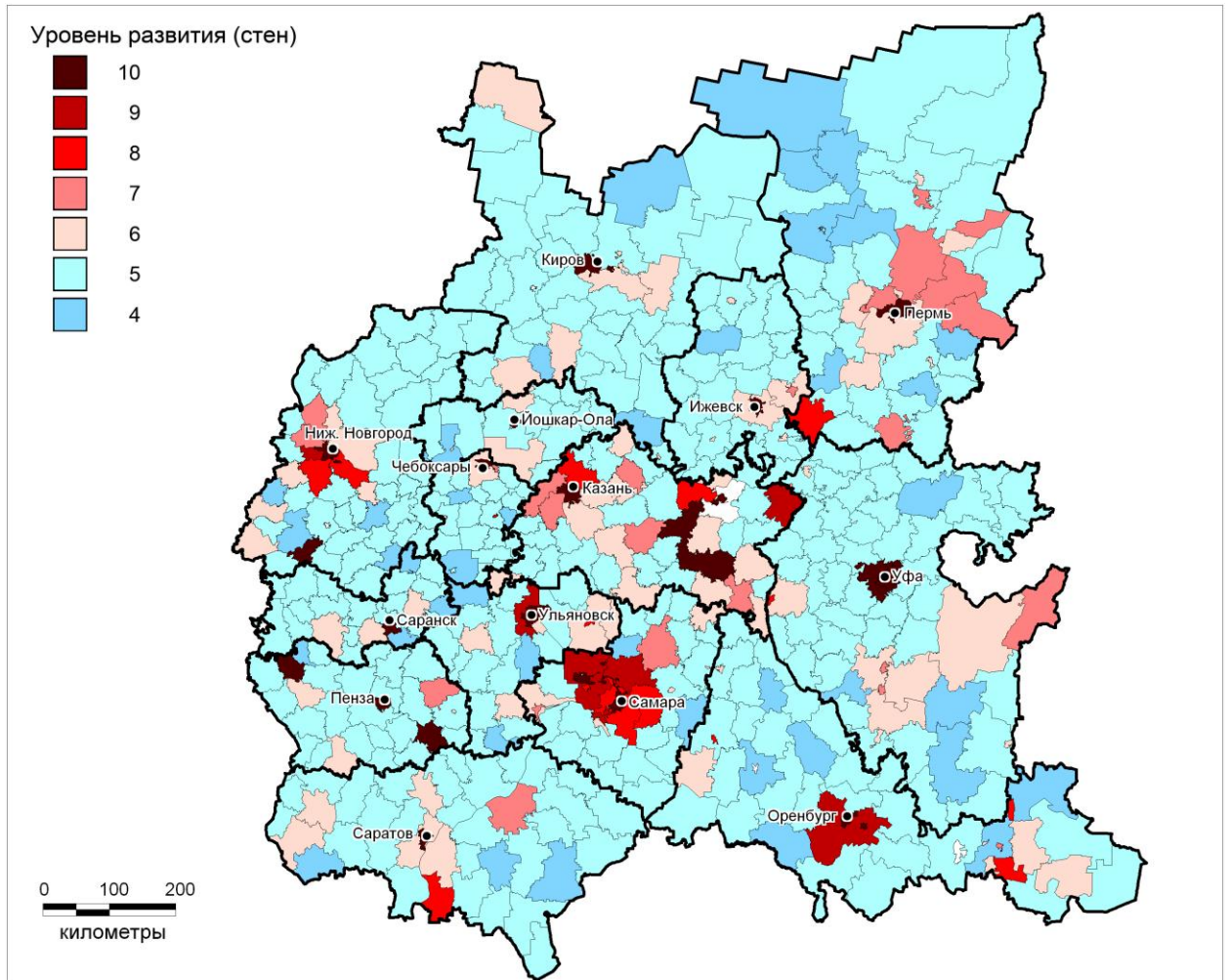


Рис.46. География уровня развития МП по виду «Транспорт и связь»



*Рис.47. География уровня развития МП по виду «Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг»*



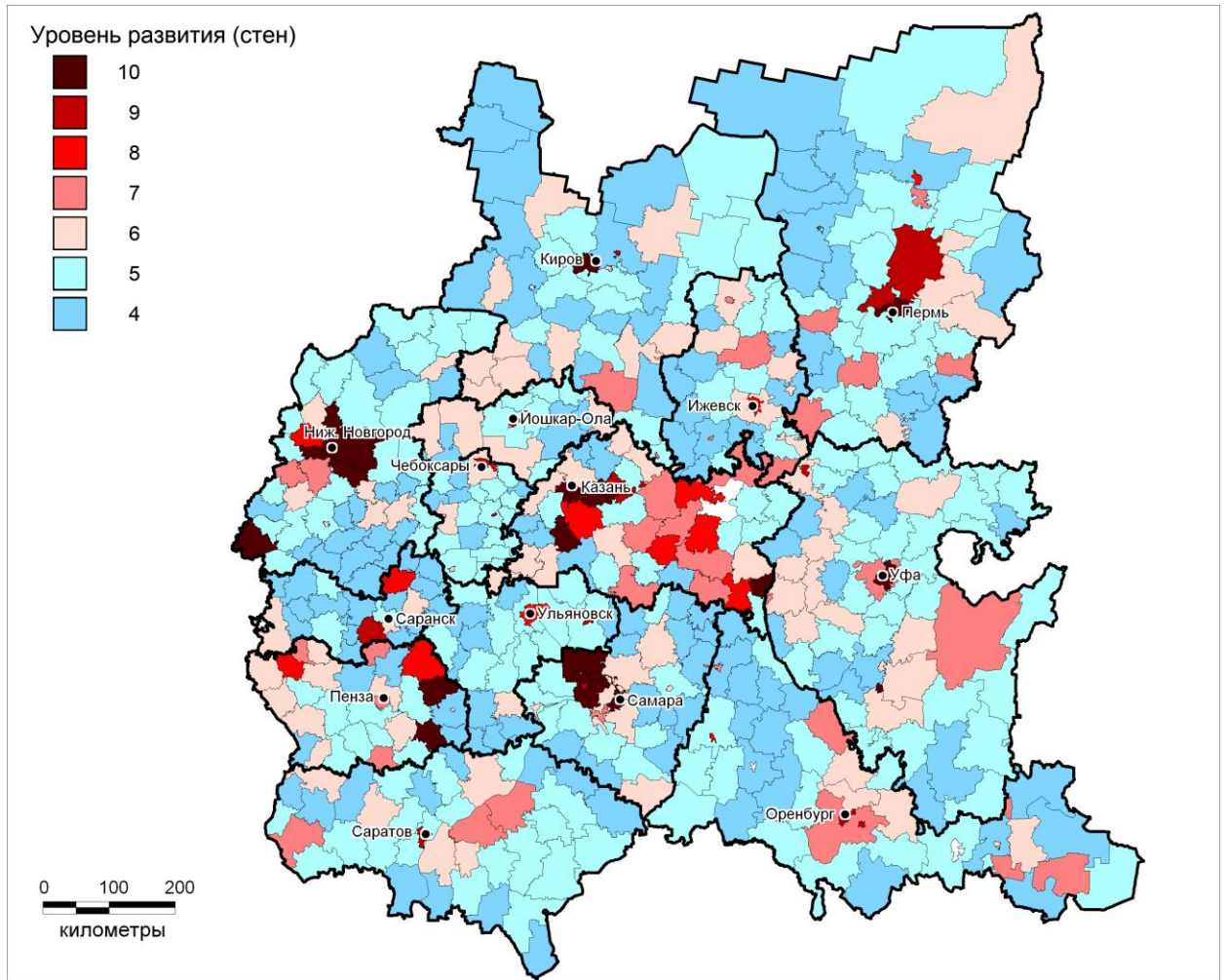


Рис.48. География уровня развития МП по виду «Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг»



**Министерство экономики  
Удмуртской Республики**

**Удмурт Олькуньесь  
экономика министрество**

**Заместитель министра**

426007, г. Ижевск, Пушкинская 214,  
тел.(3412)49-74-41, факс:(3412) 49-74-56  
E-mail: [mail@economy.udmlink.ru](mailto:mail@economy.udmlink.ru),  
<http://economy.udmnet.ru>

В Диссертационный совет  
Д 212.038.17  
394068, г. Воронеж,  
ул. Хользунова, д. 40

№ \_\_\_\_\_  
На \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Постоящим подтверждаю, что результаты диссертационного исследования Рублевой Е.А. на тему: «Географический анализ и оценка развития малого предпринимательства в Приволжском федеральном округе и Удмуртской Республике с помощью геоинформационных систем» обладают актуальностью, представляют практический интерес и были использованы при разработке и реализации государственной политики развития малого и среднего предпринимательства Удмуртской Республики.

Заместитель министра экономики  
Удмуртской Республики



И.С. Лысов