

*На правах рукописи*

**Кузнецова Нина Евгеньевна**

**ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ СТАНДАРТЫ  
В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ТЕЛЕЖУРНАЛИСТИКЕ  
(НА ПРИМЕРЕ ПРОГРАММ «ПЕРВОГО КАНАЛА»  
И КАНАЛА «РОССИЯ 1»)**

Специальность 10.01.10 – журналистика

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание учёной степени  
кандидата филологических наук

Воронеж – 2021

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Воронежский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ВГУ»)

**Научный руководитель:** доктор филологических наук,  
профессор Тулупов Владимир Васильевич

**Официальные оппоненты:** Ильченко Сергей Николаевич, доктор филологических наук, кандидат искусствоведения, доцент, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет», кафедра телерадиожурналистики, профессор

Щепилова Галина Германовна, доктор филологических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова», кафедра телевидения и радиовещания, заведующий

**Ведущая организация:** ФГБОУ ВО «Тольяттинский государственный университет»

Защита диссертации состоится 15 сентября в 12.00 на заседании диссертационного совета Д 212.038.18 при Воронежском государственном университете по адресу: 394068, г. Воронеж, ул. Хользунова, д.40-а, к. 119.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» и на сайте [www.science.vsu.ru](http://www.science.vsu.ru).

Автореферат разослан июля 2021 года

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат филологических наук



А. А. Кажикин

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Работа посвящена изучению профессиональных стандартов в политической тележурналистике. Тема эта весьма актуальна, поскольку политические журналисты нередко нарушают в эфире федеральных каналов этические нормы, правила деловой коммуникации, а порой и положения закона о СМИ. Во многом по этой причине их программы теряют в своем качестве, вызывая недоверие у зрителя. В связи с этим важно исследовать процесс реализации профессиональных стандартов, особенно на каналах федерального телевидения, наиболее массово охватывающих российскую аудиторию. Следует сразу же уточнить, что, говоря о профессиональных стандартах журналистики, мы имеем в виду не документы, зарегистрированные в Министерстве труда РФ под кодами 11.001-11.017<sup>1</sup>, а комплекс законодательных, этических и образовательных требований, предъявляемых к действующим журналистам.

**Объектом** нашего исследования стала политическая журналистика на российских телеканалах, **предметом** – качество реализации профессиональных стандартов журналистики в политических программах на российских телеканалах.

**Цель работы** – выявить актуальные проблемы политической журналистики на российских телеканалах и предложить пути их решения в контексте реализации требований профессиональных стандартов – определила **задачи исследования:**

1. Раскрыть сущность понятий «политическая журналистика», «социальная ответственность журналиста» и «профессиональные стандарты в журналистике».

---

<sup>1</sup> Реестр профессиональных стандартов. – Каталог // Министерство труда РФ : сайт. – URL: <https://profstandart.rosmintrud.ru/obshchiy-informatsionnyy-blok/natsionalnyy-reestr-professionalnykh-standartov/reestr-professionalnykh-standartov/> (дата обращения: 27.02.2021).

2. Провести исторический анализ развития политической журналистики на телевидении за рубежом и в России.

3. Определить критерии анализа политических телевизионных передач и применить их по отношению к современным телевизионным политическим передачам на российских федеральных телеканалах.

**Новизна исследования.** В работе при описании взаимодействия политики и журналистики обозначается как непреложный принцип приоритетность базовых профессиональных стандартов журналистики над нормами, традициями и тенденциями политики во имя обеспечения максимально возможной объективности отражения политических процессов именно в телевизионных передачах. Впервые произведен ретроспективный анализ формирования самих профессиональных стандартов журналистики в постсоветский период и определен полный необходимый перечень документов, которые фиксируют современные профессиональные стандарты, используемые для регулирования и саморегулирования профессиональной деятельности журналистов. На основании требований этих документов проводится оригинальный анализ современных политических телепередач федеральных каналов с точки зрения соблюдения ими профессиональных стандартов.

**Степень научной разработанности проблемы.** В 1980-1990-х гг. менялся политический уклад России, а вслед за ним изменялась и журналистика. СМИ получили большую свободу, что предполагало и большую ответственность. Новый Закон о СМИ, принятый в 1991 г.<sup>2</sup>, расширяя права журналистов, накладывал и определенные обязательства. Однако не вся профессиональная деятельность может контролироваться законом. Некоторые случаи требуют этической оценки и квалифицированных действий со стороны журналистов, т.е.

---

<sup>2</sup> О средствах массовой информации: Федеральный закон № 2124-1 : текст с изменениями на 27 декабря 2018 года : [принят Верховным Советом России 27 декабря 1991 года : подписан Президентом РСФСР Б.Н. Ельциным 27 декабря 1991 года] // СЗ РФ. — 2018. — № 45. — С. 6835. — Текст : непосредственный

саморегулирования их профессиональной деятельности. В этой связи как никогда остро встает вопрос о выработке профессиональных стандартов профессии, и первыми крупными работами по этой теме стали труды исследователей журналистики Е. Прохорова<sup>3</sup> и И. Дзялошинского<sup>4</sup>. В 2007 г. была опубликована работа Б. Лозовского<sup>5</sup>, которая носила обобщающий характер и в то же время давала конкретные рекомендации работникам редакций. В 2008 г. в одной из статей В. Тулупова<sup>6</sup> впервые прозвучала мысль о необходимости сертификации журналистского труда. Наиболее детально в течение последних двадцати лет исследуемую нами проблематику разрабатывают И. Дзялошинский<sup>7</sup>, С. Корконосенко<sup>8</sup>, В. Сидоров<sup>9</sup> и В. Тулупов<sup>10</sup>.

В вопросах специализированной политической журналистики наиболее системным является учебное пособие, выпущенное в Санкт-Петербурге под редакцией С. Корконосенко<sup>11</sup>. Роль журналиста в политическом процессе адекватно определена в работе Г. Чевозерова<sup>12</sup>. Современные же тенденции

---

<sup>3</sup> Прохоров Е.П. Структура и проблемы деонтологии журналистики / Е.П. Прохоров // Вестник Московского университета. Журналистика. – 2002. – № 4. – С. 4-24.

<sup>4</sup> Дзялошинский И.М. Российский журналист в посттоталитарную эпоху. Некоторые особенности личности и профессиональной деятельности / И.М. Дзялошинский. – Москва: Восток, 1996.

<sup>5</sup> Лозовский Б.Н. Журналистика: профессиональные стандарты / Б.Н. Лозовский. – Екатеринбург, 2007.

<sup>6</sup> Тулупов В.В. Впору вводить процедуру сертифицирования нашей профессии / В.В. Тулупов // Журналист. – 2008. – № 12. – С. 65-66.

<sup>7</sup> Дзялошинский И.М. Профессиональная этика журналиста : учебник и практикум / И.М. Дзялошинский. – Москва : Юрайт, 2016.

<sup>8</sup> Корконосенко С.Г. Похвальное слово профессиональной идеологии журналистики / С.Г. Корконосенко // Век информации. – 2017. – № 1. – С. 11-21.

<sup>9</sup> Сидоров В.А. Норма и отклонение в журналистике / В.А. Сидоров // Век информации. – 2017. – № 1. – С. 154-167.

<sup>10</sup> Тулупов В.В. Новые профессиональные установки и специализации в журналистике / В.В. Тулупов // Медиа в современном мире. 58-е Петербургские чтения : сборник материалов Международного научного форума. – Санкт-Петербург : Изд-во Санкт-Петербургского государственного университета, 2019. – С. 100-102.

<sup>11</sup> Политическая журналистика : учебник для бакалавриата и магистратуры / под ред. С.Г. Корконосенко. – Москва : Юрайт, 2016.

<sup>12</sup> Чевозерова Г.В. Основы теории журналистики : учебник и практикум для вузов / Г.В. Чевозерова. – Москва : Юрайт, 2019.

политической журналистики наиболее ярко очерчены в статьях В. Тулупова<sup>13</sup>.

История развития политической телевизионной журналистики за рубежом панорамно представлена в трудах А. Быкова<sup>14</sup> и Г. Кузнецова<sup>15</sup>. Более детально ситуация в разных странах описана в работах М. Курченковой<sup>16</sup>, Ф. Досе<sup>17</sup> и О. Плехова<sup>18</sup>, В. Виниченко, Ю. Жоровой<sup>19</sup> и А. Парканского<sup>20</sup>, Г. Филаткиной<sup>21</sup>. Экономический аспект реализации политической тележурналистики в разных странах отражен в работе Е. Вартановой<sup>22</sup>.

История развития политической журналистики в России максимально полно развернута в трудах Д. Стровского<sup>23</sup> и И. Кузнецова<sup>24</sup>. Подробно о

---

<sup>13</sup> Тулупов В.В. О политической журналистике / В.В. Тулупов / Акценты. Новое в массовой коммуникации. – 2016. – № 1-2. – С. 2.

<sup>14</sup> Быков А.Ю. История зарубежной журналистики : учебник для бакалавров / А.Ю. Быков. – Москва : Юрайт, 2019.

<sup>15</sup> Кузнецов Г.В. Телевизионная журналистика : учебник / Г.В. Кузнецов. – Москва: Аспект Пресс, 2005.

<sup>16</sup> Курченкова М.В. Проблема освещения политических событий в европейских СМИ / М.В. Курченкова // Поколение будущего : сборник статей Международной студенческой научной конференции. – Санкт-Петербург : Изд-во Гуманитарного национального исследовательского института «НАЦРАЗВИТИЕ», 2018. – С. 14-18.

<sup>17</sup> Досе Ф. Профессия – политическая журналистика. Россия, Франция и Германия: сопоставительный анализ / Ф. Досе // Laboratorium. – 2017. – №9. – С. 12-19.

<sup>18</sup> Плехова О.В. Аудиовизуальные СМИ Греции: история, правовые и этико-деонтологические основы, современные процессы : автореферат дис. ... кандидата филологических наук / О.В. Плехова. – Москва : Изд-во Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, 2017.

<sup>19</sup> Жорова Ю.В. Политическая информация в медиапространстве современных демократий (опыт США и РФ) : автореферат дис. ... кандидата политических наук / Ю.В. Жорова. – Санкт-Петербург : Изд-во Санкт-Петербургского гуманитарного университета, 2014.

<sup>20</sup> Парканский А.Б. Сегодня и завтра американского телевидения / А.Б. Парканский // США и Канада: экономика, политика, культура. – 2017. – № 7. – С. 42-61.

<sup>21</sup> Филаткина Г.С. Коммуникативные стратегии в политическом медиадискурсе президентов Венесуэлы, Эквадора, Бразилии (1999-2014 гг.) : автореферат дис. ... кандидата филологических наук / Г.С. Филаткина. – Москва : Изд-во Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, 2017.

<sup>22</sup> Вартанова Е.Л. Медиаэкономика зарубежных стран / Е.Л. Вартанова. – Москва : Аспект-пресс, 2003.

<sup>23</sup> Стровский Д.Л. Отечественная журналистика новейшего периода / Д.Л. Стровский. – Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2015.

<sup>24</sup> Кузнецов И.В. История отечественной журналистики (1917-2000) / И.В. Кузнецов. – Москва : ФЛИНТА, 2018.

смене профессиональных ориентиров в журналистике в период перестройки и в целом в постсоветский период рассуждают исследователи журналистики Е. Козина<sup>25</sup> и Ю. Долгова<sup>26</sup>. О смене политических парадигм в журналистике пишет З. Баркинхоева<sup>27</sup>.

Полезной для нашего исследования оказалась литература о ток-шоу как жанре журналистики, поскольку именно по этому разряду проходят все политические программы современного российского телевидения, попавшие в выборку практического анализа, произведенного в рамках данного исследования. Сущность понятия «ток-шоу» и ключевые характеристики жанра обоснованы в трудах С. Волынкиной<sup>28</sup>, П. Гуленко<sup>29</sup>, Н. Захарченко<sup>30</sup>, М. Ковериной<sup>31</sup>, Е. Лариной<sup>32</sup>, Е. Улановой<sup>33</sup> и Е. Шевченко<sup>34</sup>.

---

<sup>25</sup> Козина Е.С. Журналист и время: портрет в интерьере эпохи. Краткий обзор российской политической журналистики постсоветского периода (1987-2010 гг.) / Е.С. Козина // Медиаскоп : Интернет-журнал. – 2011. – № 1. – URL: <http://www.mediascope.ru/node/716> (дата обращения: 20.02.20).

<sup>26</sup> Долгова Ю.И. Трансформация общественно-политического телевидения в постсоветский период: факторы, параметры, проблемы / Ю.И. Долгова // Вестник Московского университета. Серия 10 : Журналистика. – 2018. – № 5. – С.62-82.

<sup>27</sup> Баркинхоева З.М. Политические поколения в современной российской журналистике : дис. ... кандидата политических наук / З.М. Баркинхоева. – URL: [https://disser.spbu.ru/files/2018/barkinhoeva\\_disser.pdf](https://disser.spbu.ru/files/2018/barkinhoeva_disser.pdf) (дата обращения: 19.10.2019).

<sup>28</sup> Волынкина С.В. Ток-шоу – эффективное речевое общение (базовые компетенции) / С.В. Волынкина. – Красноярск : Сибирский федеральный университет, 2014.

<sup>29</sup> Гуленко П.В. Истоки и генезис формата «Общественно-политическое ток-шоу» / П.В. Гуленко // Вестник Московского университета. Серия 10: Журналистика. – 2016. – № 6. – С. 109-125.

<sup>30</sup> Захарченко Н.А. Ток-шоу как современный публичный дискурс / Н.А. Захарченко // Век информации. – 2016. – № 2. – С. 179-181.

<sup>31</sup> Коверина М.С. Ток-шоу: основные жанровые особенности / М.С. Коверина // Кооперация в науке и инновациях. Материалы Международной научно-практической конференции. – Ярославль-Москва : РУК: «Канцлер», 2015. – С. 337-341.

<sup>32</sup> Ларина Е.Г. Ток-шоу как жанр телевизионного дискурса и его конститутивные признаки / Е.Г. Ларина // Лингвистика и межкультурная коммуникация. – 2004. – № 1. – С. 26.

<sup>33</sup> Уланова Е.Э. Ток-шоу: характеристики, компоненты, особенности talkshow / Е.Э. Уланова // Междисциплинарные аспекты лингвистических исследований : сборник научных трудов. – Краснодар : Просвещение-Юг, 2016. – № 1. – С. 246-253.

<sup>34</sup> Шевченко Е.В. Ток-шоу как способ оказания ориентирующего воздействия / Е.В. Шевченко // Вестник Иркутского государственного лингвистического университета. – 2014. – № 2. – С. 120-126.

Роль ведущего в телевизионном ток-шоу качественно описана в статьях К. Миасарян<sup>35</sup>. Подробный анализ допустимого речевого поведения журналистов (в частности ведущих телепрограмм) находим в коллективной монографии, вышедшей под редакцией Л. Дускаевой<sup>36</sup>.

Вышеназванные источники позволили нам сформировать представление о генезисе профессиональных стандартов телевизионной политической журналистики. Однако в них мы не обнаружили исчерпывающего перечня документов, который фиксировал бы современные профстандарты и мог бы быть использован для регулирования и саморегулирования профессиональной деятельности журналистов. Мы также обратили внимание, что не выработаны единые критерии для анализа современных политических телепередач федеральных каналов с точки зрения соблюдения ими профессиональных стандартов. Необходимость разработки системы оценки качества реализации профессиональных стандартов в политических телепрограммах и отсутствие современного исследования федерального политического телеконтента позволили более ясно определить актуальность, цели и задачи данного исследования.

**Гипотеза научного исследования.** Современные профессиональные стандарты журналистики с разной степенью конкретизации отражены в Законе РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации», Медиаэтическом стандарте общественной коллегии по жалобам на прессу и Федеральном государственном образовательном стандарте по журналистике. Однако на практике они реализуются не всегда и не всеми журналистами политических программ на федеральном телевидении, а некоторые из них оправдывают пренебрежение ими, объясняя это сменой информационной парадигмы. Такой подход приводит к деформации журналистики как вида духовно-практической деятельности, ее миссии, к утрате доверия к ней как к

---

<sup>35</sup> Миасарян К.М. Изменение роли ведущего в политических ток-шоу / К.М. Миасарян // Гуманитарный трактат. – 2018. – № 30. – С. 40-42.

<sup>36</sup> Этика речевого поведения российского журналиста : коллективная монография / под общей редакцией Л.Р. Дускаевой. – Санкт-Петербург : Изд-во Санкт-Петербургского государственного университета, 2009.



важнейшему социальному институту и в целом – к профессии. Аудитория уходит от СМИ, что приводит к ее атомизации, затрудняющей реализацию государственной задачи по созданию единого информационного пространства.

**На защиту выносятся следующие положения:**

1. Современные российские политические телепрограммы «Время покажет» («Первый канал»), «60 минут» (канал «Россия 1») и «Вечер с Владимиром Соловьевым» (канал «Россия 1») акцентируют внимание на международной политике, уделяя значительно меньше эфирного времени анализу политической ситуации внутри страны. При этом актуальную политическую повестку обсуждает один и тот же круг экспертов, что делает полемику однообразной и достаточно предсказуемой для зрителя.

2. К типичным нарушениям стандартов профессиональной деятельности журналистов со стороны ведущих исследованных политических телепрограмм относится то, что ведущие:

– не в равной мере представляют разные точки зрения по обсуждаемой проблеме, отстаивая в большей мере только одну позицию;

– прибегают к нарушению норм деловой коммуникации, отстаивая свою точку зрения даже в случае, когда действительно правы;

– прибегают к эмоциональному давлению вместо аргументации собственной позиции.

Обозначенные выше нарушения допускаются ведущими либо в силу субъективного убеждения об обоснованности такого поведения в «эпоху новых медиа», либо сознательно – в целях повышения рейтинга программ.

3. Профессиональные стандарты журналистики, зафиксированные в законе о СМИ, Медиаэтическом стандарте и государственном стандарте по журналистике регулярно обновляются, а, значит, вполне могут рассматриваться как актуальная сертификационная база для журналистов. Предложенная авторская система анализа политических телепередач

позволяет оценить качество реализации в них профессиональных стандартов журналистики и формулировать рекомендации по коррекции ситуации.

**Научные методы исследования.** В работе использовался системно-функциональный подход при определении сущности основных анализируемых понятий «политическая журналистика» и «профессиональные стандарты журналистики». Для изучения явлений политической журналистики за рубежом и в России использовался сравнительно-исторический метод, устанавливающий связь современности с прошлым. При анализе эмпирической базы использовался нормативный метод, который позволяет выносить оценку путем соотнесения с определенной нормой, в данном случае профессиональными стандартами журналистики. Психологический метод, ориентированный на изучение субъективных механизмов поведения, индивидуальных качеств использовался при оценке поведения ведущих телепередач и создаваемой ими атмосферы.

В качестве эмпирических методов исследования нами использовались сравнение, описание (практики политической журналистики); общелогические и социологические методы исследования: контент-анализ и неформализованный анализ телепередач; проблемно-тематический анализ содержания телепередач.

**Эмпирическая база исследования.** Были проанализированы телепередачи различных федеральных каналов российского телевидения: «Время покажет» на «Первом канале», «60 минут» и «Вечер с Владимиром Соловьевым» на канале «Россия 1». При определении периода и количественных единиц анализа мы опирались на традиционную модель выборки – так называемую «искусственную неделю». В качестве единицы анализа нами рассматривалась отдельная передача. Реальное время наблюдения составило полтора календарных года: с января 2019 г. по июнь 2020 г. включительно. В рамках избранного периода мы исследовали по 18 выпусков каждой программы, и согласно концепции «искусственной недели»

нами был выбран последний понедельник каждого месяца и проанализированы передачи, вышедшие в эфир именно в этот день. Исключением стала программа «Вечер с Владимиром Соловьевым», которая выходит как по будням, так и по воскресеньям, соответственно, в поле анализа попали поочередно последние понедельники и воскресенья каждого месяца указанного нами периода.

Таким образом, мы исследовали по 18 выпусков каждой из 3 избранных для анализа программ, то есть всего 54 выпуска с общим эфирным временем – 117 часов, что обеспечило репрезентативность выводов.

**Научная значимость работы.** Материалы и выводы исследования могут быть полезны для разработки теоретических проблем журналистики и политологии. Приоритетность базовых профессиональных стандартов журналистики над любыми тенденциями политики можно рассматривать как принцип научных исследований в сфере политической журналистики. Перечень документов, по которым в данной работе предлагается оценивать реализацию профессиональных стандартов журналистики, можно зафиксировать как базу, достаточную для оценки, а предложенную методику анализа выпусков политических телепередач – использовать для исследования других программ.

**Практическая значимость работы.** Положения диссертационного исследования могут найти применение в реальной журналистской практике для повышения политической культуры журналиста. Применение материалов диссертации существенно для системы профессионального образования в области журналистики и политической коммуникации. Теоретические положения и практические результаты могут быть использованы в педагогической деятельности при подготовке курсов по политической ТВ-журналистике.

**Апробация работы.** Результаты диссертационного исследования апробированы в ходе научных конференций, в том числе: Всероссийской научно-практической конференции аспирантов и студентов «Проблемы

массовой коммуникации: новые подходы» (Воронеж, 2016, 2020 года), Международной научно-практической конференции «Проблемы массовой коммуникации» (Воронеж, 2018, 2019 года). Также по теме исследования было опубликовано четыре статьи: «Методика анализа политических ток-шоу в рамках реализации профессиональных стандартов журналистики» (2020), «Проблема постановочности в российских политических ток-шоу (на примере телепередачи “Время покажет” на “Первом канале”» (2020), «Проблема постановочности в российских политических ток-шоу» (2020) и «Анализ политических ток-шоу в рамках реализации профессиональных стандартов журналистики на примере программы “Время покажет” на “Первом канале” (2021).

Цели и задачи исследования определили **структуру работы**. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы и приложения.

Во введении определены актуальность темы исследования, его объект, предмет, цель и задачи. Раскрываются степень изученности рассматриваемой проблемы и новизна данного исследования; формулируется гипотеза и положения, выносимые на защиту; описываются использованные научные методы исследования и его эмпирическая база; обозначается научная и практическая значимость работы; сообщается об апробации научных результатов; представляется структура работы.

В первой главе выявлена сущность основных понятий «политическая журналистика», «социальная ответственность журналиста» и «профессиональные стандарты журналистики». Произведен исторический анализ развития политической телевизионной журналистики за рубежом и в России. Сформулированы критерии анализа телевизионных передач на федеральных каналах современного российского телевидения.

Во второй главе производится анализ телевизионных передач по описанной системе критериев. На его основе делаются выводы об актуальных проблемах современной тележурналистики с точки зрения

профессиональных стандартов профессии. Формулируются предложения о путях их решения.

В заключении работы делаются выводы по теме исследования.

Список литературы содержит 165 наименований. Приложение содержит образец таблицы с материалами эмпирического анализа телевизионных передач.

## II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**В первой главе** нашего исследования мы представили сущность основных понятий «политическая журналистика», «социальная ответственность политической журналистики» и «профессиональные стандарты журналистики».

Так, в 90-е годы исследователь И. Дзялошинский определил профессиональную идеологию в журналистике как «понятийно-оценочный комплекс идей и представлений о роли, функциях, принципах журналистской деятельности»<sup>37</sup>. В последующие двадцать лет этот концепт удалось вместить в несколько документов, которые в совокупности и регламентируют сегодня профессиональные стандарты журналистики: Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации», Медиаэтический стандарт общественной коллегии по жалобам на прессу и Федеральный государственный образовательный стандарт по журналистике. Первый документ предусматривает нормативные аспекты деятельности журналиста, второй – этические регулятивы, а третий – универсальные и общепрофессиональные компетенции, которыми должен обладать каждый практикующий журналист.

Под политической журналистикой в данной работе мы понимаем «специализированную область журналистики, посвященную политической

---

<sup>37</sup> Дзялошинский И.М. Российский журналист в посттоталитарную эпоху. Некоторые особенности личности и профессиональной деятельности / И.М. Дзялошинский. – Москва: Восток, 1996. – С. 146.

проблематике»<sup>38</sup>. Ее предметом является «политическая жизнь общества и реальная политика, а задачами – объяснение обществу смысла происходящего и желательно максимально полное освещение того в реальной политике, что, возможно, пытаются от общества скрыть»<sup>39</sup>.

Под социальной ответственностью журналиста мы условились понимать «сложную систему взаимоотношений, в которой необходимо различать ответственность СМИ:

– перед обществом (осуществляется в пределах законов, нацеленных на защиту интересов личности, общества и государства в информационном поле);

– перед аудиторией (граждане становятся не просто пассивными потребителями продуктов средств массовой информации, а непосредственными участниками, вовлеченными в процесс формирования информационной политики через механизмы спроса и предложения информации и рекламы);

– перед профессиональным сообществом (соблюдение общих норм поведения и профессиональной этики)<sup>40</sup>.

Исторический анализ развития политической телевизионной журналистики показал, что в мире сложилась довольно пестрая картина собственности в отношении электронных коммуникаций. Телевизионные ресурсы в государственной собственности (а, следовательно, и прогосударственная политическая журналистика) существуют в Алжире, Бельгии, Бирме, Греции, Индии, Индонезии, Испании, Исландии, КНР, Кубе, Египете, Финляндии. Общественное телевидение превалирует в Австралии, Великобритании, Канаде, Новой Зеландии, Филиппинах, Франции, Японии

---

<sup>38</sup> Политическая журналистика : учебник для бакалавриата и магистратуры / под ред. С.Г. Корконосенко. – Москва : Юрайт, 2019. – С. 64.

<sup>39</sup> Тулупов В.В. О политической журналистике / В.В. Тулупов // Акценты. Новое в массовой коммуникации. – 2016. – № 1-2. – С. 2.

<sup>40</sup> Шайхутдинова Л.С. Социальная ответственность средств массовой информации в современных условиях / Л. С. Шайхутдинова // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2016. – №12-3 (74). – С. 207.

(политическая журналистика в большей мере отвечает общественным интересам). Коммерческое телевидение господствует в Соединенных Штатах Америки (политический контент актуализируется только в период выборов).

Однако исследователи журналистики отмечают, что ни в одной стране с развитой рыночной экономикой не встречаются «чистые» модели ТВ. А также имеет место распространение информационных телевизионных потоков из одной страны в другую, что делает политическую журналистику конкретной страны предметом внимания в том числе международной общественности.

Изучив историю развития и определив современные тенденции развития политической тележурналистики в мире, мы разработали критерии для анализа современной российской тележурналистики. Каждое из анализируемых ток-шоу мы охарактеризовали по формальным признакам: канал, на котором выходит передача; история программы; дни и время выхода в эфир; хронометраж. Далее – по сущностным признакам ток-шоу: тематика и проблематика программы; образ ведущего и соведущего; заявленные герои, эксперты и зрители программы (согласно данным официального сайта); структура ток-шоу; оформление студии и музыкальное оформление программы. Затем учли второстепенные черты ток-шоу: наличие микрофонных операторов и пультов для голосования, возможность контакта со зрителями, которые смотрят программу вне студии (СМС и телефонные звонки), использование приемов усиления «эффекта зрелищности», наличие службы безопасности.

**Во второй главе** на основе проведенного анализа по вышеуказанным критериям мы оценили исследуемые программы с точки зрения соблюдения в эфире профессиональных стандартов журналистики, т.е. с точки зрения следования нормам закона о СМИ и принципам Медиаэтического стандарта, реализации ведущими профессиональных компетенций журналиста.

Исследование показало, что, определяя повестку дня, все три исследованных программы делают существенный акцент на международной

политике («Время покажет» – 76 % тем посвящает международным отношениям РФ, «60 минут» – 73 %, «Вечер с Владимиром Соловьевым» – 86 %).

Обсуждая темы международной политики, все три исследуемые программы рассматривают в основном актуальную проблематику («Время покажет» – 82 %, «60 минут» – 95,5 %, «Вечер» – 67 %). Небольшой процент эфирного времени программ «Время покажет» и «60 минут» посвящен истории. Фактически «Вечер с Владимиром Соловьевым» остается единственной передачей на современном российском телевидении (среди исследованных нами), которая берется анализировать и осмысливать исторический процесс в контексте современных проблем международной политики. Политическое прогнозирование присутствует лишь в программе «Время покажет», но совсем в небольшом процентном отношении к остальному контенту (4 %).

В каждой из трех программ сформирован свой круг постоянных экспертов, то есть специалистов, которые от выпуска к выпуску появляются в эфире и предлагают свою точку зрения. Некоторые эксперты появляются в 8, 10, а то и 16 из 18 исследованных выпусков каждой программы. А иные спикеры даже участвуют во всех передачах сразу. Так, например, журналистка Я. Соколовская, политолог В. Вакаров, общественный деятель Г. Белов и некоторые другие эксперты появлялись в эфире и «Время покажет», и «60 минут», и «Вечера с Владимиром Соловьевым».

Преднамеренное сужение экспертного состава программ делает полемику очевидно предсказуемой. Более того, у экспертов возникает личностное отношение к оппонентам, и во время дискуссии это приводит к тому, что гости переходят на «ты», начинают перебивать, а порой и оскорблять друг друга. Дискуссия, проводимая в таком формате, снижает шансы зрителей на то, чтобы в равной степени полно услышать разные точки зрения по обсуждаемой теме.



Более того, неподобающее поведение иных экспертов мешает ведущим, вынуждая их тратить время на урегулирование конфликтов. В столь напряженной эмоциональной атмосфере ведущие и сами нередко опускаются до крика и оскорблений, а порой и вовсе прибегают к манипуляции, подменяя факты выводами и вместо темы дискуссии презентуя свое собственное мнение.

В программе «Время покажет» отклонение ведущих от правил деловой коммуникации зафиксировано в 33,5 % исследованных выпусков, в программе «60 минут» – в 72 %, в программе «Вечер с Владимиром Соловьевым» – в 100 %. Это в свою очередь приводит к созданию ситуаций, в которых могут быть нарушены и нормы закона о СМИ, и принципы Медиаэтического стандарта, и требования государственного стандарта по журналистике. Не вполне корректная презентация фактов и не вполне цивилизованное поведение ведущих в 17 % изученных выпусков программы «Время покажет», в 6 % – «60 минут» и в 22 % – «Вечер с Владимиром Соловьевым» позволяет предположить в них отход от норм Закона о СМИ. Нарушение принципов Медиаэтического стандарта Общественной коллегии по жалобам на прессу отмечено в 50 % изученных выпусков программы «Время покажет», 50 % – «60 минут» и 100 % – «Вечер с Владимиром Соловьевым». Пренебрежение профстандартами наблюдается в 44 % исследованных выпусков программы «Время покажет», 56 % – «60 минут» и 100 % – «Вечер с Владимиром Соловьевым».

К типичным нарушениям профессиональных стандартов журналистики во всех трех изученных программах относится то, что журналисты не всегда проверяют достоверность информации перед тем, как пропустить ее в эфир, не в равной мере представляют разные точки зрения по обсуждаемой проблеме, не всегда подкрепляют свое мнение достаточным количеством фактов, периодически допускают негативные высказывания в адрес участников программы, унижая их честь и достоинство.

Мы обнаружили, что зачастую нарушение стандартов профессиональной деятельности в исследуемых политических программах происходит в силу субъективных убеждений телеведущих. Так, например, О. Скабеева говорит: «Выступая на нашей программе, гости позволяют себе оскорблять нашу страну и получают в ответ замечание. Ну, и далее в зависимости от деликатности и остроты момента получают, может быть, чрезмерно резкий ответ <...> ничего страшного». В. Соловьев в прямом эфире программы по-своему объясняет трансформацию журналистики: «В современном мире человек за один день получает больше информации, чем в XIX веке за всю жизнь. Исходя из этого, совершенно очевидно, что представление о журналистике, как о том, что мы просто бесстрастно даем вам факты, уже давным-давно не существует. Потому что сам подбор фактов определяет направление и воздействие на каждого отдельного человека. При этом каждый раз ты можешь подобрать факты, которые являются правдой, и вместе с этим они будут вполне четко формировать повестку и отношение к жизни».

С одной стороны, можно согласиться с ведущими: эпоха новых медиа диктует появление новых методов и форматов журналистики. С другой же стороны, профессиональные стандарты журналистики, зафиксированные в Законе о СМИ, Медиаэтическом стандарте и государственном стандарте по журналистике также регулярно обновляются, а, значит, вполне могут рассматриваться как актуальная сертификационная база для журналистов.

Важно отметить, что в рамках анализа мы зафиксировали немало выпусков, где при обсуждении определенной темы (например, коронавирусной инфекции COVID-2019) ведущие всех трех исследованных программ вели себя профессионально: задавали точные вопросы и выслушивали ответы, проверяли, систематизировали и транслировали информацию в эфир, согласно всем нормам закона, этики и профессиональных стандартов журналистики. И это говорит о том, что в действительности все ведущие исследованных нами программ являются

профессионалами своего дела и могут создавать высококлассные интересные и полезные для зрителя передачи.

Закон РФ о СМИ, Медиаэтический стандарт Общественной коллегии по жалобам на прессу и государственный стандарт по журналистике обязывают журналистов/ведущих быть непредвзятыми, проверять информацию, транслировать все точки зрения на проблему, соблюдать правила деловой коммуникации и относиться толерантно к другим людям, нациям и государствам. К соблюдению этих постулатов в каждой программе, а не только при обсуждении определенных тем сегодня и должны стремиться ведущие журналисты нашей страны.

По итогам проведенного исследования и с учетом доказанной приоритетности профессиональных стандартов, зафиксированных в законе о СМИ, Медиаэтическом стандарте и государственном стандарте по журналистике, мы предлагаем несколько рекомендаций ведущим программам «Время покажет», «60 минут» и «Вечер с Владимиром Соловьевым». Рекомендуем:

1. *Внимательнее отнестись к подбору гостей эфира.* В рамках анализа мы отмечали, что во всех трех исследованных программах к обсуждению приглашаются политики и политологи, журналисты и представители творческой интеллигенции, ученые и эксперты (согласно теме беседы) – то есть довольно широкий пласт общественности. Однако, если присмотреться к персонам, то можно заметить, что зачастую это одни и те же люди. Некоторые эксперты появляются в 8, 10, а то и 16 из 18 исследованных выпусков каждой программы. А иные спикеры фигурируют и в программе «Время покажет», и в передаче «60 минут», и в «Вечере с Владимиром Соловьевым» (например, журналистка Я. Соколовская, политолог В. Вакаров, общественный деятель Г. Белов и некоторые другие эксперты). Если же всякий раз приглашать разных спикеров, обсуждение может оказаться более острым, актуальным, а вместе с тем более спокойным (исключаются личные антипатии между героями программы).

Кроме того, ведущим следовало бы настоять на более тщательной подготовке гостей к эфиру. Возможно, имеет смысл проводить предварительные собеседования или на основании профессионального опыта выбирать равных по компетенциям оппонентов. Иначе мы наблюдаем ситуацию, когда ведущий, более качественно подготовленный к эфиру, в два счета дискредитирует мнение любого приглашенного эксперта. Согласно проведенному анализу, эта ситуация особенно очевидна в «Воскресном вечере», где в большинстве словесных баталий Владимир Соловьев без особых усилий оказывается на голову выше своих оппонентов. Будь эта ситуация случайной или искусно созданной, по нашему мнению, следует ее избегать, выбирая равных партнеров для диалога и обеспечивая естественный ход дискуссии. Это несомненно увеличит доверие аудитории к происходящему, исключая допущение факта постановочности и театрализованности.

*2. Выработать установку на объективную и уравновешенную модерацию, сделав ставку на аргументированную дискуссию, а не на собственную харизму.* Анализ показал, что часто в исследованных программах ведущие прибегают к эмоциональному давлению на экспертов. Например, мы часто слышим, как ведущие отстаивают официальную позицию, подменяя факты выводами. Профессионализм при этом заключается в том, что даже если эта позиция верна, следует не прибегать к манипуляции, а аргументировать свою позицию. Достигнуть этого возможно, если более ответственно подойти к разработке темы, прослеживая динамику развития событий, находя причинно-следственные связи, проводя исторические аналогии. При более тщательной подготовке ведущего к обсуждению темы, острые эмоциональные реплики можно будет заменить убедительным набором аргументов.

Исключением здесь является Владимир Соловьев, который всегда блестяще готов к эфиру. В этой ситуации даже непонятно, для чего при такой

подготовленности переходить на повышенные тона и грубость. Так что к нему в большей степени относится следующая рекомендация.

3. *Следовать принципам и правилам деловой коммуникации.* Анализ показал, что в исследованных программах ведущие довольно часто перебивают экспертов, используют жаргонные термины и даже откровенно оскорбляют гостей эфира. В программе «Время покажет» отклонение ведущих от правил деловой коммуникации зафиксировано в 33,5 % исследованных выпусков, в программе «60 минут» – в 72 %, в программе «Вечер с Владимиром Соловьевым» – в 100 %. Согласно же принципам и правилам делового общения недопустимо повышать тон, переходить с обсуждения проблемы на обсуждение личности оппонента, недопустимы оскорбления и грубость.

Эффективным приемом, который поможет ведущим избежать нарушения принципов деловой коммуникации, может стать «активное слушание». Подробно о нем пишет эксперт по ведению переговоров И. Рызов в книге «Кремлевская школа переговоров»<sup>41</sup>. Это прием, позволяющий оппоненту высказаться, а ведущему с помощью простейшей формулировки «Правильно ли я понимаю, что...» расставить акценты в его выступлении. И далее при помощи заранее заготовленных речевых оборотов вроде «Я Вас услышал. Давайте вернемся к...», «Согласен, что...» обернуть беседу в необходимое русло. Эффективными также могут оказаться контрвопросы: «Если принять во внимание..., то как объяснить...?».

В целом ведущим стоит отказаться от категоричности и при любой спорной ситуации апеллировать к фактам и задавать вопросы. «Я взял себе за правило вообще воздерживаться от прямых возражений на высказанное кем-либо другое мнение и от каких-либо категорических утверждений со своей стороны»,<sup>42</sup> – отмечает также И. Рызов.

---

<sup>41</sup> Рызов И.Р. Школа Кремлевских переговоров / И.Р. Рызов. – Москва : Эксмо, 2016. – С. 117.

<sup>42</sup> Там же. – С. 119.

Спокойное и уверенное поведение ведущего позволит избежать громких скандалов в эфире (это важно, поскольку именно они создают впечатление театральной игры и позволяют заподозрить ток-шоу в постановочности, то есть вызывают недоверие аудитории), а напротив практически гарантируют интересную дискуссию.

*4. Предоставлять возможность телезрителям и зрителям в студии участвовать в обсуждении и задавать свои вопросы, комментировать происходящее.* Сегодня в программах «60 минут» и «Вечер с Владимиром Соловьевым» зрители не задают вопросы, не высказываются по обсуждаемой проблеме. Их присутствие можно заметить лишь по аплодисментам. В программе «Время покажет» аудитории иногда дают слово, но крайне редко (такой факт зафиксирован всего в 1 из 18 исследованных выпусков этой программы). Между тем, участие зрителей в дискуссии важно, поскольку для формирования полноценной информационной картины события всегда интересно услышать, что же думает народ.

Показать его точку зрения возможно разными способами: проводить опросы самостоятельно; заблаговременно организовать уличный опрос, демонстрируя его видеозапись в эфире (как это делалось в программе «Взгляд»), через зрительское голосование (как это было в программе «К барьеру!»), через звонки в «прямой эфир» с правом задать вопрос экспертам и высказать свое мнение («Открытая студия»). А можно положиться на данные тематических опросов профессиональных социологов (например, ВЦИОМ, ФОМ и «Левада-центр»).

Такой подход к работе с общественным мнением будет самым что ни на есть очевидным примером реализация демократии. И поскольку в нашей стране она провозглашена, кажется уместным рекомендовать реализовывать ее принципы и в рамках общественно-политических ток-шоу.

*5. Производить опросы экспертов вне стен ток-шоу и транслировать их видеозаписи.* В рамках проведенного исследования нами не обнаружен ни один случай опроса экспертов вне стен ток-шоу. Мы фиксируем вывод в

эфир некоторых экспертов по теме обсуждения в каждой из проанализированных нами программ. Однако здесь речь идет об одном экспертном мнении вне стен студии. В то время как в России найдется немало профессиональных спикеров по любой из тем. И вполне можно было бы технически организовать опросы некоего их сообщества непосредственно для обсуждения главной темы каждого эфира. Опора на компетентное суждение большего количества экспертов в обсуждаемой отрасли, равно как и демонстрация общественного мнения, поможет расширить рамки дискуссии, представить больше точек зрения по теме, растиражировать большее количество достоверных фактов.

На наш взгляд, следование изложенным выше рекомендациям позволит всем трем исследованным ток-шоу стать качественно лучше, и, как следствие, обрести большее доверие аудитории и поднять собственные рейтинги. Хотя известно, что ведущие проанализированных нами программ не считают свое поведение ошибочным, непрофессиональным. Так, В. Соловьев говорит об «эпохе новых медиа», которая якобы диктует дерзкий формат работы, О. Скабеева оправдывает свою жесткость патриотичностью, а А. Шейнин и вовсе удаляет приглашенного эксперта из студии (выпуск «Время покажет» от 30 сентября 2019 г.), после чего происходит эскалация конфликта: скандальный фрагмент передачи размещают на сайте «Первого канала» под рубрикой «Острые моменты», а в российской прессе и интернет-изданиях выходит множество публикаций в поддержку журналиста, и ни в одной из них нет даже намека на извинения с его стороны. То есть девиантное поведение ведущих, нарушающее стандарты профессиональной деятельности журналистов, не только не осознается ими как непрофессиональное, но и преподносится как норма в современных реалиях профессии.

**В Заключении** изложены основные выводы, подтверждающие корректность выдвинутой гипотезы исследования.

В **Библиографическом списке** приводится привлеченная в ходе исследования научная литература.

В **Приложении** представлен **анализ одного выпуска ток-шоу «Время покажет»** в качестве примера анализа по выделенным критериям анализа политического ток-шоу.

**Содержание диссертации** отражено в следующих публикациях (общий объем 3,75 п.л.).

#### **Статьи в изданиях, включенных в перечень ВАК РФ:**

1. Кузнецова Н.Е. Анализ политических ток-шоу в рамках реализации профессиональных стандартов журналистики на примере программы «Время покажет» на «Первом канале» / Н.Е. Кузнецова // Успехи гуманитарных наук. – 2021. – № 2. – С. 246-250.
2. Кузнецова Н.Е. Методика анализа политических ток-шоу в рамках реализации профессиональных стандартов журналистики // Знак: проблемное поле медиаобразования / Н.Е. Кузнецова. – 2020. – № 3 (37). – С. 76-82.
3. Кузнецова Н.Е. Проблема постановочности в российских политических ток-шоу (на примере телепередачи «Время покажет» на Первом канале) / Н.Е. Кузнецова // Вестник Воронежского государственного университета. Серия : Филология. Журналистика. – 2020. – № 3. – С. 98-100.

#### **Научные статьи, опубликованные в других изданиях:**

1. Кузнецова Н.Е. История становления российских политических ток-шоу. Специфика программы «Взгляд» / Н.Е. Кузнецова // Коммуникация в современном мире : материалы Международной научно-практической конференции. – Воронеж : Изд-во Воронежского государственного университета, 2018. – С. 92-93.
2. Кузнецова Н.Е. Первое политическое ток-шоу в СССР. Программа «9 студия» Валентина Зорина / Н.Е. Кузнецова // Проблемы массовой коммуникации: новые подходы : материалы Всероссийской



научно-практической конференции аспирантов и студентов. – Воронеж : Изд-во Воронежского государственного университета, 2020. – С. 96-97.

3. Кузнецова Н.Е. Проблема определения профессиональных стандартов журналистов в российских СМИ на современном этапе / Н.Е. Кузнецова // Проблемы массовой коммуникации: новые подходы : материалы Всероссийской научно-практической конференции аспирантов и студентов. – Воронеж : Изд-во Воронежского государственного университета, 2016. – С. 32-33.

4. Кузнецова Н.Е. Проблема постановочности в российских политических ток-шоу (на примере телепередачи «Время покажет» на Первом канале) / Н.Е. Кузнецова // Современные проблемы журналистской науки. – Воронеж : Факультет журналистики ВГУ, 2020. – С. 84-89.

5. Кузнецова Н.Е. Специфические черты современных российских политических ток-шоу / Н.Е. Кузнецова // Проблемы массовой коммуникации : Материалы международной научно-практической конференции исследователей и преподавателей журналистики, рекламы и связей с общественностью. – Воронеж : Факультет журналистики ВГУ, 2019. – С. 88-90.