

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

заседания объединенного диссертационного совета 99.2.003.03, созданного на базе ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», ФГКВОУ ВО ВУНЦ ВВС «Военно-воздушная академия имени профессора Н. Е. Жуковского и Ю. А. Гагарина (г. Воронеж), ФГБОУ ВО «Липецкий государственный педагогический университет имени П. П. Семенова-Тян-Шанского», о результатах рассмотрения заявления А. В. Заякина и М. С. Гельфанда о лишении Четвериковой Татьяны Владимировны ученой степени кандидата педагогических наук

Решение объединенного диссертационного совета 99.2.003.03 от 11.11.2022г. протокол № 275 о лишении Четвериковой Татьяны Владимировны, гражданина РФ, ученой степени кандидата педагогических наук.

Диссертация «Формирование профессионально-значимых ценностных ориентаций курсантов для работы в экстремальных ситуациях (на примере колледжа водного транспорта СНГУВК)» (шифр специальности: 13.00.08 – теория и методика профессионального образования) была выполнена в ФБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет водных коммуникаций».

На основании решения диссертационного совета Д 212.229.28 при Санкт-Петербургском государственном политехническом университете от 29 мая 2012 года Четвериковой Татьяне Владимировне была присуждена ученая степень кандидата педагогических наук.

Научный руководитель: доктор педагогических наук, профессор Харченкова Людмила Ивановна.

Официальные оппоненты: доктор педагогических наук, профессор Аكوпова Мария Алексеевна; кандидат педагогических наук, доцент Орешкин Виктор Георгиевич.

Ведущая организация: Алтайская педагогическая академия.

Основанием для рассмотрения данного вопроса явилось письмо Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Минобрнауки РФ (далее «Департамент») № МН – 3/9712 от 26.09.2022 г. диссертационному совету 99.2.003.03, а также присланные:

– копия заявления о лишении Четвериковой Татьяны Владимировны ученой степени кандидата педагогических наук (далее: Заявление), подписанного А. В. Заякиным и М. С. Гельфандом (далее: Заявители) и Приложение № 1 к данному заявлению;

– копия диссертации Т. В. Четвериковой «Формирование профессионально-значимых ценностных ориентаций курсантов для работы в экстремальных ситуациях (на примере колледжа водного транспорта

СНГУВК)» (шифр специальности: 13.00.08 – теория и методика профессионального образования);

– копия диссертации М. В. Климовой «Формирование толерантности как интегрального качества личности подростков 13-15 лет» (шифр специальности: 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования).

Копии указанных документов предоставлены Департаментом аттестации научных и научно-педагогических работников Министерства науки и высшего образования РФ через систему личного кабинета ученого секретаря объединенному диссертационному совету 99.2.003.03 и имеют вид электронных копий в формате PDF.

Диссертационным советом также был использован текст автореферата диссертации Четвериковой Татьяны Владимировны на тему «Формирование профессионально-значимых ценностных ориентаций курсантов для работы в экстремальных ситуациях (на примере колледжа водного транспорта СНГУВК)», источник – электронный каталог Российской государственной библиотеки <https://search.rsl.ru/ru/record/01005495123> (дата обращения 04.10.2022).

Сравнение текстов диссертации Т. В. Четвериковой и М. В. Климовой осуществлялось комиссией по рассмотрению заявления о лишении ученой степени, созданной диссертационным советом в составе: председатель комиссии – д. психол. н., профессор Л. В. Абдалина, члены комиссии: д.пед.н., доцент О. В. Галустян, д.пед.н., профессор Э. П. Комарова.

Сравнение текстов осуществлялось членами комиссии лично, не использовались какие-либо средства автоматизированной проверки текстовых документов на наличие/отсутствие заимствований (например, «Антиплагиат»).

Для решения вопроса о лишении Т. В. Четвериковой ученой степени кандидата педагогических наук объединенный диссертационный совет изучил доводы заявителей.

Доводы заявителей. По результатам изучения диссертации соискателя и сравнения ее с чужим более ранним текстом заявители выявили следующее:

1 пункт. Таблица 10 «Средние значения показателей характеристик толерантности у курсантов экспериментальной и контрольной групп (констатирующий этап, ср. знач.)» в главе 3, описывающей экспериментальные результаты диссертационного исследования Т. В. Четвериковой (стр. 159), является точной копией таблицы 2 «Средние значения показателей характеристик толерантности у подростков экспериментальной и контрольной групп (констатирующий этап, ср. знач.)» М. В. Климовой (стр. 157) [Климова Мария Викторовна; Формирование толерантности как интегрального качества личности подростков 13-15 лет: дис.... кандидата педагогических наук. – Нижний Новгород, 2011. – 268 с.]:

Таблица 10

Средние значения показателей характеристик толерантности у курсантов экспериментальной и контрольной групп (констатирующий этап, ср. знач.)

Показатель	Экспериментальная группа (N=60)		Контрольная группа (N=55)		t-кр Стьюдента p<0,05	
	M+m	σ	M+m	σ		
<i>Личностные характеристики</i>						
Эмоциональный фон (СО Вельнеффера по Юрьеву (тест Люшера) so ↓	17.8*0,14	1,05	15.5*1,12	1,12	-	
Тревоги-компенсации (тест Люшера) trev ↓	0.88*0.05	0,38	0.79*0.05	0,35	-	
Индекс эмпатийности (Тест Меграбяна) И ₂	21,3*0,17	1,32	21,1*0,16	1,21	-	
Степень личностной дезадаптации (Hand-тест) MAL ↓	0,7*0,01	0,1	0,84*0,02	0,16	-	
<i>Социальные характеристики</i>						
Ранг сверстников (тест Эткинда) Rsv ↓	6,08*0 Д	1,56	5,67*0,19	1,43	-	
Ранг себя (тест Эткинда) Rich ↓	2,33*0,26	2,05	2,81*0,31	2,27	-	
Агрессивность (Hand-тест) I ↓	0,76*0.15	1,03	0,81*0,16	1,11	-	
Тест Томаса	Сотрудничество Str	13,9*0,07	0,54	12,3*0,1	0,71	-
	Компромисс Komp	12,1*0,05	0,39	11,3*0,06	0,45	-
	Соперничество Sop	19,3*0,08	0,65	15,8*0,1	0,72	-
	Избегание Izb	31,8*0,13	1,01	31,3*0,13	0,96	-
	Приспособление Prisp	17,9*0,13	0,98	15,3*0,15	1,11	-
<i>Примечание:</i> знак ↓ обозначает нисходящую (↓) направленность значения диагностического показателя.						

Таблица 2

Средние значения показателей характеристик толерантности у подростков экспериментальной и контрольной групп (констатирующий этап, ср. знач.)

Показатель	Экспериментальная группа (N=60)		Контрольная группа (N=55)		t-кр Стьюдента p<0,05	
	M±m	σ	M+m	σ		
<i>Личностные характеристики</i>						
Эмоциональный фон (СО Вельнеффера по Юрьеву (тест Люшера) so ↓	17.8*0,14	1,05	15.5*1,12	1,12	-	
Тревоги-компенсации (тест Люшера) trev ↓	0.88±0.05	0,38	0.79±0.05	0,35	-	
Индекс эмпатийности (Тест Меграбяна) И ₂	21,3*0,17	1,32	21,1±0,16	1,21	-	
Степень личностной дезадаптации (Hand-тест) MAL ↓	0,7*0,01	0,1	0,84*0,02	0,16	-	
<i>Социальные характеристики</i>						
Ранг сверстников (тест Эткинда) Rsv ↓	6,08*0,2	1,56	5,67±0,19	1,43	-	
Ранг себя (тест Эткинда) Rich ↓	2,33±0,26	2,05	2,81 ±0,31	2,27	-	
Агрессивность (Hand-тест) I ↓	0,76*0.15	1,03	0,81*0,16	1,11	-	
Тест Томаса	Сотрудничество Str	13,9*0,07	0,54	12,3*0,1	0,71	-
	Компромисс Komp	12,1*0,05	0,39	11,3*0,06	0,45	-
	Соперничество Sop	19,3*0,08	0,65	15,8*0,1	0,72	-
	Избегание Izb	31,8*0,13	1,01	31,3±0,13	0,96	-
	Приспособление Prisp	17,9*0,13	0,98	15,3*0,15	1,11	-
<i>Примечание:</i> Знак ↓ обозначает нисходящую (↓) направленность значения диагностического показателя.						

Сравнение средних значений показателей характеристик толерантности, представленных в таблице 10 и таблице 2, подтверждает, что характер заимствований Т. В. Четвериковой (таблица 10) у М. В. Климовой (таблица 2) выражен полным автоматическим совпадением приведенных значений изучаемых показателей.

Подобные совпадения невозможны, поскольку исследования проведены на разных выборках, отличающихся половозрастными и индивидуально-психологическими особенностями:

– у Т. В. Четвериковой: 115 курсантов 1-4 курсов ФБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет водных коммуникаций» структурного подразделения колледжа водного транспорта в период с 2008 по 2009 гг. (автореферат);

– у М. В. Климовой: 115 учащихся 13-15 лет общеобразовательных школ г. Нижнего Новгорода с 2009 по 2010 гг. (стр. 156).

Доводы заявителей по 1 пункту полностью подтверждаются отсутствием реальных эмпирических данных изучения показателей толерантности именно у курсантов колледжа водного транспорта (подразделение ФБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет водных коммуникаций») и обосновываются несоблюдением правил формирования выборки испытуемых – не в полной мере учтены критерии эквивалентности, репрезентативности и содержательный критерий.

2 пункт. Результаты, приведенные в таблице 10, в своих исходных значениях должны подтверждать наличие проблемы недостаточной сформированности у курсантов показателей толерантности как составляющей их профессионально-значимых ценностных ориентаций, и являются ключевыми для диссертации Т. В. Четвериковой, поскольку отражают результативную составляющую экспериментальной части главы 3 – реализацию целевой программы «Толерантность как *судового* ценность коллектива» (неидентичны, ошибочны и названия программы на стр. 158 и стр. 12).

В то же время эти данные не соответствуют данным в других местах текста диссертации и автореферата:

	Экспериментальная группа	Контрольная группа
Автореферат, стр. 14	115 курсантов в 2008-2009 гг.	
Диссертация, таблица 10	n=60	n=55
Диссертация, стр. 126	244 курсанта в 2008-2012 гг.	
Диссертация, таблица 13	Суммарно 104	Суммарно 114
Диссертация, таблица 12	Суммарно 100	Суммарно 100

Отмеченное несовпадение исходных данных свидетельствует о том, что Т.В. Четвериковой не учтены в должной мере критерии эквивалентности,

репрезентативности и содержательный критерий формирования выборки испытуемых.

Это не позволяет подтвердить достоверность, валидность результатов эксперимента и выдвинутую в исследовании гипотезу.

3 пункт. Судя по материалам авторефератов Т. В. Четвериковой и М. В. Климовой, у них нет публикаций в соавторстве. В автореферате Т.В. Четвериковой нет указаний на проведение совместных исследований с М. В. Климовой.

Ссылки на диссертацию или иные публикации М. В. Климовой в диссертации Т. В. Четвериковой также отсутствуют.

Для решения вопроса о наличии/отсутствии совместных работ Т. В. Четвериковой с работами М. В. Климовой была использована информация Научной электронной библиотеки eLibrary.ru и электронного каталога Российской государственной библиотеки.

4. пункт. Диссертационным советом также были приняты во внимание Заявление Т. В. Четвериковой, в котором она высказывает свое несогласие с мнением Заявителей о наличии оснований для лишения ее степени кандидата педагогических наук, и Приложение (Статистические и усредненные расчеты) к указанному Заявлению. Заявление поступило на электронную почту Председателя диссертационного совета 99.2.003.03 03.11.2022.

Ответ на Заявление Т. В. Четвериковой о несогласии сформулировался на основе проведенного диссертационным советом более глубокого анализа материалов параграфа 3.5. *Организация и результаты опытно-экспериментального обучения* (общий объем около 9 страниц, с. 158- 166).

Результаты проведенного анализа заключаются в следующем:

а) в таблице 10 (стр. 159) отсутствуют значения t -статистики критерия Стьюдента (в крайнем столбце), важные (необходимые) для определения (подтверждения) и демонстрации значимых различий показателей в ЭГ и КГ. Их отсутствие не дает возможность сделать вывод о достоверной разнице показателей в указанных группах;

б) в диаграмме 1 (стр. 162) не указаны единицы измерения, отсутствуют интервалы их группировки, не корректно представлены данные (по оси абсцисс отмечены 4 позиции, из которых только 2 заполнены графиками);

в) в диаграмме 1 (не соблюдена нумерация диаграмм) (стр. 163) невозможно идентифицировать приведенные в столбцах данные, нет дифференциации значений на «до» и «после»; предположительная динамика средних значений «толерантности» в данной диаграмме от 20 до 30 (очевидно баллов) должна коррелировать, но никак не связана со значениями показателей из таблицы 10; остальные показатели в диаграмме не обоснованы по тексту диссертации и отсутствует пояснение методов получения приведенных значений; сама диаграмма, судя по виду изображения, является сканированным документом;

г) таблица 13 (по тексту обозначена как таблица 9, стр. 164; сама таблица 9 находится на стр. 153 Педагогические условия.....) содержит

грубые арифметические ошибки, напрямую влияющие на результаты эмпирического исследования: для среднего уровня готовности указан показатель $f_1 - f_2 = 4$, его квадрат в соседней ячейке указан 8, хотя должен равняться – 16. Это вносит изменения в итоговые показатели по таблице 13 – значение $(f_1 - f_2)^2$ будет составлять не 0,1 (как указано в таблице), а 0,2; соответственно и T (наблюдаемое) будет иметь значение не 2,0, а 20,1;

д) в таблице 13 (стр. 164) неправильно (ошибочно) обозначены критерии – названы T (наблюдаемое) и T (критическое), так как должен быть указан критерий согласия Пирсона χ^2 ;

е) данные, указанные в таблице 14 (стр. 165), не наблюдаются ни в каких расчётах, приведенных ранее в тексте; не указаны единицы и обозначения приводимых в таблице показателей; параметры распределения отличаются в таблице 10 (стр. 159) и в таблице 10 (*личный архив Т. В. Четвериковой*) от параметров распределения в таблице 14 (стр. 165), отражающей итоговый срез показателей профессионально-ценностных ориентаций в экспериментальной и контрольной группах:

Таблица 10 (стр. 159)

Экспериментальная группа (N=60)	
M±m	σ

Таблица 10 (*личный архив Т. В. Четвериковой*)

Экспериментальная Группа (N 114)		
M	±m	СКО

Таблица 14 (стр. 165)

После Эксперимента ($x \pm t$)
--

ж) на стр. 163-164 полностью дублируются два абзаца из текста диссертации:

[Текст диссертации] Если различия в уровне профессиональной подготовки студентов существенно различимо в контрольной и экспериментальной группах, то есть

T (наблюдаемое) > T (критическое) при 5% уровне значимости, то согласно критерию достоверности χ^2 (М. М. Грабарь) оно не может быть обусловлено случайными причинами, а является следствием специально разработанной программы профессионального обучения (стр. 163).

Анализ полученных результатов позволяет утверждать, что поставленные в работе задачи решены, а выдвинутая гипотеза нашла свое подтверждение. Это позволяет говорить о правильности выбранного нами

способа формирования профессионально-значимой (семиотической) компетенции (стр. 163-164).

Если различия в уровне профессиональной подготовки студентов существенно различимо в контрольной и экспериментальной группах, то есть T (наблюдаемое) $>$ T (критическое) при 5% уровне значимости, то согласно критерию достоверности χ^2 (М. М. Грабарь) оно не может быть обусловлено случайными причинами, а является следствием специально разработанной программы профессионального обучения (стр. 164).

Анализ полученных результатов позволяет утверждать, что поставленные в работе задачи решены, а выдвинутая гипотеза нашла свое подтверждение. Это позволяет говорить о правильности выбранного нами способа формирования профессионально-значимых ценностных ориентаций курсантов для работы в экстремальных ситуациях (стр. 165) [Текст диссертации].

Отмеченное в пунктах, а), б), в), г), д), е), ж) представленного анализа параграфа 3.5. Организация и результаты опытно-экспериментального обучения дает основание говорить (утверждать) о том, что «Достоверность и обоснованность результатов исследования» (стр. 9, автореферат) нарушена (не соблюдена) и гипотеза исследования не может считаться подтвержденной.

При принятии решения объединенный диссертационный совет руководствовался также:

- Положением о совете по защите диссертаций на соискании ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденного Приказом Министерства образования и науки РФ от 10 ноября 2017 г. № 1093 (с изменениями и дополнениями от 24 февраля, 7 июня 2021 г.) «Об утверждении Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук»;

- Положением о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (ред. от 11.09.2021 г.);

- Положением о порядке присуждения ученых степеней, в редакции от 20.06.2011 г., действовавшим на момент защиты диссертации соискателем);

- Положением о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 30.01.2002 г. №74 «Об утверждении единого реестра ученых степеней и ученых званий».

Объединенный диссертационный совет считает достаточной информацию, полученную от Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Минобрнауки России для подтверждения заимствований, выполненных с нарушением порядка использования заимствованного материала.

На основании вышеизложенного объединенный диссертационный совет 99.2.003.03 принял решение:

считать, что доводы авторов заявления А. В. Заякина и М. С. Гельфанда о несоответствии диссертации Т. В. Четвериковой п.14 Положения об ученых степенях (соответствовавшего ему пункту Положения о порядке присуждения ученых степеней в редакции, действовавшей в период защиты диссертации в 2012 году) необходимым и достаточным образом обоснованы.

В связи с вышеизложенным имеются основания для принятия решения о лишении Четвериковой Татьяны Владимировны ученой степени кандидата педагогических наук.

На заседании 09.11.2022 г. объединенный диссертационный совет принял решение о лишении Четвериковой Татьяны Владимировны ученой степени кандидата педагогических наук.

При проведении открытого голосования объединенный диссертационный совет в количестве 16 человек, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовали:

«за» – 15;

«против» – нет;

«воздержались» – 1.

Председатель
диссертационного совета

 д.пед.н., доцент Ковтуненко Л. В.

Ученый секретарь
диссертационного совета

 к.пед.н., доцент Крivotулова Е. В.

