

Заключение объединенного диссертационного совета Д 999.010.03, созданного на базе ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», ФГКВОУ ВО ВУНЦ ВВС «Военно-воздушная академия имени профессора Н. Е. Жуковского и Ю. А. Гагарина» (г. Воронеж), ФГБОУ ВО «Липецкий государственный педагогический университет им. П. П. Семенова-Тян-Шанского», о результатах рассмотрения заявления А. В. Заякина, А. А. Ростовцева, В. В. Власова, И. Ф. Бабицкого о лишении Г. В. Алябушевой ученой степени кандидата педагогических наук

Решение объединенного диссертационного совета Д 999.010.03 от 14.06.2019 г. протокол №180 о результатах рассмотрения заявления А. В. Заякина, А. А. Ростовцева, В. В. Власова, И. Ф. Бабицкого о лишении Г. В. Алябушевой ученой степени кандидата педагогических наук.

Диссертация «Развитие познавательных интересов младших школьников в проектной деятельности» (шифр специальности: 13.00.01) была выполнена на кафедре социальной педагогики и психологии в ГОУ ВПО «Московский педагогический государственный университет». На основании решения диссертационного совета Д 212.136.04 при ГОУ ВПО «Московский государственный гуманитарный университет им. М. А. Шолохова» от 16 марта 2011 года Алябушевой Галины Васильевны была присуждена ученая степень кандидата педагогических наук.

Научный руководитель: доктор педагогических наук, профессор Леванова Елена Александровна;

официальные оппоненты: доктор педагогических наук, профессор Сенатор Светлана Юргеновна; кандидат педагогических наук, доцент Миняйло Ирина Николаевна;

ведущая организация: Воронежский государственный педагогический университет.

Объединенный диссертационный совет в своем решении основывался на сопоставлении копий страниц из диссертации Н. И. Ворновской «Формирование познавательных интересов младших школьников» (диссертация 2003 года, Калининград) и Д. А. Костиковой «Формирование

опыта трудовой деятельности старших дошкольников в процессе обучения элементам проектной деятельности» (диссертация 2004 года, Новокузнецк), Приложение 1 на электронном носителе (CD-R) в формате PDF, предоставленных Департаментом аттестации научных и научно-педагогических работников Министерства науки и высшего образования России **объединенному диссертационному совету Д 999.010.03.**

Сравнение текстов осуществлялось комиссией по рассмотрению заявления о лишении ученой степени, созданной из числа членов объединенного диссертационного совета Д 999.010.03, в составе председателя д-ра пед. наук, проф. Н. И. Вьюновой, и членов – д-ра пед. наук, проф. В. В. Гладких, д-ра пед. наук, проф. Л. А. Обуховой и д-ра пед. наук, проф. А. С. Петелина. При сравнении текстов члены комиссии не использовали какие-либо средства автоматизированной проверки текстовых документов на наличие/отсутствие заимствований (например, «Антиплагиат»). Сравнение осуществлялось лично.

При принятии решения **объединенный диссертационный совет Д 999.010.03** руководствовался требованиями п.11, п.14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденное Постановлением Правительства РФ от 30.01.2002 №74 «Об утверждении единого реестра ученых степеней и ученых званий и Положения о порядке присуждения ученых степеней», в редакции, действовавшей в период защиты диссертации соискателя.

Для решения вопроса о наличии/отсутствии совместных работ Г. В. Алябушевой с названными выше авторами была использована информация Научной электронной библиотеки eLibrary.ru и электронного каталога РГБ.

Принимая во внимание вышеизложенное, **объединенный диссертационный совет Д 999.010.03** отмечает, что диссертация является научно-квалификационной работой, написана автором самостоятельно. Анализ работы диссертантки позволяет констатировать, что основные

результаты диссертационной работы принадлежат лично ей. В случае заимствования материала автором указываются источники. Расширенные материалы по заявлению представлены в приложении к делу Г. В. Алябушевой, направленного в ВАК РФ.

1. **Пояснения по п. 1 заявления** о совпадении части диссертации Г. В. Алябушевой с текстами диссертаций Н. И. Ворновской и Д. А. Костиковой.

Сравнивая первые параграфы первой главы диссертации Н. И. Ворновской и Г. В. Алябушевой, следует отметить:

- В обеих работах речь идет о существенных характеристиках понятия «интерес» в педагогике, социологии, философии; в обеих работах представлен материал Российской социологической энциклопедии (Российская социологическая энциклопедия / Под общ. ред. Г. В. Осипова. – Москва: Издательская группа НОРМА – ИНФРА, 1998. – 664 с.), о чем имеется ссылка у Г. В. Алябушевой. Ссылка на материал данной энциклопедии имеется и в работе Н. И. Ворновской. В обеих работах указано, что «на сегодняшний день в психолого-педагогической литературе отсутствует единый подход к определению понятия интерес», что сложно назвать плагиатом, поскольку данные формулировки являются общеупотребимыми при теоретическом анализе проблемы исследования.

- При анализе понятия «интерес» в обеих работах представлены мнения ученых, имеются совпадения в тексте, однако, у Н. И. Ворновской имеется лишь одна ссылка по тексту (Mayhew K. S., Edwards A. S. The Dewey's Shooll. – N.Y., 1983), у Г. В. Алябушевой этот же текст имеет ссылки на нескольких авторов (№ 41, 94, 126, 167, 199, 204 по списку литературы), в том числе на диссертацию Н. И. Ворновской. Поэтому данный материал, где имеется ссылка на работу Н. И. Ворновской, нельзя считать плагиатом.

- Диссертация Г. В. Алябушевой содержит текстовый фрагмент, аналогичный имеется в работе Н. И. Ворновской, посвященный анализу подходов к понятию «интерес»: *«интерес как проявление умственной и*

эмоциональной активности (Е. К. Стронг); интерес как структура, состоящая из потребностей (Ш. Бюлер); интерес как избирательное отношение личности к фактам, явлениям объективного мира (В. Н. Мясищев, В. Г. Иванов, А. А. Бодалев, Е. Ф. Рыбалко, А. Г. Архипов, К. Изард); интерес как условие развития склонностей и способностей человека (А. Г. Ковалев, А. И. Савенков)». Однако, необходимо отметить, что в данном текстовом фрагменте представлены фамилии ученых, которые характеризуют базовое понятие исследования с различных точек зрения, это не является выводом Н. И. Ворновской, поэтому невозможно считать данный фрагмент текста заимствованным из ее работы.

- Давая определение «познавательного интереса», Г. В. Алябушева указала соответствующие ссылки и подчеркнула, что «мы ориентируемся на ... на работу Н. И. Ворновской». Поэтому нет оснований считать данные текстовые фрагменты плагиатом.

- Стоит особо отметить, что полученные в исследовании данные, в том числе диагностические показатели, не имеют совпадений с работой Н. И. Ворновской. Имеются единичные совпадения в интерпретации результатов эмпирического исследования, что связано с четко определенными анализируемыми критериями и показателями, на измерение которых направлена каждая конкретная методика.

- Сравнивая диссертацию Г. В. Алябушевой и Д. А. Костиковой, подчеркнем, что работа Д. А. Костиковой посвящена другой проблеме – формированию опыта трудовой деятельности старших дошкольников в процессе обучения элементам проектной деятельности. Речь в ней идет в основном о трудовой деятельности, причем для исследования взят другой возрастной период – дошкольный.

- При анализе сущностных характеристик понятия «проектная деятельность» и «способность к проектной деятельности» обнаруживаются незначительные текстовые совпадения, однако в работе Г. В. Алябушевой

имеются ссылки на работы таких ученых, как Н. В. Матяш, В. Д. Симоненко, Н. М. Конишева, О. Н. Хижнякова и др.

- Имеются единичные текстовые повторы в описании методов и игровых упражнений, которые в педагогической науке являются довольно распространенными. Кроме того, Г. В. Алябушева делает ссылки на работу Д. А. Костиковой.

Особо подчеркнем недостоверность сведений, содержащихся в заявлении А. В. Заякина, А. А. Ростовцева, В. В. Власова, И. Ф. Бабицкого о том, что *работы Н. И. Ворновской и Д. А. Костиковой в разделе «Библиография» диссертации не упоминаются.* Это не соответствует действительности. Диссертация Н. И. Ворновской находится в списке литературы под номером 41, диссертация Д. А. Костиковой под номером 86.

2. Пояснения по п. 2 заявления:

Отмечаем, что в заявлении недостоверно указано, что стр. 152-170 диссертации относятся к разделу «Заключение». На самом деле в диссертации Г. В. Алябушевой – это список литературы, и данный текст не должен быть предметом анализа на плагиат.

В заявлении отмечается, что выводы в диссертации Г. В. Алябушевой совпадают с выводами Н. И. Ворновской. Мы не согласны с этим утверждением.

Анализ заключений диссертаций Г. В. Алябушевой и Н. И. Ворновской показал, что оба диссертанта пришли к выводу о необходимости представления развития познавательных интересов младших школьников в качестве цели образовательного процесса в начальной школе.

Но затем Г. В. Алябушева анализирует проектную деятельность как эффективное средство развития познавательных интересов и предлагает включить ее в содержание начального образования как компонент; обосновывает принцип свободы проектной деятельности младшего школьника, который соединяется с педагогической организацией и

руководством со стороны учителя, проектная деятельность организуется в условиях совместной деятельности на уроке.

В качестве методологических подходов к развитию познавательных интересов автор рассматривает деятельностный и культурологический подходы. В диссертации разработаны содержание, способы и средства развития познавательных интересов учащихся в проектной деятельности на уроках в начальной школе, а также диагностический инструментарий и средства коррекции данного процесса.

В диссертации Н. И. Ворновской утверждается, что в номенклатуру целей начального образования необходимо включить развитие таких признаков познавательного интереса как содержание, широта, осознанность, действенность и устойчивость. Содержательный компонент отражает возможности специального факультативного курса «Введение в историю и культуру края», при этом в отборе содержания курса учитывается специфика культурно-исторической среды края. Процесс формирования познавательных интересов моделирует систему субъект-субъектных отношений; организуется в условиях совместной урочной и внеурочной деятельности младших школьников и специалистов культурно-образовательных учреждений, что предусматривает применение средств музейной педагогики, организацию внеурочного воспитательного пространства младших школьников.

Таким образом, мы видим, что в обеих диссертациях решается важная проблема педагогической практики, но способы ее решения у каждого соискателя свои. И в этом смысле необходимо отметить существенную практическую значимость исследования Г. В. Алябушевой.

Мы обращаем также внимание на положения, выносимые на защиту в диссертации Г. В. Алябушевой, которые не совпадают ни с положениями, выносимыми на защиту в диссертации Н. И. Ворновской, ни с положениями, выносимыми на защиту, в диссертации Д. А. Костиковой. Иными словами, отмеченные заявителями «совпадения» не затрагивают концептуальных положений и выводов диссертационного исследования Г. В. Алябушевой.

По нашему мнению, заявителями не учтена специфика педагогической науки, в рамках которой осуществляется взаимодействие научных школ и направлений, а само педагогическое знание характеризуется чертами преемственности и интеграции.

Представленный анализ работы Г. В. Алябушевой в сравнительном аспекте с источниками, на которые указали заявители, содержит достаточное количество ссылок на работы различных авторов, сочетающихся с аргументированной, оригинальной и логически последовательной авторской позицией.

Приведенные в заявлении доводы не подтверждают фактов нарушения соискателем Положения о присуждении ученых степеней от 30.01.2002 г. №74, действовавшего в 2011 году. Следовательно, нет оснований для принятия решения о лишении ученой степени кандидата педагогических наук.

На основании вышеизложенного и руководствуясь Разделом XI Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденного Приказом Министерства образования и науки РФ от 10 ноября 2017 г. № 1093, Разделами II и VI Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 30.01.2002 г. №74, диссертационный совет в количестве 14 человек, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, проголосовал:

«за» -14, «против» - нет, «воздержались» - нет.

Объединенный диссертационный совет Д 999.010.03 принял решение:

1. Признать необоснованными утверждения заявителей А. В. Заякина, А. А. Ростовцева, В. В. Власова, И. Ф. Бабицкого.
2. Считать, что доводы авторов заявления о некорректных заимствованиях в диссертации Алябушевой Галины Васильевны на соискание ученой степени кандидата педагогических наук не нашли своего подтверждения.

3. Ходатайствовать перед Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации об оставлении в силе ранее принятого решения о присуждении Алябушевой Галине Васильевне степени кандидата педагогических наук от 16.03.2011 г.

Председатель диссертационного совета
д.пед.н., профессор



И.Ф. Бережная
Е.В. Кривотулова

И.Ф. Бережная

Ученый секретарь диссертационного совета
к.пед.н., доцент

Е.В. Кривотулова

14.06.19 г.